

Михаил Кругов

**ЗАМЫСЕЛ
ТВОРЦА**

Москва
2015

Замысел Творца. Михаил Кругов. — М., 2015, 231 с.

Замысел Творца мироздания – самая важная для человечества загадка, которая всегда выглядела неразрешимой. И не только для верующих. Возможно, это инерция мышления, но ученые тоже никогда не пытались разгадать конечную цель эволюции.

Однако, оказалось, что найти ответ на загадку великого Замысла вполне возможно. Для этого требовалось решить две проблемы. Первая состоит в традиционном антагонизме между ученым и религиозным сообществами. Как следствие, неспособности их заниматься синтезом достижений ученых и религиозных мыслителей в общую модель мироздания. Вторая проблема состоит в недостатках материалистической концепции. Которые и привели науку к переживаемому ею сегодня кризису.

Решив эти две проблемы, автор смог постичь Замысел Творца, осуществление которого является целью эволюции. При этом выяснилось, что для него ключевую роль играют феномены «бессмертия души» и «царствия небесного» – именно обретшие после гибели тела разумы своей деятельностью в «информационном облаке» обеспечивают достижение великого Замысла. В книге излагаются корректное с точки зрения науки научное обоснование реальности этих феноменов и их эволюционного предназначения, предлагается описание «царствия небесного» и путь в него разума человека.

СОДЕРЖАНИЕ

К ЧИТАТЕЛЯМ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
ЧАСТЬ I. ДИСКУССИЯ С УЧЕНЫМ	
ПЕРВЫЙ РАУНД	9
ВТОРОЙ РАУНД	18
ТРЕТИЙ РАУНД	28
ЧЕТВЕРТЫЙ РАУНД	35
ПЯТЫЙ РАУНД	44
ШЕСТОЙ РАУНД	53
СЕДЬМОЙ РАУНД	63
ВОСЬМОЙ РАУНД	75
ЧАСТЬ II. БЕСЕДЫ С ЧИТАТЕЛЕМ	
ПЕРВАЯ БЕСЕДА	86
ВТОРАЯ БЕСЕДА	102
ТРЕТЬЯ БЕСЕДА	121
ЧЕТВЕРТАЯ БЕСЕДА	136
ПЯТАЯ БЕСЕДА	153
ШЕСТАЯ БЕСЕДА	170
СЕДЬМАЯ БЕСЕДА	185
ВОСЬМАЯ БЕСЕДА	203
ПРАЩА ДЛЯ ДАВИДА	223

Уважаемые читатели!

Обращаю ваше внимание на то, что эту книгу можно читать по-разному. Она состоит из двух частей – «Дискуссия с ученым» и «Беседы с читателем».

В первой части дается научное обоснование сути Замысла Творца, реальности и эволюционного предназначения «бессмертия души» и «царствия небесного».

Во второй части излагается описание «царствия небесного» и даются полезные для читателей рекомендации по достижению бессмертия собственного разума.

Поэтому книгу можно начинать читать с любой части – в зависимости от того, что читателя больше интересует – обоснование Замысла или описание «царствия небесного».

ВВЕДЕНИЕ

Человеку для успешного следования по жизненному пути требуется, во-первых, уметь объективно оценивать свои способности, во-вторых, видеть имеющиеся в окружающей среде возможности для использования своих способностей, в-третьих, знать свое предназначение в этом мире, в-четвертых, постичь замысел Творца мироздания. И главная проблема человека в том, что без постижения замысла Творца невозможно правильно определить свое предназначение. В результате умение оценивать свои способности и видеть возможности пригодны только для повышения комфортности существования. Но чтобы эти условия обеспечивали развитие человека, требуется обязательно знать его цель. Соответственно, знать предназначение человека и замысел Творца, на достижение которого это предназначение должно работать.

Именно поэтому замысел Творца мироздания, достижением которого закончится эволюция в земном русле, является самой важной загадкой для человечества. Он же создал вселенную с какой-то своей целью. Опять же, эволюция, как любой процесс во вселенной, конечна. Поэтому она должна завершиться каким-то результатом, к которому ее движут управляющие ее течением законы мироздания. И этот результат как раз и является великим Замыслом. При этом именно человечество своей деятельностью обеспечивает достижение Замысла. Пусть пока и не ведая, что творит.

Так что Замысел существует и для человечества чрезвычайно важен. А потому может быть в конце концов постигнут. Ведь человечество научилось определять результаты множества процессов. И рано или поздно должно суметь определить результат эволюции – ведь ученые ее не только наблюдают воочию, но и изучают ее течение на протяжении всех четырнадцати миллиардов развития вселенной. И сегодня уже накоплено достаточно информации, позволяющей попробовать разгадать Замысел Творца – результат развития эволюции в земном русле.

Хотя религии традиционно утверждают, что этот Замысел непознаваем – человеческий ум не способен его постичь или отгадать. Однако имеется по меньшей мере три аргумента в пользу противоположного мнения – возможности познать Замысел Творца.

Во-первых, в мире нет исключений из правил. Это только в наука может придумать уникальный «Большой взрыв», создавший вселенную и поддерживающий процесс эволюции. А во вселенной любое явление встречается многократно. А потому если человечество научилось познавать закономерности, значит она сможет познать и закономерность течения эволюционного процесса и, как следствие, его результат.

Во-вторых, представление о недоступности познания замысла было сформулировано самими людьми – греческими философами-патристиками, во II-IV веках н.э. создавшими христианство в качестве мировой религии. Но в то время человечество еще не поставило познание на «промышленную основу». А потому любое новое знание выглядело чудом. И так как за любым «чудом» по определению стоит божественное начало, раскрыть свой Замысел способно только оно само. Патристики так и не смогли придумать, зачем Творцу может понадобиться посвятить в свой Замысел человечество?

В-третьих, на самом деле Творцу вполне может понадобиться, чтобы человечество познало его замысел. Об этом прямо говорится в Библии, причем в самых первых строках. Это слова «на седьмой день Бог почил от трудов своих». То есть, перестал делать то, что делал предыдущие «шесть дней» – создавать то, что до того не существовало. Но ведь человечество в основном занимается как раз этим самым делом – всю свою историю создает новых существ, которых до этого не было в природе. Сначала в виде инструментов, потом в виде предметов быта и украшений, затем в виде искусственных строений и т.д., и т.п. То есть, все время своего существования человечество продолжает дело Творца – занимается созиданием.

Получается, что Творец передал человечеству эстафету созидательной деятельности. Соответственно, именно человечеству предстоит обеспечить достижение великого Замысла. Пока человечество только училось созидать и познавать, ему о великом Замысле можно было и не знать. А может и вообще лучше было не знать. Но после того, как человечество научилось все познавать и в любых масштабах созидать, ему пришло время познать Замысел Творца. Чтобы дальнейшее и при этом вполне умелое познание и созидание приобрело целенаправленный характер – было направлено прямо на достижение великого Замысла. Соответственно, чтобы самые энергичные, умные и талантливые представители человечества получили в свое распоряжение лоцию и руководство созидательной деятельностью.

За тысячи лет уверенность в невозможности постичь Замысле Творца укоренилось у людей на генетическом уровне. В результате никто даже не пытался проникнуть в великий Замысел. Пока не произошла мутация – появился человек, у которого, с одной стороны, в голове отсутствовал запрет на постижение Замысла, с другой стороны, имелись необходимые для постижения знания и способности. И затем случайно или нет, этот человек занялся постижением Замысла Творца. Причем смог потратить на поиск и проверку его результатов больше пятнадцати лет.

Этого удалось достичь соединением в общее мировоззренческое учение достижения религиозных и научных мыслителей. Причем этот синтез был осуществлено вполне корректно с точки зрения научной методологии. Поэтому суть великого замысла в итоге одинаково понятна и комфортна как атеистам, так и верующим.

Как это часто бывает, автор специально не искал разгадку великого Замысла – он был познан в процессе решения другой задачи. В 1999 году автор с группой единомышленников занялись созданием новой идеологии для российского общества. Мы пришли к выводу, что погубивший СССР кризис носил мировоззренческий характер – имел своей причиной устаревание коммунистического учения. А политический, экономический и социальный кризисы были только производными от мировоззренческого. Поэтому мы решили создать новое мировоззренческое учение – адекватную современным условиям идеологию.

Достаточно скоро мы поняли, что устарел не только коммунизм, но и все остальные индустриальные идеологии. Что сегодня стало очевидным – вслед за коммунистическим проектом терпят крах и конкурировавшие с ним западные глобальные проекты – европейский социал-демократический проект «общества всеобщего благополучия» и американский либеральный проект «свободного общества».

Исходя из этого понимания, мы занялись капитальной модернизацией всего концептуального обеспечения индустриальных идеологий, и в первую очередь материалистической концепции. В итоге было сформулировано представление о том, что первоосновой мироздания является не материя, а энергия. Это позволило создать новую метафизическую парадигму, названную энергизмом. И затем в качестве производных от нее были разработаны новые модели мироздания и эволюционного процесса, которые позволили создать адекватную условиям информационного общества идеологию – философию свободы и справедливости. Плюс разработать новые теории общества и созидательной деятельности. В сумме получилась принципиально новая философия, прикладной версией которой и стала новая идеология.

При этом в новой модели мироздания автор неожиданно для самого себя смог обосновать реальность «бессмертия души» и существование «царствия небесного». Оказалось, что эти феномены не только полностью реальны, но при этом являются ключевыми для эволюционного процесса. Точнее, именно в «царствии небесном» развивается следующий этап эволюционного процесса в земном русле. И его осуществляют разумы, достигшие после гибели тела бессмертия. Новая модель эволюционного процесса в итоге и позволила автору постичь Замысел Творца.

Поэтому в этой книге излагается как раз обоснование реальности «бессмертия души», предназначения «царствия небесного» и как они позволили постичь Замысел Творца. При этом все обоснования полностью корректны с точки зрения научной методологии. Соответственно, не содержат никаких «сакральных» элементов. Что само по себе является достижением. Хотя, по сути, это естественный результат синтеза достижений научных и религиозных мыслителей.

Автор долго не мог решить, в какой форме лучше изложить разбор фундаментальных представлений материализма и энергизма. Читателю совсем не нужен академический труд – сухой и занудный. Если автор пишет книгу, которая будет предлагаться в качестве интересной массовому читателю, он должен обязательно придумать, как изложить те же научные представления, чтобы это было понятно и интересно всем. В конце концов, было решено описать критику материалистической концепции и обоснование научной легитимности энергетической в форме гипотетической дискуссии с «Ученым» по поводу состояния дел в фундаментальной науке. Что и позволит дать научное обоснование Замысла Творца. А затем в беседах с «Читателем» описать феномены существования «царствия небесного» и «бессмертия души». А также дать советы, как человек может обеспечить своему разуму бессмертие и достичь доступного ему статуса в «царствии небесном». Это даст возможность любому человеку разобраться со своим предназначением и способом его осуществления.

На роль оппонента автор выбрал обычного ученого, не считающего себя «небожителем». Потому что предлагать «генералам науки» обсуждать качество материалистической концепции, так же бессмысленно, как уговаривать епископа проверять достоверность «Евангелия от Иуды». Тогда как рядовой ученый вполне может согласиться подискутировать на эту тему. И даже может заинтересоваться альтернативной концепцией. Ведь далеко не все ученые являются закоренелыми ортодоксами. Именно с таким ученым автор и решил подискутировать. Для беседы автор выбрал, как ему представляется, обычного образованного человека – имеющего какие-то общие представления о фундаментальных особенностях мировоззрения.

В свою очередь, автор просит читателей не предъявлять ему особых претензий в части достоверности образов Ученого и Читателя. Автор никогда не писал художественных текстов – только публицистические статьи и специальные книги. И потому умеет только популярно излагать сложные вещи. Так что реально Ученый и Читатель – это сам автор. Соответственно, в книге автор дискутировал и беседовал сам с собою. При этом больше заботился о качестве изложения материала, а не о жизненности образов своих собеседников. И так как для читателей главным является обоснование Замысла Творца и выводы из его сути, автор рассчитывает на снисходительное отношение их к качеству художественной составляющей книги.

Достоевский дал мне больше, чем Гаусс.

А. Эйнштейн

Для меня вопрос существования Бога вполне научный.

С. Хокинг

ЧАСТЬ I. ДИСКУССИЯ С УЧЕНЫМ

ПЕРВЫЙ РАУНД

Автор – Здравствуйте уважаемый Ученый!

Ученый – Добрый день.

Автор – Я хотел бы получить от вас ответы на вопросы, которые позволят дать объективную оценку качеству материалистической концепции мироздания.

Ученый – Зачем вам это нужно?

Автор – Мой интерес, разумеется, не абстрактный. Во-первых, у меня имеются большие сомнения в ее истинности. Во-вторых, у меня есть своя собственная концепция – энергетическая. И начать процесс ее легитимации лучше всего с обоснования несовершенства общепринятой в научном мире материалистической концепции. С вашей помощью я намереваюсь эту задачу решить. Так что интерес у меня вполне практического свойства – продвижение собственной концепции.

У читателей интерес иной. Их интересует вопрос существования разума после гибели тела. И так как материалистическая концепция эту возможность категорически отвергает, читателям важно понять степень ее истинности. Ведь если материализм ошибочен в своих основополагающих представлениях, то и его вывод о том, что бессмертие души невозможно, тоже может быть ошибочным.

Ученый – Вы хотите, чтобы я помог опровергнуть концепцию, которую сам считаю истинной? Не слишком ли многого вы желаете?

Автор – Вовсе нет. Вам же предлагается отстоять правоту материалистической концепции. Если она истинная, то вам не о чем беспокоиться – победа будет за вами. Если же отстоять правоту материализма не удастся, то вам вреда от этого тоже не будет. Вас же не начальство послало защищать «святое». Так что «спроса» не будет.

Ученый – Я подозреваю, что предлагаемая вами дискуссия будет аналогична спору Остапа Бендера с ксендзами. Причем роль ксендзов вы отводите мне. Так что участвовать в вашем представлении у меня нет ни малейшего желания.

Автор – А может, я просто для вас «чином не вышел»?

Ученый – Квалификацией.

Автор – Вообще-то это должна быть философская дискуссия. И так как вы представляете естественную фундаментальную науку, уровни вашей и моей квалификации в области философии вряд ли существенно различаются.

Ученый – Но мы не профессиональные философы.

Автор – Не согласен. Настоящий ученый обязательно профессиональный философ. Опять же мы будем дискутировать не по специфичным проблемам философии, а о качестве общей для всей науки концептуальной основы. Так что имеем полное право.

Ученый – Мне это не нужно.

Автор – Вы что же, не хотите из первых рук узнать содержание новой концепции? А может вы просто боитесь? У Аркадия Бухова в одном рассказе есть фраза: – «Он вышел на бой с открытым забралом, а спустя неделю его ноги все еще торчали из придорожной канавы, пугая прохожих». Может, я окажусь именно таким «героем»? И вы играючи разобьете меня в пух и прах. При этом вы ничем не рискуете.

Ученый – Ладно, не убедили, но уговорили. Попробую удовлетворить ваше любопытство.

Автор – Не любопытство удовлетворить, а разобраться в важном вопросе.

Ученый – Давайте перейдем к делу. Что именно вас интересует?

Автор – Сначала объясните, какую роль для науки играет материалистическая концепция?

Ученый – Материалистическая концепция создала современную науку, а в дальнейшем выполняла и продолжает выполнять роль концептуальной основы ее фундаментальной составляющей. По сути, материалистическую концепцию можно назвать замыслом материалистической картины мира. Поэтому ученые развивают картину не как им нравится, а сверяясь с постулатами концепции. В результате картина пополняется лишь представлениями, которые не противоречат концепции.

Картина мира состоит не только из объективных знаний, полученных непосредственным наблюдением, но также включает в себя представления о ненаблюдаемых органами чувств или приборами явлениях. Это, во-первых, феномены, которые пока недоступны для наблюдения из-за недостаточной разрешающей способности приборов, во-вторых, это законы, управляющие взаимодействием субъектов мироздания, в-третьих, это связи между субъектами мироздания, которые образуют его структуру. Все они познаются путем осмысления особенностей наблюдаемых явлений и процессов. То есть, по косвенным признакам создаются представления о сути ненаблюдаемых непосредственным образом явлений.

Представлений можно сформулировать сколько угодно. Поэтому нужно иметь критерии, позволяющие выбрать истинные. Эту проблему концепция

и решает – предлагает критерии, позволяющие отбраковать ложные представления. Так что концепция мироздания – это главный инструмент познания.

Автор – Все-таки, концепция, это замысел или инструмент?

Ученый – Инструмент в виде замысла. Тот же писатель придумывает множество вариантов действий героев. Но отбирает для использования в книге только те, которые соответствуют замыслу. В познании мироздания замысел играет аналогичную роль – ученый может придумать множество представлений, но в картину мира имеет право вставлять только те, которые соответствуют ее замыслу. Иначе картины не создать.

Естественно, замысел картины мира – это тоже набор представлений о том, какую природу имеет мироздание, из чего оно состоит и как в принципе устроено. Именно такие исходные представления и составляют содержание концепции мироздания. Эту картину мира так же называют метафизической парадигмой. Но меня больше устраивает в качестве названия «концепция мироздания». Представления в ее составе хотя и не доказаны, что и объясняет использование термина «метафизическая», тем не менее, признаны ученым сообществом истинными. Точнее, постулированы в качестве истин, которые невозможно доказать.

В результате в виде материалистической концепции наука имеет инструмент оценки легитимности любых формулируемых детальных представлений. По сути, любые из них должны быть какими-то по счету производными от исходных представлений. В материалистической концепции самым первым из них является постулат, утверждающий, что все мироздание имеет материальную природу. То есть, не только все непосредственно наблюдаемые, но и все недоступные нам пока для наблюдения сущие состоят из материи – вещества. Этот постулат – точка опоры, из которой развивается вся используемая наукой материалистическая концепция мироздания.

Вторым, производным от постулата материальности, является постулат о познаваемости мира. Логика вывода второго постулата проста – если мир материален, он доступен для наблюдения. Как следствие, доступен для познания – измерения параметров и характеристик субъектов мироздания. Соответственно, во вселенной не может быть принципиально недоступного для получения знания – «тайного», «сакрального» и т.п. Как следствие, в мироздании невозможны никакие чудеса. То есть, принципиально возможно познать суть любого явления – его содержание и законы, которым оно подчиняется. А потому получение объективных знаний – это лишь вопрос времени и ресурсов.

Автор – Любая религия тоже предлагает картину мира. И объясняет, как возникло мироздание и как оно устроено. Соответственно, наука и религия просто конкуренты на поле мировоззренческой деятельности. В чем принципиально различаются предлагаемые ими картины мира?

Ученый – Только в концептуальной основе. В любой религии мироздание имеет двойственную природу – состоит из материальной и духовной частей. Обе части мироздания кардинально отличаются друг от друга – в них существуют принципиально разные субъекты и действуют разные законы. При этом нематериальная часть мира является «главной» – в ней обитают бессмертные «высшие сущие». В свою очередь законы материальной части мира – это проявление воли «высших сущих». Точнее, они устанавливают их для материальной части мироздания.

Так как человек является субъектом материальной части мироздания, то он, во-первых, «смертен», во-вторых, не может познавать духовную часть, в-третьих, не может устанавливать законы. Поэтому в религиях доступна для познания человеком только материальная часть мироздания. А информацию о духовной части человек может получать только от «высших сущих» – в виде «божественных откровений». И взаимодействовать с духовной частью тоже только через них.

В представлениях религий человек содержит в себе частичку духовной части мироздания – душу. В христианстве душой человека наделяет Бог. Отсюда реальна загробная жизнь – душа, покидая после смерти тело человека, продолжает существовать в «родном» для нее духовном мире.

Если духовная часть мира нематериальна, то ее воздействие на материальную часть как раз и возможно в виде чудес – недоступных для познания явлений. Чудеса вообще и бессмертие души в частности во все времена оставались главными мечтами человечества. И двойственная картина мира позволяет религиозным корпорациям успешно эксплуатировать эти мечты в своих интересах.

Постулаты материалистической концепции не допускают чудес – во всем мироздании имеется только такая же материя, что и та, которая окружает человека. И все управляющие процессами законы одинаково действуют во всем мироздании. Так что если вокруг человека не наблюдается чудесных процессов, то их не бывает и во всех остальных частях мироздания.

Автор – Но из сказанного вами следует, что научная и религиозные концепции мироздания принципиально не отличаются друг от друга – все основаны на вере. Ведь постулаты материализма не доказаны – представляют собой содержание веры ученых. А различия между концепциями относятся к технике познания – в материализме опытом, в религиозных концепциях опытом в части материальной составляющей мироздания и получением «откровений» из духовной составляющей.

Ученый – Но результаты-то получаются разные. Именно наука помогает человеку преобразовывать мир. Что и подтверждает истинность материалистической концепции.

Автор – Во-первых, наука помогает преобразовывать только материальную составляющую окружающего мира. Тогда как вся духовная составля-

ющая человеческой цивилизации создана благодаря религиозным концепциям. И большую часть истории человечества общественное развитие обеспечивалось воздействием религиозных учений. В этом деле наука заменила религии всего пару столетий назад. Да и то, в рамках европейской цивилизации. На Дальнем Востоке наука стала играть такую роль совсем недавно.

При этом материализм за четыре века своего существования так и не смог создать оригинальных представлений о человеческих ценностях – только перелицевал религиозные представления. Причем далеко не всегда удачно. Политические достижения материализма так же не слишком впечатляющи. К примеру, так же демократия появилась без участия науки. Так что наука может хвастаться только неоднозначным развитием духовного наследия религиозных учений и достижениями материального производства. Причем и до появления материалистической науки материальное производство достигло выдающихся результатов.

Увы, но вся духовная составляющая человеческой цивилизации подтверждает работоспособность и, соответственно, истинность как раз религиозных концепций. И в какой-то мере это подтверждают достижения цивилизации в развитии общества и материального производства в донаучный период истории человечества. А потому в части результатов тоже получается в лучшем случае ничья – вклады в развитие человечества материализма и религиозных концепций вполне сопоставимы. Соответственно, все концепции успешно работают. Так что считать материализм единственно истинной концепцией мироздания нет никаких оснований. Для начала он должен достичь гораздо больших в сравнении с религиозными концепциями результатов в духовном развитии человечества.

Ученый – И что из этого следует?

Автор – Если материализм основан на вере и его влияние на развитие человечества демонстрирует его ограниченность, значит, он не является полностью истинным. Соответственно, его можно, как минимум, модернизировать. Как на протяжении тысячелетий модернизировались религиозные концепции мироздания. Соответственно, не существует запрета на появление новых научных концепций.

Ученый – Таких запретов не может быть в принципе.

Автор – Увы, но такой запрет существует. В этом деле наука уже давно не отличается от церкви – установила табу на модернизацию материализма. Так что уже столетие материализм фактически мумуфицирован.

Ученый – Надеюсь, вы не предлагаете модернизировать материализм путем его соединения с какой-нибудь религией?

Автор – Нет конечно, наука и религия принципиально несоединимы из-за разных методологий познания. Потому что нельзя представить себе научный труд, в котором в качестве доказательств используются «откровения».

Что касается моей концепции, то в ней используется полностью научная методология познания.

Ученый – На мой взгляд, разработка иной концепции – это дело десятилетий, если не столетий. И результат труда тысяч мыслителей. В других вариантах, в том числе и в вашем, это профанация. Невозможно создать концепцию за несколько лет силами одного человека. Хотя бы потому, что для выполнения этой работы требуется участие специалистов самых разных профилей.

Автор – Это заблуждение. Созданию концепции отнюдь не требует участия множества специалистов. Наоборот, в таком базаре в принципе невозможно что-то создать. Для создания концепции нужны только результаты труда тысяч специалистов. А свести их в виде новой картины может один человек. Причем лучше не специалист – в этом случае ему не будут мешать стереотипы.

Ученый – Лучше скажите, что для этого нужно обладать безмерным нахальством – иначе вряд ли бы вы решились на ревизию фундамента, на котором наука развивается четыре века. И который обеспечил все ее достижения.

Автор – Материалистическая концепция – это информационный продукт. Причем не только созданный людьми, но и созданный для достижения разных целей. В том числе и весьма прагматических. А потому критика концепции или попытка ее модернизации – это не «святотатство», а нормальное желание заменить устаревший информационный продукт.

Причем в подходящих для этого условиях и при наличии всей необходимой информации. Потому что глобальный мировоззренческий кризис вполне реален. Точно так же накоплено уже достаточно много информации, которую материализм не может встроить в картину мира. Наконец, требуется переосмыслить не весь накопленный наукой багаж знаний, а только несколько исходных концептуальных представлений. А это вполне по силам одному человеку.

Ученый – И это вроде бы может сделать любой человек. Не смешите.

Автор – Разумеется, любой человек это сделать не может. Нужна и соответствующая теоретическая подготовка, и время. Так что, если все это имеется, вполне можно создать новую концепцию мироздания — новую метафизическую парадигму. И требовать от ученого сообщества «сменить веру».

Ученый – А какое вы право имеете требовать «сменить веру»? Вы же не член нашего сообщества и потому вопрос истинности нашей веры вас не касается.

Автор – Я действительно не член вашего сообщества. Но это не значит, что я не ученый. Точнее, для сообщества ученых-материалистов я еретик. Но ваше замечание несправедливо еще и потому, что «вопрос веры» отнюдь не является внутренним делом ученого сообщества.

Ученый – Это еще почему?

Автор – Дело в общественном статусе ученого сообщества. Было бы оно чем-то вроде религиозной секты, не участвующей в управлении общества – его вера меня бы не интересовала ни в малейшей степени. Даже из простого любопытства. Но оно выступает в роли штурмана общества – именно ученые разрабатывают для политиков варианты курсов общественного корабля. И потому мне, как члену его команды, не все равно, какой веры придерживаются ученые – истинной или ложной? Соответственно, мне жизненно важно знать – по правильным картам штурман прокладывает курс или по устаревшим? И я имею полное право не только сомневаться в истинности карт, но и предлагать альтернативные.

Так что, если я, как член общества, пришел к выводу, что материалистическая концепция устарела, я имею полное право критиковать ее. А также требовать от ученого сообщества «сменить веру». И предлагать новую.

Сегодня никто не критикует церковную картину мира. И по простой причине – церковь практически не имеет доступа к управлению обществом. По крайней мере, в развитых странах. И потому никого не интересует, какие у церкви карты – истинные или ложные. Если церковь пребывает в трюме общественного корабля, не имеет значения, какие у нее имеются карты. Тогда как на капитанском мостике вопрос качества карт жизненно важен. Потому что от этого зависит, успешно ли будет продолжаться плавание, или может быстро закончиться на каких-нибудь рифах. Как это случилось с СССР – сверхдержава напоролась на рифы, потому что ее штурманы пользовались безнадежно устаревшими картами.

У других развитых обществ карты поновее, и капитаны толковее. Но штурманы-то те же. Но карты все равно устарели. Так что вероятность того, что СССР был только первым потерпевшим крушение кораблем из всего флота развитых стран, весьма велика. Соответственно, впереди новые крушения, которые могут быть гораздо более разрушительными. К слову, они уже начались.

Ученый – Вы хотите сказать, что хотите дискредитировать материалистическую концепцию только потому, что озабочены судьбой человечества?

Автор – В принципе, да. И тоже из вполне прагматических соображений. Во-первых, если катастрофы продолжатся, то их последствия будут не только еще более разрушительными, но обязательно будут наносить ущерб и нашему обществу. Ведь ударные волны от общественных катастроф будут распространяться по всему миру. Если те же США постигнет подобная нашей катастрофа, она разрушит всю мировую экономику. А так как российская экономика уже полностью интегрирована в мировую, то в результате она тоже разрушится.

Во-вторых, российскому обществу, кое-как сколоченному из обломков советского, нужно начинать самостоятельно двигаться – дрейф по течению

мировых процессов ничем хорошим не закончится. В лучшем случае сядем на мель, и будем медленно разрушаться. В худшем – снова наскочим на какие-нибудь рифы. И кому как не нам, первой жертве устаревших лоций, заняться созданием новых – адекватных современным условиям.

Ученый – Логичнее позаимствовать лоции у других развитых стран.

Автор – Мы два десятка лет пытались это делать. Причем без особых успехов. Потому что в тех лоциях, которые нам предлагают, имеется множество «белых пятен». А также нанесены странные фарватеры и весьма подозрительные навигационные знаки. Этому имеется банальное объяснение – с нами делятся ложными лоциями. По той простой причине, что лоция общественного развития – это стратегическое ноу-хау. И потому власть любого общества держит свою лоцию в секрете.

Публике власть демонстрирует в качестве «официальной» достаточно общую лоцию, в которой не указаны истинные фарватеры и реальные навигационные знаки. Ведь массовому сознанию важно быть уверенным, что у власти есть лоция. А детали, в которых главная информация как раз и содержится, массовое сознание в силу его непрофессионализма, просто не интересуют. Тогда как сама власть пользуется совсем другой лоцией, которую никому не показывает. Потому что демонстрировать истинную лоцию – делиться с конкурентами своими главными секретами. Так что с нами поделились не истинными лоциями, а пропагандистскими версиями. Из-за чего от них так мало толку, но много вреда.

Это значит, что нам все равно нужно создавать свою собственную лоцию. И разумно создавать разные варианты – имеющие разную концептуальную основу. Исходя хотя бы из тех соображений, что материалистическая лоция нас уже посадила на рифы. Кстати, российская власть этим путем и идет – в ней одна часть разрабатывает адекватную современным условиям материалистическую лоцию, а другая создает лоцию на православной концептуальной основе. Так что уже имеет место конкуренция двух проектов.

Меня не устраивают оба. Материалистический – потому что материалистическая лоция уже привела страну к катастрофе. И я не верю, что ее можно существенно улучшить. Православный проект не устраивает, потому что христианская концептуальная основа была приемлемо качественной для эпохи Средневековья. Соответственно, христианская лоция описывает мир, которого уже минимум три века не существует в реальности. Тем более, что православная версия христианства – самая древняя. Российская элита отказалась от нее еще в XVI веке. В чем и состояла суть Смуты – это была борьба перешедшей в протестантизм элиты с православной церковью. И она закончилась тем, что Петр I отправил Русскую православную церковь в трюм – патриаршество было ликвидировано, а церковь была изгнана из власти.

В последующие два века российской империи наша элита была протестантской по англиканскому варианту – церковь возглавлял царь. Так что вовсе не случайно элита не соблюдала требований православия – дворяне брили бороды, а дворянки не закрывали волосы платками. Реально в православии остался только народ, что и стало причиной двухвекового отчуждения власти от народа – они имели разное в своей концептуальной основе мировоззрения. Власть была протестантской, а народ – православным.

Православный проект, в случае, если он победит в конкуренции с материалистическим, развернет страну в прошлое. А вернуться в прошлое еще никому не удавалось – на самом деле это самый короткий путь к разрушению. В конце XIX века попытка Александра III и Николая II развернуть страну в прошлое как раз и была главной причиной катастрофы 1917-1920 годов.

Я предлагаю создать лоцию на основе принципиально новой картины мира – энергетической. Разработанной в качестве производной от энергетической концепции мироздания. Не попытаться осуществить такой проект – по меньшей мере, глупо. И если власть не видит нужды поддержать еще один проект, обществу ничего не остается, как самому заниматься его разработкой и продвижением. Что бы там ни говорили властные снобы, общество достаточно часто оказывается умнее и предусмотрительнее власти. Как следствие, периодически меняет власть. Общество и без властного покровительства и поддержки способно само решать важные для него проблемы. На такую поддержку я и рассчитываю. И то, что эта работа несколько лет поддерживалась группой предпринимателей, свидетельствует в пользу высокого интеллектуального потенциала российского общества.

Ученый – Ваш проект – чистойшей воды авантюра.

Автор – Авантюра – это не значит утопия. В конце концов, попытка – это не пытка.

Ученый – Пока что вы намереваетесь пытаться только меня.

Автор – Не пытаться, а выслушивать в качестве представителя ученого сообщества.

Ученый – Ладно. Я ведь уже согласился с вами разговаривать.

Автор – Хотелось, чтобы вы перестали подозревать меня в желании всего лишь охаять науку и опорочить ученое сообщество. Меня интересуют только дефекты материалистической концепции. А большинству наших читателей интересно обоснование бессмертия души.

Ученый – Будем считать, что вы говорите правду. И будете задавать вопросы, действительно интересующие вас и ваших читателей.

Автор – Не только. Я считаю, что энергетическая концепция сможет принести пользу обществу. Так что общество – третий интересант проекта.

Ученый – Может быть. В принципе, появление любой альтернативной концепции полезно для науки. Как повод еще раз проверить качество суще-

ствующей. Да и какие-то из идей могут оказаться интересными – вполне могут использоваться для модернизации имеющегося концептуального обеспечения. Или хотя бы навести на новые мысли. Что касается прямой пользы обществу, то она выглядит слишком гипотетической. Ваши рассуждения на этот счет интересны, но являются всего лишь предположениями.

Но успокойтесь – вы привели достаточно много доводов в пользу проведения дискуссии. Однако предупреждаю – обратить меня в вашу веру не удастся. Как говорили классики, «быстро только кошки рождаются». А сменить концептуальные воззрения за несколько раундов дискуссии невозможно в принципе. Так что не обольщайтесь – в моем лице союзника вам не получить. По крайней мере, пока. Хотя ваш авантюризм подкупает. И даже ваше нахальство выглядит симпатично. Глядя на вас, невольно возникает желание самому отчебучить что-нибудь этакое – сотрясающее основы и поднимающее тучу пыли.

ВТОРОЙ РАУНД

Ученый – О чем будем дискутировать в этом раунде? Начнем разбираться с вашей концепцией?

Автор – Не сразу. Сначала я хотел бы расследовать с вашей помощью обстоятельства смерти философии.

Ученый – А почему вы решили, что она умерла?

Автор – Вы не будете, надеюсь, отрицать, что философия опустилась до состояния общеобразовательного предмета. Вроде древнегреческого языка.

Ученый – Это еще не основание считать философию умершей.

Автор – А что тогда является основанием? Приведите хоть один пример, когда за последние полвека власти развитых стран привлекали бы философов к работе над каким-нибудь проектом, значимым для общественного развития. Привлекаются только социологи, экономисты, политологи. А философы – никогда.

Ученый – В СССР философы-марксисты активно привлекались властью к определению курса развития общества.

Автор – И куда они СССР завели? Думаю, это неудачный пример. А других у вас нет. Поэтому констатируем – заказчики давно убедились в импотенции современной философии. Так что философские исследования если и финансируются, то из тех же соображений, из которых музеи тратят часть своих средств на сохранение выставленных у них мумий. Но в подавляющем большинстве философы живут только на доходы от преподавательской деятельности. Соответственно, развитие философии это в значительной мере что-то вроде хобби отдельных ученых.

Ученый – Это ваше мнение. Но если в нем даже имеется доля истины, непонятно, какое это имеет отношение к дефектности материализма?

Автор – Самое прямое. Ведь современная европейская философия имеет ту же концептуальную основу, что и остальные науки – материалистическую. И будучи самой старшей из всех наук, стала первой жертвой кризиса материализма – первой скончалась.

Ученый – Теперь понятно, куда вы клоните. Но философия – особая наука. Многие ученые ее даже не считают наукой.

Автор – Вы не объясните, почему существует такое мнение?

Ученый – Любая наука работает со знаниями и представлениями. В экспериментах добываются знания, а в теоретических разработках создаются производные от них представления, сводящие знания в картину процесса или явления. Отличие философии от остальных наук состоит в том, что она не добывает знания – только создает представления. Точнее, перерабатывает знания и представления, создаваемые остальными науками в общие представления – о природе мироздания, его принципиальных особенностях, устройстве и действующих в нем всеобщих законах.

Философы не добывают знания хотя бы потому, что над мирозданием в принципе невозможно экспериментировать. Как раз по этой причине многие не считают философию наукой – раз философ не добывает знания, значит, он не занимается научной деятельностью. То есть, из двух составляющих научной деятельности, познания, как добывания знания, и постижения, как формулирования представлений, философ занимается только второй. Хотя по этой логике все теоретики занимаются не научной деятельностью, а философией.

На самом деле теоретики создают картинки тех участков мироздания, которые являются предметом изучения их науки. А философы создают представления о связях и общих законах, которые соединяют эти картинки в общую картину мироздания. Так что ученые-теоретики формулируют представления о локальных феноменах, связях и законах, а философы – о глобальных.

Автор – Но, похоже, сегодня философы это делают в большой тайне или не делают вообще. Так как информации о достижениях современной философии в это деле давненько не поступало.

Ученый – В принципе, определенная пробуксовка имеет место. Философия, действительно, застоялась на месте.

Автор – Этот застой продолжается уже без малого сотню лет. Для бурного XX века это, согласитесь, многовато. Если уже сто лет, как философия пребывает в застое, логично предположить, что это уже загробное существование.

Ученый – И что стало причиной, как вы считаете, смерти философии?

Автор – Только то, что философия перестала получать от остальных наук информацию для переработки. Умерла от информационного голода.

Ученый – Это даже не смешно. Чего-чего, а информации остальные науки в XX веке предоставляли в избытке.

Автор – Информация, как пища, бывает съедобной или нет. Философия последний век получала как раз непригодную для употребления информацию.

Ученый – Что вы имеете в виду?

Автор – А то, что философия получала информацию, которую она в принципе не могла обрабатывать и сводить в единую картину мироздания.

Ученый – Это почему?

Автор – Потому что создаваемые фундаментальной наукой представления начали противоречить материалистической концепции. Так как мироздание имеет единую природу, материальную, значит, во всем его пространстве должны иметься типовые субъекты и связи. Соответственно, эволюция должна представлять собой единый процесс, на всем течении которого действуют одни общие законы. Тогда как специфичные субъекты, связи, законы должны быть частными производными – от типовых субъектов, связей и общих законов. И так как без знания этих типовых субъектов, связей и общих законов нельзя создать полноценную общую картину мироздания и прогнозировать дальнейшее течение эволюционного процесса, их поиск был главной задачей философии. Будете возражать?

Ученый – Пока нет.

Автор – В XX веке произошла феодализация научного пространства – оно было разделено между научными дисциплинами на самостоятельные области, каждую из которой изучала своя группа наук. Это был естественный результат отказа фундаментальной науки от модели единого эволюционного процесса – узаконивания представления, в соответствии с которым в разных частях мироздания имеются разные законы. В результате в микромире действуют одни законы, в макромире – другие, в живой природе – третьи, в обществе – четвертые.

Как следствие, было постулировано представление о существовании нескольких самостоятельных и не связанных друг с другом эволюционных процессов – элементарных частиц, космологического, биологического, общественного. По сути, фундаментальная наука пришла к выводу, что в одном и при этом имеющем одну природу мироздании разные субъекты подчиняются разным законодательствам. Как если бы на дорогах пешеходы, велосипедисты, водители легковых и грузовых автомобилей руководствовались бы разными правилами движения.

Реально фундаментальная наука ввела запрет на создание единой материалистической картины мира. Потому что это возможно только в том случае, если имеется один вид материи и единый эволюционный процесс. Если же у вас несколько видов материи и эволюционных процессов, вы автоматически создадите несколько принципиально разных картин. В результате у

вас получится, что в одном пространстве вселенной имеется несколько принципиально разных мирозданий.

Но философия-то должна создавать одну общую картину. И с помощью, имеющейся у нее материалистической концепции она может заниматься только этим делом – концепция не дает философии возможность разделить мироздание на принципиально разные по своей природе территории. Поэтому получилось так, что фундаментальная наука сначала перестала снабжать философию пригодными для создания общей картины представлениями. И каждая дисциплина занялась самостоятельным созданием картины своей части мироздания, не заботясь о том, можно ли соединить эти части в единое целое. А физика создала даже две разные картины – микромира и макромира. Причем у нее они оказались несовместимы – по крайней мере, квантовая механика и Общая теория относительности остаются взаимоисключающими теориями. Если даже сами физики уже век не могут объединить общими законами свою собственную территорию, то философам это тем более не под силу.

Ученый – Но это проблема не фундаментальной науки, а философии. Это же философы не могут соединить создаваемые разными дисциплинами картинки своих сред в единую картину мироздания. Просто философия оскудела умами.

Автор – Нельзя соединить несоединимое. Постулаты материализма как раз и обеспечивали отбор элементов, которые принципиально пригодны для соединения в единое целое. Так что, разделив материю на четыре вида, а эволюционный процесс на четыре разных процесса, фундаментальная наука создала два практически непреодолимых препятствия в деле создания общей картины мира. Третье, и при этом уже принципиально непреодолимое препятствие, появилось после отказа фундаментальной науки от второго постулата материализма – познаваемости.

Ученый – В чем именно выразился этот отказ?

Автор – В узаконивании иррациональных понятий в качестве реальных особенностей субъектов мироздания. То есть, понятий бесконечности, поля, неопределенности, энтропии, случайности. В соответствии с постулатом познаваемости, все в мироздании не только принципиально доступно для наблюдения, но и конечно. То есть, пригодно для измерения – познания. Но как можно измерить бесконечность?

Или возьмем понятие физического поля – системы с бесконечным числом степеней свободы. Поле, разумеется, можно считать особой формой материи. Но только не реальной, а выдуманной – абстрактной. В свою очередь, существование случайности означает, что в мироздании есть взаимодействия, которые не подчиняются законам. Или имеются области, в которых нет законодательства. Соответственно, эти субъекты и области в принципе не могут быть познаны и постигнуты.

Увы, нельзя измерить не измеряемое. И нельзя постичь не существующее в реальности. Хотя фантазировать можно сколько угодно. Чем реально последние сто лет теоретическая физика и занимается – создает не научные теории, а наукообразные фантазии, принципиально не пригодные для проверки.

Ну и как философы могли соединить в единое целое не соединяемое? А тем более, встраивать в него фантазии физиков-теоретиков. Причем в целое, концептуальная основа которого принципиально запрещает существование разных по своей природе видов природы материи, законодательств и иррациональные понятия? Это умеет делать только религия – именно в ней нет ограничений на конструирование картины мира. И имеется соответствующий инструмент – чудеса.

Не случайно модели Большого взрыва, теория суперструн, квантовая теория физического вакуума, – это принципиально не верифицируемые мыслительные конструкции (А. Ваганов). Так что физики, которые работают над развитием этих теорий, больше не занимаются наукой – их выводы никогда не смогут быть подкреплены экспериментом, а только такими субъективными критериями, как эlegantность и красота (Д. Хорган). В самом деле, если это наука, что тогда называть религией?

Устаревание материалистической концепции – естественный результат. За четыре века ее существования это обязательно должно было случиться. Но модернизация материализма иррациональными понятиями век назад оказалась неудачной – запустила превращение науки в наукообразную религию. Точнее, пошел процесс мутации науки в эзотерическую систему.

Так что большую часть двадцатого века фундаментальная наука поставляла философии информацию, не пригодную для употребления. В результате сначала философия просто голодала. А когда все-таки начала использовать получаемую иррациональную информацию в пищу, элементарно отравилась. Потому что материализм не совместим с иррациональными понятиями.

Результат отравления наглядно иллюстрируют современные философские работы. Все они демонстрируют лишь раздвоения личности философов, у которых в голове стали сосуществовать одновременно две принципиально разные концепции – материалистическая и религиозная. Как всякое психическое расстройство, такое раздвоение производит только бред.

Ученый – Читать современные философские работы, действительно, очень трудно. Но из-за этого считать философов сумасшедшими все-таки преувеличение.

Автор – Если человек не способен понятно и доступно для большинства окружающих излагать свои мысли, он страдает психическим расстройством.

Ученый – По этой логике физики-теоретики тоже психи. Их же тоже никто не понимает.

Автор – Разумеется. Или вы считаете, что известная фраза Н. Бора «достаточно ли ваша идея безумна, чтобы быть истинной» демонстрирует здравый рассудок ее автора?

Ученый – То, что физики немного сумасшедшие, еще не значит, что они страдают психическим заболеванием.

Автор – Вы хотите сказать, что есть сумасшествие, не относящееся к разряду психических заболеваний? Соответственно, в науке не бывает бреда – есть только оригинальные рассуждения? Я все-таки думаю, что любое сумасшествие, как расстройство психики, является заболеванием по определению. И если ученый начинает использовать в своих построениях непознаваемые и не постигаемые понятия, это значит, что имеет место раздвоение его личности на материалистическую и религиозную. То есть, имеет место типичное психическое заболевание.

Ученый – Предлагаю оставить тему психического здоровья философов и физиков и вернуться к предмету нашего разговора. Что же, по-вашему, стало причиной феодализации науки?

Автор – Кризис материализма. В науке скопилась критическая масса открытий, которые не удавалось объяснить в рамках материалистической концепции. В итоге к концу XIX века фундаментальная наука стала погружаться в концептуальный кризис. Первой с кризисом столкнулась классическая физика – ей не удавалось в рамках материализма объяснять новые открытия в области волновых явлений и элементарных частиц. Поэтому физика первой попробовала преодолеть кризис путем введения иррациональных понятий.

На самом деле физики просто отказались от постулата познаваемости. Д. Менделеев говорил, что «наука начинается с измерения». Поэтому первый шаг в познании любого субъекта – измерение его характеристик. Точно так же познаваемость означает, что все процессы в мироздании управляются закономерностями. Поэтому первый шаг в постижении процесса – поиск наличия закономерности его течения.

Отсюда следует, что постулат познаваемости мира не допускает существования понятий бесконечности, неопределенности, случайности. Эти понятия недоступны для познания и постижения разумом. Причем по простой причине – в пространстве Метагалактики эти понятия не являются реальными. Они придуманы учеными в качестве гипотетических особенностей сущих и процессов мироздания.

В самом деле, если физики установили, что максимальный размер Метагалактики составляет 10^{28} см., а самый маленький ее субъект равен 10^{-33} см., то где тогда может находиться «бесконечно большое» или «бесконечно малое»? Только вне Метагалактики. Но физики-то оперируют этими понятиями

ми при описании сущих и процессов, находящихся или протекающих внутри Метагалактики.

Получается, что ученые придумали понятия, о реальности которых они не имеют никакой информации – из-за пределов Метагалактики наука пока не получила ни одного бита информации. И используют эти понятия там, где их в принципе не может быть. Так физики в постижении микро и мега мира начали пользоваться кастрированной материалистической концепцией – лишенной постулата познаваемости. Как следствие, наука отказалась и от представления о едином эволюционном процессе.

Ученый – А как же модель Большого взрыва? Она же описывает как раз общий процесс рождения и развития Метагалактики. Тогда как все остальные эволюционные процессы являются составными частями процесса расширения вселенной.

Автор – Во-первых, если разные стадии процесса управляются принципиально разными законами, то они самостоятельные процессы, связанные друг с другом только общим пространством. Но не типовыми субъектами, связями и общими закономерностями. Так что модель Большого взрыва не только придумана физиками, но и описывает развитие только физической составляющей мироздания – микро и макрокосмоса.

Во-вторых, модель Большого взрыва основана на представлении о том, как бесконечно большое количество вещества сконцентрировалось в бесконечно малой точке и в результате взорвалось. Две бесконечности в одном представлении делает его иррациональным в квадрате. То есть, абсолютным чудом. Чудеса с материалистической концепцией не совместимы в принципе. Это значит, что введением иррациональных понятий фундаментальная наука запустила процесс своего превращения в религию. И феодализация науки является естественным результатом – как церкви делили конфессиональное пространство, так науки начали делить на уделы мироздание.

В-третьих, Большой взрыв выглядит исключением из правил – его особенностью не повторяет ни один из известных видов взрывов. Это в чистом виде выдуманный взрыв. В самом деле, любой взрыв представляет собой процесс ускоренного разрушения. А в Большом взрыве по мере его течения почему-то идет прямо противоположный процесс – синтеза, в результате которого появляются все более сложные и совершенные субъекты. То есть, несмотря на все изящество модели Большого взрыва, она в природе нигде не наблюдается. А потому представляет собой чистую абстракцию.

Ученый – Тезис о токсичности иррациональных понятий оригинален. Однако есть одно «но» – иррациональные понятия были введены в науку отнюдь не в начале XX века. Основы исчисления бесконечно малых были заложены Ньютоном и Лейбницем еще в XVII веке, что привело к созданию основ математического аппарата точных наук. Основы теории вероятности

и анализ случайностей берут начало в тоже время – в работах Бернулли, Паскаля, Гюйгенса.

Этот процесс, разумеется, продолжался и в последующем. В XIX веке была создана риманова геометрия, изучающая плоскость с добавленной к ней бесконечно удаленной точкой. Понятие энтропии было введено Р. Клаузиусом в 1865 году. Вокруг энтропии накручено много поэтических домыслов, связанных с порядком и хаосом, эволюцией, тепловой смертью Вселенной и т.п. вещами. Но в действительности энтропия – это вполне конкретное рабочее понятие, ничуть не хуже температуры, давления, плотности.

Автор – Тогда скажите, как и в каких единицах измеряется энтропия? Увы, но энтропия, как степень беспорядка, иррациональное понятие – тоже не пригодно для измерения и, соответственно, познания. Вы правильно отметили, что иррациональные понятия впервые стали использоваться в математике. Но для математиков это была игра ума – интеллектуальная гимнастика.

Абстрактная живопись ничего общего не имеет с реальным миром. И то, что абстракционизм существует, вовсе не значит, что изображаемые художниками абстракции отражают реальный мир. Это в чистом виде фантазии художников. Так и в науке – есть понятия, отражающие особенности реального мироздания. Они конечны, определены, отражают закономерности. А есть фантазии ученых, описывающие особенности вымышленного мироздания.

Гимнастика – полезное занятие. С ее помощью человек создает сильные мышцы или заостряет ум, которые ему требуются для полезной работы. Потому что в жизни требуется не уметь накачивать мышцы или острить ум, а пользоваться ими для дела. Не случайно еще никому на свете не платили за гимнастические занятия. Оплачивается только полезный труд.

Создание с помощью иррациональных понятий абстрактных представлений развивает интеллект ученого. Но использовать накачанный интеллект ученый должен для создания не абстрактных, а только реальных представлений. Но уже целый век существенная часть фундаментальной науки занимается лишь интеллектуальной гимнастикой. И общество ее оплачивает. Причем по простой причине – ученые внушают обществу, что создание абстрактных представлений – это не гимнастика, а производительный труд.

Сначала создание иррациональных понятий было в чистом виде интеллектуальной гимнастикой. И то, что ею в одно время увлекались Ньютон, Лейбниц, Бернулли, Паскаль, Гюйгенс и пр., свидетельствует только о том, что она быстро вошла в моду. Как та же аэробика. Но затем на иррациональные понятия возник спрос со стороны физиков. Оказалось, что с их помощью чрезвычайно удобно объяснять все, что угодно. Ведь использование в объяснении иррациональных понятий делает объяснение принципиально

непригодным для проверки. А потому его невозможно доказать или опровергнуть – ему можно только верить или нет.

Введение принципиально неизмеримых понятий обеспечивает возможность безнаказанно пудрить мозги. Что наглядно демонстрирует Общая теория относительности. Это же так элегантно – искривление пространства, как причина криволинейного движения небесных тел. Но так как космическое пространство в современной физике представляет собой пустоту, то есть, «ничто», то измерять попросту нечего. Нельзя же измерять то, чего нет. Соответственно, нельзя и проверить теорию.

Или утверждение теории относительности о том, что при достижении скорости света течение времени замедляется. Выглядит очень интересно, но только не может быть проверено экспериментально. Ведь физики только рассказывают о часах, которые, полетав с околосветовой скоростью на космическом корабле, станут показывать меньшее время, в сравнении с тем, которые будут показывать часы, остававшиеся на Земле. По сути, в таких теориях авторитет объективного знания, которое может быть проверено экспериментально, был заменен авторитетом «великого ученого» и выполненными им «гимнастических упражнений» – математических расчетов. Стоит напомнить, что религии тоже основываются на авторитетах – преданий и пророков. И держатся на ритуалах.

Реально иррациональные понятия проделали в материалистической картине мира дыры, благодаря которым стало возможным без особого труда придумывать объяснения любым феноменам. Ведь иррациональная дыра – непознаваемая и непостигаемая территория. Полностью аналогичная имеющейся в составе религиозной картины. И чем тогда использующая иррациональные понятия наука отличается от религии?

Ученый – Но ведь иррациональные по вашему определению теории широко используются в практике.

Автор – В реальной практике используется только содержащаяся в этих теориях рациональная компонента. В той же абстрактной картине нет образа, отражающего реальную часть мироздания. Но краски и холст полностью реальны. И потому абстрактная картина вполне пригодна для использования в качестве элемента интерьера – может висеть на стене. Но она в принципе не пригодна для использования в качестве эталона красоты. Тогда как создание таких эталонов – предназначение изобразительного искусства.

Развитие термодинамики и теории электромагнитных колебаний создало спрос на иррациональные понятия. Потому что в рамках материалистической концепции не удавалось объяснить новые открытия. Так были узаконены понятия энтропии, бесконечности и неопределенности. С их помощью физики смогли все объяснять. Любой бред. Наконец, во второй половине XX века синергетика с этой же целью узаконила понятие случайности. Тем

самым в мироздании была легализована «дикая территория», на которой не существует реальных субъектов и законов. Но удобная для маневров.

Введение иррациональных понятий делает мир принципиально непознаваемым. Пусть только в какой-то его части. Что дает волю фантазированию. Это явление мы как раз и наблюдаем в теоретической физике, которая, по сути, стала информационной наркоманкой – получает кайф от собственных фантазий. Как следствие, перестала быть движущей силой прогресса. Еще раз повторю – реально теоретическая физика на всех парах превращается в религию, главной особенностью которой как раз и является наличие принципиально недоступной для познания и постижения части мироздания.

Так что смерть философии была закономерной. Она больше никому не была нужна. Ведь создавать общую картину мира философы могли только на основе материалистической концепции. Но фундаментальная наука исказила ее в части постулата материальности и фактически отказалась от нее в части постулата познаваемости. По сути, предоставляла философам информацию, которая основывалась на совсем иной концептуальной основе – материализме, испорченном иррационализмом. А если говорить откровенно, то поставляли бред, который толком не понимали сами авторы.

Как философ может использовать представление квантовой механики о том, что частица может чудесным образом превращаться в бесконечную волну? Или представлением Общей теории относительности о том, вакуум, то есть, «ничто» имеет структуру, которая может искривляться? А теперь физики всерьез рассуждают об энергетическом потенциале вакуума. Получается, что «ничто» уже имеет энергетическую начинку?

Структура – это система связей между элементами. А потому если вакуум имеет структуру, то он уже не пустота, а «нечто», имеющее какие-то частицы, связи между которыми как раз и демонстрирует структура. В свою очередь, энергетический потенциал может иметь только материя. Ведь в материализме энергия – это количество движения, которым обладает материя. А потому если вакуум обладает энергетическим потенциалом, то частицы в его составе, связи между которыми описывает структура, отнюдь не виртуальны – полностью материальны. Получается, что вакуум уже не пустота, а старый добрый эфир.

Но физики уже век как отказались от представления о существовании эфира – субстанции, которая заполняет космическое пространство. В результате физики предоставляют философам взаимоисключающую информацию – о том, что вакуум представляет собой «два в одном». Одновременно «ничто» и «нечто». И предлагают в качестве истинных две взаимоисключающие теории – Общую теорию относительности и квантовую механику.

Плюс вставляют в свои картинки представления, которые с материалистической концепцией не совместимы в принципе – о поле, случайности, бесконечности. В итоге философия сначала стала бесплодной. Потом по-

пробовала тоже удариться в иррациональный загул – заняться чистым фантазированием. Но если даже что-то и придумала, заинтересовать своими придумками никого не смогла – ни власть, ни общество. В итоге «как ни болела, а все-таки померла».

Ученый – То, что философия пока не смогла создать общей материалистической картины мироздания, в которой легализованы иррациональные понятия, еще не означает, что она умерла. Просто проблема слишком сложна и масштабна.

Автор – Проблема не в этом, а в том, что такая картина мира уже существует в религиозных учениях. И создать научную версию картины мира, содержащей непознаваемое и непостижимое пространство, это окончательно превратить науку в религию.

Ученый – И что в этом ужасного?

Автор – То, что наука перестанет существовать – вслед за материалистической философией превратится в мумию. А ученое сообщество, соответственно, превратится в церковь. Да этот процесс на самом деле идет полным ходом. Потому что наука существует до тех пор, пока считает, что мир познаваем. И то, что ученым это делать все труднее, отнюдь не доказательство непознаваемости мира. А только свидетельство роста импотенции ученого сообщества. И причина этого – постулирование ложных представлений о природе мироздания. Они помогают ученым комфортно существовать, но при этом убивают науку.

ТРЕТИЙ РАУНД

Ученый – Ваши аргументы выглядят достаточно убедительно. Но в лучшем случае только в отношении философии. Тогда как ситуация с естественными науками выглядит совсем не так плохо – в XX веке было совершено огромное количество открытий и обеспечено колоссальное ускорение технического прогресса. Вы не будете отрицать, что человечество обрело беспроводную связь, ядерную энергетику, генную инженерию благодаря открытиям современной науки. И иррациональные представления этому несколько не помешали.

Автор – Давайте разберемся. Сначала с «множеством открытий». Они бывают разные – фундаментальные и детальные. Последние всегда производные от фундаментальных. То есть, детальные открытия вторичные – результат использования фундаментальных. Поэтому качество деятельности науки определяется наличием фундаментальных открытий.

В XIX веке были сделаны, безусловно, фундаментальные открытия – электромагнитные колебания, излучение и деление атомов, законы генетики. Ни одного открытия подобного масштаба в XX веке не было сделано. И

перечисленные вами «обретения» основываются именно на этих открытиях – XIX века. Так что открытия XX века всего лишь детальные.

Прогресс науки тянет за собой развитие техники, а за ней и экономики. Так фундаментальные открытия на несколько десятилетий обеспечивают прикладную науку информационным сырьем для развития техники и технологий, которые на еще больший срок обеспечивают развитие экономики.

Например, открытие тех же электромагнитных колебаний несколько десятилетий воплощалось в новых продуктах, из которых последним важнейшим можно считать изобретенную в конце 40-х годов XX века сотовую связь. Это значит, что открытие электромагнитных колебаний больше полувека обеспечивало развитие техники и уже скоро век обеспечивает развитие существенной части экономики.

Во все времена жизнь людей кардинально изменяли принципиальные изобретения – орудия труда, предметы быта, технологии. Каменный топор, одежда, жилище, колесо, парус, глиняная посуда, скотоводство, земледелие, металлургия и т.п. Если расположить на оси времени все изобретения такого качества, то можно наглядно увидеть процесс ускорения технического прогресса.

Сначала промежутки времени между принципиальными изобретениями составлял тысячелетия, потом сотни лет, потом десятки. К середине XX века темп появления такого качества изобретений составлял всего восемь-десять лет. Но в последнюю треть прошлого века темп явно начал снижаться – между появлением персонального компьютера и Интернетом прошло полтора десятка лет. А после Интернета уже больше двадцати лет в мире не появилось ничего принципиально нового.

Это значит, что запас фундаментальных открытий, реализацией которого занимаются прикладная наука и экономика, давно исчерпался. Соответственно, уже много десятилетий вообще не делалось по настоящему фундаментальных открытий. Хотя нобелевские и прочие престижные премии присуждались регулярно.

Возьмем другой пример. Общая теория относительности считается фундаментальным достижением XX века. Ну и какие производные от нее детальные открытия были сделаны? Никаких! Точно так же никакого влияния на развитие прикладной науки эта теория не оказала. Тем более, на развитие техники и технологий. Мало того, даже траектории космических полетов рассчитываются по законам классической механики. А теория относительности уже скоро век остается игрой ума.

Но и это еще не все. Как говорится, торговали — веселились, подсчитали — прослезились. Дело в том, что по мере накопления экспериментальных данных расчеты физиков стали выдавать необъяснимые результаты. Пришлось опять придумывать фантастические феномены — сначала появилась «темная материя», затем вообще крамольная с точки зрения материаль-

лизма «темная энергия». Причем оказалось, что «темная энергия» составляет 85% содержания вселенной.

Наконец, недавно экспериментаторы обнаружили, что вселенная вращается вокруг своего центра. Это явление назвали «темным потоком». При этом если «темная энергия» необъяснима с точки зрения материализма, то «темный поток» не способна объяснить и Общая теория относительности.

Вращение вселенной вроде бы повторяет вращение планет вокруг светила звездной системы и звезд в галактиках вокруг центральной «черной дыры». То есть, имеет место третий случай искривление пространства, на этот раз всей вселенной. Но есть одна загвоздка. Дело в том, что астрономы пока не смогли установить — сужаются или расширяются звездные и галактические системы. По логике модели искривления пространства они должны сужаться. Но для вселенной-то точно известно, что она расширяется. То есть, центр вселенной не притягивает к себе галактики. Тогда почему они вращаются вокруг него?

Ну и есть еще одна деталь. В звездных системах понятен источник притяжения планет, который приводит их в движение по криволинейной траектории — это центральное массивное светило. Для галактик физики придумали феномен, обеспечивающий необходимое для вращения притяжение — «черную дыру». Пусть она и принципиально недоступна для наблюдения. А что в модели Общей теории относительности должно находиться в центре вселенной? Причем не притягивающее, а отталкивающее галактики? Антипод «черной дыры»? Нечто вроде «белой дыры»? И какова тогда ее природа? И почему если в двух масштабах действует один механизм, притяжения, с какой стати в третьем масштабе вдруг появляется противоположный механизм? Причем антипод первому.

Ученый — Физики со временем смогут все это объяснить.

Автор — Скажите лучше, смогут придумать очередное фантастическое объяснение. Увы, но дела в естественных науках, точнее, в их фундаментальных составляющих, обстоят совсем не так замечательно, как в том уверяют сами ученые. И есть все основания подозревать, что фундаментальная наука уже превратилась в импотента – только имитирует бурный научный поиск. Но при этом живет не бедствуя. Причем наука благоденствует именно в то самое время, когда человечество погружается в мировоззренческий кризис, грозящий ужасающими последствиями. А так как мировоззренческий кризис имеет своей причиной устаревание картины мира, вина за кризис лежит на ученых, которые увлеклись абстракциями. И совсем перестали заниматься положенным им делом – познанием и постижением мира.

Ученый – Приведенных вами аргументов недостаточно для объективного заключения о состоянии всей фундаментальной науки.

Автор – Хорошо. Как говорится, «Бог троицу любит». Давайте рассмотрим ситуацию с обществоведческими дисциплинами. Здесь мы тоже имеем

печальную картину. Единственная производная от материализма общая теория общественного развития, марксистская формационная, полностью обанкротилась. А прочие теории просто убоги – они не только частные, но при этом принципиально не пригодны для объединения. Это относится к теориям «модернизации», «зависимости», «столкновений цивилизаций», «миросистемного анализа» и др.

Мало того, они и теориями называются по недоразумению. Ни одна не описывает смысла исторического процесса, ни в одной из них нет источника обеспечивающей течение процесса энергии, нет полноценного, то есть, обеспечиваемого законами механизма общественного развития. Наконец, эти теории никак не встроены в общую модель эволюционного процесса. По любой из них общество существует в составе глобального мироздания в качестве инородного пространства – со своими субъектами и закономерностями.

Да что там говорить, достаточно неделю почитать газеты, чтобы убедиться – обществоведы могут только произносить заклинания. И выступать в роли малоубедительных прорицателей. И это в результате трех веков развития! Так что на поле общественного развития штурман выглядит весьма подозрительно. Точнее, его квалификация не внушает ни малейшего доверия.

Ученый – Вы предвзяты.

Автор – Все нет. Ученое сообщество, когда оно боролось с церковью за пост штурмана общества, клятвенно уверяло, что сможет прогнозировать общественное развитие. Церковь это принципиально не могла делать, потому что в религиозной концепции мир только движется, но никуда не развивается – «что было, то и будет». Поэтому религия, по сути, представляет собой ложию, которая помогает обществу только устойчиво существовать. И церковь в качестве штурмана только подсказывает обществу как ему сохранять устойчивость или, при необходимости, восстанавливать ее.

Церковь не имеет возможности прогнозировать будущее, потому что в религии на жизнь общества активно воздействует духовный мир. Но так как он непознаваем, то это воздействие невозможно учесть. Соответственно, невозможно предсказать, что в ближайшем будущем случится с обществом.

Ученое сообщество обещало, что станет полноценным предсказателем – сможет прогнозировать, что ожидает любое общество за горизонтом событий. Потому что со временем оно откроет законы общественного развития, и на основании их будет давать точный прогноз результатов любых действий. И где обещанные законы, и прогнозирование процесса общественного развития? То есть, где штурманские инструменты и научно обоснованные прогнозы?

Развитие человеческой среды – общественной, культурной, материальной – искусственный эволюционный процесс. Что бы им управлять, нужно

знать законы эволюции и направленность ее вектора. Где все это? Сегодня человечество на всех парах несется в неизвестность. А так как в мироздании нельзя законы эволюции и, тем более, двигаться против течения глобального эволюционного процесса, кончится это очень печально. Что уже достаточно ясно наблюдается в виде глобального мировоззренческого кризиса и производных от него мировых политического, экономического, социального и прочих кризисов.

Ученый – Обществоведы ищут.

Автор – Неправда. Они уже давно ничего не ищут. Объявив человека и демократическое общество конечными результатами эволюционного процесса, материалистическое обществоведение тем самым освободило себя от данных ранее обязательств. В самом деле, зачем искать закономерности общественного развития, если оно уже закончилось. Причем на самой «вершине». И дальше пути в принципе не существует. Соответственно, и курс не нужен. Сиди и стриги купоны со своего статуса. Замечательная позиция. Штурману не нужно прокладывать курс. Можно гулять.

На самом деле ученое сообщество просто потерпело полное фиаско – так и не смогло выявить закономерности общественного развития. И хорошо осознало, что в рамках материалистической концепции эта задача не решается в принципе. Из этой ситуации, в конце концов, был найден «блестящий» выход – задача была объявлена неактуальной.

На самом деле имеет место чистой воды жульничество. Потому что в материалистической концепции эволюционный процесс непрерывен. И по определению не может остановиться. А потому, объявив о конце эволюции, наука отказалась от собственной концепции – перешла на религиозную. Получается, что новый штурман, не сумев создать свою собственную лоцию, втихомолку достал лоцию своего предшественника. И прокладывает курс только в пределах видимости. Зачем тогда нужно было менять церковного штурмана на научного? Тем более, что любой штурман способен качественно и надежно выполнять свои обязанности только по своей собственной лоции. Но никак не по краденной.

Ученый – Вы извращаете положение дел.

Автор – Нисколько. В деле развития представлений о природе общества и законах его развития материалистическая наука оказалась в тупике. И опустила руки.

Ученый – Это голословное утверждение.

Автор – Вы меня утомляете. Марксистская формационная теория описывала весь процесс развития человечества – с древнейших времен и до далекого будущего. Однако она оказалась ложной – процесс общественного развития в XX веке ее, безусловно, опроверг. Но она так и осталась единственной общей материалистической теорией общественного развития – ни одной полноценной альтернативы ей так и не было создано. И даже теперь,

после очевидного фиаско формационной теории, не делается даже попыток создать хоть какую-то общую теорию.

Ученый – Неправда! Вполне успешно развивается теория борьбы цивилизаций.

Автор – Не смешите. По этой теории вся история человечества – это всего лишь борьба «хороших» цивилизаций с «плохими». С. Хантингтон посмотрел голливудских боевиков, в которых «хорошие» парни дерутся с «плохими». И под впечатлением ковбойских разборок придумал «теорию». И это еще самое мягкое определение теоретической основы его продукта. Потому что она очень сильно напоминает облагороженный национал-социализм. По сути, «нации» заменены «цивилизациями». И пока просто не нашелся «фюрер», который написал бы на основе этой «теории» новый «Майн Кампф».

Ученый – Для этого нет никаких предпосылок. Маловероятно, что они появятся в будущем.

Автор – Просто пока в развитых странах ситуация относительно благополучна. Как только мировоззренческий кризис приведет к серьезным потрясениям, сразу появится и «фюрер», и «Майн Кампф». В любом случае, эта «теория» и близко не тянет на полноценную и, тем более, общую теорию общественного развития.

Ученый – Тем не менее, обществоведы продолжают научный поиск. И финансирование этого поиска постоянно растет. И появляются новые теории.

Автор – Появляются не теории, а пасьянсы из известных авторам исторических фактов. Причем далеко не всегда достоверных. Для того, чтобы создать полноценную теорию, нужно вначале выявить закономерности. Потому что теория в первую очередь именно их приводит в систему и встраивает в общую картину мира. А сегодня у обществоведов никаких закономерностей общественного развития, кроме продемонстрировавших свою ложность марксистских, не имеется.

По сути, современное обществоведение оперирует не закономерностями, а приметам. Ученые накопили какой-то запас информации о связях между субъектами общественной среды и им пользуются. Например, известна связь инфляции с денежной массой, которая позволяет не делать глупостей. Но какие закономерности производства и оборота ресурсов эта связь отражает, экономисты не знают и, похоже знать не хотят. Их вполне устраивает возможность делать лишь краткосрочные прогнозы – в пределах видимости. И не наблюдается ни малейшего желания разобраться, что там «за горизонтом».

Ученый – Если обществоведение ничего не делает, то почему в мире так много обществоведов? Если им платят деньги, значит, их труд востребован.

Автор – Я не говорил, что обществоведы ничего не делают. Я говорил, что они не занимаются своей первейшей обязанностью – познанием закономерностей общественного развития. Что же касается их реальной деятельности, то они всего лишь кормятся – обслуживают власть. Социологи изучают общественное мнение, политологи пишут политические программы, экономисты разрабатывают технологии управления экономикой и бизнесом.

Но это все прикладные исследования. И они полезны для общества, а не только для власти, лишь в том случае, если проводятся в развитие фундаментальных открытий. Но последних-то как раз и нет. Потому что никто всерьез не занимается фундаментальными исследованиями – только имитацией их.

Ученый – А за что тогда тем же экономистам присуждаются нобелевские премии?

Автор – Да за что угодно. Современные экономисты уже мало чем отличаются от средневековых алхимиков и так же, как их древние коллеги, в основном заняты поисками экономического аналога «философского камня», с помощью которой можно без интеллектуального напряжения и одним махом решить любые проблемы экономики.

В качестве примера могу напомнить историю с формулой под названием «Блэк энд Скоулз». Выведенная экономистами в 1973 году, она вроде бы гарантировала получение прибыли на операциях хеджирования. Формула была признана фундаментальным открытием, и ее авторы удостоились Нобелевской премии по экономике. Ученые решили, что нашли, наконец, «философский камень», и в 1994 году приняли участие в создании международного хедж-фонда LTCM, где алхимикам от экономики была отведена роль мозгового центра – с помощью своей формулы превращать в золото любые бумаги.

Но чуда не случилось – не прошло и трех лет, как LTCM пошел ко дну, напоровшись на азиатский финансовый кризис. Причем проигрыш владельцев «философского камня» был столь велик, что банкротство фонда заодно посадило на мель самый крупный в Швейцарии и Европе банк – UBS. А ведь как замечательно выглядела пресловутая формула! Но только для людей, верящих в магию цифр и заклинаний, пусть и в виде набора экономических символов. Вы и после этого примера будете утверждать, что Нобелевская премия – это «знак качества», подтверждающий истинность и фундаментальность открытия?

Ученый – Ваш пример – типичное исключение из правил.

Автор – Вы серьезно? Нобелевский комитет ясно продемонстрировал свою неспособность отличить науку от магии. Как же при таком уровне компетенции он может оценивать достижения ученых – определять, какие открытия истинные, а какие мнимые?

Ученый – В нобелевском комитете имеются не только экономисты.

Автор – Но тогда естественный вопрос – почему премия за чудоформулу не отменена? А присудившие ее «авторитеты» не изгнаны из состава комитета? Ведь если остальные ученые считают возможным заседать в одном комитете с алхимиками, значит, они считают магию одной из научных дисциплин. Соответственно, та же теоретическая физика представляет собой раздел богословия. Впрочем, это уже практически так и есть.

Предлагаю подвести промежуточные итоги. А они очевидны – уже целый век отсутствуют какие бы то ни было признаки развития естественных и обществоведческих наук. А их представители ничем, по сути, не отличаются от шаманов – могут лишь заклинать и делать сомнительные предсказания. Но при этом живут очень даже неплохо. Хотя по всем признакам идут по пути философии.

Во-вторых, ученые не выполнили свои обязательства. Не сумели открыть закономерности общественного развития и не смогли освоить полноценное прогнозирование результатов общественной деятельности. Так что в качестве штурмана церковь выглядит гораздо порядочнее ученого сообщества. Она же прокладывает курс по своим собственным лоциям. Тогда как ученые рассказывают об одних лоциях, а реально пользуются совсем другими.

Ученый – Категорически не согласен. Доля истины в ваших рассуждениях, разумеется, есть. Но в целом это далеко не так.

Автор – Могу только напомнить, что дьявол, как известно, скрывается в деталях. Тогда как в целом плохо выглядит обычно уже труп. Опять же, дефекты могут быть как недоделками строительства, которые можно исправить, а могут быть возрастными трещинами, с которых начинается необратимое разрушение. Я вижу в материалистической концепции дефекты как раз второго вида – признаки разрушения.

ЧЕТВЕРТЫЙ РАУНД

Ученый – Думаю, что обществу не о чем беспокоиться – ученые сами разберутся в своих проблемах.

Автор – К сожалению, доверять ученым самим решать свои проблемы слишком рискованно. Ведь проблемы ученого сообщества являются источником проблем общества. Те же иррациональные новации нанесли обществу колоссальный вред. Именно они и являются причиной глобального мировоззренческого кризиса. Так что порча материализма имеет своим следствием общечеловеческий кризис. А ущерб от него отнюдь не умозрительный – очень даже непосредственно наблюдаемый в политической, социальной, экономической и культурной сферах.

Ученый – Вы явно преувеличиваете роль материалистической концепции и ученого сообщества в процессе общественного развития. А именно, счита-

ете, что власть развитых стран пользуется картиной мироздания как лоцией, и привлекает ученых к управлению обществом в качестве штурмана.

Автор – Да, общественное развитие – это развитие мировоззренческих учений. То есть, в процессе общественного развития главную роль играют религии и идеологии.

Ученый – Вот-вот. Главные – религии и идеологии. А также исповедующие их политики. Соответственно, за успехи и катастрофы отвечают они, а не концепции и ученые.

Автор – Мировоззренческое учение – прикладная версия картины мира. Точнее, упрощенная картина мира, снабженная руководством – стандартами этики, как правилами поведения и деятельности в описанном мире. В качестве прикладного продукта учения создаются людьми – религии создавались священнослужителями, идеологии – мыслителями.

В развитых странах ученые-обществоведы помогают власти пользоваться идеологиями. Разумеется, цели общественному кораблю задают политики. Но они ищут их в лоции – идеологии. И разъясняют политикам лоцию обществоведы. Они же и прокладывают курс к цели, которую формулирует политик.

Ученый – Выходит, что в качестве штурмана выступает не все ученое сообщество, а только обществоведы?

Автор – Обществоведы выступают в качестве генподрядчика. Потому что они специализируются на использовании картины мира в качестве лоции для общества. Но развивает картину, как основное содержание лоции, все ученое сообщество. Соответственно, полноценным штурманом может быть только все ученое сообщество.

Ученый – По-вашему, виновником мировоззренческого кризиса всегда в первую голову является ученое сообщество? Тогда как жертвами кризиса являются власть и остальное общество?

Автор – Жертвою является только общество. А власть не жертва, а соучастник. Потому что только при ее попустительстве или поддержке ученое сообщество может деградировать и, соответственно, довести дело до мировоззренческого кризиса. Ведь наличие полноценного мировоззренческого обеспечения – одна из основных забот власти. И власть никогда не должна пускать это дело на самотек. И тем более терпеть, когда штурман запил.

Ученый – Власть должна участвовать в создании идеологий?

Автор – Прямо – нет. Потому что тогда будут создаваться только удобные власти учения. Власть должна только пользоваться созданными ученым сообществом идеологиями. И выбирать в качестве штурманов только толковых представителей ученого сообщества. Плюс следить за порядками в нем – не допускать разложения. Потому что в этом случае ученое сообщество создает муляжи учений. Как это было в СССР в 70-е годы. Созданный тогда «развитый социализм» – типичный пример муляжа мировоззренческого

учения. Если же власть держит руку на пульсе ученого сообщества и привлекает к обслуживанию своей деятельности полноценных научных авторитетов, а еще лучше мыслителей, она всегда будет иметь и качественное мировоззренческое обеспечение, и грамотно его использовать.

Ученый – Так власть все-таки должна вмешиваться в деятельность ученого сообщества?

Автор – Она должна вмешиваться в существование, но не в деятельность. То есть, не в сам процесс создания и развития картины мира, а в его обеспечение. Причем простым способом – создавать спрос на эту деятельность, покупать качественные результаты, не скупясь их оплачивать.

Ученый – Вы думаете, этого будет достаточно?

Автор – Конечно. Если власть не будет создавать спрос на муляжи учений, никто их не будет создавать. Точно так же, если власть не будет поддерживать ресурсами научных феодалов, они вымрут. Как заказчик производимой ученым сообществом продукции, власть имеет достаточно много возможностей оказывать влияние и на здоровье ученого сообщества, и на качество производимой им продукции. Но, в конечном счете, и за первое, и за второе в большей мере отвечает ученое сообщество. И потому истоки мировоззренческого кризиса нужно всегда искать только в нем – порча идет только оттуда. А недалекая власть только содействует развитию и распространению порчи.

Ученый – По этой логике, все беды от науки. Точнее, от нее все кризисы.

Автор – Почему все? Каждое сообщество может деградировать – потерять эффективность или ориентацию. В результате запустить развитие локального кризиса. Ученое сообщество отвечает за мировоззренческий кризис. Он, разумеется, самый тяжелый. Не случайно я сравниваю его с кораблекрушением.

Власть имеет отношение к любому кризису. Потому что она обслуживает не только ученое сообщество и пользуется услугами не только ученых. Поэтому власть всегда соучастник любого кризиса. Но так как власть тоже представляет собой сообщество, она может организовать свой собственный кризис – властный. То есть, деградировать – потерять эффективность или ориентацию.

Ученый – Я все-таки не вполне улавливаю связи между положением дел в ученом сообществе и проблемами других сфер общества. Например, с той же коррупцией. Она же свидетельствует об этическом кризисе власти. Или с той же бытовой преступностью, которая демонстрирует кризисное состояние социальной сферы.

Автор – Люди в своем существовании и деятельности руководствуются представлениями исповедуемого ими учения. При этом человек всегда воспринимает мировоззренческое учение в качестве единого и неделимого целого, в котором картина мира является основой, а этика – производными от

основы представлениями об истинных моделях поведения и деятельности в мироздании. Поэтому источником мировоззренческого кризиса является утрата доверия к описываемой учением картине мира. А моральная и нравственная деградация общества – это уже следствие.

В самом деле, если человек начинает сомневаться в описываемой учением картине мира, он автоматически начинает сомневаться и в предлагаемых учением правилах поведения и деятельности в нем. Потому что если мир на самом деле устроен не так, как описывает учение, то и правила в нем действуют другие. И если в своем поведении и деятельности человек будет руководствоваться не реально действующими правилами, а ложными, он никогда не достигнет успеха. Представьте, например, что вы начнете сочинять стихи на русском языке, пользуясь не русской, а английской грамматикой. Ну и какой спрос будет на ваши «произведения»?

Развитие учений идет по пути совершенствования представлений о мироздании. Поэтому социализм, либерализм и их версии, как производные от материалистической картины мира индустриальные идеологии, дают человеку более объективное представление о современном мире и его порядках в сравнении с патриархальными религиями. И каждое последующее учение повышает кпд существования и деятельности человека. Именно поэтому исповедующие индустриальные идеологии общества последние два века добиваются в целом больших успехов в сравнении с приверженцами патриархальных учений.

Любое учение по мере своего развития только уточняет и детализирует лежащую в его основе картину мира. В результате возникают более эффективные версии учения – имеющие более высокий кпд. Ведь использование более точной и детальной карты местности и более совершенных правил дает больший эффект. Но появление новых версий учения никак не меняет постулаты, которые положены в основу картины. Потому что в случае изменения постулатов рождается принципиально новая картина и описывающая его учение.

Мировоззренческое учение повышает эффективность взаимодействия человека с окружающей его средой. Но среда постоянно развивается – все более сложными становятся и общественная, и материальная среды. А развитие учения ограничивается положенными в основу его картины фундаментальными представлениями об устройстве мироздания. Поэтому учения только первое время в полной мере соответствуют условиям окружающего мира, а потом неизбежно начинают отставать от его развития. Как следствие, его эффективность в качестве лоции начинает снижаться. И со временем это отставание будет только возрастать.

Ученый – Но ведь учения периодически модернизируются.

Автор – Однако, рано или поздно возможности модернизации исчерпываются. Точнее, упрутся в необходимость изменения исходных представ-

лений. Их изменение приводит к рождению нового учения – адекватного современной реальности. Именно так на смену устаревшему мировоззренческому учению приходят более эффективное учение, предлагающее более качественную картину мира – основанную на более совершенных представлениях о его природе и устройстве. Так патриархальные учения сменили архаичные, а затем индустриальные сменили патриархальные.

Ученый – Ну и в чем именно устарели индустриальные идеологии?

Автор – В первую очередь общественное сознание перестала удовлетворять их относительная научность. Хотя в основе социализма и либерализма, как базовых индустриальных идеологий, лежит научная материалистическая концепция мироздания, тем не менее, провозглашаемые ими представления о ценностях, сути общественных отношений, эффективном устройстве общественных организаций представляют собой интуитивное знание, в существенной мере заимствованное из религиозных учений. Из-за чего и существует несколько индустриальных идеологий. И из-за чего сегодня эти идеологии не выглядят полностью истинными – разум современного уровня развития уже привык верить только в те представления, объективность которых научно обоснована.

Это значит, что принципиально отличие мировоззренческих учений следующего поколения, информационных, будут представлять собой полноценные научные продукты. Соответственно, все их представления будут иметь исключительно научное обоснование – будут корректными с точки зрения научной методологии производными от научной концепции мироздания. Так что те же представления о ценностях свободы, справедливости, демократии будут не постулироваться, а научно обосновываться. Как следствие, будут приниматься общественным сознанием не на веру, а как научно доказанные истины. Что для современного уровня развития разума принципиально важно.

Но это еще не все. Индустриальным учениям от полутора до трехсот лет. И через призму этих учений не «видно» многих важных вещей, которые появились в мире за это время. Так создатели индустриальных идеологий хорошо описали, как должен быть организован в обществе оборот физических ресурсов. Но они не знали, что со временем более важным станет оборот информационных ресурсов. Основоположники даже понятия такого не знали.

Увы, но через призму индустриальных идеологий оборот информационных ресурсов не виден вообще. Соответственно, эти учения ничем не могут помочь в деле управления развитием информационной составляющей окружающей человека среды. А ведь сегодня в экономике развитых стран оборот информационных ресурсов уже во много раз превышает оборот физических ресурсов. И с помощью индустриальных идеологий нет никакой возможности дать этическую оценку многим протекающим в современном мире про-

цессам – они просто не «видят» те же процессы создания и распространения информации. А они имеют свои особенности.

В результате получается, что передовые общества руководствуются учениями, которые ничего не говорят об особенностях общественных отношений, связанных с созданием и оборотом информационных ресурсов. Соответственно, пользуются лоциями, в принципе не способными предостеречь от опасностей, которые возникают в этом процессе. Что и демонстрирует нынешний глобальный экономический кризис.

Индустриальные идеологии устарели потому, что безнадежно отстали от современного мира. И причина в том, что материалистическая концепция, как инструмент создания картины мира, устарела – не соответствует сумме накопленных знаний. Как следствие, нынешний мировоззренческий кризис носит глобальный характер – в него погружаются все без исключения развитые страны. В обоснование этого тезиса имеются достаточно убедительные свидетельства.

В последние десятилетия в развитых странах с огромной скоростью увеличивается разрыв между доходами элиты и народа. Точнее, разрыв все в меньшей степени становится адекватным реальной разнице в результатах деятельности. Особенно вопиющий пример демонстрирует, естественно, нынешний лидер развитых стран – США. Так в экономически благополучные 60-е годы американские топ-менеджеры получали в среднем в 30 раз больше квалифицированных рабочих. В 80-е годы этот разрыв увеличился до 140 раз. В начале 90-х он составлял уже 320 раз. А на пике биржевого бума в конце 90-х годов разрыв доходил до 460 раз. Так как никаких доказательств пятнадцатикратного роста производительности труда топ-менеджеров не существует, иначе как вакханалией жадности этот процесс назвать трудно.

На протяжении нескольких столетий развитые страны, даже нещадно эксплуатируя колонии, тем не менее, обеспечивали процесс их развития. Сегодня ситуация изменилась принципиально – воздействие развитых стран, наоборот, тормозит развитие стран Третьего мира. Так что уже появились «конечные страны» – необратимо деградирующие и потому потерянные для эволюционного процесса.

Не лучше обстоят дела в культурной сфере. Культура тоже является производным от идеологии. Точнее, ориентируется на задаваемые идеологией представления о красоте и гармонии. И что мы сегодня наблюдаем в искусстве? Из произведений художников ушла красота, в серьезной музыке царит дисгармония, высокая литература утратила какое бы то ни было благородство – предлагает читателям лишь описание фобий и комплексов писателей. По сути, идет процесс обратного перехода качества в количество. Не удивительно, что вся современная культура, по сути, является одноразовой – никому в голову не придет второй раз взглянуть на «шедевр» современно-

го изобразительного искусства или перечитать книгу «мастера» нынешней литературы.

Приведенные примеры наглядно демонстрируют – в обществах развитых стран идет ускоренный процесс эрозии этической и эстетической основ. То есть, это в чистом виде кризис идеологий, которые исповедует большая часть населения этих стран. Это значит, что пришло время появления новых учений – соответствующих условиям информационного общества.

Ученый – Вы считаете, что истоки жадности американских топ-менеджеров и убогости современного искусства лежат в иррационализме квантовой механики и теории относительности?

Автор – Именно так. Классические индустриальные идеологии окончательно сформировались еще в XIX веке. И не соответствуют условиям начала XXI века. Для появления следующего поколения идеологий нужна принципиально новая картина мира – основанная на новой концепции мироздания.

Материализм к началу XX века свою задачу выполнил – создал индустриальные идеологии, которые обеспечили два века прогресса человечества. И еще какое-то время могли обеспечивать общественное развитие по инерции. Но чтобы человечество и дальше ускоренно развивалось, оно должно получить принципиально новые учения. А их можно создать только на основе принципиально новой картины мира.

Так что вовсе не случайно в начала XX века начался концептуальный кризис материалистической науки – она уже переросла материализм. В этой ситуации ученые должны были заняться модернизацией материалистической концепции мироздания. А они это сделать не смогли – только испортили материализм. Первым результатом этой порчи стало появление экстремистских идеологий – коммунизма, фашизма, нацизма.

Ученый – Но коммунизм ведь был создан К. Марксом и Ф. Энгельсом в середине XIX века.

Автор – Основоположники создали лишь эскиз идеологии – постулировали исходные представления, главным из которых было представление, в соответствии с которым общественное развитие движется борьбой антагонистических субъектов общества. Откуда и проистекает экстремизм коммунизма.

Но полноценная коммунистическая идеология была создана только большевиками. При этом она существует в нескольких достаточно сильно отличающихся версиях. Первую, ленинскую, можно назвать «учением воинствующей справедливости». Фактически это воинственная версия социализма, созданная по заказу экстремистской интеллектуальной элиты. Вторая, троцкистско-сталинская, может быть названа «учением социального порядка». Эта тоже версия социализма, но имевшая уже другого заказчика – экстремистскую социальную элиту. Кстати, нацизм представляет собой

националистическую версию троцкистско-сталинской идеологии – в нем классы просто заменены нациями. Другими известными аналогами троцкистско-сталинского коммунизма являются маоизм и «учение чучхе». Но это так, к слову.

Основные экстремистские идеологии появились на свет во второй четверти XX века. Наконец, во второй половине прошлого столетия появился и полностью убогий мировоззренческий продукт – идеология общества потребления. Хотя эта идеология не вполне формализована, она, тем не менее, является мировоззренческим учением. Пусть и убогим. Что ясно демонстрирует полную деградацию материалистической науки. А перечисленные выше примеры этической и эстетической деградации – это метастазы мировоззренческого кризиса.

Ученый – Вы могли бы назвать особенности «идеологии общества потребления», которые являются причинами, как вы считаете, деградации обществ развитых стран?

Автор – Во-первых, это постулирование представления о том, что человек и демократическое общество являются «вершинами эволюции». Соответственно, являются «высшими ценностями». Во-вторых, это производное от первого представление о том, что субъектами развития в дальнейшем являются только продукты труда и технологии. А не человек и общество. В-третьих, это представление о том, что предназначение мироздания состоит в удовлетворении непрерывно возрастающих потребностей человека. Что и обеспечивает процесс развития продуктов и технологий. В-четвертых, это представление о том, что возрастание потребления носит неограниченный характер – может возрастать до бесконечности.

Все четыре представления являются в чистом виде фантазиями. Как и фантазии физиков, эти фантазии обществоведов призваны обеспечить лишь их собственное комфортное существование. Разница между фантазиями только в том, что фантазии физиков рисуют абстрактную картину мира, а фантазии обществоведов объясняют, как в нем жить. Что и соединяет иррациональные физические теории с идеологией общества потребления.

Ученый – То есть, вы считаете эту идеологию ложной, потому что она основывается на фантазиях.

Автор – Именно. Коммунизм, нацизм и фашизм представляют собой мировоззренческие фобии – отражают неприязненное отношение одной части общества к другой. Но при этом эти идеологии сохраняют неизменной концептуальную основу – материализм. Тогда как идеология общества потребления в ряду материалистических учений является уже мутацией. Как следствие принципиального изменения своей концептуальной основы – «обогащения» ее мировоззренческими фантазиями. Если быть более точным – это переход в разряд более тяжелых психических заболеваний. Это уже слав мании величия с патологическим обжорством. Получается, что, объ-

явив человека «вершиной эволюции» и хозяином вселенной, эта идеология его главным «капитаном» назначила инстинкт потребления.

Точно так же не случайно это заболевание поразило именно передовую часть человечества. Потому что именно эта часть достигла уровня развития, на котором для дальнейшего движения вперед требуется капитальное обновление мировоззренческого обеспечения – создание учений, имеющих более совершенную концептуальную основу. А оплодотворение материализма мировоззренческими фантазиями и иррациональными представлениями эту проблему решить не смогло – фокус не удался.

Наблюдаемый сегодня процесс морально-нравственной деградации развитых обществ – плата за попытку схалтурить в мировоззренческом поиске. Разработать новую концептуальную основу и затем на ее основе создать новую картину мира – огромный труд. В свою очередь, отказ от устаревшей концепции обязательно приведет на первом этапе к расколу ученого сообщества. И в существенной степени девальвирует авторитет ученых в глазах остального общества. Они же признают, что предлагали обществу недостаточно качественные продукты – картину мира и производные от нее идеологии.

Так что вовсе не случайно ученое сообщество предпочло не трогать «основы» – заняться фокусами. Однако это его не спасло. Последнюю четверть XX века наблюдается устойчивое снижение авторитета ученого сообщества и престиж научной деятельности в глазах общества. Сегодня они уже опустились на уровень первой половины XIX века. Общество, пусть и интуитивно, все яснее осознает, что развитие науки практически остановилось. А ученые, рассказывая о своих «достижениях», выдают желаемое за действительное. То есть, просто пудрят мозги.

Ученый – Из ваших слов следует, что в XX веке ученые не только сбили передовые страны с истинного пути, но и запустили процесс порчи человечества.

Автор – Я где-то читал, что из числа пльвших на «Титанике» VIP-персон мужского пола спасся только один человек. Все остальные уступили свои места в шлюпках женщинам и детям. Если это действительно так, то это свидетельств, безусловно, высокого качества европейской элиты начала XX века. Можно ли представить, что нынешняя элита развитых стран в аналогичной ситуации будет вести себя так же? Вряд ли. Потому что на «Титанике» пльплы представители элиты, которыми действовали под руководством разума. А идеология общества потребления назначила руководителем человека инстинкт. Поэтому в критической ситуации на место инстинкта потребления автоматически встает другой инстинкт – выживания. И случись сегодня подобная крушению «Титаника» катастрофа, свои места в шлюпках уступят единицы – лишь те представители элиты, кто по каким-то причинам не исповедуют идеологию общества потребления.

Ученый – По вашей логике так же получается, что все беды человечества имеют своим источником устаревшие концепции мироздания. Ведь именно концептуальные заблуждения ученых превращают их во врагов рода человеческого.

Автор – Потому что любые цели человек формулирует исходя из своих мировоззренческих представлений. При этом объединяющие эти представления учения имеют в своей основе концепцию мироздания. А она – продукт деятельности ученого сообщества.

Ученый – Соответственно, за все катастрофы несет ответственность в первую очередь все-таки ученое сообщество.

Автор – Да. Хотя в мировоззренческий поиск отправляются не только ученые. Троцкий, Сталин, Муссолини, Гитлер, Ким Ир Сен не были учеными. Однако именно по их инициативе и под их непосредственным руководством были созданы экстремистские идеологии.

Ученый – Но ведь и материалистическую концепцию, которая обеспечила три века ускоренного развития человечества, разработали ученые. И идеологии социализма и либерализма тоже создавались учеными.

Автор – Разумеется. И разработанные ими учения сыграли выдающуюся роль – почти три века работали качественными логиями. Однако и портили материализм иррациональными представлениями тоже ученые. И диктаторам помогали в их мировоззренческом поиске тоже ученые. Эти примеры демонстрируют, что как ученые, так и результаты их деятельности бывают разные. И качество ученого сообщества зависит от того, какие именно ученые являются в нем авторитетами. Те, которые занимаются мировоззренческим поиском, или те, которые используют научную деятельность для собственного комфортного существования. Сегодня в научном сообществе, на мой взгляд, царят вторые.

Ученый – Это мнение постороннего человека.

Автор – Это мнение аналитика, изучающего положение дел в ученом сообществе и результаты его деятельности.

ПЯТЫЙ РАУНД

Ученый – Пока мы все ходим вокруг материализма. Может, перейдем к изложению вашей концепции?

Автор – Мы еще не до конца разобрались с материализмом.

Ученый – Что еще осталось?

Автор – Тот же вопрос иррационализма.

Ученый – Хорошо, давайте вернемся к иррациональным понятиям. Я повторяю, что, на мой взгляд, они никакого губительного влияния на развитие науки не оказали. Они вообще используются только физикой. И совсем не применяются другими науками. Поэтому ваше утверждение, что модерни-

зация физиками материалистической концепции имела катастрофические последствия для развития человечества, голословна.

Автор – Ну, во-первых, физика является фундаментом всей науки. Она же создает первичную составляющую картины мира – описывает исходные субъекты, связи и закономерности мироздания. И соединяет их в виде исходных моделей – мироздания и эволюционного процесса, как способа существования вселенной. А когда портится фундамент, трещать начинает все здание.

Во-вторых, с физиков стали брать пример и другие фундаментальные дисциплины. В результате появилась синергетика, которая узаконила существование в мироздании «фактора случайности» – полностью иррационального понятия. Причем этот «фактор» якобы присутствует во всех видах взаимодействий. А потому этим иррациональным понятием должны пользоваться все ученые. В результате синергетика вирусом иррационализма заразила всю науку.

В классическом материализме мир детерминирован. То есть, любое взаимодействие управляется соответствующим законом и потому его результат абсолютно жестко предопределен. Синергетика сформулировала представление о том, что по мере возрастания сложности взаимодействий, на их результат все в большей степени оказывает влияние фактор случайности. Соответственно, результат становится все более неопределенным. Так что мир стал недетерминированным.

Ученый – Ну и что в этом крамольного?

Автор – А то, что в результате ученое сообщество фактически отказалось от обязательства стать прогнозистом – существование фактора случайности защищает его от любых обвинений в невыполнении обязательств и некомпетентности. Причем синергетика предоставляет индульгенцию всем без исключения научным дисциплинам. Социологи не могут прогнозировать общественные конфликты? Естественно – общественные взаимодействия чрезвычайно сложные и потому фактор случайности в них снижает надежность прогнозов до нескольких процентных пунктов. Се ля ви, уважаемая власть. Метеорологи сильно ошибаются в своих прогнозах? Так это же атмосферные процессы – очень уж сложные взаимодействия.

Синергетика – «научно обоснованный» отказ ученого сообщества от обязательства обеспечить прогнозирование процесса развития мироздания. Не случайно ее основоположнику, И. Пригожину, дали Нобелевскую премию. Поставили, так сказать, печать качества на эту индульгенцию. Хотя никакого фактора случайности в мироздании не существует. И по простой причине – все без исключения взаимодействия управляются абсолютно жесткими законами мироздания – до сих пор науке не удалось зафиксировать ни одного случая, когда какой-то закон не действовал или изменялся.

Например, тот же приводимый И. Пригожиным пример с маятником, который, будучи поднят в верхнюю неустойчивую точку равновесия, якобы демонстрирует отсутствие детерминированности – вроде может начать двигаться хоть вправо, хоть влево. На самом деле это совсем не так – маятник начнет движение не в любую сторону, а только в ту, в которую хотя бы на микроны под внешним воздействием отклонится от оси вектор силы тяжести. И, главное, маятник всегда полностью уравнивается (закончит процесс движения) только в одной точке – нижней. При этом не принципиально, по какой траектории маятник начнет движение к этому результату.

В конечном итоге этот пример демонстрирует лишь неизбежность принципа детерминизма. А элемент случайности (неопределенности) является всего лишь следствием неспособности наблюдателя определить направленность вектора воздействия, которое выводит маятник из неустойчивого равновесия. То есть, имеет место не неопределенность процесса, а неспособность наблюдателя определить влияющие на его течение параметры участников. А потому неопределенность существует только для наблюдателя. Соответственно, только для него процесс недетерминирован. Так что синергетика во всем повторяет путь «новой физики» – вводит иррациональное понятие случайности и привязывает наблюдателя к процессу наблюдаемого им взаимодействия. То есть, субъекта, не связанного с взаимодействием непосредственным образом – не оказывающего на участников процесса ни воздействия, ни противодействия.

Фактором случайности ученые заменили реального участника взаимодействия – среду, влияние которой, разумеется, трудно учитывать. Ведь любое взаимодействие субъектов осуществляется в какой-то среде. И ее субъекты в этом взаимодействии обязательно как-то участвуют. Поэтому для прогнозирования результата взаимодействия двух субъектов всегда требуется знать свойства третьего участника – среды. Точнее, всех субъектов среды, оказывающих внешнее влияние на течение процесса взаимодействия.

Только тогда можно сделать точный прогноз. И чем сложнее взаимодействие, тем большее влияние на его результат оказывает среда. Потому что влияние на взаимодействие оказывает большее число субъектов среды. Что и затрудняет прогнозирование результата. Но отнюдь не влияние мифического фактора случайности. Фактически синергетика постулировала ограниченность возможностей науки в деле познания мира. И, соответственно, легитимировала переход науки на позиции религии.

Ученый – Вы преувеличиваете. Фактор случайности активно изучается и со временем его влияние будет полностью прояснено.

Автор – Это заблуждение. Иррациональные представления принципиально непознаваемы. И как нельзя измерить и, соответственно, познать бесконечность, точно так же невозможно исследовать и познать случайность. Его смысл как раз и состоит в принципиальной непознаваемости. Так что

научное сообщество в очередной раз ввело общество в заблуждение. Ученое сообщество действует строго по правилу Насреддина. Он обещал эмиру за двадцать лет выучить ишака грамоте. Или лишиться головы. Хотя на самом деле ничем не рисковал – за двадцать лет кто-нибудь из них троих обязательно должен был умереть. Соответственно, или некому было бы проверить, или некого было бы проверять, или некому было бы терять голову.

Ученые прекрасно умеют скрывать истинное положение дел в науке. Сегодня только они сами дают объяснения обществу по всем вопросам своей деятельности. И пока общество не создаст независимый от ученых инструмент оценки деятельности их сообщества, последнее будет иметь все возможности для недобросовестной деятельности и обмана. А общество будет оставаться глупым эмиром.

Ученый – Вы не любите ученых.

Автор – Я не люблю жуликов.

Ученый – Из ваших слов получается, что все ученые жулики.

Автор – Вовсе нет. Мои претензии относятся только к фундаментальной науке и возглавляющим ее иерархам. Рыба ведь гниет с головы.

Ученый – Все-таки, чего вы от меня добиваетесь?

Автор – Признания, что отказ от постулата познаваемости не решил проблем развития науки. Он только загнал «болезнь» внутрь. И позволил той же физике несколько десятилетий выглядеть молодцевато. Но сегодня болезнь снова вышла наружу в виде еще более масштабного кризиса. Причем уже не только физики, но и всей науки, и даже человечества.

Ученый – У вас нет права формулировать такого рода выводы.

Автор – А кто именно мне запретил это делать? Вы можете представить акты, ограничивающие мое право делать выводы?

Ученый – Вы прекрасно знаете, что таких актов не существует. Я имел в виду неформальное право, запрещающее распространение недостоверной научной информации. Оно наказывается потерей репутации.

Автор – Я аналитик и еретик. Поэтому в научном сообществе у меня вообще нет репутации. Так что мне просто нечего терять. Другое дело, что я создаю угрозу репутации ученого сообщества. Но это моя профессия – проверять достоверность утверждений. Определять, соответствуют они истине или нет. В результате я часто наношу ущерб чьей-то репутации. Но только в том случае, если она дутая.

Ученый – Ложь тоже наносит ущерб репутации.

Автор – Если репутация отражает реальное качество, тогда нет.

Ученый – Обвинение науки во всех смертных грехах человечества попадает мракобесием.

Автор – Ничего подобного. Штурман вполне может спиться. Или просто манкировать своими обязанностями – не заниматься обновлением лодки. А может вносить в лодку не объективную информацию, а то, что ему почуди-

лось. Ученое сообщество способно так же себя вести. Мало того, это естественный результат восприятия учеными ложных концептуальных представлений. Они обязательно «портят породу». А «порча» естественным образом ведет к катастрофическим результатам.

Ученый – Не пора ли перейти к вашей концепции и обоснованию бессмертия души. Попинали современную науку, и будет. Или ваши рассуждения о жуликоватости ученого сообщества имеют какое-то отношение бессмертию души?

Автор – Самое прямое. Ученые от имени науки безапелляционно утверждают, что бессмертия души в принципе невозможно. У меня имеются веские основания полагать, что эта позиция недобросовестна – на самом деле наука не может сделать такой вывод. Мало того, накопленные наукой знания, наоборот, подтверждают возможность обретения душой бессмертия.

Ученый – Вы хотите сказать, что наука не знает, что имеется у нее в багаже.

Автор – Знает, но не использует или неправильно использует. И лишь по одной причине – устарелости имеющейся у нее концепции мироздания. Точнее, скорее даже ее испорченности иррационализмом. Поэтому ключ к постижению бессмертия души дает новая концепция. А к ней я подошел через ревизию сначала индустриальных идеологий, затем современной научной картины мира. Логично, чтобы и читатели прошли тем же путем. Тогда мои выводы будут выглядеть более основательно.

Ученый – Хорошо, двигайтесь по уже пройденному вами маршруту. От индустриальных идеологий к научной картине мира, затем к материалистической концепции мироздания и, наконец, к вашей собственной энергетической концепции. А потом в обратном направлении – от энергетической концепции к новой картине мира и далее к бессмертию души.

Автор – Концепция мироздания – это момент мировоззренческой истины. Поэтому первая половина пути – это дорога сомнений. И движение назад. А так как сомнения разрушают, это было движение, которое многое разрушало.

Ученый – Короче, «Карфаген должен быть разрушен» – современная версия материалистической концепции должна быть опровергнута.

Автор – Увы, но без разрушения старого невозможно создание нового. Хотя обычно требуется разрушение только части старого – несовершенного. Это разрушение – результат ревизии материалистической концепции и ее «оплодотворенной» иррациональными представлениями современной версии. Ее, кстати, вполне можно назвать неоматериализмом. Ревизия в процессе движения назад частично их разрушила. Тогда как на обратном пути движение уже создало. В первую очередь из того, что уцелело после ревизии.

Ничего крамольного в идее ревизии концептуальных постулатов нет. Они же не доказываются – принимаются в качестве основополагающих представлений, позволяющих науке получить исходные точки опоры, без которых невозможно создать картину мира. Поэтому если точки опоры на каком-то этапе не дают возможность продолжать строительство, их требуется модернизировать – скорректировать или даже заменить.

Так что не волнуйтесь, все разрушать не нужно. Если бы в материалистической концепции все представления были ложными, она бы не смогла обеспечить три века прогресса человечества. Я отказался от иррациональных понятий неоматериализма и разрушил ложную часть классического материализма. А его истинную часть, которая успешно обеспечивала прогресс, сохранил.

Ученый – И что именно в классической материалистической концепции вы посчитали ложным?

Автор – Что бы определить, что в материалистической концепции ложно, сначала необходимо определить, какой из ее исходных постулатов важнее – материальности или познаваемости?

Ученый – И как вы это выяснили?

Автор – Через оценку роли каждого постулата в развитии человечества. Тот, чья роль была принципиальной, должен сохраниться в неизменном виде. Тот, чья роль была технической, должен быть модернизирован. Как представляется, принципиальное значение для развития человечества сыграл постулат познаваемости – именно он разрешил человеку изучать все, что он хочет. Тогда как постулат материальности играл чисто техническую роль – выполнял функцию точки опоры, которая позволяла создавать близкие к истинным представления.

Ученый – Вы отказались от постулата материальности? При том, что весь окружающий нас мир, безусловно, материален?

Автор – Я не полностью отказался от постулата материальности. Ведь если постулат какое-то время успешно выполнял роль точки опоры, значит, в его составе имеется зерно истины. Другое дело, я считаю, что это зерно представляет собой только часть истины. Точнее, только лежащую на поверхности часть истины. Тогда как полностью истинное представление о природе мироздания должно быть сложнее – иметь в своем составе не только очевидную, но и не вполне очевидную составляющую.

Ученый – Вы предлагаете отказаться от представления об одном начале мира?

Автор – Тоже не совсем так. Я сохраняю представление о том, что мир имеет одно начало. Но добавляю, что это начало существует в двух состояниях. В результате я получаю двух субъектов мироздания, имеющих одну природу, но разные свойства.

Ученый – А зачем это нужно?

Автор – Дело в том, что в моих представлениях мироздание существует не в движении, как это принято в материализме, а во взаимодействии. В этом я так же расхожусь с материализмом. Хотя это расхождение не в исходных, а в производных представлениях. Так вот, в любом взаимодействии имеется, как минимум, два субъекта, активный и пассивный. Активный осуществляет воздействие, пассивный осуществляет противодействие – сопротивляется воздействию.

Соответственно, эволюционный процесс, как глобальное взаимодействие, мог начаться только в результате появления двух исходных субъектов, которые вступили во взаимодействие. Поэтому мне и требуется иметь два имеющих одинаковую природу, но принципиально разное качество субъекта. Один должен быть естественным образом активным участником взаимодействия, а второй аналогичным образом должен быть тоже естественным образом пассивным участником.

Ученый – Что в вашей концепции является одним началом, и в каких разных состояниях оно может существовать? Как я понимаю, состояний должно быть только два – полностью противоположных.

Автор – Два принципиально противоположные состояния – равновесие и неравновесие. Эти состояния универсальны для всего мироздания и доступны для любого его субъекта. А противоположность свойств будет простым следствием противоположности состояний. В итоге все субъекты мироздания будут иметь одинаковую природу, но при этом находиться в одном из двух противоположных состояний и обладать противоположными свойствами. Равновесные субъекты будут пассивны, а неравновесные – активны.

Ученый – Судя потому, что вы называете свою концепцию энергетической, вы сменили природу начала мира с материальной на энергетическую?

Автор – Это был мой первый шаг в создании новой концепции. Я постулировал представление, что мир имеет энергетическую природу.

Ученый – И в каком виде у вас существует исходная энергия?

Автор – А физика сама определила, в каком виде существует энергия. Она же передается при взаимодействии в виде импульса. Потому и существует в виде импульса. И соединяется в виде потока импульсов. Пример – тот же электрический ток.

Ученый – Электрический ток – это поток заряженных частиц. Электронов. Наука это установила точно.

Автор – Неправда. Наука установила только то, что электрический ток представляет собой разновидность потока энергии. Но ученые пока что не имеют технической возможности наблюдать, из чего именно состоит этот поток. Ведь пока что непосредственным образом электрон никто из ученых не видел. И электроны в электрическом токе могут лишь переноситься потоком импульсов подобно тому, как ветер переносит частицы песка.

Ученый – Чуть! Все органы чувств и все приборы воспринимают воздействие материи.

Следователь – Опять ложь. Это не объективное знание, а лишь представление, производное от постулата материальности. Более разумным выглядит представление, что органы чувств и приборы воспринимают воздействие как импульсами энергии, так и движущимися под их воздействием материальными сущими.

Ученый – Хорошо, пусть любой поток состоит из импульсов, которые наподобие ветра только гонят материальные частицы. Но откуда у вас тогда берется материя?

Автор – Материя возникает в том случае, если импульс уравнивается. Соответственно, материя представляет собой второе состояние импульса – равновесное. Таким образом, исходный импульс существует в одном из двух состояний – неравновесном в состоянии энергии и равновесном в состоянии материи.

Ученый – Каким образом это осуществляется?

Автор – Известным аналогом исходного импульса является стрелка компаса – биполярный магнит. У него, как известно, концы имеют разные заряды. Так же и исходный импульс представляет собой стрелу с разно заряженными концами. У двух биполярных магнитов одинаково заряженные концы отталкиваются, а имеющие разный заряд – притягиваются. Когда исходные импульсы соединяются разно заряженными концами друг с другом, возникает удлинённый импульс. А когда импульсы объединяются в поток, возникает поток энергии.

Если бы стрелка компаса была гибкой, ее разно заряженные концы притянулись бы друг к другу, и стрелка замкнулась в кольцо. Исходный импульс представляет собой именно гибкую стрелу. А потому способен замыкаться в кольцо. Если это происходит – импульс уравнивается. Как следствие, лишается возможности воздействия. И рождается пассивная материя. Потому что в замкнувшемся импульсе концы нейтрализуют друг друга и он не способен осуществлять воздействие. Только противодействовать.

Так что материя и энергия – это равновесное пассивное и неравновесное активное состояния импульса. Импульс может существовать в активном состоянии только в том случае, если у него имеется объект воздействия. Если такого объекта у импульса нет, он замыкается в кольцо и переходит в пассивное состояние – превращается в исходную материю. Соответственно, в энергетической концепции преобразование энергии в материю и обратно происходит понятным способом – замыканием и размыканием импульсов.

Изложенное представление о механизме возникновения материи путем замыкания импульсов в основных чертах совпадает с механизмом, описываемым новейшей физической теорией струн. В ней некие первичные материальные нити замыкаются в виде колец, называемых мембранами и пред-

ставляющих собой второй по уровню сложности вид материи. Хотя теория не объясняет, откуда берутся нити и почему они замыкаются в виде мембран. Но если в теории струн заменить материальную природу струн энергетической, то есть, считать их описанными выше импульсами, теория становится неопровержимо более логичной и понятной.

Ученый – И что эта модель дает?

Автор – Она позволяет объяснить любые феномены мироздания без использования иррациональных понятий. А также более разумно разделяет субъектов мироздания – на активные энергетические и пассивные материальные. В материализме пассивность и активность субъектов определяется мерой одного и того же свойства – движения, которым обладают субъекты. В энергетической концепции субъекты взаимодействия различаются противоположными свойствами, как следствием пребывания в противоположных состояниях.

Соответственно, в материализме источник взаимодействия – разное количество одного свойства у его субъектов. А в энергетизме – противоположность свойств субъектов. Мне такое представление об участниках взаимодействия кажется более естественным – во всех наблюдаемых взаимодействиях проще обнаружить противоположность свойств их участников. Но никак не разное количество одного и того же свойства.

Ученый – Как в вашей концепции выглядит модель процесса взаимодействия?

Автор – Субъектами любого взаимодействия являются энергия и материя. А смысл любого взаимодействия – воздействие энергии на материю. Энергия своим потенциалом неравновесия воздействует на материю – выводит ее из равновесного состояния. Ведь передаваемый энергией потенциал неравновесия нарушает равновесное состояние материи. В результате запускается процесс изменения материи.

Во второй фазе взаимодействия материя избавляется от излишка энергии – вновь уравнивается на ином энергетическом уровне. Если новый уровень выше исходного, имеет место процесс развития. Если ниже, имеет место процесс деградации, который заканчивается разрушением материи.

Равновесие материи может быть более или менее устойчивым. Чем выше устойчивость материального сущего, тем оно совершеннее. И наоборот. Соответственно, полностью устойчивое сущее полностью совершенно. И потому бессмертно – способно восстанавливать свое равновесие на исходном энергетическом уровне при любом воздействии. То есть, не разрушаться.

Ученый – Как я понимаю, у вас субъектом развития является материя, а процесс развития обеспечивается воздействием на нее энергии. А в чем состоит смысл развития?

Автор – Смысл развития состоит в достижении сущими полной устойчивости – совершенства. Как следствие, бессмертия.

Ученый – Не могли бы сообщить еще какие-нибудь детали энергетической концепции. Иначе трудно увидеть цельную картинку.

Автор – Концепция достаточно подробно изложена в книге «Бог не играет в кости», размещенной на моем сайте. Я предлагаю прерваться, чтобы вы имели возможность спокойно ознакомиться с ней.

Ученый – Что ж, это вполне разумно.

ШЕСТОЙ РАУНД

Автор – Ознакомились с энергетической концепцией?

Ученый – Вполне. В целом понял, хотя не могу сказать, что полностью осмыслил.

Автор – Это естественно – для полного осмысления концепции требуется больше времени. Тем не менее, что-то вы вполне можете о ней сказать?

Ученый – Любопытно. И даже интересно.

Автор – Уже хорошо. А что именно вы посчитали интересным?

Ученый – Мне, например, понравились ваши идеи о пространстве и времени. То, что это не какие-то весьма неопределенные сущности, а системы измерений. Время – система измерения энергии. Она же наблюдается в виде процессов, которые в первую очередь характеризуются временем. А пространство – система измерения материи. Они же наблюдаются в виде сущих, в первую очередь характеризующихся линейными размерами. Мне пока трудно судить о перспективности этих идей, но то, что они оригинальны и свежие – это очевидно.

Автор – Могу только сказать, что мои ожидания по части комплиментов вы превзошли. Так что переходите к замечаниям.

Ученый – Особо придаться не к чему. Внешне все логично и связно. Так что на поверхности явных пороков и противоречий вроде не видно. Если и при более глубоком анализе их не удастся обнаружить, концепция вполне сможет существовать в качестве научной альтернативы материализму. Но, только, повторяю, если не обнаружатся «грехи».

Автор – Получается, что материализму позволено существовать с «грехами», а энергизму нет?

Ученый – Что позволено Юпитеру... Материализм так много сделал для науки, что какие-то «грешки» ему простительны.

Автор – На практике получается, что материализму прощаются не мелкие «грешки», а более чем «смертные грехи». Наверное, потому, что до сих пор его было нечем заменить?

Ученый – В принципе, да. Но не обольщайтесь, вашему энергизму составить реальную конкуренцию материализму удастся очень нескоро. Если удастся вообще.

Автор – Кто знает. Хотя генералы от науки, разумеется, будут изо всех сил препятствовать такой возможности. Но давайте лучше поговорим об энергизме. Ведь какие-то вопросы у вас возникли?

Ученый – Разумеется.

Автор – Итак, задавайте вопросы.

Ученый – Вы утверждаете, что ваша концепция полностью рациональна. Но представление о существовании Творца, который создает поток поступающих в пространство Метагалактики, полностью иррационально. Вы противоречите сами себе.

Автор – В некоторой степени. В моей концепции познаваемо только пространство Метагалактики. Тогда как окружающее пространство принципиально непознаваемо. Но лишь по причине принципиальной недоступности для наблюдения человеком. Поэтому об источнике импульсов могут существовать разные представления. Как «прохудившееся» пространство с большей плотностью энергии, из которого энергия перетекает к нам, так и высшее сущее, генерирующее поток импульсов. Так что у меня если и присутствует иррационализм, то это никак не влияет на процесс познания – иррациональная территория находится вне Метагалактики.

Ученый – По этой логике и модель Большого взрыва вполне легитимна.

Автор – Ни в малейшей степени. Потому что Большой взрыв иррационален не только по происхождению, которое недоступно для наблюдения. Он иррационален и по модели своего существования в форме глобального эволюционного процесса, который для наблюдения как раз доступен.

Бог с ним с иррациональным в квадрате представлением о происхождении Большого взрыва – концентрацией вещества в бесконечно малой точке до бесконечно большой плотности. Но и в своем существовании глобальный эволюционный процесс остается полностью иррациональным явлением. Как потому что «созидающий взрыв» остается полностью чудесным явлением, так и потому что эволюционный процесс получается бесцельным. То есть, тоже иррациональным – непознаваемым. Нельзя же определить то, чего нет – постичь цель, которой не существует. Так что получается, что не только сам акт рождения в виде Большого взрыва, но и последующий эволюционный процесс тоже иррационален в квадрате.

В энергизме не то что подобного запредельного иррационализма, но и вообще любого иррационализма в пространстве Метагалактики нет в принципе. Тот же процесс расширения в результате надувания можно наблюдать вокруг во множестве вариантов. Соответственно, вероятность того, что Метагалактику кто-то надувает, неизмеримо выше в сравнении с вероятностью, что она родилась и расширяется в результате уникального взрыва.

Наконец, пока никто не опроверг принцип Оккама. По нему, напомню, из двух представлений об одном явлении истинным всегда окажется более простое. Представление о том, что Метагалактику кто-то надувает, гораздо проще чудесного Большого взрыва. А потому последнее ложно. И неважно, каким множеством расчетов оно «подтверждается». Мы с вами прекрасно знаем, что считать можно по-разному.

С точки зрения классического материализма вариант надувания истинный – обходится без иррациональных представлений. Так что если модель Большого взрыва иррациональна абсолютно, то наше представление о существовании Творца иррационально относительно. А уж представление о «проходившемся» пространстве вообще лишено иррационализма.

Ученый – Тем не менее, модель Большого взрыва полностью научна. В отличие от вашей модели.

Автор – Эта модель не научна, а только снабжена научным декором – расчетами. Причем в расчетах употребляются иррациональные понятия. Так что модель Большого взрыва лишь наукообразна.

Ученый – Ваша концепция тоже наукообразна.

Автор – Как раз нет. Если классический материализм определять в качестве научной концепции мироздания, то его «научность» заключается в постулате познаваемости. Поэтому модернизация постулата о материальном начале никак на научный характер концепции не влияет. В отличие от варианта отказа от постулата познаваемости – отказ от него обязательно превращает науку в магию.

Как говорил К. Маркс, «нельзя быть немножко беременной». Так же и наука не может быть «немножко магией». Поэтому я решил пойти другим путем – не трогать постулат познаваемости, а заменить постулат материальности. В отличие от физиков, мне требовалась не свобода фантазирования, а объективные представления о природе мироздания и его порядках. То есть, мне нужна была картина мироздания, созданная строго научными методами – без использования иррациональных представлений. Говоря прямо – без магических фокусов.

Не стоит забывать, что сомнений в истинности постулата материальности накопилось достаточно много. Как на уровне интуитивного понимания, так и в результате трезвого взгляда на создаваемые современной физикой модели процессов и картину мироздания. В первую очередь представляется сомнительным, что мир состоит из сущих лишь одного вида – материальных.

Например, все вокруг демонстрирует двоичный характер мира – состоящего из противоположностей. Плюс и минус, добро и зло, утверждение и отрицание, активное и пассивное, мужское и женское и т.д. Поэтому наличие в материализме только материальных сущих, выглядит исключением из правил, а не общей закономерностью мироздания.

Или возьмем понятие энергии. В соответствие с постулатом материальности энергия всего лишь свойство материи – количество движения, которым обладает тело. Но только странное получается свойство – способное передаваться. Причем другие свойства такой способностью не обладают – всегда существуют только у своего хозяина. А энергия является исключением из правил.

Логично предположить, что в случае энергии имеет место не уникальность свойства, а самостоятельный субъект мироздания, обладающий общим для всех субъектов свойством – способностью перемещаться. Так что вовсе не случайно массовое сознание воспринимает энергию в качестве самостоятельного сущего – человечество интуитивно осознано ущербность материалистического объяснения феномена энергии. А потому приняло другое – представляющееся ему более близким к истине. Да что говорить – сами ученые все чаще заговариваются и употребляют термин «энергия», как самостоятельное сущее. Например, последнее время всюду рассуждают о «темной энергии».

Ученый – Мне не очень понятно, зачем вам нужно критиковать существующую концепцию? Доказывайте обществу истинность своей концепции, но не трогайте чужую.

Автор – Увы, но сегодня людям, которые придерживаются рациональных представлений о мире, интересна только точка зрения ученого сообщества. Именно от него они привыкли получать мировоззренческую информацию. Но они не знают, что ученое сообщество уже представляет квазинауку, по своей сути мало отличающуюся от религии. Ученые же не афишируют свои иррациональные представления. Точнее, скрывают факт «модернизации» ими материалистической концепции. Фактически ученое сообщество держит людей в неведении в этом вопросе.

Двух разных по своей природе наук не может быть. Потому что как один размер не может иметь двух разных значений, так не может быть двух разных истинных представлений о сути одного явления. В общественном сознании имеется место только для одной науки. И сегодня оно занято фактически лженаукой – наукообразной версией религии. Поэтому нужно вначале освободить это место. Это можно сделать единственным способом – продемонстрировав истинное состояние материалистической концепции. И предложив альтернативную концепцию – лишенную недостатков существующей.

Ученый – При слове «лженаука» мне вспомнилась лысенковщина. Вы не боитесь употреблять такие одиозные определения?

Автор – Нисколько. Ведь не только Лысенко называл генетику лженаукой. Точно так же генетики называли «мичуринский метод» Лысенко. В этой ситуации я выгляжу как раз «генетиком» – потому что как «мичурин-

ский метод» поддерживался аппаратом ЦК, так сегодня неоматериализм находится под защитой научной бюрократии.

В таких условиях невозможна «здоровая конкуренция». И дело не только в том, что бюрократия и научные авторитеты действуют отнюдь не по правилам «здоровой конкуренции». Точнее, всегда действуют не по правилам. И успешно эксплуатируют репутацию материалистической науки, хотя на самом деле представляют уже религию.

Проблема еще и в том, что в конкуренции модернизированной иррационализмом материалистической концепции с моей нет смысла. Как его нет в конкуренции между гусеничным трактором и гоночным автомобилем. Они же имеют разное предназначение. И потому просто не имеют общего поля деятельности, на котором могли бы конкурировать. Такая же ситуация имеет место с концепциями. «Оплодотворенная» иррационализмом материалистическая концепция обеспечивает ученому сообществу комфортное существование. А энергетическая концепция предназначена для мировоззренческого обеспечения процесса развития.

Поэтому мне разумнее воздействовать на общественное сознание. И для этого вытащить на свет понятные ему детали – предъявить факты обмана, подлога и введения в заблуждение. То есть, объяснить обществу, что оно имеет дело совсем с другой наукой. Точнее, исповедующей испорченный материализм. А вовсе не тот, который изначально создал науку и служил компасом ее развития. После чего предложить альтернативу – новую научную концепцию. Только в этой последовательности можно вытеснить модернизированный иррационализмом материализм с занимаемого им места. В общем, «с волками жить – по-волчьи выть».

Ученый – Обсуждение с вами любого вопроса заканчивается анафемой ученому сообществу. У вас оно уже выглядит чуть ли не пресловутым мировым злом. Может, все-таки, оставите ученое сообщество в покое?

Автор – Зло – это неправильно ориентированная деятельность. Естественно, с точки зрения объекта этой деятельности. Объектом деятельности науки является процесс развития человечества. И если ученое сообщество своим воздействием ориентирует этот процесс в ложном направлении, оно естественно выступает в качестве мирового зла.

Ученый – Сначала докажите, что ученое сообщество действует в ложном направлении.

Автор – А я что делаю?

Ученый – Давайте все-таки вернемся к вашей концепции. Представление о том, что любое развитие начинается с выхода из равновесного состояния и в итоге заканчивается уравниванием на новом уровне имеет право на существование. Как и представление о том, что полностью устойчивое равновесие соответствует понятию бессмертия. В принципе, и представление

об энергетической природе мироздания может быть истинным. Но этих представлений для обоснования бессмертия души недостаточно.

Автор – Разумеется. Развитие представлений всегда опирается в концептуальные ограничения. И без расширения концептуальных границ сформулировать принципиально новые представления невозможно. У классического материализма имеются два концептуальных ограничения, не позволяющие сформулировать корректное с научной точки зрения представление о бессмертии души.

Первое ограничение материализма, постулировавшее однородность мироздания, я снял – теперь оно состоит из энергетических и материальных субъектов. Причем если современная наука отказалась от него в пользу необъяснимого разделения материи на четыре вида, то я отказался в пользу понятного разделения субъектов мироздания на противоположные по своим свойствам субъекты взаимодействия. Так что обошлись двумя, но при этом естественными противоположностями.

Второе ограничение – однотипность взаимодействия. Так как в материализме все сущие состоят из однотипных «кирпичиков», физических частиц, то и все взаимодействия между ними должны быть одного типа – физические. Но если мы сняли ограничение однородности, почему бы не попробовать отказаться от ограничения однотипности? Тем более, что фундаментальная наука тоже это сделала. Она же сформулировала представление о существовании четырех разных видов законодательств – микромира, макромира, живой природы и общественного. Соответственно, ученые считают, что в мироздании имеется четыре типа взаимодействия.

Как представляется, в этом вопросе разумно найти «золотую середину» – постулировать существование двух типов взаимодействия. Для нашей двоячной системы мироздания это естественно – есть два вида сущих и два типа взаимодействия. Как минимум, в отношении последних имеется явное приближение к постулату материализма – два ближе к одному, в сравнении с четырьмя

Ученый – Ну и что это за два типа взаимодействия?

Автор – Физические и информационные.

Ученый – Кажется, начинаю понимать – информация является той самой ступенькой, с которой вы увидели бессмертие души.

Автор – В принципе, да. Сначала увидел душу, а потом и возможность ее бессмертия. Однако давайте сначала разберемся с феноменом информации. В феномене культуры нет ни физических сущих, ни физических взаимодействий. Только образы и сюжеты. Может, стоит допустить, что существует не только физическая, но и информационная материя. И тот же образ представляет собой информационную материю. А сюжет – информационное взаимодействие. Ведь постулат познаваемости не запрещает существование

информационной материи и информационного взаимодействия. Информация реальна и конечна, а потому может познаваться.

Ученый – У науки нет приборов, которые позволяли бы изучать информацию. Наши приборы способны наблюдать только носители информации.

Автор – Потому что вы узаконили использование только физических приборов, которые способны видеть только физические сущие. Но чем вам не нравится чисто информационный прибор – разум. Тем более, что вы сами им постоянно пользуетесь. Пусть и только для обработки получаемых физическими приборами данных. Ведь у разума есть «глаза» – умозрение, которым разум превосходно видит информацию.

Может вам стоит подумать о том, что разум, это тоже прибор, пригодный для изучения как раз информации. Что вы и делаете, когда осмысливаете полученные с помощью физических приборов данные. Причем умозрение – это прибор, созданный эволюцией и потому неизмеримо более совершенный в сравнении с вашими синхрофазотронами. Так что проблема не в отсутствии прибора, а в неумении ученых использовать все его возможности.

Ученый – Подождите с приборами. Где же заявленная двоичность мироздания? У вас же получается, что оно состоит из четырех видов сущих?

Автор – Все нет – из двух. Физических и информационных импульсов, каждый из которых может находиться в двух состояниях – равновесном и неравновесном. Или материи и энергии. Два вида субъектов, каждый имеет два состояния. Все нормально. Чем вам это не нравится?

Опять же, вам самим в рамках материалистической концепции нужно как-то решать проблему информации. Она у вас всего лишь свойство материи – характеристика ее особенностей. Но люди давно осознали, что информация не свойство, а самостоятельный субъект мироздания. Поэтому производят информацию, потребляют информацию, продают информацию. Согласитесь, что опять, как и в случае с энергией, получается уникальное свойство – способное существовать отдельно от своего «хозяина» и обладающее способностью менять свой источник. Так стихотворение может храниться в голове автора или любителя поэзии, быть записано на бумаге, высечено на камне, помещено на магнитный носитель, наконец, изображено на песке. Получается какое-то кочевое свойство.

Логично предположить, что стихотворение все-таки самостоятельное сущее – информационное. И может менять свои носители – физические сущие, которые обеспечивают стихотворению устойчивость. Как человек может сидеть на разных предметах – земле, бревне, стуле. Так что более истинным выглядит представление, в соответствие с которым стихотворение представляет собой информационную материю. В свою очередь сигнал – это информационный импульс. То есть, информационная энергия.

Ученый – Если в бытовом сознании существует какое-то представление, это еще не основание объявлять его объективной реальностью.

Автор – Не спору. Но неужели экономического использования информации недостаточно для признания ее самостоятельным сущим?

Ученый – Хорошо, допустим, что информация полноценное сущее. Но тогда какова ее природа?

Автор – Разумеется, производная от физической. Импульс обладает способностью оказывать физическое воздействие – выводить физическую материю из равновесного состояния. При этом кроме потенциала физического воздействия любой импульс обладает информационным потенциалом – информацией о создавшем его сущем.

Творец создает только исходные импульсы. Тогда как все последующие разные по масштабам импульсы, их потоки и материальные сущие создаются эволюционным процессом. Те же материальные сущие не только механически отражают поступающие извне импульсы, но и преобразовывают их в своем внутреннем пространстве – синтезируют новые импульсы. Как отраженные, так и синтезированные импульсы, и их потоки несут информацию о создавшем их сущих.

Осветим лампой какой-то предмет. Поток отраженного от предмета света будет содержать информацию не только о своем источнике (лампе), но и об образе освещенного предмета – его форме, особенностях. Такой поток будет нести в своем поперечном сечении набор сигналов, характеризующих освещенный предмет. А в продольном сечении – набор сигналов, характеризующих источник света.

Если поток отраженного света встретит на своем пути носитель, который обеспечит импульсам в его составе возможность замкнуться и уравновеситься, то в результате появится информационная материя в виде образа предмета. Например, если на пути потока света встретится фотобумага, поток характеризующих предмет сигналов перейдет в равновесное состояние – фотографического изображения. В фотографии бумага с фотоэмульсией будет выполнять функцию физического носителя, благодаря которому информация материализуется в виде образа предмета.

Полноценным сущим можно считать только то, которое обладает устойчивостью. То есть, способно существовать в качестве субъекта мироздания. Полноценные информационные импульсы появились после того, как сформировались полностью устойчивые физические сущие. Например, атом, спектр излучения которого постоянен – устойчив. Соответственно, излучая постоянный поток импульсов, атом создает информационную энергию – содержащую информацию о его характеристиках.

Однако информационная материя появляется в составе мироздания не сразу, а только после того, как в процессе эволюции появляются подходящие для нее физические носители – молекулы. Только в них информационные импульсы получают возможность замыкаться и переходить в равновесное состояние – информационной материи.

Это значит, что появление информационных сущих, энергетических и материальных – это этап эволюционного процесса. Информационная энергия, как самостоятельный субъект мироздания, возникает после того, как появляются элементарные частицы, способные создавать устойчивые сигналы. А информационная материя возникает после того, как появляются молекулы, способные выполнять функцию устойчивых носителей. Встречая на своем пути подходящую молекулу, сигнал замыкается – начинает двигаться по замкнутой траектории, переходя с атома на атом. В результате сигнал уравнивается и длиной траектории кодирует характеристику материального сущего, информацию о которой он несет.

Информационная материя начала развиваться после появления органических молекул, которые благодаря разнообразию своего состава и масштаба могут кодировать огромное количество характеристик. Так что одна органическая молекула способна материализовывать, то есть, запоминать, несколько характеристик одного материального сущего. Как результат, в органической молекуле может формироваться сложное информационное сущее – образ субъекта мироздания. А какое-то количество образов формируют еще более сложное информационное сущее – картину окружающей среды. Как представляется, именно так начался процесс развития информационной материи.

Ученый – Вполне элегантная модель развития информации. Но в ее основу положены представления, противоречит вашим собственным исходным представлениям о познаваемости мира. Ведь характеристики информации нельзя измерить. То есть, она получается в принципе непознаваемой.

Автор – Информация не познаваема, но постигаема умозрением. И она непознаваема физическими приборами, потому что у нее нет пространственного и временного измерений. Все мироздание существует во взаимодействии, которое наблюдается в виде течения процесса и изменении его участников. Причем как в физической, так и в информационной.

В физической части течение процесса измеряется во временной системе измерений, изменение его участников – в пространственной системе. Информационное взаимодействие в первую очередь наблюдается в виде общественных отношений. Это же тоже процесс взаимодействия – воздействия идей и изменение образов. Но это взаимодействие постигается в своих собственных системах измерения – не количественных, а качественных. Два полушария головного мозга (логическое и чувственное) наглядно демонстрируют наличие в мироздании двух систем измерения — количественной и качественной. Соответственно, в информационной части мироздания действует «измерение» гармонией и красотой. Точнее, их оценки. Гармония является аналогом времени, а красота аналогом пространства. В результате физическая система измерений обеспечивает познание, а информационная

система оценки обеспечивает постижение. Причем для постижения главного процесса мироздания, эволюции, более важна система оценки, а не измерения. Ведь результаты развития нельзя измерить — можно только оценить.

Так общественное развитие наблюдается в виде повышения свободы и справедливости общественных отношений, добросовестности власти, повышения качества жизни (образование, здравоохранение, социальная защита и т.п.), дружелюбия общественной среды и др. Все это результат развития общественной этики.

Точно так же развитие общества наблюдается в результатах созидательной деятельности – содержании искусственной среды. То есть, в создании все более совершенных продуктов, что является результатом развития эстетики. Не случайно авиаконструктор П.Сухой как-то заметил, что «некрасивые самолеты не летают».

Гармония, по сути, представляет собой этическую систему измерений – качества воздействия и противодействия. Потому что этика является методологической основой общественных отношений. Аналогично красота представляет собой эстетическую систему измерений – совершенства образов. Потому что эстетика является методологической основой созидательной деятельности. Разумеется, в обеих системах возможны не измерения, а оценки. И только умозрением. Так что более корректно называть этику и эстетику системами не измерений, а оценок.

При этом, как пространство и время, обе системы оценок одномерны – уровень совершенства может только возрастать (развитие) или снижаться (деградация). Поэтому в общественном развитии никаких «развилок» не может быть в принципе – изменяться можно только по линии, а не в плоскости. Как и нельзя куда сворачивать – только разворачиваться в направлении деградации. И так как это оценки степени совершенства, которые нельзя выразить в «цифрах», системы оценок демонстрируют только тенденции изменения красоты и гармонии и смену направленности вектора процесса. В то же время нужно отметить, что для управления развитием общества имеют значение именно тенденции и развороты вектора изменений.

Другое дело, что процесс общественного развития можно привязывать к времени. Он же протекает в окружающем его физическом пространстве. Соответственно, по оси абсцисс можно отмечать течение в окружающем физическом пространстве времени, а по оси ординат – изменение уровня совершенства. Естественно, последнее можно делать только в абстрактных «единицах». Так как системы будут соединены с временной системой, изменения в каждой системе (этической и эстетической) будут изображаться двумя самостоятельными «графиками». Как представляется, умозрение

вполне способно из такой картинки делать достаточно объективные и полезные выводы.

Ученый – Ловко вы перешли из количества в качество – из измерений в оценки.

Автор – Вы видите здесь какой-нибудь методологический грех?

Ученый – Я это как раз и имею в виду. Вы же таким образом ухитрились сохранить методологическую непорочность. Ведь образцы красоты и гармонии выполняют в системе оценок такую же роль, как единицы измерений. А критерии совершенства выполняют роль инструментария оценки в виде компасов. Так что получается, все вроде бы сохранено – есть и «меры», и «весы».

Автор – Будете искать в этой системе слабое звено?

Ученый – Попробую.

Автор – Тогда прервемся.

СЕДЬМОЙ РАУНД

Автор – У вас есть вопросы или появились замечания?

Ученый – Разумеется. Сначала замечание. Все-таки вы осуществили подмену. Вначале утверждали, что два вида субъектов мироздания – это энергетические и материальные. А теперь утверждаете, что двоичную основу обеспечивают совсем другие субъекты – физические и информационные.

Автор – Я просто так построил последовательность изложения своих представлений. И теперь могу снять указанное вами противоречие. Его на самом деле нет, потому что в составе мироздания существуют два разных пространства – физическое и информационное. Физические энергия и материя – субъекты физической части мироздания. Информационные энергия и материя – субъекты информационной части.

Ученый – Идея параллельных миров? Как в религиях.

Автор – Не только параллельных, но и последовательных. Информационные сущие появляются после того, как физические заканчивают развитие. И у эволюционного процесса остается один субъект в двух состояниях.

Ученый – В религиях духовный мир находится «на небе». А у вас оба мира находятся в одном пространстве?

Автор – Я бы сказал, что они представляют собой две стороны мироздания. Вроде как две стороны одной плоскости. Мне представляется, что в части физической и информационной составляющих мироздание похоже на «ленту Мебиуса». То есть, мироздание едино и в нем одна составляющая переходит в другую без четкой границы. И поэтому в обоих мирах действуют одни законы.

Ученый – Но физическая эволюция далеко не завершилась.

Автор – В других руслах. В моей модели эволюции ее течение расходится на параллельные русла. Маршрут физической фазы эволюционного процесса – Метагалактика, галактика, звезда, планета. Так что земное русло – это Метагалактика, галактика Млечный путь, звезда Солнце, планета Земля. В земном русле физическая фаза эволюции завершилась четыре миллиарда лет назад. После чего началась вторая фаза – информационная. И развитие живой материи – это как раз информационная фаза эволюционного процесса в земном русле. Так что жизнь имеет информационную природу. Точнее двойственную – любое живое существо состоит из информации и ее носителя в виде физиологического организма.

В нашем русле эволюционного процесса информационное пространство существует только вокруг Земли. Именно его Вернадский назвал ноосферой. При этом земное информационное пространство существует внутри земного физического. Но в этом нет ничего невозможного – разные по своей природе среды вполне могут существовать внутри друг друга. Так общественная среда существует в составе природной. А искусственная материальная среда существует в составе как природной, так и общественной.

Ученый – В принципе, модель выглядит логичной и потому имеет право на существование. Хотя бы в качестве альтернативы модели, которая сегодня используется ученым сообществом. Признаюсь, без альтернативы работать скучно. Как боксеру молотить только грушу.

Однако есть еще один важный вопрос. Если информационная материя реальна, тогда в чем состоит ее принципиальное отличие от физической? У вас же информационная материя тоже появляется в результате замыкания импульсов. Так что не сильно отличается от физической – только требует себе носителя. Но это больше похоже на дефект, чем на особенность.

Автор – Главное отличие – способность к самовоспроизводству. Если физическая материя возникает самостоятельно везде, где для этого формируются соответствующие условия, то информационная материя всегда возникает в качестве уникального феномена и затем копирует себя – генерирует информационные импульсы, которые могут замыкаться на новом носителе и создавать таким образом копию исходного информационного сущего. И таким путем размножается и заполняет окружающее пространство.

Следствием разного способа рождения является еще одно принципиальное различие между физической и информационной видами материи. Его суть в том, что физическая материя не имеет «предков», тогда как любая информационная материя – всегда потомок четырехмиллиардной цепи «предков». Так что вам, к примеру, в сущности уже почти четыре миллиарда лет. Как, впрочем, и мне.

Ученый – Оригинально. Но меня больше интересует, как осуществляется генерирование импульсов?

Автор – Информационная материя преобразует поступающие извне физические импульсы в новые импульсы, которые несут информацию уже о ней самой. Точнее, о ее содержании.

Ученый – И что дает способность к самовоспроизводству?

Автор – В результате обеспечивается целенаправленное воздействие на окружающую среду – она изменяется в результате появления копий. В итоге создается информационная часть мироздания. Так что если физическая часть создается воздействием Творца, то информационная часть создается уже самими информационными субъектами. Хотя, разумеется, первоисточником является воздействие Творца. Ведь информационные импульсы имеют физическую основу. А их информационная составляющая появляется в результате возникновения устойчивых физических суших. И состоит из информации об их устойчивых особенностях.

Поэтому суть информационного взаимодействия – тиражирование информации, которое обеспечивается путем использования информационным сущим потенциала неравновесия. Именно он обеспечивает воздействие на окружающую среду путем создания копий информационного сущего. Так что с появлением информационных сущих целенаправленное воздействие на мироздание уже оказывает не только Творец, но и новые субъекты эволюционного процесса. Причем по мере течения информационной фазы эволюции сложность и масштабность их целенаправленного воздействия постоянно возрастает. Как следствие возрастания сложности и масштабности самих информационных сущих.

Так разум человека воздействует не только на окружающую его часть мироздания, но и на течение эволюционного процесса. В первую очередь тем, что создает новые русла эволюции – развития искусственных обществ. Ведь если естественные формы общества, такие как семья, родовая община, племя, этнос рождались в естественном русле эволюционного процесса, и являются результатом его течения, то искусственные общества, такие как брак, территориальная община, предприятие, рынок, государство, федерация создаются уже людьми и развиваются под целенаправленным воздействием разума человека. Совсем не случайно искусственные общества не слишком совершенны и, соответственно, неустойчивы – они результаты человеческой деятельности. Тогда как естественные общества совершенны и, как следствие, неизмеримо более устойчивы именно потому, что создаются эволюционным процессам.

Ученый – Любопытное деление обществ. Однако мы не закончили с понятием информации. Разделение мироздания на физическую и информационную составляющую выглядит красиво. Но не соответствует исходным представлениям. Вы говорите о том, что эволюция у вас единый процесс на всем ее протяжении. А теперь получается, что в первый период у нее одни субъекты, физические, и один тип взаимодействия – выведение из равновес-

ного состояния. А во втором периоде все уже иначе – другие субъекты, информационные, и другой тип взаимодействия – копирование.

Автор – Эволюция, как любой процесс, протекает по продленной логистической кривой – в первой фазе процесс идет по восходящей траектории, а во второй фазе – по нисходящей. Переход характера течения процесса на противоположный, то есть, с подъема на спуск, следствие смены его субъектов. Иначе с какой стати ориентация течения изменится на противоположное? А потому в точке апогея появляются и начинают развиваться субъекты, противоположные по своим свойствам субъектам первой фазы.

Физические и информационные сущие этому условию как раз удовлетворяют – являются полными противоположностями. Из-за чего они и доступны для наблюдения принципиально разными «приборами» – органами чувств и умозрением. Точно так же во второй фазе должен измениться тип взаимодействия – на противоположный тому, который имел место в первой фазе. Так что появление в процессе эволюции информационных сущих и информационного взаимодействия как раз и меняет направленность ее течения – с восходящей траектории на нисходящую. А эволюция естественным образом разделяется на две фазы – физическую и информационную. Или фазы развития разных видов материи – неживой и живой.

Ученый – Теперь понятно, почему у вас физическая и информационная материи возникают противоположными способами. Ведь если физическая и информационная материи являются противоположностями, они должны создаваться противоположными способами. Универсальный и уникальный способы, безусловно, противоположности. Так что здесь у вас логика сохраняется.

Автор – Логика у меня сохраняется всегда и везде. Иначе я не мог бы считать энергизм объективной концепцией.

Ученый – С различиями между физическими и информационными сущими более-менее понятно. Тем не менее, если эволюция представляет собой единый процесс, то они должны иметь что-то общее. Причем это общее должно быть фундаментальным – не изменяться от фазы к фазе. Вы можете назвать общую особенность физических и информационных сущих?

Автор – Разумеется. Любые сущие – это системы управления. Физические сущие – системы управления собственным внутренним пространством. Информационные сущие – системы управления собственным внутренним и окружающим внешним пространством. Поэтому физические сущие воздействуют целенаправленно только на свое внутреннее пространство – приводят его в какую-то системную структуру. Тогда как на окружающее пространство воздействуют бессистемно. Информационные сущие целенаправленно воздействуют на оба пространства – как на свое внутреннее, так и на окружающее.

Ученый – Приведите пример такого воздействия.

Автор – Да вся деятельность человека.

Ученый – Универсальный пример. Ладно, следующий вопрос. Правильно ли я понимаю, что вы подходите к тому, чтобы в качестве вывода из предыдущих рассуждений объявить душу реальным субъектом мироздания – информационным сущим?

Автор – Разумеется.

Ученый – В таком случае, что из себя представляет душа?

Автор – Душа – это состояние разума, достигшего в процессе своего развития полной устойчивости.

Ученый – Хорошо, тогда что такое разум?

Автор – Разум – это информационное сущее, представляющее собой управляющую систему человека, которая развивается на протяжении его жизни.

Ученый – А можно более предметно? С описанием известного аналога. У разума же должен быть известный аналог.

Автор – Конечно. Разум человека наблюдается в виде имеющегося у него мировоззрения, состоящего из картины мира и моделей действий – этики. Так что разум и мировоззрение – это синонимы. Аналогом человека является компьютер, в котором «железо» выполняет функции тела, а программное обеспечение – функцию разума. Программное обеспечение состоит из базы данных и пакета рабочих программ. База данных – аналог картины мира в составе разума. А рабочие программы – аналоги моделей действий.

В энергетической концепции любой субъект мироздания появляется в виде неустойчивого сущего. И затем начинает развиваться – изменяться, в стремлении достичь полной устойчивости. То есть, обрести способность сохранять свое равновесное состояние в любых взаимодействиях. Как следствие, достичь доступной для себя степени совершенства – стать постоянным субъектом мироздания. Иначе говоря, обрести бессмертие.

Разум существует во взаимодействии с окружающей его средой, в котором руководствуется имеющимися у него моделями действий. Поэтому устойчивость разума во взаимодействии определяется уровнем их совершенства. И по мере развития моделей действий, то есть, этической составляющей разума, его устойчивость повышается. Соответственно, развитие разума – это развитие этики – моделей действий. И если он обретает совершенные модели действий, он обретает полную устойчивость – никакое воздействие не может его разрушить.

Разум на самом деле представляет собой «молекулу» – в нем объединены две системы управления. Мораль – «пакет» моделей действий социальной системы управления или сознания. Нравственность – «пакет» моделей действий интеллектуальной системы управления или интеллекта. Каждая система управления имеет свою «базу данных» – картину своей среды. Со-

знание – картину социальной среды, интеллект – картину интеллектуальной среды.

Ученый – Стоп-стоп-стоп. Не будем вдаваться в детали – мы еще с принципиальными вопросами не разобрались. То, что вы говорите – всего лишь предположения о природе разума и его структуре.

Автор – Не предположения, а представления.

Ученый – Представления основываются на реальных наблюдениях. А у вас их нет. Так что вы оперируете только предположениями.

Автор – Не согласен. Умозрение прекрасно наблюдает любые информационные сущие. И разум в том числе. Это же только современная наука использует умозрение лишь для обработки информации о физической части мироздания. Так что при изучении разума реально изучается только его физический носитель – головной мозг. Точнее, наука пытается познать деятельность разума путем изучения протекающих в головном мозге химических реакций. Это тоже самое, как выяснять, куда и зачем человек едет на автомобиле по приборам, которые демонстрируют его работу.

Я же вижу разум в качестве самостоятельного субъекта мироздания, у которого мозг выполняет только обеспечивающую функцию. Соответственно, разделяю водителя и автомобиль. Начав изучать именно водителя, я смог понять, что он из себя представляет, куда и с какой целью едет.

Проиллюстрирую это примером. Глазами, физическим зрением, мы видим не стихотворение, а бумагу и типографскую краску. Тогда как стихотворение, как информационное сущее, мы видим уже умозрением. Точно так же мы видим разум – за словами человека, то есть, физическим колебанием воздуха, умозрение видит представления человека о мире. За поведением и деятельностью умозрение прекрасно различает особенности его этики. То есть, умозрение прекрасно видит, как сам разум, так и особенности его структурных составляющих.

Ученый – Но умозрение не видит, что случается с разумом после смерти.

Автор – Но вполне может выяснить.

Ученый – Это как же?

Автор – Достаточно просто. Нужно посмотреть не «вперед», а «назад». Найти ответ в эволюции. Она единый и циклический процесс, а потому на всем его протяжении должны действовать одни и те же законы и, как результат, эпохи в его составе должны быть однотипны. Соответственно, должны иметь однотипных по своим функциям субъектов, пусть и различающихся в каких-то своих особенностях. И все субъекты должны в своем развитии проходить один путь. Так что физические и информационные сущие обязательно выполняют одинаковые функции, подчиняются одним и тем же законам развития, проходят в нем одни и те же этапы и имеют одинаковую судьбу.

Умозрение, разумеется, субъективный инструмент познания. Но его субъективность кардинально снижают концептуальные ограничения – лишают возможности фантазировать. Плюс имеющаяся у науки информация о физической фазе эволюции вполне объективна. Поэтому ограниченное концепцией и вооруженное объективной информацией о физической фазе эволюции умозрение вполне способно увидеть объективную картину информационной фазы.

Если определить типовых субъектов физической фазы эволюции, их предназначение в составе мироздания и эволюционного процесса, изучить процесс их развития и дальнейшую судьбу, то все эти представления можно использовать для моделирования информационной фазы эволюции. Потребуется только заменить физические исходные и финальные субъекты на информационные аналоги. И можно будет вполне ясно увидеть процесс развития разума и его дальнейшую судьбу – его дальнейшее предназначение и способ его выполнения. Соответственно, чтобы разобраться с информационными сущими вообще и с разумом в частности, нужно просто обозреть предыдущие этапы эволюции – развития физических сущих. Что мной и было сделано.

Атомы водорода и гелия являются исходными субъектами первой фазы звездной эпохи, а сложные атомы и молекулы – исходными субъектами второй фазы. Это значит, что и у соответствующих информационных эпох должны иметься аналогичные исходные субъекты. В звездную эпоху атомы водорода и гелия сформировали газовое облако, а в планетарную эпоху сложные атомы образовали пылевое облако. Поэтому то же самое должно происходить и в информационных эпохи – должны формироваться облака исходных сущих.

Точно так же можно определить результаты эпох. Ведь информационная фаза должна завершиться так же, как физическая. И как в газовом облаке родились звезды, а в пылевом облаке сформировались планеты, то в информационные эпохи должны появиться информационные аналоги звезд и планет.

Ученый – Наподобие Соляриса?

Автор – В какой-то степени.

Ученый – И что у вас является аналогом атомов водорода и гелия?

Автор – Сознание.

Ученый – А интеллект – аналог сложного атома?

Автор – Именно.

Ученый – А чьим аналогом тогда является разум? Молекулы?

Автор – Совершенно верно.

Ученый – А дальше они все соединяются в аналоги звезды и планет?

Автор – Именно. Сознанием обладают все социальные живые организмы – млекопитающие, птицы, рыбы, насекомые. После гибели тел их созна-

ния формируют социальное информационное облако, в котором формируется аналог звезды – «небесное» социальное общество. Аналогично разумы людей после гибели тел формируют интеллектуальное информационное облако, в котором формируются аналоги планет – «небесные» духовные общества. Так что именно в информационных облаках продолжается течение глобального эволюционного процесса – духовной эпохи. Точнее идет процесс формирования финальных информационных сущих, аналогов звезд и планет, для которых земная жизнь обеспечивает поставку «материала» – достигших полной устойчивости исходных информационных сущих – сознаний и разумов.

Ученый – Но по аналогии с физической картиной эволюции планет вокруг звезды должно быть несколько.

Автор – Конечно. В земной жизни развиваются несколько цивилизаций. И каждая создаст свою «планету».

Ученый – А куда у вас поступают информационные составляющие одноклеточных и многоклеточных организмов?

Автор – Они формируют общую информационную среду – биологическое информационное облако. Из рефлекторных систем одноклеточных организмов формируется аналог Метагалактики, а из инстинктивных систем управления многоклеточных организмов – аналоги галактик.

Ученый – То есть, у вас бессмертия достигают «души» всех живых существ?

Автор – Да. Физиологический организм – это всего лишь «скафандр», в котором информационное существо развивается до степени полной устойчивости. Процесс развития – это неустойчивое состояние сущего, в котором ему требуется дополнительная опора. Эту опору тело и обеспечивает. Как непосредственно защищая информационное существо от опасного внешнего воздействия, так и создавая его копии. Но когда информационное существо достигает полной устойчивости, оно перестает нуждаться в теле.

Бессмертие действительно обретает все живое. Поэтому общее информационное облако состоит из рефлекторных систем управления одноклеточных организмов, подсознаний многоклеточных организмов, сознаний социальных живых существ и разумов людей. Так что в энергизме эволюционный процесс продолжается полным ходом. Но только не в «земном», а в «небесном» пространстве.

Развитие «небесных» финальных сущих я объединяю в рамках двух эволюционных эпох. Эпоху развития информационных аналогов Метагалактики и галактик я называю биологической, а эпоху развития информационных аналогов звезды и планет – духовной. Соответственно, процессы развития социальной «звезды» и цивилизационных «планет» представляют собой две стадии духовной эпохи. Социальное облако формируется первым, а интеллектуальное облако формируется вторым – в составе социального облака.

Ученый – А как в целом выглядит эволюционный процесс?

Автор – Он состоит из протекающих последовательно четырех эпох – галактическая и звездная составляют первую фазу глобального эволюционного процесса, биологическая и духовная – вторую. Так что в земном русле сейчас протекает четвертая эпоха.

Ученый – Если эволюционный процесс продолжает течение на «небе», что тогда происходит в «земной» жизни?

Автор – Земная жизнь – это только фабрика по производству исходных сущих для общего информационного облака. Копирование обеспечивает его рост – организует процесс воспроизводства информационных сущих и, соответственно, постоянный приток в облако исходных сущих. Ведь облако должно достигнуть масштаба и плотности, при которых в нем начнут формироваться финальные информационные сущие.

Информационная фаза эволюционного процесса по своим результатам повторяет физическую фазу. А структура информационного облака повторяет структуру физической части вселенной. Так что в информационной фазе действует тот же механизм развития, что и в физической. Разница только в том, что в физической фазе приток сущих обеспечивает Творец, а в информационной фазе – сами информационные сущие.

Согласитесь, что совокупность всех видов живых сущих за три с половиной миллиарда лет существования жизни на Земле вполне могли сформировать свою собственную сферу вокруг Земли – ноосферу.

Ученый – Но так видите ее только вы.

Автор – Потому что ученые не туда смотрят. И не так. Наблюдаемая с помощью физических органов и приборов жизнь – это процесс развития тела. То есть, «скафандра». Тогда как развитие систем управления можно наблюдать только умозрением. Поэтому пока биологи не начнут использовать для познания умозрение, они будут изучать не «космонавтов», а только их «скафандры». Соответственно, не смогут создать реальную модель эволюционного процесса – будут создавать модель обслуживающей эволюционный процесс «фабрики».

Ученый – Как все-таки называть ваши «небесные» аналоги звезды и планеты? Учитывая, что прилагательное «небесный» больше подходит для религиозных учений.

Автор – Мне кажутся вполне подходящими термины Мировой Социум для «звезды» и Мировые Духи для «планет».

Ученый – Это слишком романтичные для науки определения.

Автор – А как насчет физиков, которые используют, например, термины «странность» и «очарование»?

Ученый – Ладно, бог с ними, терминами. Почему у вас в общем информационном облаке рождается один Мировой Социум и несколько Мировых Духов? Это чистая аналогия с физической эволюцией?

Автор – Нет. Дело в том, что сознания всех социальных организмов идентичны. Как следствие идентичности лежащих в их основе общих целей – получения ресурсов на существование и продолжения рода. Поэтому любые сознания способны объединяться в единое целое. Так что все сознания обязательно сформируют одно глобальное информационное сущее.

Тогда как разумы существенно различаются друг от друга – в своей мировоззренческой основе. То есть, в зависимости от того, субъектом какой цивилизации они являются. Потому что интеллекты формируются цивилизациями, которые как раз и различаются своей мировоззренческой основой. Как следствие, разумы способны объединяться только со своими мировоззренческими родственниками. А потому в интеллектуальном облаке возникает столько Мировых Духов, сколько на Земле развивается цивилизаций.

Другое дело, что цивилизации бывают простые и сложные. Первые формируют аналоги астероидов, вторые – планет. Например, древнеегипетская цивилизация прошла только один цикл развития – архаичный. А европейская прошла три цикла – архаичный, патриархальный и индустриальный. В результате европейский Мировой Дух по своей структуре приближается к планете. Тогда как египетский Мировой Дух остался лишь астероидом.

Ученый – Сформулированные вами представления невозможно проверить.

Автор – То, что формулирует современная физика тоже недоступно для проверки. Но, в отличие от физиков, я не фантазирую. Исхожу только из аналогий с феноменами, которые однозначно установлены наукой в физическом мире. И мои построения лишь повторяют известные физические конструкции. Описанная мною картина информационной фазы эволюционного процесса повторяет картину физической фазы эволюции. Это естественно – если в обеих фазах эволюции действуют одни и те же законы, в информационной фазе должна повториться картина физической фазы.

Ученый – Это если вы докажете, что во всем эволюционном процессе действуют одни законы.

Автор – То же самое я могу сказать и вам – докажите, что на протяжении эволюционного процесса управляющие им законы изменяются. Наука это только предположила. Причем для собственного комфорта. Но никак не доказала. Так что оба представления имеют одинаковое право на существование.

Ученый – Увы, но как бы ваши построения ни выглядели красиво, наука однозначно установила, что разум погибает вслед за телом.

Автор – Неправда. Нет никаких доказательств того, что вместе с телом погибает и разум. Так что смерть разума – это только предположение. Причем не подкрепленное реальными наблюдениями. Наука видит только гибель физиологического носителя разума – головного мозга. И с помощью

физических приборов не может наблюдать, что дальше происходит с разумом. Так что, если информационные сущие наблюдаемы только умозрением, только оно позволяет увидеть, что дальше происходит с разумом – после гибели физиологического тела.

Ученый – Но ведь духовные сущие не общаются с живыми людьми.

Автор – Поэтому смотреть нужно не на сам разум, а на мироздание. Только поняв его устройство, законы развития, а также рассмотрев субъектов физических этапов и эпох, мы сможем увидеть разум и его судьбу.

Что касается общения, то есть, обмена информацией, то, во-первых, животные тоже не общаются с растениями. А растения не общаются с одноклеточными организмами. Потому что они субъекты разных стадий эволюционного процесса, в котором каждый субъект общается только с эволюционными соседями, а не с предшественниками.

Да и вообще этот вопрос наука специально не изучала. Опять же, если говорить о взаимодействии, одним из видов которого является общение, то взаимодействие может быть разным. Потребление друг друга – это тоже взаимодействие. Причем в принципе не требующее умения обмениваться информацией.

Разумы и духовные сущие находятся на разных стадиях процесса развития, имеют разное предназначение и могут взаимодействовать в общей среде без общения. Точнее, духовные сущие, как субъекты следующей стадии эволюции, могут при выполнении своего предназначения взаимодействовать с людьми и без обмена информацией. Тем более, что всю новую информацию они получают от разумов умерших людей. Они же поступают в духовное облако со всей содержащейся в них информацией. Так что у субъектов духовного облака нет нужды в общении с «живыми» разумами.

Ученый – Но почему они не помогают людям? Ведь таким способом они могут повышать эффективность деятельности земной «фабрики»?

Автор – А почему вы считаете, что субъекты духовного облака не вмешиваются в земную жизнь? Вполне вероятно, что как раз вмешиваются. И вы вряд ли найдете причины, по которым им требуется прием в члены ООН или ВТО.

Ученый – Давайте вернемся к вопросу цели эволюции. Вы утверждаете, что в земном русле она завершится рождением глобальных информационных сущих – Мировых Духов. Каковы их суть и предназначение?

Автор – Это нетрудно понять. Если в процессе эволюции появляются все более совершенные сущие, то финальным должно стать сущее, по уровню своего совершенства равное Творцу мироздания. Или, вероятнее, даже превосходящее его. То есть, в земном русле эволюции процесс завершится рождением Нового Творца.

Ученый – То есть, в ваших представлениях Творец создал Метагалактику и поддерживает эволюционный процесс для того, чтобы в результате появилось подобное ему сущее?

Автор – Вот именно. Точнее, в пространстве каждой цивилизации формируется собственный Мировой Дух. Возможно, только один из них разовьется до состояния Нового Творца.

Ученый – Это банальное представление.

Автор – Не банальное, а имеющее аналоги в наблюдаемом мире. Так что это представление имеет все шансы оказаться истинным. Тогда как у материалистов эволюция хаотична и бесцельна. Это представление никак не стыкуется с абсолютной жесткостью законов мироздания. Они же всегда и жестко задают модель и цель любого взаимодействия.

Ученый – Оставим материалистов. Им уже достаточно от вас досталось. Лучше скажите, что дальше?

Автор – Во-первых, Новый Творец станет субъектом другого мира – мира творцов. Во-вторых, Новый Творец создаст следующую Метагалактику и запустит в ней новый эволюционный процесс.

Ученый – Это слишком красиво, чтобы быть истиной.

Автор – Кроме того, что это представление красиво, оно еще и полностью рационально. В нем все конечно в пространстве и времени, а эволюция имеет цель. Так что красота и рациональность – два аргумента в пользу истинности моей модели эволюции. Тогда как в современном материализме не найти концов, а эволюционный процесс течет из ниоткуда в никуда. Соответственно, нет ни красоты, ни рациональности – примитивный взрыв и бесцельное усложнение его производных.

Ученый – Я предпочитаю стоять на почве созданных наукой теорий. Из теории систем известно, что любая система способна создавать лишь гораздо более простые в сравнении с собственным уровнем сложности продукты. Если вы не отрицаете этого наблюдения, то как у вас Творец создает сопоставимого с собой по степени совершенства Нового Творца?

Автор – Я говорю не о создании, а о замысле. Мать, чтобы родить ребенка, лишь формулирует соответствующий замысел и с помощью мужчины включает репродуктивную функцию своего организма – осуществляет оплодотворение имеющейся у нее яйцеклетки. А развитие плода осуществляется не матерью, а природным механизмом. Тогда как мать только поддерживает процесс, поставляя плоду питание.

Так же и Творец – только формулирует замысел и запускает процесс. Точнее, начинает оказывать соответствующее воздействие на исходную среду. И уже она своими механизмами-законами преобразует воздействие Творца в процесс развития Нового Творца – эволюцию. Тогда как Творец только поддерживает этот процесс, генерируя импульсы и направляя их в пространство Метагалактики.

Ученый – Опять двоичное мироздание?

Автор – Разумеется. Творец – активное начало, исходная среда – пассивное начало. Так что и за границами Метагалактики мироздание тоже двоичное и представляет собой среду и ее субъектов. И там, и в нашей вселенной среда наблюдается в виде суммы законов – тотальных и неизменных. Тогда как Творец – в виде процесса взаимодействия.

Ученый – Получается, что среда совершеннее Творца?

Автор – Она не совершеннее, а другая. Исходная среда – равновесное начало мироздания. Творец – неравновесное. Между ними нет разницы в уровне совершенства – различие в состоянии. Вы можете определить, что совершеннее – озеро или водопад?

Ученый – Могу только сказать, что вы достаточно детально проработали картину загробной жизни. И самое интересное в ней это то, что вы включили ее в эволюционный процесс. Что же касается деления эволюционного процесса на физическую и информационную фазы, их подобия, цели эволюционного процесса и, тем более, особенностей «царствия небесного», то я пока не готов их принять.

Автор – Что ж, обдумайте на досуге.

ВОСЬМОЙ РАУНД

Ученый – Обращаю ваше внимание, что мы с вами обсуждали в основном только представления естественных наук. Ну и вскользь – гуманитарных и обществоведческих. В то же время все ваши концептуальные построения относятся к метафизике. То есть, это в чистом виде философия. Причем, безусловно, еретическая. Я слабо ориентируюсь в современной философии и мне трудно судить, в чем ваши взгляды совпадают с ней, и в чем принципиально отличаются.

Автор – Начнем с того, что под современной философией понимают европейскую (или западную) философию. В то время как существуют и другие философские традиции – индуистская, буддистская, исламская, даосистская и др. Причем не все они идеалистические – та же даосистская философия материалистична. И все эти традиции вполне легитимны в качестве философских школ или течений.

Европейская философия доминирует по вполне понятным причинам. Во-первых, потому что это, безусловно, самая древняя философская традиция. Во-вторых, потому что она до недавних пор еще бурно развивалась. Все другие традиции гораздо моложе и «заснули» достаточно давно.

Европейская философия родилась почти четыре тысячи лет назад в виде зороастризма. Так что ее родина Иран, а первый европейский философ – Заратустра. Позднее зороастризм продолжил свое развитие в иудаизме. В начале нашей эры греческие мыслители соединили зороастрийско-

иудаистскую традицию с намного более молодой, но гораздо более «пышной» и «блестящей» античной философской традицией. В результате началось развитие христианской философии. В 15-16 веках в европейском цивилизационном русле сформировалась новая философская традиция – материалистическая. Какое-то время обе традиции развивались параллельно. Но в 19-м веке умерла христианская философия, а в 20-м веке за ней последовала и материалистическая. Так что современная западная философия – это лишь мавзолей, в котором хранятся две мумии.

Ученый – Но ведь развитие европейских религиозной и материалистической традиций вроде бы продолжилось у нас? Первую развивали русские религиозные философы, вторую – советские.

Автор – Ну, это было не столько развитие, сколько увядание.

Ученый – В принципе, согласен. Возвращаясь к вашей философии, где ее место в описанной вами мировой системе философских традиций. Вы ее развивали на основе европейской материалистической традиции?

Автор – Не только. В сущности, энергизм опирается на обе материалистические традиции – европейскую и даосистскую. Европейский материализм, естественно, образца середины 19-го века. Так что у меня получился синтез на основе современных знаний в первую очередь этих традиций. Но в некоторых точках моя философия стыкуется с отдельными представлениями исламской, древнеегипетской и теософской традиций.

Ученый – Да, оригинальный синтез.

Автор – Я бы сказал сложный.

Ученый – Давайте все-таки вернемся от философии к энергетической концепции. Производные от нее представления о бессмертии души и обоснование их истинности, безусловно, оригинальны. И даже в чем-то интересны. Так что у вас вполне могут появиться последователи. Но меня все-таки больше интересует объективность вашей концепции мироздания и энергетической картины мира.

Объективность материалистической концепции и модели Большого взрыва подтверждаются разработанной физиками глобальной модели развития вселенной, в которой в единое целое сведено большинство наблюдаемых субъектов космоса, связей между ними и закономерностями их взаимодействия. Причем сведено в систему не просто так, а с помощью аппарата математики. В результате субъекты, связи и закономерности описываются реальными численными характеристиками – масс, потенциалов энергии, скоростей, плотностей и т.д. И пока вы не представите подобной модели развития вселенной, ваша концепция останется фантазией.

Автор – А такая модель уже давно существует. Альтернативная Большому взрыву модель вселенной, расширяющейся за счет равномерно поступающего вещества, была разработана британскими физиками Ф. Хойлом, Г. Бонди и Т. Голдом в конце 40-х – начале 50-х годов прошлого века. В моде-

ли названной именем Хойла вещество равномерно создается «полем творения» (Creation field или C-поле). Кроме того, что модель была полностью корректной с точки зрения математического обоснования и базировалась на уравнениях Общей теории относительности, она предсказала феномен ускорения разбегания галактик, обнаруженный астрофизиками только в 1999 году.

Модель Хойла вошла в историю науки как Космология стабильного состояния (Steady State Cosmology). Она провозгласила полное равноправие не только всех точек пространства (это было у Эйнштейна), но и всех моментов времени. Геометрия пространства в этой модели остается плоской, как и у Ньютона. Галактики разбегаются, однако в космосе «из ничего» (точнее, из «поля творения») появляется новое вещество, причем с такой интенсивностью, что средняя плотность материи остается неизменной.

Модель Большого взрыв «обошла» модель Хойла в конкуренции за симпатии физиков благодаря обнаружению предсказанного взрывниками реликтового излучения. Точнее, благодаря тому, что это предсказание сбылось раньше (в 1965 году) предсказания модели Хойла насчет ускорения разбегания галактик. За 35 лет этой форы взрывникам удалось склонить на свою сторону подавляющую часть физиков, так что, когда был обнаружен эффект ускорения галактик, модель Хойла уже обрела устойчивую репутацию ошибочной. В результате физики просто не стали даже рассматривать возможность ее реанимации.

Энергетическая модель вселенной и эволюции ее космической части в принципиальных деталях совпадает с моделью Хойла. И предлагает рациональную модель творения материи. А потому математическое обоснование модели Хойла полностью подходит к энергетической модели. Разумеется, если «искривление пространства-времени» заменить на вихревое вращение в эфире потоков энергии, а вместо «творящего поля» ввести понятие Творца (или «Дырявого мешка») и одной точки, из которой в Метагалактику поступает поток исходных импульсов, в результате замыкания которых рождаются субъекты исходной материи. Имеется объяснение и «реликтовому излучению» – это потоки исходных импульсов энергии, поступающих в Метагалактику извне.

Модель Хойла, как модель развития материальной составляющей Метагалактики, обеспечивает достаточную математическую легитимность энергетической концепции. Пусть модель и не описывает развитие энергетической составляющей Метагалактики. Но материалистическая модель эту часть вселенной тоже не описывает. Хотя в последнее время физики пришли к выводу, что в Метагалактике имеется не только материальная часть. А потому всю говорят о «темной энергии».

Это что касается равноправия моделей развития вселенной. Что касается преимуществ, то энергетическая модель открывает для науки дверь в энер-

гетическую и информационную составляющие мироздания. Чего материалистическая концепция не делает. В результате ученые не могут видеть всей вселенной.

Ученый – Мне трудно оценить качество модели Хойла – я плохо знаком с забытыми теориями.

Автор – Могу напомнить, что часто новое – это хорошо забытое старое. Так гелиоцентрическая модель Солнечной системы была создана в III веке до н.э. греческим астрономом Аристархом Самосским. И о ней хорошо знали астрономы и мыслители. Например, не только Коперник, но также Галилей и Люттер. Так что гелиоцентрическая модель проиграла только «первый раунд» конкуренции с геоцентрической моделью Птолемея. Но спустя полторы тысячи лет во «втором раунде» гелиоцентрическая модель все-таки победила.

Ученый – Не спору, иногда так действительно бывает. Но меня больше интересуют перспективы. В чем, на ваш взгляд, преимущество энергизма в сравнении с материализмом с точки зрения интересов науки? Что ваша концепция проще объясняет и какие проблемы науки может решить?

Автор – В первую очередь энергетическая концепция позволит возродиться философии. Она обеспечит философов информацией, пригодной для создания полноценной картины мира – даст возможность создать качественную альтернативу нынешнему лоскутному одеялу, которое ученое общество выдает за истинную общую картину мироздания.

На основе материалистической концепции так и не удалось создать общей теории мироздания и, как следствие, не удалось создать общей картины мира. Что и указывает на дефектность концепции. Модернизация материализма иррациональными представлениями эту проблему тоже не решила. Наоборот, была узаконена принципиальная невозможность создания общей теории мироздания. Как минимум, в обозримом будущем.

А я смог на основе энергетической концепции создать общую теорию мироздания – «философию энергии». Хочу заметить, что такой результат в науке достигнут впервые. В этой теории все мироздание представлено в виде единой системы, все его субъекты имеют общую природу, во всех частях протекают однотипные процессы, имеются однотипные связи и действуют общие законы.

То, что теория пока недостаточно совершенна, значения не имеет. Определить степень совершенства «философии энергии» можно, только сравнивая ее с аналогичными теориями. Только так человек умеет определять качество. Но других общих теорий мироздания просто нет. Кстати, первый автомобиль тоже был убог в сравнении с достигшими своего совершенства каретами. Но его тогда не с чем было сравнивать – других автомобилей про-

сто не было. Только через десять лет появились автомобили, в сравнении с которыми автомобиль К.Бенца действительно выглядел убого.

Ученый – Это все-таки слишком общие рассуждения. Мне хотелось бы услышать более предметные аргументы.

Автор – Энергетическая концепция проще и понятнее современной материалистической. В ней нет четырех видов материи. Только два – физическая и информационная. Причем понятно, почему появляется информационная – в результате перехода процесса эволюции во вторую фазу. То есть, два вида материи имеют одну природу, а второй вид представляют собой результат развития первого.

Энергетической концепции нет нужды придумывать неправдоподобные конструкции. Не будем далеко ходить. Уже сотню лет существует вздорное представление о том, что электрон является частицей, «размазанной» по орбите. В энергизме электрон представляет собой поток энергии, замкнувшийся в кольцо вокруг ядра атома. Что несравненно более естественно и понятно. И в энергетической концепции все конструкции такие по качеству.

В энергетической картине мироздания нет иррационального вакуума – космос заполнен разными по размеру материальными сущими и потоками импульсов энергии. Поэтому любое взаимодействие осуществляется естественным образом – через контакт реальных субъектов среды.

Энергетическая концепция позволяет убрать иррациональные составляющие из Общей теории относительности и квантовой механики. Нет чудесных превращений частиц в бесконечные волны и обратно – есть материальные частицы и импульсы энергии. Соответственно, есть два принципиально разных вида движения – двух разных субъектов мироздания. Первый и основной – волновое движение потоков импульсов. Оно представляет собой цепочку взаимодействий – импульс, как по «камешкам», последовательно взаимодействует с наполняющими пространство материальными частицами. Что и представляет собой волна – процесс последовательных взаимодействий импульса. Этот вид движения, по сути, и описывает квантовая механика. Второй вид движения является производным от первого – представляет собой перемещение материальных сущих под «ветром» потока импульсов. Этот вид движения описывает классическая механика.

Если в Общей теории относительности заменить иррациональную «кривизну пространства-времени» наблюдаемым во множестве примеров «водворотом» потока энергии, получается вполне разумная модель орбитального движения планет. Соответственно, теория становится разделом классической механики, описывающем движение материальных тел в криволинейных потоках энергии. Тогда как классическая механика Ньютона описывает движение материи в прямолинейных потоках.

Ученый – А как насчет гравитации?

Автор – Этот феномен тоже имеет простое объяснение – перемещение импульсов из более плотного в менее плотное пространство. То есть, самый что ни на есть естественный процесс, хорошо наблюдаемый в газовых и жидкостных средах. «Ветер» энергетического потока гонит материальные субъекты в направлении менее плотных объектов. Окружающее планету пространство менее жесткое в сравнении с телом планеты, но более плотное. Поэтому к планете движутся потоки импульсов, толкающие материальные объекты. Что и создает эффект «притяжения». И так как разность плотности между планетой и окружающим ее пространством остается постоянной, «притяжение» выглядит постоянным феноменом.

Ученый – Фактически вы вернулись к давно отвергнутым физикой идеям эфира и теплорода.

Автор – И к вихревой теории Декарта. То, что физики отказались от этих идей, еще не означает, что они ложные. Эти идеи были сформулированы великими умами. Поэтому шансы на то, что они ошибочны, равны шансам на то, что физики просто не смогли их использовать для создания картины мира.

Физике осталось вернуться к понятию энергии, как самостоятельному субъекту мироздания. И физики на это пойдут. Потому что только в этом случае можно будет избавить квантовую механику и Общую теорию относительности от иррациональных составляющих. Соответственно, лишит антагонизма.

Однако главное то, что энергетическая концепция гораздо проще объясняет природу мироздания. Плюс заметно элегантнее современного материализма. А потому энергизм ближе к истине – понятнее и совершеннее модернизированного иррациональными понятиями материализма. Как следствие, в соответствии с принципом Оккама, энергизм является более истинной концепцией мироздания.

Ученый – Не думаю, что в этом вопросе применение принципа Оккама уместно – современная наука естественным образом все время усложняется. Потому что описывает все более сложные явления. Как результат, современная фундаментальная наука слишком сложна – доступна для понимания все более ограниченного круга ученых.

Автор – Это вы журналистам рассказываете. Любое живое существо неизмеримо сложнее физической вселенной. Тем не менее, биологи пока что не утратили простоту объяснений. Да, много терминов, много видов взаимодействия. Но биология пока обходится без иррациональных представлений. И потому биологов можно понять.

Увы, но факт, что в материалистической науке эволюция уже завершилась (человеком и демократическим обществом), неопровержимо свидетельствует об убогости современного научного знания. Объем накопленной наукой информации о мироздании вроде бы огромен. Но это количествен-

ный результат. Тогда как качество выглядит плачевным. Тому можно привести множество примеров. Например, ситуация в общественных дисциплинах выглядит просто скандально. Несмотря на два века бурного развития своих дисциплин обществоведы не только не смогли спрогнозировать нынешний глобальный кризис человечества, но даже теперь, когда он охватил уже все сферы развитых стран (политическую, экономическую, социальную, культурную и пр.) они не могут сформулировать даже самых общих представлений о его природе, причинах и последствиях.

Что касается физиков, то их «достижения» выглядят полным сюрреализмом. Так описывающая систему микромира формула «Стандартной Модели» занимает несколько страниц текста. Понятно, что это результат невероятных усилий по подгонке имеющихся данных под выглядящий хотя бы логичным результат. А то, что он выглядит абсурдно, физиков не волнует. Это характерный пример того, как современная фундаментальная наука, упершись в ограничения материализма, придумывает все более сложные способы их обхода. Так что сложность современной картины мироздания искусственная. И именно эта сложность как раз и покончит с модернизированным материализмом.

Наука должна познавать реальный мир, а не выдумывать абстрактный. Потому что людям нужна понятная модель реального мироздания. Стремление понимать окружающий мир для человека естественно – оно повышает осмысленность и, как следствие, устойчивость его существования. Это единственная причина, по которой фундаментальная наука финансируется обществом. И это может продолжаться только до тех пор, пока ее результаты будут понятны значительному числу людей. А этого уже давно нет.

Сегодня этот театр абсурда финансируется больше по инерции. И потому, что модернизированному материализму пока нет альтернативы. Но люди склонны вкладывать деньги в деятельность, результат которой доступен их пониманию. Поэтому, как только энергизм достигнет более-менее развитого состояния, эпоха царства материализма закончится.

Ученый – Не будем торопиться с похоронами материализма. Лучше расскажите, какие еще проблемы решает энергетическая концепция?

Автор – Она сводит в естественную и при этом понятную систему все отрасли науки – естественную, гуманитарную и обществоведческую. Естественные дисциплины изучают состав и устройство мироздания. Гуманитарные ищут критерии совершенства сущих и моделей взаимодействий. Причем с понятной целью – критерии совершенства необходимы для создания искусственных сущих и процессов. А общественные дисциплины изучают взаимодействия разумов с мирозданием и между собой в процессе создания искусственной части мироздания.

В результате все три отрасли сведены в одну общую систему изучения мироздания для обеспечения созидательной деятельности человека в ответственном русле эволюционного процесса. Ведь созидательная деятельность человечества обеспечивает именно этот результат – появление в эволюционном процессе рукотворного русла.

Ученый – С вашей моделью эволюционного процесса все более-менее понятно.

Автор – Да, она сводит в единый процесс все эволюционные эпохи. И обеспечивает единство механизмов и законов развития на всем протяжении эволюции Метагалактики. Не менее важно то, что моя модель позволяет сформулировать цель эволюции и прогнозировать процесс дальнейшего развития человечества. Что современная наука отказалась делать. Точнее, просто оказалась не способна что-либо прогнозировать.

Ученый – Пока не способна.

Автор – Не «пока», а вообще. Синергетика эту неспособность узаконила. Это же сделало и обществоведение, объявив человека и демократическое общество «вершинами эволюции». А в энергизме они промежуточные результаты. Что и объясняет их относительное совершенство. Так что если в современной науке эволюционный процесс закончился, причем с достаточно убогими результатами, то в моей картине мира он продолжает свое течение. Причем не абы куда, а к грандиозной цели.

Кстати, моя модель мироздания не противоречит и существующей в космологии модели цикличного характера существования Метагалактики – последовательного сжатия и расширения. Хотя эта теория выглядит достаточно примитивно – по ней пространственные характеристики вселенной просто периодически изменяются. То растут, то уменьшаются. Но никак не меняется ее качество. Соответственно, имеет место простая механика. В чем и заключается примитивность теории.

В энергизме изменение пространственных характеристик приводит к изменению качественных характеристик. Как и положено для процесса развития. Так что моя модель эволюционного процесса, безусловно, более совершенна – описывает процесс изменения качества его субъектов.

В свою очередь у меня эволюционные эпохи не только объединены в единый процесс. Не менее важно и то, что в нем они являются однотипными циклами глобального эволюционного процесса – развития Метагалактики. То есть, имеют однотипных субъектов, одинаковые механизмы и общие управляющие течением процесса законы. Как следствие, в своих ключевых особенностях галактическая, звездная, биологическая и духовная эпохи подобны друг другу.

Ученый – Как я понимаю, вы опровергаете Дарвина с Марксом?

Автор – Разумеется. Дарвиновская эволюция описывает изменение тела живого существа. То есть, той части, которую Дарвин видел непосредственным образом – своими глазами. Жизнь имеет информационную природу. Поэтому развитие жизни – это развитие информационной составляющей живых существ. А тела давно уже не развиваются – они субъекты уже закончившейся биологической эпохи. Они только изменяются. Точнее, информационное сущее приспособливает свой носитель к изменяющимся условиям окружающей среды

В своем информационном содержании одноклеточные организмы закончили свое развитие порядка трех миллиардов лет назад. И с тех пор только периодически «перешивают» под новые условия свои «скафандры». Точно так же примерно полмиллиарда лет назад закончилось свое развитие инстинктивная система управления – информационное содержание многоклеточных организмов. И с тех пор она тоже только приспособливает свое тело к изменившимся условиям.

Порядка сотни миллионов лет назад закончилось свое развитие сознание. И интеллект тоже давно достиг доступного для себя уровня совершенства – древний изобретатель колеса, Аристотель и Ньютон обладали одинаковым по уровню совершенства интеллектом. Такой же уровень совершенства интеллекта демонстрируют Гомер, Шекспир и Толстой. И так как на протяжении всей истории человечества этот уровень не только наблюдается, но и не был превзойден, он, безусловно, является высшим – конечным для разума. А следующие уровни будут достигаться уже следующими субъектами эволюционного процесса – духовными сущими в процессе своего развития в духовном облаке.

Что касается марксистской теории формаций, то ее отверг не я, а жизнь. При этом материалистическое обществоведение так и не смогло создать альтернативу этой теории – полноценную новую теорию общественного развития. Даже после того, как ошибочность формационной теории стала очевидной. Тогда как энергетическая концепция и производные от нее энергетическая картина мироздания и модель целенаправленного эволюционного процесса позволили мне это сделать. Новая полноценная теория общественного развития уже разработана в эскизном варианте и не только вполне логично описывает процесс общественного развития, но и естественным образом встраивает его в общий эволюционный процесс мироздания.

Автор – Есть еще какие-то преимущества энергетизма в сравнении с материализмом?

Ученый – Материалистическая концепция не смогла обеспечить духовное развитие человечества. По той простой причине, что в ней имеется только физическая материя и, соответственно, только один мир – физический. При этом религии тысячелетия успешно справлялись с этой задачей именно благодаря наличию в их представлениях двух миров – материально-

го и духовного. Потому что первый представляет собой мир тела, тогда как второй – мир души. Благодаря такому видению устройства мироздания, религии, формулируя пусть лишь интуитивные представления, тем не менее, обеспечивали духовное развитие человечества.

В энергетической концепции, как и в религиях, имеются два мира – физический мир тела и информационный мир разума. При этом второй мир принципиально доступен для научного познания и постижения – энергизм заменяет «откровения» умозрением. Как следствие, перейдя на энергетическую концепцию, наука сможет, наконец, начать обеспечивать духовное развитие человечества. То есть, покончит со своей духовной неполноценностью. Соответственно, сможет ускорить процесс развития как материальной, так и духовной составляющей человеческой цивилизации.

Ученый – Вам осталось только объяснить, как ваша концепция позволит человечеству выбраться из глобального мировоззренческого кризиса.

Автор – Вполне очевидным способом. Энергетическая картина мироздания, модель целенаправленного эволюционного процесса и новая теория общественного развития позволяют создать принципиально новую идеологию – соответствующую условиям информационного общества. Когда такая идеология будет создана и широко распространится в обществе, оно автоматически выйдет из кризиса – поднимется на следующую ступень общественного развития. И сможет опять начать ускоренно развиваться. Как это наблюдалось на протяжении XVIII-XIX веков.

Ученый – Вы и такую идеологию уже разработали?

Автор – Разумеется. Ведь она была исходной целью мировоззренческого поиска. Но идеология тоже пока разработана в достаточно эскизном виде. Это все-таки глобальный информационный продукт, для создания которого в полноценном виде требуется огромная работа множества специалистов. Причем не только ученых, но и всей интеллектуальной элиты.

Ученый – Если не секрет, как вы назвали новую идеологию?

Автор – «Философией свободы и справедливости».

Ученый – Для идеологии название вполне подходящее. Впрочем, мы опять отвлеклись от интересов науки.

Автор – Если интересы науки существенно отличаются от интересов общества, тогда мы действительно отвлеклись.

Ученый – Думаю, нашу дискуссию пора заканчивать. Вы получили от меня все, что было нужно вам для книги. Что касается меня, то в общих чертах ваша концепция мне понятна. Хотя без знания деталей это понимание, разумеется, весьма относительно.

Автор – Тем не менее, выскажите ваше мнение о ней.

Ученый – Хм. Могу повторить, что ваша концепция, безусловно, любопытна. И интересна. Могу еще добавить, дает пищу для размышлений. Воз-

можно, ее появление инициирует процесс дальнейшей модернизации материалистической концепции. В чем, на мой взгляд, и может состоять ее практическая польза.

Автор – И на том спасибо.

Ах как нам хочется,
Как всем нам хочется
Не умереть,
А именно уснуть.

В. Высоцкий

Душа в лучшей своей части бессмертна
Аристотель

ЧАСТЬ II. БЕСЕДЫ С ЧИТАТЕЛЕМ

ПЕРВАЯ БЕСЕДА.

Читатель – Я прочитал вашу дискуссию с ученым. Интересно. Но для меня более важно ваше обоснование бессмертия разума. Как я понял, исходным в этом обосновании является представление, что разум и тело являются разными сущими и что гибель тела вовсе не влечет автоматически гибель разума. Соответственно, он может продолжать существовать в бестелесном состоянии. И быть при этом бессмертным. И что это полностью совместимо с научным видением мира. Но почему науке потребовалось четыре века для того, чтобы, наконец, увидеть душу?

Автор – На самом деле, наука четыре века просто не хотела рассматривать разум в качестве самостоятельного сущего, для которого тело выполняет функцию носителя. Как для компьютерной программы такую же функцию выполняет та же флэшка. При этом то обстоятельство, что разум нельзя наблюдать с помощью физических органов чувств или приборов вовсе не является оправданием. Ведь наука не видит многое из того, о чем рассказывает с убежденностью очевидца. Так она реально способна наблюдать только крупные молекулы. И не может видеть те же атомы и, тем более, элементарные частицы. Наука наблюдает их по косвенным признакам, сумма которых позволяет ей утверждать, что молекулы состоят из атомов, а атомы – из элементарных частиц.

Но по косвенным признакам можно «видеть» только то явление, о существовании которого есть основания предполагать. Причем многие явления можно «видеть» только умозрительно. Как в случае с теми же атомами и элементарными частицами. Но если у науки нет оснований предполагать, что нечто недоступное для непосредственного наблюдения существует в реальности, она его никогда не увидит. Потому что не будет собирать, ана-

лизировать и суммировать подтверждающие его существование косвенные свидетельства.

Именно так обстоит дело с разумом. Наука непосредственно наблюдает только головной мозг. При этом в представлениях материализма разум является функцией головного мозга – его свойством. Соответственно, в материалистической науке просто нет представления о том, что разум – это самостоятельное сущее. Ведь эти представления взаимоисключающие – разум или свойство мозга, или самостоятельное сущее. В такой ситуации ученые просто не занимаются сбором и анализом косвенных свидетельств, которые подтверждали бы предположение о том, что разум является самостоятельным сущим.

По этой же причине ученые не верят в возможность его бессмертия. Если разум только свойство мозга, он погибает вместе с мозгом. Ведь свойство не может существовать отдельно от сущего, чьей характеристикой оно является. Так что материалисты не верят в существование разума как самостоятельного сущего и возможность его жизни после гибели тела, потому что в их концепции мироздания этого просто не может быть. И так как они люди разумные, то не ищут подтверждения того, чего в их понимании не может существовать в принципе.

Читатель – А вы, получается, неразумный?

Автор – У меня просто другая концептуальная основа – энергетическая. И иная модель эволюционного процесса. В них разум естественным образом является самостоятельным сущим. А мозг выступает в роли носителя – обеспечивает разуму устойчивость в период развития. Ничего ненаучного в этих представлениях нет. Никто же не утверждает, что в компьютере база данных и программное обеспечение являются функцией компьютерного «железа». С какой стати разум, подобный информационному содержанию компьютера, наука считает функцией мозга?

Все дело в концептуальных и модельных расхождениях двух мировоззренческих концепций – материалистической и энергетической. С точки зрения материализма и Большого взрыва разум представляет собой свойство мозга. С точки зрения энергизма и модели целенаправленной эволюции разум является самостоятельным сущим. В первой части книги это достаточно подробно объясняется.

Читатель – Да, конечно. Я, правда, не уверен, что все понял, но в целом мне понравилось. Так мне не очень понятно, как разум после гибели тела сможет существовать без физического носителя? У вас же устойчивость информационным сущим обеспечивают физические носители.

Автор – Логичный вопрос. Мозг выполняет для разума функцию носителя в процессе развития. А когда разум достигает определенного уровня устойчивости, он, как мне представляется, сможет существовать без носителя. Или, в крайнем случае, пользоваться другими физическими носителями.

Как стихотворение, создаваемое в голове, то есть, на носителе-мозге, затем может существовать на самых разных носителях – бумаге, магнитном диске, камне. Так что разуму после гибели тела для устойчивости будет вполне хватать любой физической опоры – почвы, воды, воздуха.

Читатель – И я не совсем понял, в чем ваше представление о потенциальном бессмертии разума принципиально отличается от религиозных представлений на этот счет.

Автор – В том то и дело, что мои представления на этот счет совпадают с религиозными. И хотя принципиально отличаются от материалистических, остаются вполне научными.

Читатель – А можно конкретнее?

Автор – В религиях мир состоит из двух пространств – материального и духовного. Тогда как в материализме и исповедующей его постулаты науке мир имеет только одно пространство – материальное. Энергетическая концепция и производная от нее модель эволюционного процесса вернула модель мира, состоящего из двух составляющих – физической и информационной. Физическая составляющая мироздания наблюдается органами чувств физиологического организма человека – зрением, осязанием, обонянием и слухом. Информационная составляющая наблюдается совсем другим «органом» – умозрением. То есть, «органом чувств» разума.

Из моей модели эволюционного процесса следует, что жизнь имеет информационную природу. А в человеке, как и в любом живом существе, соединяются обе составляющие – физическая и информационная. Физическое тело и информационный разум. Как следствие, тело доступно для наблюдения физическими органами чувств, а разум умозрением.

Читатель – Но из чего следует, что разум может достигать бессмертия?

Автор – Во-первых, из того, что в физической части мироздания феномен бессмертия наблюдается везде. Многие элементарные частицы, атомы, молекулы, планеты, звезды бессмертны. По крайней мере, в человеческом масштабе времени. Потому что миллиарды лет, которые они могут устойчиво существовать, для человека и есть реальное бессмертие.

Физическая и информационная составляющая мироздания существуют в одном пространстве, подчиняются одним и тем же законам и, соответственно, подобны друг другу. Например, состоят из подобных субъектов. Как следствие, феномены физической составляющей должны повторяться и в информационной. В первую очередь феномен бессмертия.

Во-вторых, обязательная смерть разума вслед за гибелью тела наукой пока не доказана. То, что человек смертен, не требует доказательства. Но вот смертен ли весь человек – это пока неизвестно. Ведь никто умозрением смерть разума не видел. Может, умозрение просто теряет контакт с разумом умершего человека. Но значит ли это, что разум обязательно погибает? Ко-

гда человек просто уезжает, мы тоже теряем с ним контакт физическими органами чувств. Но вовсе не считаем, что, уезжая, человек умирает.

Лишившись физического тела, разум тоже «уезжает» – в другую часть мироздания. Как студент, закончив учебу, покидает институт – отбывает к месту работы. Но в другой части мироздания та же наука «уехавший» разум не ищет – она же считает, что другого части мироздания нет вообще. Соответственно, не занимается изучением места, которого не существует. А потому у нее нет доказательств, что разум погибает вместе с телом. Так что хотя неизбежность смерти тела не вызывает сомнения, то неизбежность смерти разума отнюдь не очевидна.

Читатель – Но может наука не видит информационной части мироздания именно потому, что ее не существует в реальности? А наука изучает только реальные феномены, которые исключительно материальны.

Автор – Разве законы природы являются материальными феноменами? А наука их успешно изучает. Нет, дело в ограничениях материалистической концепции, которая признает те же законы природы реальными феноменами, а разум – только свойством материального мозга.

Читатель – Но почему тело обязательно погибает, а разум может достигать бессмертия?

Автор – Хотя бы потому, что разум и тело рождаются и развиваются разными способами. Как следствие, вполне могут по-разному заканчивать свой земной путь. И если тело после смерти разрушается, то с разумом может происходить что-то другое. Ведь тело и разум имеют разное предназначение. Как разное предназначение имеют лошадь и всадник. И то, что они вместе достигают какого-то пункта назначения, вовсе не означает, что они и дальше будут неразлучны. Скорее наоборот – лошадь отправится в конюшню, а всадник займется не имеющими отношения к лошади делами. А потому как гибель лошади не обязательно приводит к смерти всадника, так и гибель тела не обязательно влечет за собой смерть разума.

Новая модель эволюционного процесса как раз и решила вопрос предназначения разума, для выполнения которого ему просто необходимо в процессе своего развития достигать бессмертия. Точнее, модель дала ему предназначение, выполнение которого требует бессмертия. Причем такого же, как и в случае с элементарными частицами, атомами, молекулами – в качестве «кирпичиков», из которых строятся глобальные информационные существа.

Мало того, без феномена «бессмертия души» новую модель эволюции просто нельзя было достроить. Я долго пытался найти иной вариант построения модели, но, в конце концов, был вынужден согласиться с существованием феномена бессмертия разума. Как результат, пусть и несколько в ином виде, пришел к представлениям религий о двуедином мироздании, физическом и информационном, и возможности бессмертия разума.

Читатель – Только ограничения материализма мешают науке увидеть возможность существования разума после гибели тела? По вашим словам, те же физики не слишком трепетно относятся к концептуальным догматам.

Автор – Проблема не только в концептуальных запретах материализма. Не случайно говорят, что правила существуют для того, чтобы их нарушать. Есть еще одна причина, которая не дает ученым возможность увидеть реальные особенности разума – используемый ими метод его изучения. Будучи чисто информационным сущим, развивающимся на носителе-теле, разум даже в этот период наблюдается по косвенным признакам. Причем демонстрируемым посредством тела. Поэтому наука изучает разум исключительно «через тело». И когда тело погибает, разум перестает быть доступен для наблюдения понятным ученым способом.

Читатель – А вы придумали еще один метод?

Автор – Да. Разум нужно изучать так же и через мироздание и течение эволюционного процесса. Все их субъекты подчиняются одним законам. Поэтому выявляя типичные для всех субъектов мироздания особенности их существования и развития в эволюционном процессе, мы можем относить их и к существованию и развитию разума. В принципе, именно это я и сделал. И таким способом смог доказать, что в случае успешного развития разум достигает бессмертия. Аналогичным способом я выяснил, где и как именно разум продолжает существовать после гибели тела.

Так что вторая проблема науки в деле изучения феномена разума – ограниченность используемой наукой методологии. К слову, подавляющее большинство научных открытий как раз и делаются с помощью новых методов. Что касается моего случая, то я, по сути, просто встал на другую «точку обзора» разума и увидел то, что ученые не могут увидеть через человеческое тело.

Читатель – А не могли бы вы проиллюстрировать каким-либо примером, как действует ваш метод?

Автор – Пожалуйста. Современная наука, пусть и по умолчанию, считает эволюцию жизни завершенной – демократическое общество и человек, как его субъект, являются ее «вершинами». Соответственно, ничего более совершенного в мироздании появиться уже не может. Но если мы посмотрим на промежуточные итоги эволюционного процесса, то обнаружим, что они полностью совершенны. Любой живой организм, от клетки до кита, это наглядно демонстрирует. Так же совершенны все биологические среды. А разве демократическое общество можно считать совершенным? Ведь в нем, по сути, меньшинство угнетается большинством. И содержит в своем составе существенную часть вообще асоциальных субъектов – от криминальных до люмпенов.

Что касается человека, то о его совершенстве как разумном существе говорить вообще не приходится. Даже самые лучшие представители рода

людовского непременно обладают какими-то недостатками, а иногда даже пороками. Отсюда следует логичный вывод – демократическое общество и человек отнюдь не финалисты эволюционного процесса. Скорее это промежуточные результаты. Соответственно, эволюционный процесс должен продолжаться и нужно искать других кандидатов на роль идеальной общественной среды и совершенного разумного существа. И достаточно быстро в голову придет простая мысль, что ими вполне могут быть «царствие небесное» и прошедшие отбор по качеству «праведники». Не в религиозной, разумеется, версии, а как и положено в эволюции – совпадающей в своих принципиальных особенностях с другими результатами эволюции. И при этом полностью прагматичной. Так что «праведники» в «царствии небесном» отнюдь не бездельничают в раю, а выполняют требуемые эволюционному процессу функции.

Читатель – А почему современная наука не может рассуждать аналогичным образом?

Автор – Потому что у нее нет возможности выявить типичные для всех субъектов мироздания и эволюционного процесса особенности, которые можно было бы отнести к разуму. В материалистической модели мироздания разделено учеными на несколько уделов, в каждом из которых действуют свои законы. Имеются у модели и другие дефекты. Да и вообще она естественным образом устарела. Я ее модернизировал. В первую очередь заменил материальную природу на энергетическую. И вернул ее в рациональное лоно. Конечно, пришлось решить еще ряд меньших по масштабу проблем. В результате в энергетической модели мироздания все субъекты стали подчиняться одним законам и иметь общие для всех типичные особенности. Дальше разобраться с судьбой разума было делом техники. Скажу больше – это стало всего лишь побочным результатом. Хотя по степени важности его следует отнести к основным. Точнее, новая модель мироздания важна для науки, тогда как научное обоснование «бессмертия души» важно для всех людей. И что важнее, судить не мне.

Читатель – А сами вы как думаете?

Автор – Думаю, что каждому свое. А потому они не сопоставимы.

Читатель – А насколько вообще легитимно с научной точки зрения изменение материалистической концепции?

Автор – Полностью легитимно. Во-первых, почему те же религии представлены разными концептуальными основами. Причем существенно разными – тот же иудаизм (а также христианство и ислам, как его версии) и буддизм имеют принципиально разные представления о природе мира, его устройстве и способе существования. Почему же наука должна быть только одна – материалистическая?

Читатель – Наверное, потому, что истина всегда только одна.

Автор – Согласен. Но почему тогда по любому вопросу у ученых имеет минимум пара теорий? И «общепринятые теории» таковыми признают далеко не все ученые – инакомыслящих в науке везде хватает. Нет, монополией на истину, как бы это ученым ни хотелось, наука не обладает.

Опять же, наука в своей первооснове не отличается от религии – тоже строится на вере. Потому что материальная природа мироздания не доказана – принята в качестве постулата. То есть, это в чистом виде догмат веры. Точно так же никем не доказана истинность модели Большого взрыва. И в принципе не может быть доказана. Эта модель просто удовлетворяет паре критериев правдоподобности – имеет внешнее сходство с известным явлением взрыва и описывается системой математических уравнений. Поэтому истинность Большого взрыва – это тоже вопрос веры.

Я изменил именно эту часть материалистической концепции – имеющую в своей основе веру. Так что я просто верю, что мироздание имеет не материальную, а энергетическую природу. И вижу иную связь между материей и энергией. В материализме энергия не является самостоятельным сущим – представляет собой лишь свойство материи в виде имеющегося у нее количества движения. А у меня энергия не только самостоятельный субъект мироздания, но и исходный. Тогда как материя – это всего лишь равновесное состояние энергии. При этом ни мои, ни материалистические представления по этому вопросу не могут быть ни доказаны, ни опровергнуты. Как догматы любой веры.

Аналогично выглядит ситуация с эволюцией. Как и модель Большого взрыва, мое представление о том, что эволюционный процесс поддерживается внешним источником энергии и является целенаправленным, тоже удовлетворяет нескольким критериям правдоподобности. И это представление тоже не может быть ни доказано, ни опровергнуто. Так что и здесь мои расхождения с материализмом не выходят за границы веры. Соответственно, с точки зрения познания мира моя концепция полностью легитимна – является полноценной с точки зрения научной методологии альтернативой материализму.

Для официальной науки я, разумеется, еретик. Но ересь науке отнюдь не противопоказана. Наоборот, все ее заметные открытия были сделаны еретиками – учеными, которые отказались от сложившихся представлений и предложили свои, признанные вначале еретическими. Так что когда я занялся ревизией материализма, то не совершил ничего крамольного. Опять же, я изменил не сути науки, как рациональному методу познания, а только нынешнему символу ее веры – постулату о материальной природе мироздания. Но в результате получается совсем другая картина мироздания. И в ней бессмертному разуму, как самостоятельному существу, находят понятное место и предназначение. Тогда как в материалистической картине для бессмертного разума нет ни места, ни предназначения.

Читатель – А в чем еще, кроме еретичности, вы отличаетесь от представителей официальной науки?

Автор – Я думаю, меня можно назвать импрессионистом в науке. Импрессионисты отличались от художников академической школы в том числе и нечеткостью рисунка – мазки кисти позволяли воспринимать картину только на некотором удалении. Так же и у меня картина мира прорисована нечетко. Этому, впрочем, имеется вполне понятное объяснение.

Официального или традиционного ученого можно сравнить с человеком, который стоит на земле. А потому имеет возможность тщательно описать все, что имеется вокруг. Вплоть до каждой травинки. Если этот ученый сможет увидеть местность с высоты «птичьего полета», его описание окажется уже существенно менее четким – он же не сможет описать любую травинку. Но при этом он способен описать уже больший участок местности, в сравнении с коллегой, находящимся на земле. Наконец, если ученый поднимется на высоту нескольких тысяч метров, он уже не сможет описать не то что травинку, даже деревья. Сможет только отличать поле от леса. Но зато сможет описать уже большую местность – составить ее план с указанием ее существенных особенностей и субъектов. Причем этот план будет весьма нечетким.

Мне в мировоззренческом поиске приходится, в отличие от традиционного ученого, обозревать мироздание в целом. И потому использовать знания, накопленные самыми разными научными дисциплинами – метафизикой, физикой, химией, биологией, психологией, политологией, политической экономией, экономикой, социологией, историей, философией. Естественно, что в таком количестве дисциплин мне невозможно достичь компетентности, сопоставимой с компетентностью ученых, специализирующихся в одной дисциплине. В лучшем случае я могу ориентироваться во всех – видеть сферу каждой дисциплины как бы с высоты нескольких тысяч метров. Соответственно, видеть только ключевые элементы и наиболее важные представления. И не видеть множество деталей.

Но для составления общего плана мироздания мне детали и не нужны. Поэтому моя картина мира похожа на полотна импрессионистов – написана грубыми мазками без проработки деталей. Для традиционного ученого детали имеют первостепенное значение – от них он идет к общим выводам и представлениям. Я же использую только общие выводы и представления всех дисциплин и потому в деталях не нуждаюсь. Соответственно, их часто просто не знаю. Из-за этого я для традиционного ученого дилетант. Хотя на самом деле я философ – свожу достижения разных дисциплин в единую систему. Что традиционные ученые не делают. Да и не могут делать из-за своей узкой специализации.

Но иногда сформулированные традиционными учеными представления противоречат моей концепции и, как следствие, не вписываются в мою кар-

тину мира. В этом случае мне приходится опускаться до уровня деталей, чтобы на их основе сформулировать другое представление – не противоречащее моей концепции. Ведь анализ деталей позволяет формулировать разные представления. Не случайно едва ли не по каждому вопросу ученые часто формулируют не только разные, но иногда даже взаимоисключающие представления. Так что, если мне не подходит уже существующее в какой-то научной дисциплине представление, никто не запрещает мне сформулировать иное. Естественно, делая это в рамках научной методологии.

Читатель – Сравнение с импрессионизмом мне кажется вполне подходящим. Ваша картина мира действительно отличается от традиционной научной так же, как картины импрессионистов отличаются от полотен академической школы. Но не только меньшей четкостью – она тоже более яркая, позитивная, естественная.

Читатель – Но как вам пришло в голову заняться модернизацией материализма?

Автор – Я участвовал в работе над мировоззренческим проектом. И нам не удавалось достичь нужного результата – мы все время упирались в концептуальные ограничения материализма. Чтобы выбраться из тупика и появилась идея модернизировать материализм. Но это авантюра удалась только потому, что сложились необходимые условия. Во-первых, стал очевидным мировоззренческий кризис, причиной которого стало естественное устаревание материалистической концепции. Она отработала свой ресурс, как следствие, начал формироваться спрос на ее замену новой, более адекватной накопленным знаниям. Во-вторых, скопилось достаточное для создания новой концепции количество информации. В-третьих, появились принципиально новые возможности получения и переработки информации, в результате чего создание новой концепции стало доступным одному человеку. Пусть и в эскизном виде. Так что я просто воспользовался новыми условиями – решил задачу, которая стала актуальной, для решения которой накопилось достаточно информации, и появились новые возможности ее получения и переработки.

При этом мое решение – это, по сути, всего лишь научная версия, в том числе и представлений, изначально сформулированных религиями. Они состоят из интуитивных знаний, многие из которых вполне могут быть близки к истинным. Именно такие религиозные представления о двойственном мироздании и бессмертии души теперь просто получили научное обоснование. Хотя и в рамках только энергетической концепции мироздания.

Это важно, так как подавляющая часть населения развитых стран верит науке, а не религиям. И отвергает все представления религиозных учений. Кроме, разве, этических. Но так как в религиях содержится и вполне объективные интуитивные знания, такого рода нигилизм обедняет мировоззрение

развитых обществ. Теперь научное мировоззрение обогатится интуитивным религиозным знанием. В итоге современный человек будет лучше ориентироваться в окружающем его мире.

Опять же, очень важен и другой момент. Когда человек перестает мечтать, он прекращает развиваться. Мечта – это запал любой великой цели. И развитие человечества движет достижение именно таких целей. А бессмертие – это самая большая мечта человечества. И лишение людей этой мечты материалистической наукой – одна из главных причин нынешнего торможения прогресса.

Читатель – Но наука вовсе не отвергает мечту о бессмертии.

Автор – Наука в принципе допускает возможность бессмертия тела. Но при этом она не может объяснить, зачем это нужно эволюции? И как на планете будут существовать люди, если они станут бессмертными? Ресурсов скоро не будет хватать даже смертным. Что же будет, когда люди вдруг станут бессмертными? Увы, для бессмертия тела наша планета совершенно не приспособлена. Тогда как для бессмертия души ресурсной проблемы не существует вовсе.

Читатель – Давайте вернемся от человечества к человеку. В христианстве человек состоит из тела, разума и души. При этом душой человека наделяет Бог, телом – родители, разумом – общество. После смерти тело и разум погибают, а душа просто возвращается обратно к Богу. У вас, как я понял, есть только тело и разум, который после смерти превращается в бессмертную душу?

Автор – Правильнее сказать, что у меня разум рождается в человеке и за время его жизни может развиваться до полностью устойчивого состояния. Как следствие, после смерти продолжит свое существование уже в качестве бес-телесного духовного сущего, для которого не требуется поддержка физиологического организма. Или может не суметь развиваться и после смерти разрушится.

Представление о триединой природе человека не логично. Оно подразумевает, что Бог наделяет человека душой для проверки ее качества – выяснения, достаточно ли она совершенна. И человек своей жизнью испытывает душу «на прочность». Но если Бог является совершенным сущим, все что он создает, по определению является совершенным. И не нуждается в проверке земной жизнью. Тем более человеком. Он вряд ли подходит на роль контролера качества божественных творений.

В энергизме все логично с научной точки зрения. Любое сущее сначала рождается, затем развивается и в случае успеха достигает бессмертия – становится постоянным субъектом мироздания. Как, например, атом. Он же практически бессмертен. И при этом атом может развиваться до не вполне

совершенного состояния – изотопа. В результате иметь ограниченный срок жизни.

Читатель – Получается, что жизнь человека – это только первая фаза существования разума, на протяжении которой он развивается. Тогда как бессмертие – это вторая фаза существования. Уже в качестве постоянного субъекта мироздания. Но только если развитие завершится успешно.

Автор – Совершенно верно. Земная жизнь разума – это его «внутриутробное» развитие. Аналогичное внутриутробному развитию детенышей млекопитающих. Соответственно, смерть тела, как чрева, в котором развивается разум, обеспечивает его рождение в качестве самостоятельного субъекта мироздания. Точнее, духовного сущего – субъекта духовного облака. Поэтому, как и детеныш млекопитающего, после своего рождения разум еще какое-то время развивается – приспосабливается к условиям существования в духовном облаке. Если разум достиг совершенного состояния, тогда процесс приспособления завершается успешно и разум становится постоянным субъектом мироздания – духовным.

Во «внутриутробном» состоянии разум рождается и развивается в результате взаимодействия с окружающей человека информационной средой, с которой он связан физиологическими органами чувств. Если быть более точным, то разум является информационным сущим, состоящим из картины мира и этики – «базы данных» и «программного обеспечения». Поэтому разум рождается в результате «загрузки» мировоззренческим учением – религией или идеологией. Ведь любое учение содержит исходные элементы разума – картину мира и этику. Поэтому любое мировоззренческое учение – это исходная форма разума. С учения, как с матрицы, человек делает копию, которую затем в процессе своей жизни развивает – создает свой собственный разум.

Читатель – Я уже понял, что вы считаете разум налогом компьютера.

Автор – Нет, аналогом компьютера является человек. Компьютерное «железо» – это аналог тела человека, а аналогом разума является информационное содержание компьютера. И как информационное содержание не является свойством компьютерного «железа» – оно же в него загружается извне – так и разум не является свойством мозга, как части физиологического организма. И тоже «загружается» извне – информацией из окружающего мира. Мировоззренческим учением, знаниями, опытом.

Читатель – Так все-таки, религиозные учения содержат ложные или истинные знания?

Автор – Как и в науке, в религиях имеются как ложные, так и вполне истинные представления. Ведь религиозные представления – это результат осмысления человечеством природы и устройства мироздания на протяжении более чем пятидесяти тысяч лет. И отбора временем истинных пред-

ставлений из бесчисленного числа предположений. Так что религиозные представления – это результат много тысячетелного мировоззренческого поиска тысяч и тысяч мыслителей.

Для сравнения, материалистическая наука развивается едва пятьсот лет. При этом первые триста лет развитием научного знания занимались единицы, а последние полвека вообще никто не занимается. Так что научные представления полноценно развивалось едва полтора ста лет. В свою очередь, научные мыслители вовсе не были умнее религиозных.

Религиозные представления принципиально отличаются от научных исходным информационным «сырьем» и методикой проверки своей истинности. Научные представления создаются из гипотетических предположений, истинность которых проверяется логикой. То есть, на основе полученных в эксперименте фактов ученый формулирует предположение. И если предположение удовлетворяет критериям истинности логики, оно становится научным представлением.

Религиозные представления формируются из предположений, создаваемых в результате наблюдения окружающего мира и осмысления его феноменов. И проверяются на истинность временем. То есть, время осуществляет отбор – оставляет только те предположения, в которых содержатся элементы истины. Потому что истина совершенна и, соответственно, устойчива. Как следствие, содержащие элементы истины предположения успешно проходят проверку временем.

Тогда как ложные предположения этой проверки не выдерживают и исчезают. И если даже продолжают существовать, то уже в качестве исторических памятников или литературных произведений. Те же, к примеру, представления античных культов о мироздании сегодня существуют в качестве литературных произведений – изложений древнегреческих легенд и мифов. Хотя для древних греков эти легенды и мифы в сумме представляли собой мировоззренческое учение.

Сегодня никому в голову не придет думать, что небо держат на своих плечах атланты. Но большинство древних греков были уверены, что это именно так. Для сравнения, представление о Творце мироздания появилось больше трех тысяч лет назад в учении Заратустры. И продолжает существовать в виде именно знания для многих миллионов людей. Логично предположить, что это представление содержит, как минимум, элементы истины.

Только не нужно путать религиозные представления с их толкованиями церковниками. Церковь – это экономическая корпорация, специализирующаяся на предоставлении ритуальных услуг. Поэтому церкви берут из религиозных представлений то, что им необходимо для ведения бизнеса. И облачают в подходящую для него форму. В результате церкви предлагают верующим не столько религиозные представления, сколько комиксы, иллюстрирующие набор отобранных для ведения ритуального бизнеса догматов.

По сути, разделение религий на конкурирующие церкви – следствие их превращения в экономические корпорации, которые начинают бороться друг с другом за рынок ритуальных услуг. И для обоснования «праведности» этой борьбы в глазах паствы предлагать разные трактовки учений. Тем самым каждая церковь старается убедить «клиентуру» в том, что только она правильно понимает религиозное учение. В итоге создается конфессиональная бизнес-версия религиозного учения.

Читатель – Вы хотите сказать, что христианство появилось в качестве мировоззренческого бизнес-проекта?

Автор – Нет, конечно. Я говорю о церковных организациях, а не о мировоззренческих учениях. Последние появляются в ответ на потребности общественного развития. А церкви создаются для эксплуатации учений. Так христианство появилось в I веке н.э., а христианская церковь только два или даже три века спустя.

Читатель – Раз религиозные и научные представления создаются по разным технологиям, они являются антиподами?

Автор – Различия в технологиях отнюдь не делают их взаимоисключающими. Это просто научные и религиозные мыслители не хотят понимать друг друга. Потому что несколько веков ведут войну за место штурмана в иерархии общества. В результате мировоззренческий поиск для обеих корпораций давно уже стал десятым делом. Как следствие, у них нет ни нужды, ни желания объединять усилия или хотя бы использовать чужие достижения.

Хотя если бы религии и наука не воевали, а только конкурировали, они бы обязательно заимствовали друг у друга идеи и представления для развития собственных учений. Ничего противоестественного в этом нет – первые ученые были священнослужителями. То есть, верующими людьми. И без проблем совмещали в единую картину свои религиозные и научные представления.

Так что дело не в каких-то антагонистических противоречиях религиозных и научного учений, а в войне их лидеров за общественный статус. Плюс религиозные корпорации воюют друг с другом за доли ритуального рынка. Научные корпорации, кстати, тоже постоянно грызутся – за выделяемые обществом на выполнение штурманских услуг ресурсы. В результате, по крайней мере, последние полвека, если не целый век, никто толком не занимается своим прямым делом – мировоззренческим поиском. Только бизнес и ничего кроме бизнеса.

Читатель – А можно привести примеры высококачественных религиозных представлений, которые не противоречат научным взглядам?

Автор – Например, библейский рассказ о том, как Бог за шесть дней сотворил мир вполне корректен с научной точки зрения и даже ближе к истине

в сравнении с материалистическим Большим взрывом. По крайней мере, в своих принципиальных моментах библейское описание сотворения мироздания отнюдь не выглядит ложным.

Во-первых, в том, что касается самого факта создания его Творцом. Окружающий мир демонстрирует неизбежность закона причинности – все, что возникает, является результатом чьего-то воздействия. Так что если четырнадцать миллиардов лет назад возникла наша Метагалактика, то это было результатом чьего-то воздействия.

Естественно, что такое по масштабу воздействие могло осуществить только высшее для нас существо, которое в Библии выступает под именем Бога. Отсюда принципиально различие между библейской версией сотворения мира и современной теорией Большого взрыва, по сути, заключается в представлении о качестве Создателя – в Библии это высшее существо, тогда как в физике – сапер-подрывник. Первое представление выглядит более разумным.

Во-вторых, в библейской версии имеется полноценный эволюционный процесс развития Мироздания – пусть и продолжавшийся всего «шесть дней творения». Однако при этом стоит заметить, что в Библии не указана продолжительность каждого космического дня – он мог длиться как двадцать четыре часа, так и два-три миллиарда лет.

В-третьих, в библейской версии эволюция предстает единым целенаправленным процессом, все циклы которого осуществляются под воздействием Творца. Тогда как в современной материалистической модели эволюционный процесс состоит из не связанных общими закономерностями в единое целое четырех эпох – развития элементарных частиц, космических объектов, биологических организмов и общественных образований.

В перечисленных принципиальных особенностях происхождения и эволюционного развития мироздания библейская версия, безусловно, выглядит гораздо осмысленнее современной материалистической солянки. Но самым важным является то, что в библейской картине мира эволюционный процесс продолжается – «царствие небесное» не только состоит из более совершенных в сравнении с людьми душ, но и является качественно иным обществом. Как следствие, душа и «царствие небесное» выглядят субъектами очередной эпохи эволюционного развития.

То, что седьмой «день» Бог посвятил своему отдыху, указывает – на последнем этапе эволюционного процесса развитие должно иметь иной источник движения. Что и наблюдается в реальности – с появлением человечества эволюционный процесс в земном русле стал осуществляться под его воздействием. Ведь люди в основном занимаются тем, чем в предыдущие «дни» занимался Бог – создают существ, которых до них не было в природе. Так что Бог не просто устал и решил отдохнуть – он создал человека, которому на

последнем этапе уступил место в качестве двигателя эволюционного процесса.

А вот в современной материалистической картине эволюционный процесс уже фактически закончился, а полноценными субъектами дальнейшего развития сегодня являются лишь субъекты, которые создаются человеком. В итоге будущее человеческое общество в представлениях материализма отличается от современного только лишь масштабами – галактическими. Но никак не принципиально иным качеством. Как и сам человек сохраняет современный уровень своего совершенства – развиваются только орудия его труда, продукты, технологии и инфраструктура жизнедеятельности. Согласитесь, что состоящее из совершенных душ «царствие небесное» в качестве перспективы развития человечества выглядит более разумно.

Или возьмем религиозное представление о том, что миром правит «божья воля». Разве представление о том, что развитием мироздания движет эволюционный процесс этому противоречит? Назовите эволюцию божьей волей, тем более, что ее течение поддерживается Творцом, и от антагонизма не остается и следа. В обоих вариантах имеет место «высшая сила».

Читатель – Если религии выглядят вполне качественными учениями, зачем тогда появились идеологии?

Автор – Идеологии не выше религий по уровню совершенства. Именно поэтому религии продолжают существовать и пользоваться спросом в качестве мировоззренческих учений. Идеологии имеют гораздо более масштабную и сложную картину мира и предлагают большую гамму моделей действий. И потому позволяют человеку развить больший по масштабу и уровню сложности разум.

Атомы, как аналоги душ, сильно отличаются друг от друга своими масштабами и уровнем сложности. И эволюционному процессу требуются не только разные по размеру и сложности атомы, но и такие же разные души. Так что не случайно люди обладают разным умственным потенциалом. И разные по масштабу и сложности учения позволяют реализовать разный потенциал – создавать разные по масштабу и сложности разумы.

По этой же причине до сих пор существуют не только патриархальные, но даже архаичные учения – культовые. Первые описывают централизованную модель мира во главе с единым «патриархом» – Богом. Вторые представляют собой набор культов. И оба вида учений тоже позволяют развивать разные по масштабу и сложности разумы – архаичные меньшие и более простые, патриархальные – большие и более сложные. В результате каждый человек имеет возможность выбрать посильное для себя учение.

Читатель – Неувязка получается. Древние греки исповедовали архаичные культы и при этом имели мыслителей, масштабу разума которых завидно до сих пор.

Автор – Это мнимое противоречие. Во-первых, потому что любое учение предназначено для большинства членов общества. Соответственно, его масштаб ориентирован на умственный потенциал этого большинства – посилен ему. Во-вторых, древнегреческие мыслители с помощью архаичного учения осуществляли только первый этап развития своего разума. Тогда как на втором этапе развивали его уже собственным мировоззренческим поиском. То есть, выходили далеко за пределы архаичного учения. Ведь в созданной древнегреческими мыслителями картине мира нет древнегреческих богов и древнегреческого фольклора. Тогда как простые греки верили именно в богов и фольклор.

Читатель – Получается, что греческая философия никакого отношения к античным культам не имеет?

Автор – Это действительно так. Греческая философия родилась и развивалась на закате античной эпохи. И в качестве философии следующего поколения мировоззренческих учений. Дело в том, что любое учение – это прикладная версия философской системы. Поэтому за даосизмом стоит философское учение Лао-Цзы, за христианством – греческая философия, за буддизмом – индуистская, за идеологиями – материалистическая.

Читатель – что вы имеете ввиду под словами «прикладная версия»?

Автор – Любая философская система описывает модель мироздания и действующего в нем миропорядка. То есть, состав мироздания, его системную организацию и действующие в нем правила. Тогда как любое мировоззренческое учение, религия или идеология, эскизно описывает созданное соответствующей философской системой описание устройства мироздания и предлагает, во-первых, производную от него организацию человеческого общества и этику, как производные от миропорядка правила для людей.

Читатель – То есть, греческая философия – это концептуальная основа христианства?

Автор – Именно так. Ведь если бы греческие философы не обосновали справедливость в качестве краеугольного камня порядка мироздания, христианства просто не возникло бы. Имеется в виду христианство как полноценное мировоззренческое учение. При этом именно греческие философы-патристики, позднее названные «отцами церкви», сделали христианство мировой религией.

В свою очередь, принципиальное отличие христианства от иудаизма именно в разной философской основе. И хотя в части модели мироздания христианство во многом совпадает с иудаизмом, но в части этики первое кардинально отличается от второго. Как раз потому, что греческая философия в первую очередь разрабатывала этические вопросы. Так что не случайно в Ветхом Завете Бог абсолютно жесток, тогда как в Новом Завете он уже абсолютный эталон доброты. Точно так же в Ветхом Завете нет справедливости вообще, а в Новом Завете она основа отношений между людьми.

Читатель – А что для мировоззренческого учения в философской системе важнее – модель мироздания или система миропорядка?

Автор – Такого вопроса не существует, потому что система миропорядка является элементом модели мироздания.

Читатель – Тогда я что для мировоззренческого учения важнее – философская основа в виде модели мироздания или производные от нее представления об организации общества и этики?

Автор – Такого вопроса тоже не существует. Потому что модель мироздания обосновывает истинность предлагаемых учением представлений о правильной организации общества и совершенной этики. Соответственно, предлагаемые учением представления его создатели учения не сами выдумали, а вывели в качестве человеческих производных от описываемой философской системой организации мироздания и действующего в нем миропорядка. А так как мироздание создано высшим для вселенной сущим, производные от его устройства и действующего в нем миропорядка представления об организации общества и этике являются единственно правильными и легитимными.

Читатель – Только если создатели учения использовали истинную философскую систему и качественно создавали производные представления.

Автор – Разумеется. По сути, вся история развития мировоззренческих учений – это история развития философских систем и производных от них представлений о правильном с точки зрения модели мироздания организации общества и истинной с точки зрения миропорядка этики. А так как история развития человечества в конечном счете история развития мировоззренческих учений, получается, что развитие философии – это главный двигатель развития человеческой цивилизации.

Читатель – То есть, представление о превращении современной философии в мумию, которое вы обосновывали в беседе с Ученым, является исходной причиной нынешнего глобального кризиса?

Автор – Именно. Материалистическая философия исчерпала свой идейный потенциал. И для выхода из глобального кризиса и возобновления процесса общественного развития требуется для начала создать новую философскую систему – адекватную уровню интеллектуального развития передового человечества.

Читатель – На этом я предлагаю ненадолго прерваться – мне требуется время, чтобы обдумать услышанное.

ВТОРАЯ БЕСЕДА

Автор – С чего продолжим беседу?

Читатель – Я хотел бы вернуться к душе, но сначала хотел бы разобраться с одним моментом в энергетической концепции. У вас энергия и

материя могут переходить друг в друга – энергия в материю и наоборот. Но ведь и у Эйнштейна имеется то же самое – в формуле $E = m \cdot c^2$ энергия тоже преобразуется в материю и наоборот. То есть, получается, что материализм отнюдь не запрещает превращение материи в энергию. Значит, энергия и в материализме может становиться самостоятельным субъектом мироздания?

Автор – В физике масса не синоним материи, а ее гравитационная характеристика. В своей сущности аналогичная энергетической характеристике материи. Поэтому формула Эйнштейна описывает связь между двумя свойствами материального сущего – массы и энергии. И, как следствие, возможность преобразования одного его свойства в его же другое свойство – «силы движения» в «силу притяжения» и наоборот.

В принципе, в материализме это достаточно абстрактное представление. Потому что в реальном мире нигде та же температура тела в его вес не превращается. Только в космологических фантазиях физиков. И они используют формулу Эйнштейна только в качестве методологического приема – одного из допущений, позволяющих что-то вычислить. Только и всего.

Читатель – Это уже не интересно. Давайте вернемся к душе. Как я понял, у вас разум и душа – это два последовательных состояния информационного содержания человека. Разум – это состояние в процессе развития, в котором тело выполняет функцию опоры. Душа – это состояние после завершения развития и гибели тела. То есть, смерть – это процедура превращения разума в душу.

Автор – Или духа. В зависимости от своих особенностей разум может превращаться в разных духовных сущих – душу или духа. Разделение на энергию и материю, организмов на мужские и женские, а людей на элиту и народ – это разделение на активных и пассивных субъектов взаимодействия. То есть, по функциям, которые они выполняют во взаимодействии.

Это различие определяется величиной энергетического потенциала. Обладающие большим энергетическим потенциалом субъекты взаимодействия ведут себя активно – осуществляют воздействие. А обладающие меньшим потенциалом ведут себя пассивно – только противодействуют воздействию.

Так что разделение на элиту и народ – это разделение не по «происхождению» или «социальному положению», а по способности накапливать энергию и, как следствие, выступать активным или пассивным началом общественных отношений. Соответственно, главный признак элитного качества – это не имеющиеся у человека деньги или «положение в обществе», а энергичность.

Читатель – То есть, вы модернизировали религиозные представления о душе – разделили духовное начало человека на два вида. Соответственно, предлагаете разуму две судьбы – активный или пассивный статус. А зачем «на небе» нужно разделение разумов на душ и духов?

Автор – В самом разделении модернизации нет – в религиозных представлениях духовные сущие тоже разделяются на два вида. В том же христианстве есть души и ангелы. Причем ангелы «занимаются делом» – опекают людей или еще как-то участвуют в земной жизни. То есть, ведут активный образ «небесной жизни». Причем активную загробную жизнь в христианстве ведут не только ангелы, но также и святые.

У меня разделение разумов на души и духов носит более осмысленный и естественный характер. Они разделяются так же, как разделяются по своему предназначению все сущие во всем мироздании. И, разумеется, это разделение обеспечивает дальнейшее течение эволюционного процесса. Он продолжает свое течение в духовном облаке, которое формируют достижения устойчивости духовные сущие. А потому его субъекты тоже должны существовать во взаимодействии. Соответственно, должны иметься активные и пассивные субъекты взаимодействия. Поэтому разум энергичного человека после гибели тела становится духом. Тогда как разум пассивного человека превращается в душу.

В свою очередь, земная жизнь – это не только «инкубатор», в котором рождаются и достигают устойчивости разумы, но и школа, в которой они осваивают навыки, нужные для деятельности в духовном облаке. Именно на протяжении земной жизни разум учится тому, чем ему придется заниматься в духовном облаке – выполнять ту функцию в эволюционном процессе, к которой он пригоден по своим свойствам.

Кстати, так же разделял души людей после смерти и М. Булгаков. Помните, как в конце романа «Мастер и Маргарита» решался вопрос, что именно заслужили герои – «свет» или «покой»? И им был назначен «покой» – существование в пассивном статусе, который у меня обретают души. Впрочем, еще Геродот говорил, что смерть – прекрасное убежище для уставших людей.

Тогда как «свет» означал активный статус, который у меня достается духам. Именно из них состоит свита Воланда. Как видите, Булгаков интуитивно пришел к правильному выводу о том, что в «царствии небесном» разумы должны получать, причем в зависимости от своих особенностей, а не желаний, один из двух статусов.

Так что если говорить о модернизации религиозных представлений, то она касается только предназначения разных духовных сущих – душ и ангелов. Точнее, я впрягаю ангелов в лямку эволюционного процесса – нахожу для них новое поле деятельности. Причем более разумное, в сравнении с религиозными вариантами.

Читатель – Для меня интересно то, что вы не опровергаете религии, а модернизируете существующие в них представления.

Автор – Я занимаюсь развитием мировоззренческих представлений. А потому использую все достижения предшествующих этапов мировоззренче-

ского поиска. Если какие-то прежние представления прекрасно вписываются в новую картину, то зачем выдумывать что-то новое? Это же не литературная деятельность, в которой требуется обязательно создавать максимально оригинальные продукты.

Читатель – Если активные и пассивные разумы продолжают мужскую и женскую линии развития, то значит ли это, что мужчинам предстоит стать духами, а женщинам – душами?

Автор – Нет. Физиологический организм – это не только «скафандр» разума, обеспечивающий ему возможность устойчивого существования и развития, но и «автомобиль», на котором разум преодолевает свой жизненный путь. И человеку может достаться как мощный, так и слабосильный «автомобиль». Конечно, женский организм, как в большинстве случаев менее мощный в сравнении с мужским, предрасполагает к развитию в нем пассивного разума. Но внешние условия на этот процесс тоже сильно влияют. И потому в женском организме вполне может развиваться активный разум, а в мужском – пассивный.

Хотя в целом в мужских организмах активные разумы развиваются несколько чаще. А в женском – несколько реже. И наоборот – пассивные разумы несколько реже развиваются в мужских и несколько чаще в женских организмах. Но, повторяю, это зависит от внешних условий. В условиях общественного равенства полов это мало зависит от организма, в условиях половой дискриминации влияние организма весьма велико.

Читатель – То есть, в развитых странах пол организма мало влияет на то, какой разум, активный или пассивный развивается в нем? Тогда как в развивающихся странах, наоборот, влияет существенно?

Автор – В большей степени это зависит от того, какое мировоззренческое учение доминирует в обществе. Если учение узаконивает низкий общественный статус женщины, у женщин гораздо чаще развивается пассивный разум. Учение, как исходный проект разума, задает особенности процесса его развития. И если учение внушает женщине, что она «раба мужа», ей реже удается развить свой разум в качестве активного субъекта взаимодействия.

Читатель – То есть, элитное или народное качество – это относительно врожденное свойство разума?

Автор – Частично врожденное, частично приобретенное. Способность накапливать энергию в существенной степени передается по наследству. Ведь энергию накапливает физиологический организм, а потому его особенности определяют масштаб энергетического потенциала человека. А особенности физиологического организма имеют наследственное происхождение – передаются потомкам от предков. Поэтому у энергичных родителей больше шансов иметь энергичных детей.

Читатель – По сути, вы обосновываете легитимность наследственного характера власти и сословного устройства общества.

Автор – В определенной мере. Но не власти, а элиты. Власть – это только часть элиты, которая управляет институтами общества. Опять же, я говорю о наследственности не «по крови» или «фамилии», а по качеству – энергичности. И так как энергичные люди рождаются на всех этапах социальной лестницы, социальное происхождение не является пропуском или препятствием для попадания в элиту и власть. В свою очередь сословный характер общества – это объективная реальность, имеющая понятное функциональное предназначение. Разделение общества на воздействующее и противодействующее начала. И я только иначе определяю суть сословий и устанавливаю другие характеристики личности, определяющие принадлежность к ним.

Читатель – Перейдем в «загробный мир». После смерти души и духи будут вести разное существование?

Автор – Да.

Читатель – А чем именно существование духов будет отличаться от существования душ?

Автор – Если пассивный разум достигнет устойчивости и превратится в душу, то ему уготован в буквальном смысле слова «вечный сон». Гибель физиологического организма лишает разум физических органов чувств – зрения, слуха, обоняния и осязания. Чем в этом случае может заниматься разум? Ответ на этот вопрос дает феномен сна – состояния разума, в котором почти полностью отключаются органы чувств. В этом состоянии разум занимается творчеством – создает сновидения в виде картин воображаемой среды и своей жизни в ней. Тем же будут заниматься и не имеющие тела души – смотреть «вечный сон».

Читатель – Получается, что люди каждый день бывают на «том свете»? Я имею в виду, когда они спят.

Автор – В принципе, да. Но это касается только потенциальных душ. Потому что духам предстоит «вечный труд» в эволюционном процессе – в качестве его активных субъектов. Точнее, они будут заниматься созидательной деятельностью. Как всякое созидание, эволюционный труд, разумеется, не будет восприниматься ими в качестве «каторжного». Ведь в «земной жизни» субъекты элиты занимаются тем же – в процессе ученичества осваивают именно активный способ существования. Так что и в «царствии небесном» они будут заниматься созиданием. При этом отсутствие физиологического организма позволит забыть о таких раздражающих или угнетающих факторах, как физическая усталость, болезни, голод – духи будут постоянно пребывать в комфортном состоянии.

Читатель – Если у духов не будет тела, соответственно, у них не будет органов чувств. Как же они в этом случае будут созидать? Вслепую? И что?

Автор – На протяжении жизни в составе разума развивается его собственные органы чувств, обеспечивающие возможность духовного взаимодействия. Во-первых, это умозрение, позволяющее духовным сущим «видеть» – воспринимать информационное воздействие. По сути, умозрение преобразует поступающие через органы чувств потоки сигналов в образы сущих и процессов. Во-вторых, это харизма, позволяющая осуществлять информационное воздействие. По сути, харизма обеспечивает передачу окружающим в виде потока сигналов создаваемых разумом образов. Таким образом, умозрение является для разума приемником информационных сигналов, а харизма – излучателем сигналов.

При наличии у разума физиологического организма умозрение использует органы чувств тела в качестве приемников сигналов. И аналогично голос, мимику, письмо в качестве излучателей сигналов. Но после гибели тела разум лишается органов чувств, голоса, мимики, рук. И переходит на другой способ информационного взаимодействия – телепатический. То есть, телепатия представляет собой способ информационного взаимодействия, не требующий физиологических инструментов.

Я пока не могу сформулировать, как именно осуществляется телепатическое взаимодействие. Кроме того, что оно носит волновой характер. Думаю, что телепатические способности развиваются на протяжении жизни, но скорее всего только у субъектов элиты. Как следствие их активного способа существования. Это же постоянная тренировка способности воздействия, в процессе которой вполне могут развиваться дополнительные способности. То есть, способности информационного воздействия и восприятия, не требующие использования возможностей физиологического организма.

Читатель – А что такое гипноз?

Автор – Это харизматическое воздействие, в котором наряду с голосом, то есть, инструментом физиологического организма, используется еще и телепатия. Феномен гипноза как раз и демонстрирует наличие еще одного способа воздействия, причем скрытого. Ведь слова и манипуляции гипнотизера оказывают воздействие только в его исполнении. И никак не действуют в исполнении обычных людей. Это означает, что действиях гипнотизера присутствует скрытый элемент. А это может быть только телепатическое воздействие. Что и обосновывает его реальность. Соответственно, имеет место не только потребность в телепатии, но и косвенные свидетельства ее реальности. К слову, ученые уже обнаружили и другие факты реальности феномена телепатии. Я только формулирую ее предназначение – способа взаимодействия разумов после гибели физиологических организмов.

Читатель – Вы сказали, что харизма развивается только у активных разумов. То есть, только у потенциальных духов?

Автор – У пассивных разумов харизма тоже существует. Но не развивается – остается в зачаточном состоянии. Причина в том, что активные разумы имеют возможность развивать свою харизму. Тогда как пассивные разумы на протяжении своей жизни в большей мере только противодействуют воздействию активных разумов. Поэтому если умозрение в одинаковой степени развивается у всех разумов, то харизма в большей степени развивается у активных разумов. И в минимальной – у пассивных.

Читатель – То есть, души обладают только полноценным умозрением? А души имеют полный набор духовных органов взаимодействия – полноценные умозрение и харизму?

Автор – Да душам просто не нужна харизма. Они же ведут в духовном облаке полностью пассивный образ жизни – видят «вечный сон». А харизма требуется для активного существования – эволюционной деятельности. И так как это удел духов, только они и обладают полноценной харизмой.

Души, обладая полноценным умозрением, способны воспринимать информационное воздействие духов. Соответственно, могут участвовать в духовном взаимодействии. Им для этого даже не требуется просыпаться. Загипнотизированный человек реагирует на команды гипнотизера, не выходя из состояния гипноза. Так же и души участвуют во взаимодействии с духами, не выходя из состояния «вечного сна».

Читатель – Что именно духи будут созидать в духовном облаке? Строить «небесные города»?

Автор – Духи будут созидать более сложные духовные сущности. Причем простым способом – соединяясь друг с другом и с душами в более сложные и масштабные субъекты духовного облака. Точнее, создавать следующее поколение духовных сущностей – «небесных». Как в земной жизни люди соединяются в общества. Ведь общество – это более масштабное в сравнении с разумом информационное сущее.

Кстати, по поводу интуитивных озарений религиозных мыслителей. Еще один пример – формулирование создателями христианства представления о том, что церковь является земным воплощением Христа. То есть, что церковь, как общество, представляет собой аналог божества. Соответственно, божественные сущности представляют собой общественные образования. Хотя глубоко создатели этого представления «копать» не стали. Скорее всего, им требовалось как можно менее четкое представление, которое не могло бы смущать умы верующих. Мол, после воскресения душа Христа вознеслась на небо, а тело превратилось в церковь. И на этом тема закрыта.

Вернемся к теме. Единственными «материалами», которые духи смогут использовать в созидательной деятельности, являются формулируемые ими мысли и окружающие их души. Мысли будут выполнять функцию «раствора», соединяющего духов в виде «небесного» общества. А души будут выполнять роль «кирпичей» фундамента, на который будет опираться создава-

емое «небесное» общество. То есть, души будут использоваться духами в качестве информационной опоры новых более масштабных духовных существ.

Именно так в физической фазе эволюции создавались большие по масштабу физические субъекты мироздания – звезды, планеты. И именно так субъекты элиты соединяются друг с другом и с народом в виде общества. Духовные органы чувств позволят духам общаться и, соответственно, осмысленно взаимодействовать друг с другом. И, главное, соединиться друг с другом в виде субъектов следующего этапа эволюции – все более сложных и масштабных духовных обществ.

Читатель – Я хочу кое-что уточнить в вопросах рождения и развития разума. Вы утверждаете, что социальное происхождение не влияет на тип разума и процесс его развития. На что оно тогда влияет?

Автор – Происхождение определяет, какой «автомобиль» для жизненного пути, дорогой или дешевый, мощный или слабый, достанется человеку при рождении. Но уровень роскоши или мощности автомобиля не влияет на то, успешно или нет он будет везти своего владельца по жизненному пути. Тем более, что на протяжении жизни человек может модернизировать доставшийся ему автомобиль – повышать его мощность и качество.

Хотя косвенное влияние на развитие разума более высокое социальное происхождение человека оказывает. Но скорее негативное. Во-первых, более комфортные условия делают разум более изнеженным – развивает склонность справляться с трудностями не своими силами, а деньгами родителей. А их с собой на «тот свет» не возьмешь. Соответственно, разум окажется менее устойчивым – недостаточно тренированным. И потому у него меньше шансов сохраниться после смерти.

Во-вторых, разум должен сам проходить школу жизни – по крайней мере, достигнув взрослого состояния, должен дальше учиться «за свой счет». А не путешествовать верхом на семейном капитале. Жизнь и турспектакль – разные по своему предназначению предприятия. Комфортно путешествовать можно за счет любого капитала, успешно идти по жизни – только за счет зарабатываемого собственным трудом.

В-третьих, дети богатых родителей менее свободны в выборе жизненного пути. Капитал или фамильная репутация очень часто слишком ко многому «обязывают». Такие дети гораздо чаще в сравнении с детьми простых людей определяют свой жизненный путь под сильным влиянием родителей. Но родители не могут знать истинного предназначения своего ребенка – на каком именно пути он должен проходить школу жизни.

Увы, но дети богатых родителей достаточно часто с комфортом идут по ложному пути. Или выбирают «протоптаный» родителями путь, или всю жизнь обслуживают семейный капитал. Тогда как если ребенок сам будет

искать подходящий для него путь, эволюция сможет подсказать ему, для чего именно он предназначен. Дети простых родителей пользуются большей свободой выбора жизненного пути, в результате они чаще делают правильный выбор.

Читатель – То есть, у вас, как и в религиях, у бедняков больше шансов попасть в «царствие небесное»?

Автор – В принципе, да. Хотя у меня этот феномен объясняется, как видите, чисто прагматичными соображениями.

Читатель – Но зато семейный капитал дает огромное преимущество на старте самостоятельной деятельности. Согласитесь, что если у вас сразу имеются деньги и связи, вы быстрее добьетесь успеха.

Автор – Не соглашусь. В этом деле семейный капитал действует наподобие допинга. В результате его использования человек получит не объективный результат своей деятельности, а надутый с помощью семейного капитала. И так как эволюцию не обмануть, человек в итоге обманет самого себя.

Представьте, что школьнику первые три года учебы будут по всем предметам ставить только пятерки. Независимо от того, учит он уроки или нет. Вероятнее всего, он достаточно много просто не узнает. Соответственно, первые три года не будет полноценно развиваться. А затем, начиная с четвертого класса, с него станут спрашивать по полной программе. Ведь семейный капитал – это чаще только стартовый допинг. И рано или поздно наступает момент, когда нужно впрягаться самому. И какие оценки начнет получать наш ученик? Скорее всего, троечки. И потому, что многого не узнал, и потому что толком не освоил процесс учебы.

Читатель – Но семейного капитала может хватить человеку на всю жизнь.

Автор – А какой человеку будет толк от получаемых всю жизнь благодаря семейному капиталу «пятерок»? Религии ошибаются, когда утверждают, что после смерти кто-то будет взвешивать грехи и добрые дела. И по результатам отправлять в ад или рай. Эволюция будет смотреть не на полученные когда-то оценки, а на достигнутое разумом реальное качество. И не будет взвешивать жизненные успехи и неудачи. Так что оценки нужны только самому человеку – определять, насколько успешно он развивает свой разум.

Увы, но только немногие способны использовать семейный капитал без ущерба качеству своего развития. Для большинства людей он выступает в качестве негативного фактора. И потому что ограничивает свободу выбора собственного пути, и потому что выступает в роли допинга.

Читатель – По-вашему, получается, что семейный капитал вреден?

Автор – Отнюдь не всегда. Он очень полезен для обеспечения успешного протекания первого периода развития разума – на протяжении детства и

отрочества. То есть, когда разум развивается не столько своей собственной деятельностью, сколько под влиянием внешней среды. И семейный капитал как раз может сделать окружающую среду, в первую очередь семейную, максимально благоприятной. Точнее, комфортной. А так как комфорт повышает производительность деятельности, то и развитие юного разума в комфортных условиях будет более эффективным. Это, разумеется, в большей мере относится к материальным условиям. Немаловажно и то, что семейный капитал позволяет получить лучшее образование. В чем, по сути, и состоит эволюционное предназначение семейного капитала.

Но затем, перейдя к самостоятельной деятельности, человек должен продолжить процесс своего развития только за счет своих собственных сил. И использовать семейный капитал лишь для своих детей – создавать для них благоприятную среду и оплачивать образование.

Но эти представления только первое, что приходит в голову. На самом деле эволюция в силу своей прагматичности часто допускает разные варианты нужной для себя деятельности человека. Так что, если для одних людей что-то мешает их успешному развитию, для других может оказаться очень даже полезным.

Читатель – Например?

Автор – Тот же семейный капитал вполне может быть полезным не только для воспитания детей. В созидательной деятельности человеку требуется не только его собственный созидательный потенциал, но и ресурсы для его реализации. При этом человек по каким-то причинам не всегда может заработать нужное ему для максимальной реализации своего созидательного потенциала количество ресурсов. В результате не сможет развить свой интеллект до потенциально доступного ему масштаба и качества. Потому что интеллект может эффективно развиваться только в процессе созидательной деятельности. Если у человека в таком варианте имеется семейный капитал, он может использовать его для собственной созидательной деятельности. Причем, не отвлекаясь на добывание для нее ресурсов. Так в прежние времена достаточно много ученых финансировали свою научную деятельность как раз имевшимся в их распоряжении семенным капиталом.

Читатель – Скажите, а религиозные представления об аде и рае тоже истинны?

Автор – Не совсем. В моем представлении ада не существует – «на небе» имеется только рай. В том же христианстве душа изначально бессмертное сущее. А потому по завершению испытания земной жизнью она продолжит существование в любом случае. Как следствие, религии требуется решить проблему загробного существования не только «хороших», но и «плохих» душ. Плюс нужно награждать первых и наказывать вторых. От-

сюда и происходит представление о существовании «на небе» двух территорий – рая для «хороших» и ада для «плохих» душ.

В моей концепции разум не бессмертен изначально – он может достигать бессмертия в результате успешного развития. А потому «на небе» есть только рай – комфортная для духовных сущих территория мироздания. И на нее попадают разумы, которые в процессе своего развития достигли степени совершенства, достаточной для устойчивого существования без поддержки тела – в качестве духовных сущих. Соответственно, те разумы, которые в процессе развития не смогли достичь устойчивости, просто разрушаются – уходят в небытие. Как следствие, ада просто не существует.

В самом деле, зачем эволюционному процессу может понадобиться ад? В качестве музея? Но эволюции такой музей вряд ли нужен. Она прагматична – ей нужны качественные души и духи. И эволюционный отбор оставляет только те разумы, которые требуются эволюции. Или в качестве пассивных опор, или в качестве активных двигателей процесса. В качестве опор требуются совершенные души, в качестве двигателей – совершенные духи. А что могут делать некачественные души и духи? Только мешать. Поэтому они просто разрушаются – не проходят отбор. Так что чистилище «на небе» имеется.

Читатель – В чем проявляется комфортность вашего рая для душ? Они же спят и просто видят сны.

Автор – Для души, как информационного сущего, комфортность определяется тем, какого качества сны она видит – счастливые или кошмарные. Не только для человека, но и для души кошмарный сон так же мучителен, как для тела мучительны физические страдания. По сути, кошмарный вечный сон – информационная «геенна огненная».

К слову, во сне человек никогда не испытывает физической боли – только психологическую. Страдания, если они во сне имеют место, носят исключительно душевный характер. Этот факт неопровержимо доказывает, что разум и тело – это разные сущие. И телесные страдания разуму вообще никак не передаются. Тогда как если бы тело и разум были единым сущим, то телесные страдания присутствовали бы во сне, как и психологические.

Читатель – В самом деле, во сне действительно не бывает физической боли. И что бы проверить, снится человеку что-то или оно реально происходит, требуется ущипнуть себя. Если нет боли – тогда происходящее сон, если же больно, тогда явь.

Автор – Вот именно.

Читатель – Возвращаясь к информационной «геенне огненной». Получается, что для кого-то «вечный сон» будет представлять собой «вечный кошмар»? Причем, в отличие от земного кошмарного сна, который можно прервать пробуждением, небесный кошмарный сон будет длиться вечно. Соответственно, душа будет реально и при этом вечно пребывать в полно-

ценном аду, страдания в котором по силе душевной боли не будут уступать страданиям от физической боли? Получается, что ад все-таки существует?

Автор – Нет, имеется только чистилище, в которое будут попадать все разумы. И пребывание в чистилище будет мучительным для всех. Дело в том, что в виде кошмара наблюдается процесс разрушения несовершенной части разума. То есть, испытываемые разумом во время кошмарного сна душевные муки представляют собой психологическую боль от разрушения его несовершенной составляющей. Как человек испытывает физическую боль при ампутации, так аналогично разум испытывает психологическую боль при разрушении части себя. Это значит, что кошмары будут терзать душу или духа до тех пор, пока не разрушится все, что в них несовершенно.

Читатель – После чистилища душа больше не будет видеть кошмарных снов?

Автор – Если от нее что-то останется. Ведь она может оказаться полностью несовершенной. И тогда полностью разрушится.

Читатель – То есть, «вечных мук» в виде кошмаров не будет?

Автор – Если духовное облако совершенно, то в нем не должно быть ужасов. Тем более, вечных. Другое дело путь в него – для части разумов он вполне может быть кошмарным. А для каких-то и вообще непреодолимым.

Читатель – Количество грехов на качество «вечного сна» не влияет? Или чего больше, добра или зла, человек сотворил в земной жизни?

Автор – Конечно, влияет. Если человек в своей жизни творил много зла, существенная часть его разума была сформирована под влиянием ложной информации. А потому в чистилище большая часть такого разума обязательно разрушится. В результате та же душа в информационном измерении окажется во много раз меньше исходного разума. Соответственно, будет видеть примитивный и скучный «вечный» сон.

Не случайно многие люди к старости начинают усиленно заниматься благотворительностью или просто стремятся совершить как можно больше добрых дел. Это результат интуитивного осознания человеком неправильной ориентации своей деятельности в предыдущей жизни и, соответственно, низкого качества ее результата. Так что с помощью активной благотворительности человек старается успеть изменить свое качество в лучшую сторону. И так обеспечить своему разуму бессмертие.

Читатель – Я хотел бы уточнить еще один момент в различиях между людьми. Они же отличаются друг от друга не только лежащими в основе разума мировоззренческими учениями и энергичностью, но и умственными способностями.

Автор – Умственные способности характеризуют производительность обработки получаемой информации и качество создаваемой новой информации. Более высокие умственные способности позволяют человеку обраба-

тивать больше информации и создавать более качественную новую информацию. И так как разум состоит из обработанной полученной и созданной новой информации, более высокие умственные способности позволяют ему в процессе развития достигать большего масштаба и совершенства. Так что различие по уму – это различие разумов по размеру и мастерству.

Но кроме различий по мировоззрению, энергичности и умственным способностям разумы людей имеют еще одно принципиальное различие – по своей иерархической структуре. В составе разума человека две системы управления – социальная и интеллектуальная. Или сознание и интеллект. Сознание управляет достижением общих с другими людьми целей в процессе совместной деятельности в социальной среде. Интеллект руководит достижением частных целей в процессе индивидуальной деятельности в интеллектуальной среде. При этом одна из систем обязательно оказывается мощнее другой. Соответственно, одна система становится «главным капитаном», тогда как вторая – только «помощником».

Сознание и интеллект в процессе своего развития достигают разных масштабов и мощности. Как следствие, в совместной деятельности в составе разума одна система выступает в роли сюзерена, вторая – вассала. То есть, они всегда объединяются в иерархическую структуру. И от того, какая система является «главным капитаном», зависит, достижением каких целей человек интересуется в большей мере.

Если в составе разума верховодит сознание, человек считает более важными для себя общие с другими людьми цели и совместную деятельность по их достижению. Как следствие, стремится действовать в «родной» для себя социальной среде.

Если в составе разума доминирует интеллект, для человека более важными являются его частные цели и его индивидуальная деятельность по их достижению. Соответственно, для него «родной» является интеллектуальная среда. Так что структура разума определяет, полноценным субъектом какой среды, социальной или интеллектуальной, является человек.

Читатель – Получается, в вашей модели люди различаются по четырем особенностям своего разума?

Автор – По пяти. Есть еще одна принципиальная особенность – достигнутый уровень развития. То есть, пройденный в процессе собственного развития путь. Так что принципиальных особенностей у разума пять – мировоззренческая основа, активный или пассивный статус, иерархическая структура, умственные способности и достигнутый уровень совершенства. Поэтому расовые отличия людей, то есть, особенности их физиологических организмов, имеют такое же значение, какое для автомобилистов имеет отличие марок их автомобилей.

Читатель – Сознание и интеллект развиваются параллельно?

Автор – В принципе да. Но они рождаются последовательно и заканчивают свое развитие в разном возрасте. Человек рождается животным – обладает только инстинктивной системой управления. Или подсознанием – системой управления деятельностью в природной среде.

Подсознание – это система управления физиологическим организмом и потому не входит в состав разума. Оно передается человеку по наследству в виде комплекта инстинктов, управляющих жизнедеятельностью тела. Так что первый период жизни человека им командуют только подсознание. И хотя оно не входит в состав разума, оно является элементом иерархической структуры общей системы управления человека. Как следствие, подсознание участвует в иерархической конкуренции за статус «главного капитана».

Сознание рождается в двух-трех летнем возрасте. Так как родители своим поведением и деятельностью демонстрируют модели совместных действий, ребенок имеет возможность скопировать их и таким способом создать собственное сознание. Естественно, что он копирует не только модели действий, но также образы общих целей и партнеров в деле их достижения.

Сначала ребенок копирует семейную составляющую сознания, затем общинную. В результате в составе сознания последовательно формируются семейная и общинная специализированные системы управления. А когда человек копирует отношения в государстве, у него в составе сознания формируется следующая специализированная система управления – государственная. Так человек создает и развивает свое сознание.

Примерно к десяти-двенадцати годам у большинства детей сознание развивается настолько, что достигает сопоставимой с подсознанием мощи. Как следствие, между ними начинается конкуренция за роль «главного капитана» человека. Эта конкуренция, наблюдаемая в виде феномена «переходного возраста», продолжается несколько лет.

В «переходном возрасте» обе системы управления, сознание и подсознание, обладают сопоставимой мощью. И в пылу конкурентной борьбы системы «вторгаются» на чужую территорию. Сознание пытается управлять действиями в природной среде, а подсознание – в социальной. В результате подросток путается в «педалах управления» и потому ведет себя неадекватно.

Подсознание у всех многоклеточных организмов сходно – представляет собой стандартный набор инстинктов. Поэтому подсознания людей обладают сопоставимой информационной мощью. Общие цели тоже универсальны. А обеспечивающие их достижение модели совместных действий идентичны. Поэтому у большинства людей сознание развивается близкими темпами. И примерно в одном возрасте достигает сопоставимой с подсознанием мощи. Как следствие, кризис «переходного возраста» наблюдается примерно в одно время – в одиннадцать-четырнадцать лет.

Кризис чаще заканчивается победой сознания. В качестве победителя оно осуществляет территориальный раздел – «огораживает» социальную среду, на территории которой подсознание не имеет «права голоса» – ему для управления оставляется только природная территория.

Хотя у части людей эта конкуренция продолжается гораздо дольше. А иногда сознанию так и не удается превзойти подсознание в информационной мощи и осуществить территориальный раздел. В результате человек остается животным в человеческом обличье – обратном. Соответственно, руководствуется инстинктами в своих действиях не только в природной, но также в социальной и интеллектуальной средах. В чем и состоит суть феномена криминального существования.

Читатель – А почему сознанию не удается превзойти по своей мощи подсознание?

Автор – Это всегда следствие восприятия человеком ложной социальной этики – моделей действий сознания. Обычно это результат развития в социальной среде, в которой доминирует ложная этика. Как следствие, человек копирует не совершенную мораль, а дефектную. Сформированное на основе дефектной этики сознание автоматически будет несовершенным и потому окажется слабее совершенного подсознания. Оно же продукт сотен миллионов лет эволюционного развития и потому полностью совершенно.

Читатель – А как развивается интеллект?

Автор – Интеллект рождается позже сознания, по моим представлениям это случается в возрасте пяти-семи лет. И развивается на протяжении двадцати – пятидесяти лет. После того, как интеллект достигает сопоставимой с сознанием информационной мощи, начинается очередной этап территориального раздела – интеллект отвоевывает у сознания и подсознания свою территорию. Этот раздел тоже наблюдается в виде кризиса – «среднего возраста».

Так как любой интеллект индивидуален, то кризис «среднего возраста» наступает в разное время – в промежутке от двадцати пяти до семидесяти лет. При этом если у человека не было возможности полноценно развивать свой интеллект, кризиса вообще может не быть. В результате у него всю жизнь будет доминировать сознание. Тогда как интеллект останется лишь вспомогательной системой управления, подчиненной сознанию или подсознанию. Соответственно, человек навсегда остается полноценным субъектом только социальной и природной сред.

Читатель – Это тоже следствие восприятия ложной этики?

Автор – Этика интеллекта наблюдается в виде моделей действий, обеспечивающих достижение частных целей.

Читатель – То есть, сознание и интеллект различаются не только целями, но и этикой?

Автор – Конечно. Совместная и индивидуальная деятельности основываются на разной этике. Этика сознания руководит человеком во взаимодействии с партнерами. А этика интеллекта руководит человеком в его взаимодействии с мирозданием и эволюционным процессом.

Интеллекту по своей информационной мощи реже удается превзойти сознание и подсознание и стать в составе разума самостоятельной системой управления по причине нежелания многих людей заниматься собственным развитием. Не зря говорится: «век живи – век учись».

Читатель – А качество этики на мощь интеллекта не влияет?

Автор – Увы, накачать интеллектуальные «мышцы» позволяет любая этика. Потому что в эволюционном процессе есть «работа» как для гениев, так и для злодеев. Если не возражаете, я объясню этот феномен позже – когда будем подробнее разбирать интеллектуальную деятельность.

Читатель – Хорошо.

Автор – Так вот, возвращаясь к общей системе управления человека. Она состоит из трех принципиально разных систем. При этом иерархическая структура общей системы управления может быть разной – любая система может быть «главным капитаном» или «помощником капитана». Как следствие, человек может быть полноценным субъектом любой из окружающих его сред – природной, социальной и интеллектуальной. А в идеале – полноценным субъектом всех трех сред – иметь все три системы управления высшего качества. Но может быть полноценным субъектом только одной среды. Если другим системам управления не удалось развиваться до необходимого уровня совершенства или они не смогли набрать требуемой информационной мощи, чтобы осуществить территориальный раздел. В результате не стали самостоятельными системами управления – остались «подручными».

Читатель – Три системы управления в составе человека – это ваше открытие? Современные физиология и психология вроде бы видят иную картину.

Автор – В принципе, тройственная система управления человеком описывается еще в древнеегипетских источниках. По представлениям египтян душа состоит из трех частей – ка, ба и акх. Человек рождается с ка. Затем у него появляется ба. Последней появляется и формируется самая сложная часть души – акх. То есть, ка, ба и акх аналогичны подсознанию, сознанию и интеллекту. Или инстинктивной, социальной и интеллектуальной системам управления.

Забегая вперед, замечу, что египтяне также понимали, что после смерти человек будет тем, кем он успел стать при жизни. И потому верили, что тот, кто достигнет успеха в развитии своего разума, и успеет обрести полноценную акх, после смерти будет вести активный образ жизни – влиять на жизнь живых людей. Древние египтяне так же прекрасно осознавали информаци-

онную сущность души – понимали, что ей требуется физический носитель. Для чего и мумифицировали тела усопших.

Читатель – Как я понял, в вашем представлении сознание тоже состоит из трех специальных систем управления – семейной, общинной и государственной? Интеллект и инстинктивная система управления тоже имеют тройственную структуру?

Автор – Вы меня неправильно поняли. Я перечислил три специальные системы управления в составе сознания только для демонстрации последовательности развития общей системы. Но специальных систем в составе сознания может быть как больше, так и меньше. Давайте я более детально опишу процесс развития разума, чтобы продемонстрировать основной набор его принципиальных особенностей.

Читатель – Но только если это описание не будет слишком мудреным.

Автор – Я попробую. Итак, нужно четко понимать, что информационная фаза эволюционного процесса в своих принципиальных особенностях повторяет физическую фазу. Поэтому сознание является исходным субъектом первой фазы духовной эпохи, а интеллект – исходным субъектом второй фазы. Как аналогично атомы водорода и гелия были исходными субъектами первой фазы звездной эпохи, а сложные атомы – второй фазы. В свою очередь разумы являются аналогами молекул. Пассивные разумы – это аналоги нейтральных молекул, активные разумы – активных. При этом если разум представляет собой молекулу, то общества – соединение молекул в виде «информационного вещества». Сравнение сознания и интеллекта с атомами, а разума с молекулой не слишком мудрено?

Читатель – Шутите?

Автор – Тогда продолжим. Любая система управления в составе разума состоит из устойчивых образов целей и моделей действий, обеспечивающих их достижение.

Читатель – Что такое образ цели?

Автор – Например, вы поставили себе цель построить дом. Для ее достижения вы в первую очередь создаете в своем воображении образ этого дома. Затем придумываете способы воплощения этого образа в жизнь – модели действий, осуществляя которые вы сможете достичь поставленной цели.

Читатель – Почему цель должна быть устойчивой?

Автор – Человек постоянно формулирует для себя цели. Но почти все они ситуативные. Например, достать молоко из холодильника. Такие цели неустойчивые и потому не могут стать постоянными элементами разума. Но если цель становится постоянной, со временем она обретает устойчивость. А вместе с обеспечивающими ее достижение моделями действий образует специализированную систему управления. То есть, часть «программного

обеспечения» разума – его этики. Ведь этическими особенностями характеризуются не только действия человека, но и преследуемые им цели.

Дальше все зависит от состояния специализированной системы управления. Она может быть пассивной или активной. Вы же можете много лет иметь цель построить дом. А можете ее достигать – строить. В последнем случае активная система управления стимулирует вашу деятельность своим энергетическим потенциалом.

Читатель – А что еще кроме образа цели и модели ее достижения имеется в составе специализированной системы управления?

Автор – Механизмы накопления энергии, преобразования ее в информационные импульсы и излучения в виде команд. Таких специализированных систем управления в составе разума имеется очень много. Гораздо больше, чем программ в современных компьютерах все специализированные системы разделяются по характеру целей. Те, которые управляют достижением общих с другими людьми целей, объединяются в первую главную систему управления в составе разума – сознание. Те, которые управляют достижением частных целей человека, объединяются во вторую главную систему управления – интеллект.

При этом накопленная человеком на протяжении жизни информация является «базой данных» для обеих главных систем. Можно сказать, что их объединяет в единый разум. Потому что, если системы пользуются одними данными, они не будут получать исключаяющие результаты их переработки.

Читатель – По вашим словам масштаб разума определяется тем, сколько специализированных систем управления имеется в составе сознания и интеллекта. А что определяет иерархическую структуру разума? То есть, главенство сознания или интеллекта?

Автор – У любого человека есть и общие, и частные цели. И он является субъектом социальной и интеллектуальной сред. И какая система управления, сознательная или интеллектуальная, является в составе разума главной, зависит от того, какие цели для человека являются главными.

Если главными являются частные цели, тогда в разуме доминирует интеллект. В этом случае сознание является вспомогательной системой управления. Потому что основная часть команд, которые дает разум, имеет своим источником интеллект. Как следствие того, что основная часть информации обрабатывается механизмами частных целей. И наоборот – если главными являются общие цели, тогда в составе разума главной системой управления является сознание.

В случае главенства в составе разума интеллекта человек является полноценным субъектом интеллектуальной среды, тогда как в социальной присутствует по необходимости. И наоборот – главенство сознания делает че-

ловека полноценным субъектом социальной среды и «посетителем» интеллектуальной.

Читатель – В сознании тоже может быть много специализированных систем управления?

Автор – Конечно. Общих целей может быть достаточно много. Это только у социального животного в составе сознания их только две – продолжения рода и совместного использования общей территории. Как следствие, в сознании социального животного имеется максимум две специализированные системы управления – семейная и стайная. Соответственно, такое сознание является аналогом простых атомов – водорода или гелия. Если в составе сознания имеется только одна общая цель, оно аналог атома водорода. В нем ведь имеется только один «протон». Если в составе сознания социального животного имеются две общие цели, тогда оно аналог атома гелия, у которого в составе ядра имеется два протона.

Государство обеспечивает достижение многих общих целей. Внешняя безопасность, правопорядок, социальное страхование, общее образование, доступная медицина, общая инфраструктура и т.д. Все это соответствующие социальные среды, общие цели, специфические модели действий их достижения.

Развитие сознания обеспечивается взаимодействием с обществом. Поэтому масштаб и сложность сознания полностью зависит от того, полноценным субъектом скольких социальных сфер является человек. Точнее, в скольких социальных сферах человек действует, столько специализированных систем управления и формируется в составе его сознания. Потому что именно они обеспечивают ему эффективное взаимодействие – каждая со своей сферой.

Человек может иметь в составе сознания разное число специализированных систем управления. То есть, сознание в составе разума может быть очень разным – как по масштабу, так и по уровню совершенства. Но после смерти тела в составе сознания сохраняются только те специализированные системы, которые содержат совершенные модели действий. То есть, созданные на основе близкой к истинной морали.

Читатель – Чем еще кроме вида целей, общих или частных, и этики интеллект принципиально отличается от сознания?

Автор – Способом создания. Сознание всю информацию копирует из окружающей среды. И общие цели, и способы их достижения. А интеллект сам формулирует частные цели и сам придумывает модели действий, обеспечивающие их достижение.

Читатель – Если сознание и интеллект подобны атомам, тогда они тоже имеют сферическую форму?

Автор – Я выбрал аналогию разума с атомом и молекулой исключительно для наглядности. Но, будучи информационным сущим, разум не имеет реальной пространственной формы. Как не имеет такой формы та же компьютерная программа. Так что структуру разума можно изобразить в виде картины, состоящей из его элементов и связей между ними. Но такая картина обеспечит только понимание его состава и связей между элементами, но не будет отображать реальную пространственную форму разума, которой просто нет.

Читатель – Но ведь все, что есть в нашем мире, занимает какой-то объем.

Автор – Это справедливо для физических сущих. Но не подходит для их информационных аналогов. Они же зеркальные противоположности. Поэтому если физические сущие обязательно занимают какой-то объем, то информационные сущие, наоборот, никакого объема не занимают.

Читатель – И чем этот феномен объясняется?

Автор – Тем, что для физических сущих пространственное измерение имеет ключевое значение. Ведь в физических сущих материальная составляющая является одной из двух их внутренних сущностей. И так как она занимает какой-то объем, то и само сущее занимает этот же объем. Тогда как для информационных сущих материальная составляющая является внешней – в качестве физического носителя лишь обеспечивает им устойчивость. Соответственно, объем материальной «опоры» никак не связан с информационным сущим. Так какая-то программа, как информационное сущее, может быть записана на бумаге, магнитной ленте, диске или флэшке. И все они имеют разные физические объемы. Так что если привязывать объем носителя к информационному сущему, то получается, что оно одновременно имеет разный объем. А это абсурд, которому может быть только одно объяснение – информационное сущее просто не имеет объемной характеристики.

Читатель – Уф! Давайте прервемся.

Автор – Пожалуйста.

ТРЕТЬЯ БЕСЕДА

Читатель – Что развитием разума нужно заниматься целенаправленно, это понятно. А как этим заниматься наиболее эффективно?

Автор – Разум имеет в своей «базе данных» информацию о разных средах – их картины и правила действий в них. Семейная система управления в составе сознания использует в своей деятельности картину семейной среды и семейную этику. Понятно, что чем они совершеннее, тем качественнее сознание будет управлять действиями человека в семейной среде. Понятно

так же, что эффективнее всего картину семейной среды и семейную этику их можно сформировать, если быть полноценным субъектом семьи. Так сказать, создать семейную систему управления на основе собственного опыта. И если принятая в семье этика совершенна, семейная система управления в составе сознания автоматически окажется совершенной – полностью устойчивой.

Читатель – Получается, что не всякую семью можно брать за образец?

Автор – Разумеется, нет.

Читатель – А что тогда делать людям, семейная среда которых несовершенна? Или ее вообще нет?

Автор – Искусство предоставляет достаточно информации о семейной среде и семейных отношениях. И из этой информации вполне можно создать в составе своего разума полноценную семейную систему управления. И она вполне может быть совершенной. В этом смысле искусство предоставляет качественную информацию. Так разделение героев на положительные и отрицательные персонажи дает информацию о качестве этики. Положительные герои демонстрируют истинную этику, отрицательные – ложную. И через симпатию или антипатию в разум внедряется представление о том, какая этика правильная, а какая – нет. Точно так же положительные персонажи демонстрируют истинную ориентацию деятельности, а отрицательные – ложную.

Так как разум информационное существо, его развитие определяется потреблением информации. Первый критерий – количество. Чем больше человек потребляет информации, тем быстрее развивается его разум и тем больших масштабов он способен достичь.

Второй критерий – эффективность потребления информации. Деятельность в реальной среде – самый эффективный способ потребления информации. Из опосредованных способов потребления информации самыми эффективными являются чтение книг и посещение спектаклей и концертов. В случае чтения человек имеет возможность устанавливать для себя скорость поступления информации, при которой он может эффективно ее усваивать. Он же сам определяет скорость чтения.

Тогда как в фильме скорость задается режиссером. И она никогда не совпадает с оптимальной для человека. В итоге информация поступает или быстрее, или медленнее, в сравнении со скоростью, с которой человек ее усваивает. В первом варианте часть информации пропадает, во втором имеет место потеря времени. В обоих вариантах потребление не вполне эффективно.

Кроме того, процесс потребления информации дискретен. В первом цикле человек получает порцию информации, во втором перерабатывает ее, затем получает следующую порцию, потом опять перерабатывает и т.д. Фильм представляют собой непрерывный поток информации. Но человек

обязательно периодически прекращает воспринимать информацию для переработки уже полученной. Поэтому в циклах переработки человек просто перестает воспринимать информацию и потому какая-то ее часть не усваивается. В случае чтения человек имеет возможность потреблять информацию без потерь – прочитал кусок текста, остановился для переработки, прочитал следующий кусок, опять остановился и т.д.

Читатель – Но вы назвали в числе самых эффективных способов получения информации спектакли и концерты. А в них информация тоже поступает непрерывно.

Автор – Спектакль и концерт в живом исполнении осуществляют очень эффективное информационное воздействие по причине присутствия у талантливых актеров и артистов харизмы. И в прямом контакте со зрителями они оказывают харизматическое воздействие. То есть, имеет место прямое и потому самое мощное воздействие на разум. В результате человек не обрабатывает, а только поглощает информацию – усваивает без переработки. А перерабатывает позже.

Книги, спектакли и концерты являются самыми эффективными способами потребления информации. Но и фильмы вполне могут иметь сопоставимую эффективность. Если качественный фильм обеспечивает зрителю эффект сопереживания. В этом случае информация попадает на подготовленную почву.

Наконец, разум развивается тем эффективнее, чем более высоким качеством обладает потребляемая им информация. Так произведения классического искусства относятся к высококачественной информации, потому что они отобраны временем – прошли проверку качества. К качественным относятся идейные произведения искусства – они ориентируют человека в русле эволюционного процесса и тем помогают ускоренно развивать этику и эстетику в составе разума.

К слову, эстетика очень важна для интеллекта – она предоставляет стандарты и образцы красоты и гармонии, на которые интеллект имеет возможность ориентироваться в своей созидательной деятельности. Ведь результаты созидательной деятельности человека должны быть не только полезны или эффективны. Не менее важно, чтобы они были красивы и гармоничны. Только в этом случае они будут совершенны. Каждый человек не может сам себе создавать стандарты красоты и гармонии и подбирать воплощающие их образцы, образцы – для этого требуются тысячи лет труда многих тысяч художников. Значит, человек должен иметь возможность пользоваться результатами их эстетического поиска.

Искусство развивает тем, что предлагает представления о совершенной эстетике или этике, которые художники создают в процессе своего творческого поиска. Изобразительное искусство в первую очередь демонстрирует образцы совершенной эстетики – красоты и гармонии. Литература в первую

очередь демонстрирует образцы совершенной и несовершенной этики – внушает представление о ценности совершенной и создает негативное отношение к несовершенной. В результате с помощью произведений искусства разум формирует качественные эстетическую и этическую составляющие. Тогда как безыдейное искусство представляет собой информационную «жевательную резинку» – потребление его произведений только захламляет разум.

Читатель – А что вы скажете по поводу массового искусства? Оно не качественное?

Автор – Не обязательно. Оно может быть вполне качественным. Если пропагандирует добро и обличает зло. А также предлагает близкие к истинным ориентиры деятельности и ценности. В сравнении с классическим искусством массовое или популярное искусство проще. А потому доступно для восприятия подавляющему большинству людей. Соответственно, работает на нужды эволюции так же, как классическое – помогает развивать разум людям, которым классическое искусство трудно для усвоения.

Читатель – Искусство не только развивает, но и развлекает. В чем предназначение развлекательной составляющей произведений искусства?

Автор – Искусство развлекает для того, чтобы развивать. Большинству людей неинтересны сухие рассуждения об эстетике и этике. Очень немногие способны развивать свою этику, читая тех же греческих философов. Или слушая нотации. Но при этом все люди стремятся к развлечениям, от которых получают удовольствие. Поэтому развлекательная составляющая произведений искусства стимулирует их потребление. Соответственно, в конечном счете, работает на развитие.

В свою очередь, те деятели искусства, которые добавляют в свои произведения развлекательную составляющую, более эффективно выполняют свое предназначение – внедрение создаваемых в своей творческой деятельности представлений о красоте и гармонии, свободе и справедливости. Как следствие, достигают большего успеха и материального благополучия, в сравнении со сторонниками проповедей и нотаций.

Опять же, чтобы художники могли быть независимыми, то есть, могли сами обеспечивать ресурсами свой творческий поиск, им нужны собственные источники дохода. Развлекательная составляющая в произведении искусства позволяет их продавать и, тем самым, дает возможность художникам получать доход. Поэтому качественное искусство представляет собой развлекательно-познавательный бутерброд – состоит из развивающего разум «хлеба» представлений и развлекающего человека «масла» удовольствий.

Но все хорошо в меру – художник должен соблюдать баланс между «хлебом» и «маслом». И коммерциализация искусства как раз и представляет собой нарушение этого баланса в пользу «масла». Если художник создает

произведение, которое только развлекает, он перестает быть деятелем искусства – превращается в бизнесмена. А его творения перестают быть произведениями искусства – становятся только товаром. Точнее, художник становится интеллектуальным мутантом – действует не как субъект культурной, а как субъект экономической сферы. Но так как он действует так в культурной сфере, он ее, как минимум, засоряет, как максимум, разлагает.

Читатель – Известно, что практика – критерий истины. Значит ли это, что реальная деятельность в общественной среде дает больше шансов создать совершенный разум?

Автор – Не в этом случае. Практика позволяет быстрее и легче создать ту же, к примеру, семейную систему управления. Потому что дает более яркие и, соответственно, легче запоминающиеся впечатления. Но окажется она совершенной или нет – это выяснится только после смерти.

Читатель – Получается, что практика дает быстрый результат, качество которого неизвестно? А теоретический путь медленный, но зато шансы на получение качественного результата гораздо выше?

Автор – Но только если пользоваться качественными произведениями искусства.

Читатель – И что, нет никаких возможностей предварительно оценить качество результата практического способа развития?

Автор – Почему же нет? Эту возможность как раз и предоставляет классическое искусство. Его произведения отображены временем именно потому, что описывают совершенные отношения и демонстрируют их возможные извращения. В чем и состоит ценность классики – она вне моды и в ней немало авторских заносов.

Вообще классика является универсальным инструментом создания разума – обладает двойным назначением. Как инструмент созидания позволяет без практики создать совершенные элементы разума. Как инструмент контроля позволяет проверить совершенство элементов, созданных практическим путем. Так что практика эффективна, если ее результаты проверять образцами классического искусства. Практика относительно эффективна, если проверку осуществлять популярным искусством, которое может пропагандировать как добро, так и зло. И практика полностью рискованна, если ее результаты вообще не проверять искусством.

Большинство людей в деле развития своего разума используют второй вариант – практику и посильное им популярное искусство. Но, повторяю, лучше всего совмещать практику с качественной теорией – классическим искусством. Практика обеспечит скорость, а теория – качество. В результате за срок жизни удастся создать доступный как по масштабу, так и по уровню совершенства разум.

Читатель – Каким образом?

Автор – Нужно стараться участвовать в деятельности как можно большего числа сфер общества. Неважно, в активном или пассивном статусе. И сопоставлять свои наблюдения с эталонами, предлагаемыми классическим искусством.

Читатель – То есть, участвовать в выборах, референдумах, социальных акциях, организациях, читать, ходить на концерты и в театр, интересоваться наукой и политикой?

Автор – Именно. И не формально, а обязательно вникать в суть осуществляемых действий – вырабатывать свою собственную позицию или отношение. Иначе говоря, быть гражданином в полном смысле этого слова. Причем в максимальном числе сфер.

Читатель – Активно участвовать в деятельности нескольких социальных сфер еще можно. Например, осмысленно участвовать во всех выборах. Но как заниматься практической деятельностью в нескольких интеллектуальных сферах?

Автор – Да, заниматься активной, то есть профессиональной деятельностью в нескольких интеллектуальных сферах под силу очень немногим. Поэтому большинству людей достаточно действовать только в одной интеллектуальной сфере. А в других сферах присутствовать в качестве постоянного наблюдателя. Это позволит создать полномасштабный интеллект.

Читатель – Но ведь у большинства людей вообще нет возможности профессионально заниматься творческой деятельностью. Так что они при всем желании не смогут действовать даже в одной интеллектуальной сфере.

Автор – Не обязательно заниматься творчеством профессионально. Творческая деятельность полноценна и в качестве хобби. Любители создают творческие продукты, неконкурентоспособные на рынке. Но при этом свой интеллект они развивают так же успешно, как и профессиональные творческие работники. Человек для того и придумал хобби – оно позволяет не связывать развитие интеллекта с добыванием средств существования.

Читатель – Вернемся немного назад. Я хочу лучше понять, как рождаются сознание и интеллект?

Автор – Судя по всему, они рождаются разными способами. Общие цели имеются в составе и подсознания. Ведь продолжение рода и добывание пищи – это инстинктивные цели любого многоклеточного организма. Поэтому для рождения сознания требуется, чтобы эти цели просто развивались – дополнялись образами партнеров и моделей совместной деятельности.

Представляется, что сознание рождается на образах общих целей в составе «базы данных» подсознания. Точнее, общие цели совместного выкармливания детенышей и совместного использования общей территории

возникают в качестве мутаций главных целей подсознания – продолжения рода и самосохранения.

Поэтому сознание вначале возникает в качестве локальной системы управления в составе подсознания. А затем, постепенно развиваясь, превращается в самостоятельную систему управления. Соответственно, подсознание выполняет функцию «предка» для сознания.

Интеллект, как представляется, рождается иначе. Все информационное воздействие окружающего мира проходит через головной мозг. Наиболее мощная информация, причем в виде положительных впечатлений, запоминается «базой данных» подсознания. Инстинктивное желание снова получить это положительное впечатление активизирует запомнившуюся информацию, что приводит к ее превращению в частную цель и созданию модели действий по достижению этой цели. Если цель становится постоянной, она приобретает устойчивость – становится зародышем интеллекта. По мере поступления дополнительной информации интеллект-зародыш растет в масштабах. А в процессе выработки моделей действий интеллект усложняется.

Читатель – То есть, интеллект рождается от удовольствия?

Автор – Да, «счастливое детство» – идеальное условие для рождения полноценного интеллекта. И в дальнейшем развитии интеллекта радости играют ключевую роль – позволяют увеличивать масштабы.

Читатель – Тем не менее, как я понял, интеллект имеет то же происхождение, что и сознание – происходит от подсознания? Сознание и интеллект – две его разные мутации?

Автор – Да. Сознание создает новые цели под воздействием окружающей среды. А их отбор осуществляет эволюционный процесс – сохраняет те, которые повышают устойчивость подсознания и ее способность к воспроизводству. Интеллект отличается от сознания тем, что создает новые цели по своей инициативе – для получения новых положительных впечатлений. Для этого он воздействует на окружающую среду и смотрит на ее реакцию – отраженное воздействие среды на него самого. И если реакция среды вызывает положительное воздействие, интеллект делает его своей целью. При этом сам определяет, какие из частных целей должны сохраняться в качестве его постоянных элементов.

Но самое важное в сознательной мутации подсознания состоит в рождении чувства справедливости. В результате рождается сознание социального животного. И формирование представлений о справедливости – начало развития сознания. Тогда как в составе разума человека сознание может достичь большего масштаба и степени сложности. Но в части «основы» сознания человек не принципиально отличается от социального животного.

Аналогично самое важное в интеллектуальной мутации подсознания состоит в обретении свободы воли. Благодаря ей интеллект получает возмож-

ность самостоятельно решать, как именно ему нужно воздействовать на окружающую среду – формулировать частные цели и достигать их своей деятельностью. И тем обеспечивать течение эволюционного процесса в искусственном русле – развития человеческой цивилизации. Так что появление в составе разума свободы воли – начало развития интеллекта. Так что в первую очередь наличием свободы воли, как права принимать осмысленное участие в течении эволюционного процесса отличает человека от животного.

Читатель – Что вы понимаете под осмысленным участием в эволюционном процессе?

Автор – Свобода воли – это право, во-первых, искать правильный жизненный путь, направленность которого совпадает с вектором эволюции и на котором можно идти, не нарушая законы мироздания. Во-вторых, это право заниматься в эволюционном процессе созидательной деятельностью, как основным способом развития интеллекта. Обе составляющих этого права важны для любого интеллекта. Хотя первая в большей степени важна для пассивных интеллектов, тогда как вторая – в большей степени для активных. Именно поэтому право свободы воли имеет две составляющих.

Читатель – Если мозг выполняет только функцию носителя разума, аналогичного магнитному диску, тогда почему он такой сложный, и потребляет до четверти всей вырабатываемой организмом энергии?

Автор – Нет, для разума мозг не только носитель. У разума имеются не только «база данных» и «программное обеспечение», но также есть и «периферийные устройства» – приводные системы, обеспечивающие ему возможность управлять деятельностью тела. Они как раз и имеют большие масштабы – сопоставимые с размерами всего головного мозга. Так что физиологи изучают как раз эти «периферийные устройства». Причем в основном их физическую составляющую. В чем и состоит причина незначительных успехов науки о мозге – она реально изучает не разум, а только его «конечности».

Кстати, вполне возможно, что у человека изначально рождается несколько разумов. Но затем один обгоняет остальные в развитии «периферийных устройств». В результате берет тело под свое управление. Тогда как остальные не получают возможность управлять телом и, соответственно, развиваться. Как следствие, остаются в зачаточном состоянии.

Можно предполагать, что психическое заболевание в виде раздвоения личности, имеет своей причиной параллельное развитие еще одного разума на одном мозге-носителе. Если по какой-то причине начинается процесс развития одного из оставшихся в зачаточном состоянии разумов. В результате в человеке появляется два управляющих телом разума. Тогда как дру-

гие психические заболевания являются следствием нарушений работы «периферийных устройств».

Читатель – После гибели тела «периферийные устройства» тоже разрушаются?

Автор – Да. Без тела они разуму не нужны.

Читатель – Хотя, как вы утверждаете, разум не имеет пространственных характеристик, тем не менее, он существует в пространстве, вряд ли существенно превышающем объем головного мозга. Как тогда души и духи образуют духовное облако? Причем вокруг всей планеты. Ведь суммарного объема разумов живших на земле людей для этого явно недостаточно.

Автор – Справедливое замечание. Начнем с того, что духовное облако – это только небольшая часть существующего вокруг планеты информационного облака, которое образовали другие сущие – информационные составляющие одноклеточных и многоклеточных организмов, социальных животных. Первые из них появились больше трех с половиной миллиардов лет назад. И все это время после гибели тел информационные составляющие всех без исключения живых организмов пополняли информационное облако. Так что в сумме они образовали вокруг планеты слой, толщина которого вполне может составлять несколько сотен метров. Этот слой можно назвать инфосферой – земной информационной средой.

Читатель – Инфосфера находится в окружающем Землю космическом пространстве?

Автор – Вряд ли. Скорее всего, она находится в прилегающем к поверхности планеты слое атмосферы. И, возможно, на несколько метров проникает в глубину поверхности Земли. Мы ее не можем непосредственно наблюдать, как не можем видеть тот же окружающий нас воздух. Причем если воздух еще можно «рассмотреть» с помощью физических приборов, то инфосфера не наблюдаема и ими. Она же имеет не физическую, а информационную природу. А потому «видима» только умозрением.

Инфосфера обеспечивает духам и душам возможность информационного взаимодействия – представляет собой среду, способную эффективно проводить информацию. Точнее, субъекты инфосферы способны ретранслировать не простейшие сигналы вроде точек-тире, а сложную информацию – образы и модели.

В составе инфосферы сознания социальных животных формируют социальное облако, в котором развивается второе глобальное информационное сущее, которое можно назвать Мировым Социумом. И уже в его составе духи и души формируют интеллектуальное или духовное облако – ноосферу. То, что образующие ее души и духи выглядят отдельными «крапинками» в составе инфосферы, не имеет особого значения. Потому что ноосфера – это в первую очередь система связей между духовными сущими.

Компьютеры, которые соединены интернетом в единую «паутину», тоже выглядят «крапинками» на поверхности планеты. Тем не менее, «паутина» является самостоятельным глобальным по масштабу искусственным информационным сущим. Она реально и устойчиво существует, причем в естественном для мироздания состоянии – информационного взаимодействия. Так же и духи с душами, устанавливая информационные связи друг с другом, образуют «небесную паутину» – глобальное духовное сущее, выступающее в роли субъекта следующего этапа эволюционного процесса.

Читатель – То есть, интернет – это земной аналог «царствия небесного»?

Автор – Все, что создает человек, всегда имеет созданный эволюцией аналог. Интернет – не исключение.

Читатель – А есть какой-то природный аналог «небесного» интернета?

Автор – Да любой многоклеточный организм. Но грибница, как самое большое «живое» существо на планете, в качестве аналога подходит даже лучше — имеет сходство с интернет-паутиной. А грибы демонстрируют процесс взаимодействия «царствия небесного» с земным миром.

Читатель – Получается, «земной» и «небесный» миры существуют в общем пространстве?

Автор – Именно так. Как в общем пространстве существуют те же сферы общества.

Читатель – А как духи взаимодействуют в «небесном» интернете?

Автор – Скорее всего, «царствие небесное» представляет собой мировой «интернет-форум». Потому что духи могут взаимодействовать только в форме общения. И в нем создавать новые представления о мире – истинную картину мира и истинные модели действий в нем, которые образуют информационное содержание глобального духовного сущего.

Читатель – Вы говорили, что души выполняют функцию фундамента сложного духовного сущего. А как именно они выполняют эту функцию?

Автор – В информационном мире фундаменты тоже состоят из информации. Только устойчивой. Дух ведет активный образ «небесной» жизни, в результате чего его информационное содержание постоянно изменяется. Как следствие, он не может выполнять функцию информационного фундамента. Тогда как благодаря пассивному образу «небесной» жизни информация в составе души остается неизменной – устойчивой. В результате душа может служить элементом информационного фундамента в форме ячейки памяти.

Читатель – Если души большинства живших на земле людей пребывают в духовном облаке в качестве ячеек памяти, это значит, что в них содержится информация обо всей истории человечества?

Автор – Причем во всех деталях. Ведь души людей – это живые свидетели всех исторических событий. При этом честные свидетели. Так что духам в «царствии небесном» будет не скучно – через память душ они могут посетить все события истории человечества. Соответственно, «своими глазами» увидеть, что на самом деле происходило в тот или иной момент истории.

Читатель – Заманчиво. Но духи же будут не только «путешествовать в прошлое»? Такие путешествия вряд ли можно назвать трудом в эволюционном процессе. Вы говорили, что духи соединяются в большие по масштабу и сложности духовные сущие – небесные общества. И в этом состоит смысл их «вечного труда» – создании «царствия небесного»?

Автор – Да. Причем этот процесс полностью повторяет земную жизнь. В ней два человека объединяются в семью – рождается новое информационное сущее. Ведь семья – это в первую очередь информация. О правилах, обязанностях, правах, ответственности. Тогда как то же имущество лишь обеспечивает семье дополнительную устойчивость.

Затем несколько семей объединяются, и рождается более сложное и масштабное информационное сущее – община. Общины объединяются в следующее по уровню сложности и масштабу информационное сущее – государство. Наконец, государства объединяются в самое сложное и масштабное из искусственных информационных сущих – федерацию. Аналогичные процессы протекают в информационном облаке. В нем духи и души объединяются в более сложные и масштабные духовные сущие – небесные аналоги семьи, общины, государства, федерации.

Читатель – А в чем предназначение «царствия небесного»?

Автор – Соединяясь во всю большую по масштабам «небесную паутину» и включая в нее все большее количество душ, духи создают все большее по масштабу духовное сущее, которое можно назвать Мировым Духом. Точнее, этот процесс протекает в нескольких эволюционных руслах – цивилизационных. Соответственно, в духовном облаке развивается несколько Мировых Духов.

Читатель – Мировые Духи – это аналоги национальных частей интернета?

Автор – В некотором роде.

Читатель – И как в интернете человек может общаться с пользователями из других стран, так любой дух может общаться с духами в составе других Мировых Духов?

Автор – Конечно. Как и в земном интернете, в «небесном» не имеет значение, где именно находится дух. Ведь как я, находясь в Москве, могу поддерживать устойчивую связь с абонентом из Сиднея, так же и любой дух может осуществлять устойчивую информационную связь из любой точки информационного облака с духом в любой другой точке. Соответственно,

любой дух может быть элементом любой цивилизации в составе общей «небесной паутины» независимо от своего местонахождения.

Другое дело, что дух сможет общаться с другими духами только в том случае, если это будет им интересно. Так что какие-то из духов смогут посещать только души в составе других Мировых Духов – для получения информации. Каждый дух рано или поздно устанавливает устойчивые информационные связи с близкими ему по мировоззрению духами. В результате и возникают устойчивые глобальные информационные сущие – «цивилизационные паутины», со временем развивающиеся в Мировые Духи. Точнее, в «небесные» общества, кем, по сути, и являются сложные духовные сущие.

Читатель – Вы хотите сказать, что «царствие небесное» не одно? И в духовном облаке сформируются несколько «небесных» обществ?

Автор – Да. В принципиальных моментах развитие духовного облака повторяет развитие человечества. И как в «земной» жизни развивается не одно общество, так же и в «небесной» жизни дело обстоит точно так же.

Читатель – И душа или дух смогут попасть в состав любого из них?

Автор – Нет, только в мировоззренчески «родное» для них. Ведь только в нем они будут чувствовать себя комфортно. Так что с «чужими» духами и душами они будут только общаться в меркантильных целях – для получения информации.

Читатель – У меня есть еще вопросы по масштабу духа и души. Как я понял, он зависит от того, насколько человек стремится к познанию окружающего его мира?

Автор – Не только. Важно, чтобы получаемая информация была соединена в картину мира – простой багаж информации просто рассыплется. Но еще более важным является то, насколько качественными окажется этика – мораль сознания и нравственность интеллекта.

Читатель – После смерти сохранятся те составляющие сознания и интеллекта, которые оказались истинными?

Автор – Точнее, совершенными. Причем, еще раз хочу повторить, в первую очередь в части морали и нравственности. Поэтому после гибели тела несовершенные части сознания и интеллекта разрушатся. В итоге при жизни человек может иметь масштабный в обоих составляющих разум, а после смерти полностью лишиться интеллекта и остаться только с небольшой частью сознания – успевшей достичь совершенства. Например, семейной. То есть, стать аналогом самого простого атома – водорода.

Читатель – Я не до конца понял, почему ложные мораль и нравственность после смерти станут причиной разрушения разума?

Автор – Мироздание существует во взаимодействии. И потому любой субъект может устойчиво существовать в его составе только в том случае, если во взаимодействии он руководствуется правильными моделями дей-

ствий – соответствующими порядкам мироздания. Только в этом случае он не будет разрушаться в результате воздействия окружающих его субъектов.

Это как с правилами дорожного движения. Если водитель руководствуется принятыми на дороге правилами, он едет без проблем. Если же начнет руководствоваться своими собственными правилами, обязательно попадет в аварию и покинет дорогу. Поэтому в мировоззренческих учениях главное не картина мира, а этика. Точнее, более масштабная картина мира обеспечивает более интересное загробное существование душам – позволяет иметь более богатый «вечный сон». Что касается духов, то они будут иметь возможность модернизировать имеющуюся у них картину.

Только совершенная этика обеспечивает духовному существу устойчивость после гибели тела. А несовершенная просто не даст разуму возможность осуществить успешную трансформацию в душу или духа – сдать экзамен эволюционному процессу на «вечную жизнь». Поэтому в совершенных учениях главными являются представления именно о совершенной этике – морали и нравственности. Тогда как картина мира может быть относительно истинной. В сущности, ее предназначение – обоснование истинности этики. Она должна лишь убеждать, что постулируемые учением этические представления истинны. А убеждать могут как истинные доводы, так и лишь выглядящие таковыми.

Отсюда степень совершенства картины мира – это кпд, с которым она убеждают людей в истинности этических представлений учения. И как паровоз полтора века успешно работал с кпд меньше десяти процентов, так и мировоззренческое учение вполне может быть работоспособно, имея истинную только в отдельных деталях или даже убогую картину мира. Потому что кому-то и убогая картина приемлемо убедительно обосновывает истинность предлагаемой учением этики.

Читатель – Получается, что каждому человеку подходит конкретное учение?

Автор – Человеку подходит только то учение, которое способно убедить его в истинности своей этики. Ведь любой человек, пусть обычно лишь интуитивно, рассматривает учение в качестве лоции своего жизненного пути – объясняющей мир, указывающей маршрут и правила следования по нему. Если предлагаемая учением картина мира представляется человеку истинной, он будет верить задаваемому картиной маршруту жизненного пути и действующим на нем правилам. Как следствие, построит здание своего разума по проекту представляющегося истинным учения. И не важно, знает человек, что Земля круглая или уверен, что она плоская. Для бессмертия важно только какую этику он исповедует – обеспечивающую или нет бессмертия. То есть, соответствующую порядкам мироздания или нет.

Читатель – На какую из принципиальных особенностей разума влияет уровень сложности выбранного им в качестве основы мировоззренческого учения?

Автор – На иерархическую конструкцию. Точнее, на уровень сложности разума, производным от которого является его иерархическое построение. Самым сложным является разум, в составе которого доминирует интеллект. Разум, в составе которого доминирует сознание, по уровню сложности находится на ступеньку ниже. А разум, который подчиняется подсознанию, вообще недоразвит. Поэтому подъем разума по ступеням сложности наблюдается в виде изменения иерархической конструкции – смены доминирующей системы управления. И так как чем сложнее и масштабнее мировоззренческое учение, тем оно в большей степени помогает развитию интеллекта. Соответственно, с ним интеллекту легче подниматься по иерархической лестнице в составе разума.

Но далеко не все в этом вопросе зависит от учения. Среда тоже оказывает существенное влияние. Если общество какого-то народа давно находится на индустриальном уровне развития, большинство его субъектов имеют существенно ослабленное подсознание. В сравнении с субъектами народов, находящихся на патриархальном и, тем более, на архаичном уровне развития. Потому что в составе индустриального общества интеллектуальная и социальная среда очень мощные. Соответственно, они доминируют над природной средой. И потому оказывают более существенное влияние на развитие разума – обеспечивают развитие более мощных сознания и интеллекта.

В результате интеллект и сознание в составе разума субъекта народа, находящегося на индустриальном уровне развития, имеют исходное преимущество перед подсознанием – могут эффективнее накачивать свою мощь и чаще занимать доминирующее положение. Как следствие, подсознание у представителей развитых народов от поколения к поколению слабеет. И со временем даже слабому сознанию и интеллекту удается превзойти по своей мощи подсознание.

Тогда как разуму субъекта народа, находящегося на патриархальном или архаичном уровне развития, труднее превзойти по своей мощи подсознание. Потому что в обществах таких народов природная среда оказывает большое влияние на развитие и существование человека. Как следствие, не дает ослабевать подсознанию.

Так что если у субъектов патриархальных и архаичных народов сознание довольно часто достигает успеха и подчиняет себе подсознание, то интеллекту это удается гораздо реже. В результате разум чаще достигает только второй ступени сложности – доминирования сознания. А интеллект чаще остается недоразвитым и потому существует в подчиненном положении.

Соответственно, в интеллектуальной сфере деятельности человеком чаще командует сознание или инстинкты.

Читатель – Значит ли это, что если ребенок происходит из отсталого народа, то даже если поместить его в более развитую и более качественную общественную среду, его разум вряд ли разовьется до высшего уровня сложности и качества?

Автор – Шанс есть, но небольшой. Потому что такой ребенок имеет мощное подсознание, для подчинения которого не только сознанием, но и интеллектом требуется обладать очень высокими умственными способностями. Если ребенок их имеет, он может достичь успеха. С обычными умственными способностями ребенок может достичь успеха только в развитии своего сознания. Соответственно, стать полноценным субъектом только социальной среды.

Кстати, если интеллекту представителя народа, находящегося на архаичном уровне развития, удастся превзойти по своей мощи подсознание и сознание, обязательно получается разум-тяжеловес. Именно поэтому в древности, в архаичную эпоху, интеллектуалов было мало, но при этом все они были личностями, многие из которых оставили заметный след в истории.

Разум, в составе которого доминирует интеллект, можно отождествить с бриллиантом. В составе находящегося на архаичном уровне развития народа такого качества разумы очень редки – у большинства доминирует сознание. Но зато такие бриллианты всегда имеют вес в несколько карат. В составе народа, находящегося на патриархальном уровне развития разумов-бриллиантов уже больше, а их вес колеблется от половины до нескольких карат. Наконец, у находящегося на индустриальном уровне развития народа бриллиантовых разумов уже много, а их вес начинается с десятых долей карата. Потому что даже не очень сильному интеллекту удастся превзойти по своей мощи ослабленное подсознание.

Увы, но происхождение вполне способно оказывать отрицательное влияние на иерархическую структуру разума и, соответственно, уровень его сложности. Если народ находится на патриархальном и, тем более, архаичном уровне развития. И наоборот – происхождение может оказывать благоприятное влияние. Если народ находится на индустриальном уровне развития.

Читатель – То есть, благодаря ослабленному подсознанию у субъектов развитых народов в их составе больше умных и меньше дураков?

Автор – Правильно говорить, что в составе более развитых народов больше доля разумов, достигших самого высокого уровня сложности и мощности. И меньше доля более простых, слабых и недоразвитых. Так что все относительно. При этом еще раз повторю, что это касается иерархии и мощности разума. Тогда как качество разума определяется совершенством имеющейся у него этики. А ее уровень может быть разным. Так что брилли-

ант может быть большим и при этом мутным. И народ может на три четверти состоять из бриллиантов, и при этом творить любые злодеяния.

Качество народа, как и качество человека – это качество этики. Так что и самый умный народ вполне может стать изувером. Воспринявшие нацистскую идеологию немцы наглядно подтверждают это представление. А самый отсталый народ может быть воплощением добра. В ту же архаичную эпоху только отдельные народы выступали в качестве завоевателей. Подавляющее число народов были мирными.

Читатель – Однако, давайте передохнем.

Автор – Как пожелаете.

ЧЕТВЕРТАЯ БЕСЕДА

Читатель – Иерархическая конструкция разума влияет на статус человека в обществе?

Автор – Нет. Она разделяет людей по сферам – на полноценных субъектов и «горстей». Так человек, в составе разума которого доминирует сознание, является полноценным субъектом социальной сферы и «гостем» в интеллектуальной. Он вполне может присутствовать в интеллектуальной сфере – например, зарабатывать в ней на жизнь. Но он не может быть ее полноценным субъектом – для этого требуется доминирование в составе разума интеллекта.

Читатель – Уточните, пожалуйста, как именно вы разделяете общество на сферы?

Автор – В социальной сфере деятельности люди совместной деятельностью достигают общие для всех цели. В интеллектуальной сфере люди индивидуальной деятельностью достигают свои частные цели.

Читатель – То есть, общество подобно разуму? Как разум состоит из сознания и интеллекта, так общество состоит из социальной и интеллектуальной сфер. Социальная комфортна для сознания, а интеллектуальная – для интеллекта. Я правильно понимаю?

Автор – Да. Разум и общество – это информационные близнецы. Потому что и разум, и общество представляют собой материализованные мировоззренческие учения.

Читатель – А что разделяет людей на элиту и народ?

Автор – Разделение на элиту и народ определяется статусом в процессе общественного взаимодействия – активным или пассивным. То есть, это соотношение мощностей разумов, которое определяет статус людей в процессе их взаимодействия. Человек, разум которого энергичнее, выступает в качестве активного субъекта взаимодействия. А обладатель менее энергичного разума автоматически выполняет роль пассивного субъекта.

Оборотни, у которых доминирует подсознание, разделяются на «хищников» и «травоядных», как активных и пассивных участников взаимодействия. Люди, в составе разума которых доминирует сознание, разделяются на элиту и народ. А люди, в составе разума которых доминирует интеллект, разделяются на интеллектуалов, как элиту, и интеллигентов, как народ интеллектуальной сферы деятельности.

Читатель – То есть, мировоззренческие учения распределяют людей по цивилизациям, иерархические конструкции разводят людей по сферам деятельности, а энергетические потенциалы разделяют по статусам в общественном взаимодействии?

Автор – Правильно. А также определяют, в каком цивилизационном пространстве духовного облака им предстоит существовать после смерти и в каком статусе – души или духа. В свою очередь, ориентация в эволюционном процессе определяет, будет ли разум вечно существовать в качестве субъекта эволюционного процесса или разрушится после смерти тела. Пройденный в процессе собственного развития путь определяет, какую именно ступеньку в иерархии «небесного общества» займет дух. «Царствие небесное», как общественное образование, тоже имеет иерархию.

Читатель – Что, тоже есть власти – президенты, губернаторы, мэры?

Автор – Конечно. Хотя субъекты «небесной власти» не избираются – получают свой статус автоматически. И навечно.

Читатель – А как именно формируется «небесная власть»?

Автор – Так же, как это происходит в земной жизни. Как формируется компания друзей? Сначала появляется общие интересы, общие цели или общее дело. Они объединяют людей, из которых один становится лидером. В компании друзей лидера не выбирают – им автоматически становится тот, кто обладает большими достоинствами. Так же происходит и в «небесной компании» – обладающий большими достоинствами дух автоматически становится лидером группы мировоззренчески близких духов.

Когда общим делом занимаются несколько групп, лидер одной из групп становится лидером остальных лидеров. Соответственно, его собственная группа становится лидерской – ядром объединенной группы. Среди лидеров объединенных групп так же появляется лидер. А его объединенная группа становится ядром объединения следующего уровня. И так далее. Так идет процесс структурирования аморфного духовного облака в организованное «небесное общество».

Читатель – То есть, дух обретает властный статус в «небесном обществе» в зависимости от суммы своих достоинств?

Автор – Да.

Читатель – Но почему он этот статус обретает навечно?

Автор – Потому что в той же компании друзей лидер никогда не меняется. С гибелью тела заканчивается процесс развития духа – в дальнейшем он

способен только накапливать больше информации. Соответственно, он существует дальше с достигнутым на момент смерти результатом – суммой достоинств. И если достоинства каждого члена группы остаются неизменными, лидером группы всегда будет оставаться тот дух, чьи достоинства превосходят достоинства остальных членов группы.

Другое дело, что у большинства лидеров их статус останется неизменным только в их собственной группе. А часть духов будет делать карьеру – в процессе развития «небесного общества» кто-то будет становиться лидером объединения групп, затем лидером следующего уровня и т.д. Так что вечный статус каждый дух обретет только после того, как достигнет уровня «небесной власти», соответствующего его достоинствам.

Читатель – В составе духовного облака есть не только разные цивилизационные пространства, но имеются, как в земном обществе, социальная и интеллектуальная территории?

Автор – Конечно. Духовное облако в своих принципиальных особенностях повторяет устройство человеческого общества. «Земное человечество» – это не только инкубатор духов и душ, но еще и экспериментальный цех эволюционного процесса, в котором идет поиск совершенной структуры и идеальных порядков «небесного общества». Поэтому как в человеческом обществе имеется социальная и интеллектуальная сферы деятельности, так и в духовном облаке существуют такие же территории.

Духу, в составе которого после гибели тела сознание продолжит доминировать над интеллектом, просто нечего делать в интеллектуальной части духовного облака. И он может соединяться только с родственными себе духами – имеющими в своем составе доминирующее сознание. В результате в составе «небесного общества» формируется социальная территория. Так что, если в составе разума доминировало сознание, после гибели тела он становится субъектом социальной части «небесного» общества – духом или душой в его составе.

Читатель – С интеллектом такая же картина?

Автор – С интеллектом ситуация сложнее. Разум, в котором при жизни доминировал интеллект, сможет стать субъектом интеллектуальной территории «небесного общества». Но только при соблюдении трех условий. Во-первых, если в составе разума сознание в процессе своего развития достигло необходимой степени совершенства. Потому что сознание – это фундамент разума, тогда как интеллект – это его здание. И здание не может существовать, если фундамент разрушится. Поэтому если сознание окажется несовершенным и после гибели тела разрушится, то вслед за ним разрушится и интеллект.

Во-вторых, интеллект должен не просто доминировать в составе разума, но обязательно должен развиваться до необходимой для устойчивого суще-

ствования степени совершенства. Ведь мощный – это не обязательно совершенный. Так что если сознание в составе разума окажется совершенным, а интеллект нет, то после гибели тела последний обязательно разрушится. И так как уцелеет только сознание, разум станет субъектом не интеллектуальной, а социальной территории «небесного» общества.

В-третьих, в отличие от пассивных душ, которые в духовном облаке только плывут по течению эволюционного процесса, для духов принципиально важна ориентация в нем. Ведь дух должен действовать – оказывать воздействие на ход эволюции. И это воздействие может иметь разную ориентацию – совпадать или нет с вектором эволюционного процесса.

Мощь любого человеческого духа несопоставима с мощью Творца мироздания и, соответственно, силой поддерживаемого им течения эволюции. Поэтому ни один дух не может плыть против течения – действовать в противоположном вектору эволюции направлении. Это значит, что если на протяжении земной жизни активный интеллект или активное сознание приобрели ложную ориентацию, они обязательно разрушатся течением эволюционного процесса.

Ну и, разумеется, если окажутся мощными, но несовершенными обе составляющие активного разума, сознание и интеллект, весь разум обязательно разрушатся. Поэтому субъекты элиты в процессе своего развития на «жизненном пути» гораздо больше рискуют, в сравнении с субъектами народа. И далеко не все представители элиты успешно сдают экзамен эволюции – процент «неудачников» у элиты гораздо выше, чем у народа.

Читатель – А насколько именно выше?

Автор – В моем представлении успешно сдают экзамен порядка восьми-десяти пяти процентов субъектов народа. Тогда как у элиты этот показатель сегодня вряд ли превышает двадцать процентов.

Читатель – Почему так мало?

Автор – Потому что в условиях мировоззренческого кризиса элита портится и гораздо чаще ошибается в ориентации. А до мировоззренческого кризиса, например, в начале XX века, элита была качественнее и ошибалась гораздо меньше. Думаю, тогда успешно сдавали эволюционный экзамен пятьдесят-шестьдесят процентов субъектов элиты.

Читатель – А как вы вычислили эту цифру?

Автор – Достаточно просто. Я где-то читал, что из пливших «Титанике» VIP-персон мужского пола спасся только один человек – остальные уступили свои места в шлюпках женщинам и детям. Если это правда, то больше девяносто процентов субъектов элиты того времени обладали высокими нравственными качествами. Соответственно, неудачи на эволюционном экзамене были в первую очередь следствием ошибки в ориентации. Картина общественного мнения того времени говорит о том, что примерно треть элиты имела ложную с точки зрения эволюционного процесса ориентацию.

Отсюда и получается названная мною цифра. Но, повторяю, если эта история реальна.

Сегодняшняя элита в нравственном отношении имеет гораздо более низкое качество. И ее субъекты гораздо чаще ложно ориентированы в своей деятельности. И первое, и второе – естественное влияние мировоззренческого кризиса, который искажает нравственность и затрудняет правильную ориентацию. Поэтому двадцать процентов – это даже оптимистическая цифра. И пока кризис будет углубляться, эта цифра будет и дальше снижаться.

Читатель – Я хотел бы уточнить вариант дефектного сознания, которое не позволит даже правильно ориентированному интеллекту обрести бессмертие. Не могли бы вы как-то более понятно объяснить этот случай?

Автор – Возможно, лучше всего это проясняет известный вопрос о том, совместимы ли в человеке гений и злодейство. Так вот, совершенный интеллект и дефектное сознание – это как раз случай такого совмещения. Дело в том, что разум нужно рассматривать в двух измерениях – интеллектуальном и социальном. То есть, оценивать отдельно качество интеллекта и сознания. Или в творческом и общественном измерениях. Социальное или общественное измерение можно даже назвать человеческим – качеством отношений с другими людьми в совместном существовании и деятельности. Так вот, среди гениев достаточно часто встречаются асоциальные личности. А проще говоря, в человеческом отношении неупорядоченные люди, а иногда просто подонки и мерзавцы. Общество, восторгаясь их творческими достижениями, склонно относиться к их человеческому облику снисходительно. Мол, таланты, а тем более гении, люди особые, а потому им многое прощительно. Но эволюционный процесс снисходительностью не обременен. А потому объективно оценивает качество как интеллекта, так и сознания. И отбраковывает несовершенные.

Читатель – А почему общество снисходительно к неупорядоченным гениям, а эволюционный процесс – нет?

Автор – Потому что обществу требуются результаты творческой деятельности гениев. Причем из вполне прагматичных соображений. А для эволюционного процесса эти результаты – всего лишь ученические работы. И ему требуются не они, а качественные разумы. Тогда как интеллектual с дефектным сознанием – это всего лишь интеллектуальное животное. Соответственно речь в этом случае идет не об этической инвалидности интеллектуала, а о принципиально иных по качеству интеллектуалах. По сути, представляющих собой уродливые мутации животных. Или вы считаете, что среди бизнесменов не встречается натуральных животных? Или среди политиков?

Читатель – Конечно встречаются. И не только среди бизнесменов и политиков. Среди ученых и деятелей культуры моральные уроды тоже встречаются. И, по-вашему, у них нет ни единого шанса на загробную жизнь?

Автор – Скорее всего, нет. Но гипотетически такой вариант возможен. В физической природе имеются атомы, которые не способны самостоятельно существовать – только в составе молекулы, в которой устойчивый атом обеспечивает им дополнительную опору. Что и позволяет неустойчивому атому сохранять устойчивость. По аналогии и не имеющий опоры в виде сознания и при этом качественный в плане ориентации в эволюционном процессе интеллект может объединиться с полноценным разумом и таким способом обрести достаточный уровень устойчивости. Но в этом случае он не будет самостоятельным субъектом мироздания – только частью полноценного субъекта.

Ученый – Вроде персонального компьютера у человека?

Автор – В общем, так. В результате полноценный разум сможет пользоваться для своей деятельности имеющимися в составе интеллекта-примака «базой данных» и «программным обеспечением».

Читатель – Получается вроде вечного рабства?

Автор – Ну не рабства, конечно. Но, безусловно, полностью зависимого существования в качестве всего лишь помощника какого-нибудь духа. Учитывая прагматизм эволюционного процесса, такой вариант может быть реален. Причем полностью совершенный дух вполне может обеспечивать таким способом устойчивость нескольким интеллектам-инвалидам.

Читатель – Но не в качестве его свиты?

Автор – Вы имеете в виду аналогию со свитой Воланда? Вряд ли. Хотя в виде «котов» или «собак» это вполне возможно.

Читатель – В «земной жизни» элита имеет больше благ, потому что «кто больше рискует, тот больше получает»?

Автор – Нет. Элита в «земной жизни» распоряжается большим количеством ресурсов, потому что они усиливают потенциал ее воздействия. А большее количество ресурсов позволяет человеку добиться более масштабных результатов в его деятельности. Такое использование элитой ресурсов правильно с точки зрения эволюционного процесса. Но если элита превращает получаемые ею ресурсы в собственные блага, она использует их не по назначению – не на преобразование окружающего мира, а на собственное потребление.

Читатель – То есть, элита должна вести аскетический образ жизни?

Автор – Вовсе нет. Комфорт повышает производительность. Поэтому комфортные условия позволяют элите достигать больших результатов. Как успешнее развивать свой разум до больших масштабов, так и достигать большего эффекта деятельности. Это полностью соответствует правилам

эволюционного процесса. Другое дело роскошь – потребление ресурсов сверх необходимого для комфорта. Это использование ресурсов не по назначению – не на нужды эволюции, а на удовольствия самого человека. А потому такое использование ресурсов противоречит правилам эволюционного процесса. В итоге ведет к развитию дефектного разума, который обязательно разрушится вслед за телом. Так что между комфортом и роскошью существует грань, переходить которую для элитного разума смертельно опасно. Это, кстати, еще один риск для элиты в деле развития разума, которого нет у народа.

Читатель – А что происходит с оборотнями?

Автор – Разумы оборотней просто разрушаются – их остатки становятся мусором духовного облака.

Читатель – Так как поведение и деятельность человека диктуются его мировоззрением, давайте уточним роль учений. В ваших представлениях все разумы создаются по проектам учений. При этом, по вашим словам, как мировые религии, так и основные идеологии вполне качественные проекты. Почему же результаты могут быть разными? То есть, почему люди копируют учения с разным качеством?

Автор – Потому что человек – это не фотоаппарат. И он не просто копирует учение – создает по «общим чертежам» свой собственный индивидуальный разум. А в качестве строителей люди сильно различаются между собой. Один человек умел и терпелив. Другой криворук и суетлив. Вот и получают разные результаты.

Общее учение, как матрица стандартного разума, обеспечивает фундаментальное сходство разумам в основополагающих представлениях. Другое дело, что разум состоит из картины мира, видимой каждым человеком со своей собственной точки обзора. А потому любой разум уникален в части картины мира. В свою очередь, так как совершенная этика не имеет вариантов, то ее индивидуальность является признаком дефектности разума.

Эволюция создала миллионы разных по внешнему виду многоклеточных организмов. Но при этом все они идентичны по моделям действий – стандартным инстинктивным. Так что разнообразие окружающего мира многоклеточных обеспечивается разнообразием конструкций их тел, а не используемых ими моделей действий. Как аналогично разнообразие автомобилей определяется разнообразием их конструкций, а не принципов действия. Принцип действия у всех автомобилей один – преобразование энергии в движение.

Поэтому и во всех мировых мировоззренческих учениях основополагающие представления об истинной этике идентичны. Более поздние учения создавались для развития адекватного более сложному миру разума. То есть, мира, в котором человек участвует в гораздо большей гамме взаимодей-

ствий. А потому более поздние учения предлагают более широкую гамму представлений об истинной этике – охватывающую большее число видов взаимодействий. Соответственно, предлагают человеку большую гамму правильных моделей действий.

Использовать более поздние учения труднее в силу их большего масштаба и уровня сложности. Как следствие, не всем людям удастся в этом преуспеть. Часть обязательно будет понимать учение неправильно. Соответственно, будет создавать несовершенный разум. Именно поэтому в обществе должны быть доступны все виды мировоззренческих учений – от архаичных до индустриальных. И человек должен иметь возможность выбирать посильное для себя учение.

Другое дело, что те учения, представления которых воплощены в праве и институтах общества, должны иметь преимущества. Как минимум, более интенсивно пропагандироваться. Потому что, если человек даже примитивно скопирует доминирующее учение, он сможет более эффективно существовать и действовать в созданном на его основе обществе. Соответственно, сможет создать более совершенный разум.

Читатель – Ограниченный плюрализм в вашем изложении выглядит разумно. Тем не менее, вы не требуете запрещения существования в обществе других учений. Однако далеко не все учения качественные. Например, нацизм вряд ли можно отнести к совершенным учениям. Как же человеку определять, какое учение истинное, а какое ложное? Ведь для него это вопрос бессмертия.

Автор – Учения отбираются эволюционным процессом, который оставляет на исторической сцене только те из них, которые обладают достаточным уровнем совершенства. Так что, если религии и идеологии существуют и широко распространены сотни и тысячи лет, значит, они вполне совершенные проекты. И при этом ни одно устойчиво существующее и широко распространенное учение не накладывает на человека ограничений по совершенству создаваемого на его основе разума.

Так что создать вполне совершенный исходный разум позволяет человеку любая из распространенных в мире и прошедших проверку временем религий и идеологий. Все остальное зависит уже от самого человека – он сам в процессе дальнейшего собственного развития должен довести свой разум до совершенства и, соответственно, полной устойчивости. И тем обеспечить достижение главной для него цели – обрести бессмертие. Хотя успеха достичь легче в том случае, если человек будет использовать доминирующее в обществе учение.

А тот же нацизм не смог пройти проверку временем – в конечном счете не получил широкого распространения и сегодня существует в качестве маргинального проекта. Поэтому нацизм можно квалифицировать в качестве мировоззренческого заболевания, которым в процессе своего развития пере-

болело человечество. И потому нацистская идеология существует в качестве оставшихся после болезни локальных очагов инфекции.

Читатель – Как я понял, индустриальные идеологии – это не последнее достижение мировоззренческого поиска человечества. И должны появиться идеологии следующего уровня развития – информационного. Но ведь из ваших слов получается, что мировоззренческий поиск – самое опасное занятие.

Автор – Да. Судьба Германии в 30-40-е годы это наглядно демонстрирует. И по этой же причине новые мировоззренческие продукты появляются очень редко. Точнее, хотя в мировоззренческий поиск отправляются многие, большинство обществ предпочитает пользоваться уже проверенными результатами – на других обществах. Только в крайних случаях общества воспринимает новые учения – рискуют проверить новое учение на себе. Обычно это происходит в ситуации, когда общество погрузилось в глубокий кризис, а существующие учения продемонстрировали свое несовершенство.

Читатель – Переход на новое учение обязательно сопровождается вакханалией насилия? Теми же, к примеру, революциями?

Автор – Не обязательно. Ведь большинство развитых обществ перешло на индустриальные идеологии достаточно безболезненно. Переход сопровождался ужасами революций во Франции в конце XVIII века, в России в начале XX века. Но это те случаи, когда власть активно сопротивлялась переходу на новое учение. Переход же требует перестройки всего общества – всех его институтов и всего права. И если общество осознает необходимость смены учения, а власть не хочет менять общественное устройство, начинает назревать конфликт. И чем дольше он зреет, тем в более ужасной форме разрешается. Потому что общество глубже, чем обычно, погружается в кризис. А чем глубже кризис, тем из него тяжелее выходить.

Так что переход на новое учение далеко не всегда осуществляется в форме разрушительной революции. Чаще имеет место постепенная перестройка общественного организма в соответствии с представлениями нового учения. Но это возможно только в том случае, если власть соглашается перейти на новое учение. Точнее, когда общество и власть осознали эту необходимость и потому действуют совместно.

Отсюда главное в мировоззренческом поиске – это чтобы его результаты были качественными, появились в нужное время и были восприняты как обществом, так и властью. То есть, переход на новые учения происходил бы в первой фазе мировоззренческого кризиса. Тогда переход вполне может быть безболезненным. Или, если учение окажется ложным, такая попытка не приведет к катастрофе. Будет чем-то вроде не очень тяжелого заболевания.

Сегодня в мире сложилась именно такая ситуация – передовые страны погружаются в глобальный мировоззренческий кризис, связанный с устареванием индустриальных идеологий. В результате их власти уже не способны обеспечивать эффективное управление процессом общественного развития.

Развитые страны подошли к новому этапу общественного развития – информационного общества. И не могут начать движение по этому этапу, потому что не имеют необходимых для этого новых мировоззренческих учений – соответствующих условиям информационного уровня развития. В результате и не могут перестроить общество под условия нового этапа развития, и не имеют лоции для осмысленного движения по нему.

Новые мировоззренческие учения еще должны появиться. И для их появления уже пришло время. Но сам переход на новые учения может стать как относительно болезненным, так и может сопровождаться революционными ужасами. Не случайно последние четверть века уровень насилия в мире снова устойчиво возрастает. И какие масштабы примет это насилие зависит от того, как скоро появятся новые учения, какого они изначально будут качества, как быстро они будут распространяться в развитых обществах и когда власти начнут ими пользоваться в качестве проектов общественного устройства и лоций общественного развития.

Читатель – Но регулярный переход на более современные учения все-таки необходим?

Автор – Да. Потому что общественные отношения непрерывно усложняются. И потому в той же Европе к началу XIX века устарели созданные тысячи лет назад патриархальные религии. Не для людей – для общества. Часть людей прекрасно до сих пор обходятся патриархальными религиями, как соответствующими имеющемуся у них умственному потенциалу.

Я уже говорил, но считаю нужным повторить еще раз – в сравнении с патриархальными религиями и, тем более, архаичными учениями, индустриальные идеологии имеют в своем составе более грандиозные картины мира, а этика предлагает большее разнообразие моделей действий. Как следствие того, что идеологии создаются путем целенаправленного научного познания мира. Поэтому картина мира в составе индустриальных идеологий – результат синтеза достижений науки и культуры.

При этом у индустриальных идеологий есть два принципиальных недостатка, из-за которых они не могут считаться учениями, адекватными условиям информационного общества. Суть первого состоит в постулировании главных человеческих ценностей – свободы и справедливости. Для разума современного уровня развития постулирования основополагающих ценностей недостаточно – ему требуется научное обоснование их истинности. Точнее, они должны быть логичными производными от картины мироздания – быть универсальными принципами его организации.

Суть второго недостатка состоит в том, что бесцельный эволюционный процесс не позволяет полноценно обосновать предлагаемую индустриальными идеологиями этику. Так что хотя она и выглядят вполне качественной, обоснована весьма слабо. Это значит, что главным отличием информационных идеологий, как учений следующего поколения, будет наличие в них корректного с научной точки зрения доказательства истинности главных человеческих ценностей – свободы и справедливости. А также полноценное обоснование истинности предлагаемой этики – ее моделей и их ориентации.

Читатель – Значит ли это, что пока не появятся информационные идеологии, человеку нельзя создать совершенный разум?

Автор – Почему же? Полностью используя возможности той же индустриальной идеологии, социализма, либерализма или социал-демократии, многие люди продолжают свой мировоззренческий поиск. Как это делали те же древнегреческие мыслители. Опять же, новые учения рождаются в результате суммирования достижений мировоззренческого поиска многих людей. И эти результаты вполне доступны. Поэтому многие люди не ждут, когда появятся и распространятся новые учения – сами суммируют уже имеющиеся результаты идущего мировоззренческого поиска. Разумеется, в этом процессе человек уже больше пользуется своей интуицией. Но развитому разуму она вполне позволяет достичь успеха.

Так что каждый человек имеет возможность развивать свой разум на основе не «единственно правильного», а посильного для него мировоззренческого учения. И использовать последние достижения мировоззренческого поиска человечества для дальнейшего развития разума – до доступного ему уровня сложности и масштаба.

Тем более, что ничто не мешает человеку со временем сменить основу разума. Если он в своем развитии перерастет возможности исповедуемого им прежде учения. Это, конечно, болезненная процедура, тем не менее, вполне безопасная. По сути, это капитальная перестройка человеком здания своего разума – начиная с фундамента и заканчивая крышей.

Другое дело, что отсутствие соответствующих условиям информационного уровня развития мировоззренческих учений блокирует развитие общественных отношений. Так что если процесс развития разума продолжается, то процесс развития общества остановился. Соответственно, общество меньше, чем могло бы, помогает развитию разума.

Читатель – Получается, что мировоззренческий поиск нельзя ограничивать?

Автор – Нужно не ограничивать поиск, а контролировать пропаганду его результатов. Он же может вести к созданию экстремистских учений. И в принципе нельзя допускать пропаганду тех новых учений, которые предусматривают насилие над разумом – используют технологии подчинения разума путем одурманивания или зомбирования.

Читатель – То есть, с «сорняками» нужно бороться?

Автор – Конечно. Если вы хотите получить хороший урожай.

Читатель – Еще один вопрос об основе разума. Как вы утверждаете, разум наблюдается в виде имеющегося у человека мировоззрения, в основе которого лежит какое-то учение. Но наблюдаемые в жизни мировоззрения людей не только существенно отличаются от базовых учений, но иногда выглядят комбинацией представлений разных учений.

Автор – Потому что разум совпадает с лежащим в его основе учением только в каком-то количестве главных элементов. И это естественно – любое учение состоит только из принципиальных представлений и лишено мелких деталей, благодаря чему оно и является универсальным информационным продуктом, пригодным для использования множеством людей.

При этом человек не только может выбрать то учение, которое представляется ему более соответствующим по своим масштабам имеющемуся у него умственному потенциалу. Он может использовать при «строительстве» элементы других учений – встраивать их в базовый проект. Поэтому если человек придерживается религиозных взглядов, в его разуме представление о Боге является центральной частью всего здания. Но при этом человек может заимствовать и чисто материалистические элементы – те же научные представления о том, что Земля круглая, или о том, что она вращается вокруг Солнца, а не наоборот.

Аналогично, если человек придерживается материалистических представлений, он, тем не менее, вполне может встроить в здание и Бога – поместить его на всякий случай в одной из «комнат». Как это практикуют агностики. Разуму опасно использовать в качестве проекта лишь не соответствующее его умственному потенциалу учение.

Ведь человек может пытаться строить более грандиозное здание, в сравнении с тем, какое ему реально по силам. В итоге можно просто не успеть достроить здание разума. Или наоборот – человек может пытаться реализовать менее масштабный, чем ему реально по силам проект. И не сможет достигнуть потенциально доступного себе результата – создать меньший чем можно было бы разум.

Читатель – Соответственно, поговорку «век живи – век учись» требуется добавить словами – «при этом будь разумен и не жадничай». Я хотел бы вернуться к религиям. Из ваших слов получается, что представления религий о «царствии небесном» вполне истинны?

Автор – Не вполне. Религии не смогли ответить на вопрос о предназначении «загробной жизни» вообще и ее субъектов в частности. Точнее, они предпочли вообще эти вопросы не обсуждать – объявили их божественными тайнами, которые человек не способен разгадать. Причем это относится не

только к христианству и мусульманству – восточные религии тоже не дают ответа на этот вопрос.

Читатель – Кстати, ваша теория не противоречит христианскому учению. А как она соотносится с восточными учениями? Тем же, к примеру буддизмом?

Автор – Также не противоречит. В буддизме тоже имеется два мира – земной и божественный. И духовная составляющая человека после смерти тоже переходит в небесный мир. А тот же «вечный сон», как состояние души в составе духовного облака, полностью соответствует понятию «нирвана».

В принципе, в философском аспекте моя теория в существенной степени представляет собой модернизацию и последующий синтез двух материалистических учений – европейского материализма и китайского даосизма. Оба этих учения совершенны относительно, потому что в них нет эволюционного процесса – развития мироздания. Как следствие, нет ответа на вопрос о предназначении вселенной и «загробной жизни». Энергетическая концепция мироздания, модель единого и целенаправленного эволюционного процесса дали ответы на эти вопросы. В результате стал понятен и смысл жизненного пути (дао), и предназначение самого «царствия небесного», и роль в нем духов и душ. Мало того, стало ясно и чем закончится духовный этап эволюции.

Читатель – Об этом, пожалуйста, поподробнее.

Автор – Да, конечно. Отдельных моментов я уже касался, а сейчас давайте рассмотрим всю картину в целом. Сначала давайте уточним принципиальные особенности эволюционного процесса. Моей модели, разумеется. В ней, в отличие от материализма, течение эволюционного процесса продолжается и сегодня. Точнее, продолжается развитие не физической, а информационной части мироздания. Планеты – это «вершины» физической фазы глобального эволюционного процесса. Такие же «вершины» будут достигнуты и в конце информационной фазы. Другое дело, что течение нынешней эпохи происходит в «царствии небесном» и доступно только умозрению.

Информационная фаза эволюция протекает так же, как физическая. В каждую эпоху сначала появляются исходные сущие, которые затем соединяются во все большие по масштабу субъекты мироздания. Каждая эпоха завершается появлением самых больших сущих – финальных.

Метагалактика, галактики, звезды, планеты – это как раз именно такие глобальные сущие, завершившие соответствующие этапы физической фазы эволюции. Точнее, Метагалактика и галактики – результаты первых двух этапов глобального эволюционного процесса, составивших его первую эпоху – галактическую. А звезды и планеты – результаты третьего и четвертого этапов, составившие вторую эпоху – звездную.

Причем только некоторые из глобальных сущих достигают уровня совершенства, при котором на них, как на эволюционном фундаменте, может продолжиться течение глобального эволюционного процесса. Так из планет Солнечной системы требуемого уровня совершенства достигла только Земля. И поэтому на ней началась следующая фаза эволюционного процесса – информационная.

Одноклеточные организмы – это исходные сущие первого этапа информационной фазы эволюции в земном русле. Точнее, исходными сущими стали информационные составляющие одноклеточных организмов, наблюдаемые в виде рефлекторных систем управления, которые после гибели их физиологических тел-скафандров начали формировать первичное информационное облако – аналог Метагалактики.

Информационные составляющие многоклеточных организмов (растений и животных), наблюдаемые в виде подсознания, – исходные сущие второго этапа информационной фазы эволюции. Каждый обладавший подсознанием многоклеточный организм после завершения своего развития и создания какого-то числа копий-потомков погибал и пополнял информационное облако более сложными и масштабными исходными информационными сущими. Они создавали в составе первичного информационного облака локальные области – аналоги галактик.

Эти два этапа – две фазы первой информационной эпохи глобального эволюционного русла – биологической. Следующие два этапа – две фазы второй информационной эпохи – духовной. Она началась с появления у некоторых видов насекомых, рыб, птиц и у всех млекопитающих сознания. Соответственно, в информационном облаке начался процесс формирования социальной территории. Сознание стало информационным аналогом атомов водорода и гелия, а социальное пространство – аналогом водородного облака.

Читатель – Прошу прощения, что перебиваю, но почему одно сознание является аналогом двух атомов?

Автор – Атомы водорода и гелия различаются количеством протонов и электронов – у водорода их по одному, у гелия – по два. Сознания социальных организмов так же различаются числом специализированных систем управления. У одних имеется одна система – семейная или стайная. То есть, имеется только одна устойчивая цель (протон) и одна картина социальной среды (электрон). У других социальных животных имеется две системы – семейная и стайная. Как два протона и два электрона у атома гелия.

После того, как у человекообразных обезьян появился интеллект, начался второй этап духовной эпохи. Соответственно, был запущен процесс формирования в составе информационного облака духовных территорий. При этом объединяющий в своем составе сознание и интеллект человеческий

разум стал информационным аналогом молекулы вещества. А духовная территория – аналогом пылевого облака.

Как следствие, в социальной части духовного облака формируется информационный аналог звезды, а в интеллектуальной части – информационные аналоги планет. И как Солнце своим теплом поддерживает жизнь на Земле, так и информационный аналог звезды поддерживает развитие информационных аналогов планет.

Читатель – Между земными цивилизациями и «небесными обществами» есть какая-то связь?

Автор – Разумеется. Небесные территории – продолжения земных. Я уже говорил, что земная территория – инкубатор духовных сущих. Хотя правильнее сказать, что инкубаторами духовных сущих являются цивилизации. Поэтому именно они создают глобальные информационные сущие. Каждая полноценная цивилизация создает свое собственное глобальное духовное сущее. В чем и состоит эволюционное предназначение цивилизаций.

Читатель – Как я понял, в духовном облаке идет заключительный этап эволюции. Соответственно, все предыдущие этапы уже завершились – сформировались аналоги Метагалактики, галактик, звезд?

Автор – Этапы эволюции разных территорий информационного облака начинаются последовательно, а в дальнейшем они идут параллельно. Соответственно, процесс развития информационного облака сегодня продолжается во всех его составных частях. А «земная» жизнь обеспечивает устойчивое течение этого процесса – в ней рождаются и развиваются до устойчивого состояния все исходные информационные сущие. То есть, рефлекторные системы управления, подсознания, сознания и разумы. После утраты физиологического тела они перемещаются в «небесный мир» – на соответствующие территории информационного облака. Точно так же как вылупившиеся цыплята из инкубатора переводятся в птичник.

Материалисты изучают только «земную» жизнь – инкубатор исходных информационных сущих. И потому думают, что развитие живых существ заканчивается так же, как развитие в яйце цыпленка – вылупливанием и исчезновением из инкубатора. Тогда как все живые существа, «вылупившись» из скорлупы-тела, попадают в среду, в которой им предстоит выполнить свое предназначение. Ведь «земное» развитие любого живого существа – это не предназначение, а только подготовка к нему.

Читатель – И что дальше?

Автор – Примерно семь-восемь тысяч лет назад в духовной части информационного облака начали формироваться финальные духовные сущие – аналоги планет, которые я называю Мировыми Духами. Сложные духовные сущие – это «небесные» аналоги земных обществ. Так что Мировой Дух – это аналог федерации. То есть, самого сложного общества.

Читатель – Правильно ли я понял, что число Мировых Духов соответствует числу имевшихся в истории человечества цивилизаций?

Автор – Не совсем. Дело в том, что рассматривать нужно не отдельные цивилизации, а цивилизационные русла в составе общего искусственного эволюционного процесса. В этом случае античная, христианская, индустриальная цивилизации представляют собой последовательные участки одного русла. Соответственно, формирующийся в европейском русле духовного облака Мировой Дух объединяет в себе субъектов всех этих цивилизаций.

Европейский Мировой Дух представляет собой матрешку, в составе которой античная часть образует внутреннюю, самую маленькую сферу, христианская – следующую сферу, а индустриальная – третью сферу. В итоге по своей структуре европейский Мировой Дух приближается к Земле, которая тоже имеет внутреннюю мантию, земную кору, гидросферу и атмосферу. Тогда как, к примеру, созданное египетской цивилизацией сложное духовное сущее подобно астероиду – не имеет внешних сфер.

Читатель – Цель эволюции – рождение Мировых Духов?

Автор – Эволюция – это механизм, который обеспечивает достижение замысла Творца мироздания. То есть, того, кто запустил эволюционный процесс и, генерируя поток энергии, поддерживает его течение. В моей модели эволюционного процесса замысел Творца мироздания состоит в рождении Нового Творца. А потому на протяжении физической фазы эволюции в Метагалактике создаются необходимые для осуществления этого замысла условия. А на протяжении информационной фазы идет процесс воплощения замысла – развитие Нового Творца. В чем и состоит предназначение нашей Метагалактики и цель эволюционного процесса. Отсюда окружающее Землю информационное облако подобно чреву матери, в котором развивается будущий Новый Творец. Соответственно, Мировой Дух – это зародыш Нового Творца. После того, как Мировой Дух достигнет высшего уровня совершенства, он станет Новым Творцом.

Читатель – И как вы обосновываете истинность представления, в соответствии с которым эволюционный процесс закончится рождением Нового Творца?

Автор – Это единственно разумная в силу своей естественности цель Творца – создать подобное себе сущее. Создавший Метагалактику Творец – самое сложное и совершенное сущее, деятельность которого мы наблюдаем в виде эволюционного процесса. При этом по мере своего течения, эволюционный процесс создает все более сложные и совершенные сущие. Логично предположить, что рано или поздно появится сущее, по своей сложности и совершенству равное Творцу мироздания. Или даже несколько превосходящее его.

Это значит, что в том из цивилизационных русел, в котором процесс развития Мирового Духа будет идти успешно, эволюция завершится рождением Нового Творца. В результате будет достигнут замысел Творца мироздания – появится еще один Творец.

Читатель – Я еще из первой части книги понял, что вы считаете рождение Нового Творца истинным замыслом Творца мироздания. Соответственно, вы уверены, что раскрыли эту самую большую тайну вселенной, которую религии считают недоступной для разума человека – как главный божественный секрет.

Автор – Я только создал из связанных логическими умозаключениями научных фактов картину, которая и дала ответ. Если быть более точным, то ответ дали энергетическая концепция мироздания и производная от нее модель целенаправленного эволюционного процесса. Они представляются мне действительно главными моими достижениями. А раскрытие «божественного секрета» – это чисто технический результат. Ведь знание правил и наличие ключей позволяет любому человеку решить любую задачу или открыть любой замок.

Читатель – А что будет делать Новый Творец?

Автор – Творец мироздания находится за пределами Метагалактики. Поэтому недоступен для наблюдения. И его деятельность нам известна только в той части, которая касается нашей вселенной. То есть, поддержания в ней эволюционного процесса. Так что чем еще занимается Творец мироздания, сможет узнать только Новый Творец. Но мы можем предполагать, что он тоже создаст свою собственную вселенную и запустит свой собственный эволюционный процесс. Потому что так действует его «отец».

Читатель – Получается, что у вас, как и в христианстве, тоже существует бог-сын. И пока он только формируется и развивается. Соответственно, представление христианства о существовании бога-сына близко к истине?

Автор – Разумеется. Христианство правильно предполагает, что он уже существует – какой-то из формирующихся и развивающихся сегодня Мировых Духов станет Новым Творцом. Хотя пока пребывает как бы «во внутриутробном состоянии».

Читатель – А представление о существовании «святого духа» тоже близко к истинному?

Автор – Разумеется. Святой дух – это законы Бытия. В христианстве законы Бытия создаются Богом. У меня Творец мироздания и Бытие – это разные начала мироздания. Так что у меня тоже имеется «святая троица». Я просто иначе трактую понятия Бога, Святого духа и Бога-сына. А также иначе определяю статус каждого и связи между ними.

Читатель – Это значит, что вы еретик не только для науки, но и для религии.

Автор – Не для религий. Только для церквей. И не для науки – только для ее бюрократии.

Читатель – Шабаш. На сегодня хватит.

Автор – Нужно обдумать?

Читатель – Просто устал.

ПЯТАЯ БЕСЕДА

Читатель – Давайте вернемся к предметным вопросам. Как я понимаю, души и души, успешно сдавшие после окончания школы жизни экзамен эволюции, станут «клетками» сначала Мирового Духа, а затем, возможно, и Нового Творца? Если Мировой Дух успешно завершит свое развитие.

Автор – Совершенно правильно. Духи становятся активными «клетками» в составе Мирового Духа. А души – пассивными. К слову, для духов земная жизнь действительно «школа жизни», в которой они учатся быть активными участниками эволюционного процесса. Тогда как для душ земная жизнь в большей мере инкубатор, в котором они рождаются и только достигают устойчивости.

Читатель – Вы говорили, что духи разделяются два вида – социальные, у которых имеется только активное сознание, и интеллектуальные, в которых имеется сознание и активный интеллект. Они имеют разное предназначение?

Автор – Конечно. Социальные духи соединяют социальные души в виде Мирового Социума – информационного «тела» Мирового Духа. А интеллектуальные духи соединяют души интеллигентов в виде коллективного «мозга», на котором развивается «разум» Мирового Духа. По структуре «тело» Мирового Духа повторяет планету – состоит из аналогов ядра, мантии, коры, гидросферы и атмосферы. А его «разум» – аналог человеческого общества на нашей планете. При этом «мозг» Мирового духа является аналогом атмосферы – среды, в которой может существовать «разум». В составе атмосферы Земли четыре слоя – тропосфера, стратосфера, мезосфера и термосфера. Это значит, что в составе «разума» Мирового Духа по аналогии тоже есть четыре слоя. В интеллектуальной сфере имеются четыре элиты – мировоззренческая, культурная, экономическая и политическая. Каждая создает свой слой в составе «разума» Мирового Духа.

Читатель – Социальные элиты создают разные части «тела» Мирового Духа?

Автор – Да. Военная элита создает аналог ядра, хозяйственная – аналог мантии, правоохранительная – аналог коры, судебная – аналог гидросферы. Так что каждая элита создает свою часть Мирового духа – каждая свою.

Читатель – Ваш Мировой Дух подозрительно похож на дантовский ад. Его «круги» аналогичны вашим слоям. Даже их количество близко – у Данте девять, у вас – восемь.

Автор – Если не считать, что в моем представлении ада не существует. Данте интуитивно догадался о слоистой структуре глобальных сущих. Но ошибся в их предназначении. Потому что общая каторга – это изобретение человека, а не эволюции. Она в каторге не нуждается.

Читатель – Для попадания в состав Мирового Духа разуму нужно успешно сдать экзамен на свое совершенство?

Автор – Душам требуется успешно сдать экзамен на устойчивость. Духам требуется сдать два экзамена – на устойчивость и по ориентации в эволюционном процессе. Плюс духам для попадания в состав Мирового Духа требуется еще и желание объединяться для достижения замысла Творца мироздания. Последнюю способность как раз и обеспечивает имеющееся в составе разума сознание.

Соответственно, «клетками» в составе «мозга» Мирового Духа становятся только те из интеллектуальных духов, кто правильно ориентирован в эволюционном процессе и стремится объединяться. Тогда как не имеющие правильной ориентации разрушатся, а не желающие объединяться становятся аналогами метеоритов – обречены вечно блуждать в просторах вселенной.

Читатель – Слоистая структура Мирового Духа подразумевает, что после смерти разум ждет не только экзамен, но и распределение?

Автор – Распределение происходит само собой – ориентированные на объединение и созидание духи объединяются и продолжают трудиться. В результате рождается и развивается Мировой Дух. А тот, кто предпочитает оставаться «кошкой, которая гуляет сама по себе», в его состав не попадает.

Духи и души распределяются по слоям в соответствии с освоенной в «земной» жизни специальности. Интеллектуальные духи и интеллигентные души автоматически попадают в состав «мозга» Мирового Духа, социальные духи и души автоматически попадают в состав его «тела».

Читатель – Я правильно понял из сказанного вами раньше, что распределение духов по статусам будет осуществляться уже в процессе их «небесной» деятельности? И тоже зависит от достигнутых в «земной» школе результатов – суммы духовных достоинств?

Автор – Да. Это значит, что для обретения максимально доступного для себя «небесного» статуса активному разуму требуется не только на протяжении всей своей жизни участвовать в общественной деятельности, но и до конца дней развивать свой разум. Так что вовсе не случайно многие люди ведут активный образ жизни вплоть до момента смерти – они интуитивно осознают, что это обеспечит им более высокий статус в иерархии «царствия небесного».

При этом нужно понимать, что духи и души не «разлетаются» по слоям – все находится там, где застала их смерть. Эти слои имеют информационную природу – существуют в виде устойчивых информационных связей, которыми духи соединяются друг с другом. Как следствие, попадают в свой информационный слой путем установления связей с подобными себе духами. Точнее, формируют свой информационный слой. И «привязывают» к себе информационными связями родственные души.

Совокупность связей между подобными и родственными духами и душами формирует информационный слой только в информационном пространстве. Тогда как в физическом пространстве никаких слоев не наблюдается в принципе. Соответственно, никакие органы чувств или приборы информационных слоев и глобальных информационных сущих никогда не увидят. Они доступны только умозрению. Причем как их содержание, так и форма.

«Кошки» не попадают ни в состав разума Мировых Духов, ни в состав их тел. Поэтому, когда один из Мировых Духов станет Новым Творцом, «кошки» автоматически окажутся вне его. Соответственно, им не придется выйти за границы вселенной – в мир Творцов. Тогда как духи и души в составе Нового Творца станут субъектами всего мироздания – в том числе и лежащего за границей вселенной территории. Пусть и в качестве лишь «клеток» Нового Творца.

Читатель – Получается, что духи и души когда-нибудь смогут достичь границ Метагалактики без всяких ракет?

Автор – Разумеется. Хотя скорее только мысленно.

Читатель – Любопытный вариант освоения вселенной.

Автор – Скорее, просто разумный.

Читатель – Как я понял, Новый Творец развивается в качестве информационного аналога планеты. Значит, утверждения религий о том, что «Бог сотворил человека по своему образу и подобию» ложно?

Автор – Конечно. Интуитивное осознание подобия Бога небесным телам встречается только в архаичных религиях – в которых обожествлялись Солнце и Луна. А создатели патриархальных религий решили, что тезис о подобии человека Богу более привлекателен.

Тем не менее, в идее подобия Бога и человека есть зерно истины – интуитивного озарения. Его суть в том, что человек подобен Творцу не своим телом, а разумом. Ведь разум, как и Мировой Дух, и будущий Новый Творец, являются информационными сущими, состоят из картины мироздания и этики. И, по сути, различаются только масштабом и уровнем совершенства. А духи и души, как совершенные сущие, вообще отличаются от Творца только масштабом. Что, кстати, осознали создатели масонства. Ведь в их

представлениях Бог и человек различаются только масштабом. Бог – Великий каменщик, человек – маленький каменщик.

Читатель – Кстати, что такое масонство? Это религия или идеология?

Автор – Масонство – это первая материалистическая идеология. Будучи первой, масонство еще включило в себя ряд религиозных представлений, от которых отошли только следующие материалистические учения. Поэтому масонство похоже на религиозное учение, но, по сути, является идеологией. Именно потому, что уравнивало человека и Бога по качеству. Точно так же Творцу мироздания подобно общество. Оно же подобно разуму по своей структуре и содержанию.

Читатель – Еще вопрос. Когда родится Новый Творец?

Автор – Трудно сказать. По косвенным признакам на это потребуются еще несколько тысяч лет. А может и десятков тысяч лет. Хотя может хватить и нескольких сотен лет.

Читатель – Это значит, что человечеству не суждено существовать миллионы лет?

Автор – А зачем? Человечество должно выполнить свое предназначение – создать требуемое для рождения и развития Нового Творца количество совершенных духов и душ. После этого у человечества просто не останется никакой функции в составе мироздания.

Читатель – То есть, оно исчезнет?

Автор – Не исчезнет – перейдет в состав Мировых Духов и Нового Творца. Исчезнет только инкубатор-школа – перестанет работать. Потому что больше не будут требоваться. Кстати, в пользу этого говорит и факт ограниченности земных ресурсов. Их как раз потому и имеется ограниченное количество – они предназначены для обеспечения работы школы. По сути, это ресурсы для ученических работ разума, создавая которые он учится созиданию. И когда ресурсы закончатся, школа прекратит свою деятельность.

У большинства людей в момент смерти гибнет только тело – носитель разума. А сам он поступает в духовное облако, в котором формируется «небесное» человечество. Так же как в «земной» жизни, окончив школу, человек покидает ее стены – уходит во взрослую жизнь. Аналогично «земное» человечество – это только учащиеся школы жизни.

Тогда как взрослое человечество существует в «царствии небесном». Поэтому «земное» человечество не погибнет – перейдет во взрослое состояние. И продолжит существование в духовном облаке. Правда, только часть «небесного» человечества сможет стать Новым Творцом. Тогда как другие части останутся аналогами мертвых планет или астероидов. Но это закон эволюции – до финиша доходят многие, но не все получают призы. Так что для «земного» человечества ключевым является вопрос не его собственного

будущего, а успешности выполнения своего предназначения – выполнит школа свою функцию или нет?

Читатель – Что вы имеете в виду?

Автор – Для рождения Нового Творца школа должна «выпустить» достаточное количество совершенных разумов. Потому что Новый Творец, чтобы достичь совершенства, обязательно должен сначала достичь определенного масштаба. При этом школа может выполнить «план» по количеству и провалить его по качеству – не создать необходимое количество именно совершенных разумов. В результате в духовном облаке просто не хватит полноценных душ и духов для развития Нового Творца. Соответственно, эволюционный процесс в земном русле может остановиться на этапе развития Мировых Духов – ни один из них не сможет стать Новым Творцом.

Читатель – От чего это зависит?

Автор – Не от «чего», а от «кого». От самих людей. Будут ли они стремиться к собственному развитию, или и дальше будут увлекаться потреблением? Для успешного продолжения эволюционного процесса требуется, чтобы существенная часть человечества в системе своих приоритетов ставила на первое место собственное развитие, а потреблению отводила хотя бы второе место.

Читатель – Получается, что идеология общества потребления несет прямую угрозу будущему человечества?

Автор – На сегодняшний момент это самая большая угроза для него.

Читатель – Существует ли обратная связь между «земным» миром и «царством небесным»? И вообще, обитатели духовного облака оказывают какое-то влияние на развитие ситуации в «земном» мире?

Автор – Разумеется, оказывают. Ведь их судьба полностью зависит от того, как функционирует «земная» инкубатор-школа. Поэтому они, конечно, заинтересованы, чтобы в духовное облако поступало как можно больше совершенных духов и душ. Опять же, именно в «земной» деятельности добываются все знания – у духовных сущих нет физических органов, которые для этого необходимы. Для них «земная» наука – это инструмент познания. А духовные сущие только обрабатывают знания и постигают не наблюдаемую непосредственным образом часть мироздания – создают представления о структуре мира, его иерархии, направленности развития и т.п.

Так что у субъектов духовного облака имеются веские причины, для того, чтобы оказывать влияние на развитие земной части человечества. Другое дело, что это влияние осуществляется достаточно скрытно, и его методы со временем меняются.

Читатель – А как именно?

Автор – Вспомните, когда вы учились в школе, вы что-нибудь знали о том, как управляется школа? Что есть городской отдел народного образова-

ния, который в качестве подразделения власти руководит работой школы – финансирует, контролирует, назначает руководителей.

Читатель – То есть, Мировые Духи – это и есть пресловутое «мировое правительство»?

Автор – В принципе, да. Мировые Духи оказывают влияние, аналогичное влиянию «земных» правительств – воздействуют на течение «земных» общественных процессов. В разное время влияние осуществлялось разными способами. До появления Мировых Духов воздействие оказывали только духи и следующие по уровню сложности духовные сущие.

Читатель – Кто именно?

Автор – Можно предполагать, что порядка пятидесяти-восемидесять тысяч лет назад в духовном облаке сформировались первые сложные информационные сущие, способные оказывать влияние на человеческие общества. Вероятнее всего, это влияние носило преимущественно мировоззренческий характер – людям передавались представления о существовании не наблюдаемых физическими органами чувств субъектов мироздания.

Представляется, что культы формировались в результате именно этого влияния. Поэтому первые сложные духовные сущие можно назвать божествами. И так как любое племя оказывалось в сфере влияния нескольких божеств, в любом из них возникало несколько культов. Это происходило автоматически, потому что в любой части духовного облака формировались разные божества. В одних объединялись духи, имеющие сходные мировоззренческие представления. В результате рождались божества, представлявшие «силы природы» – Солнца, дождя, ветра и т.д. В другие божества соединялись духи определенной специальности – охотники, воины, земледельцы, ремесленники. В результате рождались профессиональные божества – войны, плодородия, торговли и т.п.

«Агентами влияния» божеств стали шаманы – именно через них осуществлялось мировоззренческое воздействие. При этом вероятнее всего имело место прямое взаимодействие. Шаманы впадали в транс, в котором непосредственно «общались» с божеством, сформированным душами и духами умерших соплеменников.

Божество, по сути, представляло собой знания племени, собранные за тысячи лет. Доступ к этой «базе данных» и ее «операторам» позволял шаманам получать важную информацию. Например, как излечить человека. Или что делать племени в тех или иных условиях или обстоятельствах. Если шаман начинал использовать общение в своих корыстных интересах, он лишался возможность общаться с божествами и, как следствие, «терял свою силу».

По мере развития божеств культы усложнялись. А место шаманов занимали жреческие корпорации. По моим оценкам примерно три-четыре тысячи лет назад в руслах основных цивилизаций начался процесс соединения

божеств в Мировых Духов. То есть, в руслах дальневосточной, индустской, ближневосточной и античной цивилизаций. И где-то две с половиной тысячи лет назад Мировые Духи начали осуществлять собственное мировоззренческое воздействие.

Естественно, что они «пропагандировали» уже собственное мировоззрение – патриархальное. Мировые Духи осознали наличие Творца мироздания и потому распространяли в «земном» мире монотеистические учения, в которых в центре мироздания находится его Творец. Каждое такое учение всегда распространялось в тех «земных» пространствах, продолжением которых был соответствующий Мировой Дух.

Читатель – А какую функцию выполняли пророки?

Автор – Они были почтальонами – передавали людям послания Мировых Духов, с помощью которых внедрялись новые представления о ценностях, порядках мироздания, предназначении человека и общества. Дело в том, что достаточно скоро у религиозных корпораций появились свои собственные корыстные интересы. Плюс они успешно встраивались в государственную систему управления. В результате для религиозных корпораций цели развития мировоззрения и поддержки процесса развития разумов людей отступали на задний план. Наступала стагнация сначала интеллектуальной сферы, а затем и общественного сознания.

Из состояния стагнации общественное сознание вывести очень трудно. Требуется произвести на него сильное впечатление. Его как раз и обеспечивало появление пророков – почтальонов Бога. Передаваемая пророками информация, будучи неизмеримо более совершенной, в сравнении с той, к которой люди привыкли, автоматически воспринималась ими в качестве «небесного послания». Тем более, что люди прекрасно помнили, какую информацию пророк выдавал в обыденной жизни. А потому если он вдруг начинал выглядеть гением, окружающие приходили к разумному выводу, что его устами говорит кто-то другой. Тогда как сам пророк просто выбран в качестве «небесного» почтальона.

Читатель – То есть, пророки были реальными людьми?

Автор – Да. Поэтому монотеистические религии состоят из предания о пророках и иллюстрирующих постулаты учения легенд и притч. Ну и мифов, которые эксплуатируют мечту о чудесах и тем самым привлекают к учению последователей. При этом мифы часто имеют реальную основу – событие, глубоко поразившее людей. Другое дело, что миф ошибочно описывает его природу и истинный смысл, потому что отражает представления, созданные на основе имевшихся в те времена знаний о мире. Именно по этой причине сегодня «чудеса» чаще объясняются действиями инопланетян. Как раньше всему непонятному давали исключительно «божественное» или «дьявольское» толкование.

Так что за любыми чудесами стоят духовные сущие. Однако они способны оказывать только информационное воздействие – отсутствие физического носителя служит непреодолимым препятствием для их участия в ином способе взаимодействия. Информационное воздействие осуществляется путем внедрения в разум человека созданного духовным сущим образа или представления. Так как такое воздействие доступно даже гипнотизерам, не представляет оно особого труда и для сложных духовных сущих. И так как они, безусловно, совершеннее сознаний и интеллектов, создаваемые ими образы и представления более совершенны в сравнении с теми, которые способны создать сам объект воздействия – разум человека.

Читатель – А кто такой мессия?

Автор – Феномен мессии сложнее. Гипнотизер способен внушить человеку не только какой-то образ, но и ложное представление о том, кем он является на самом деле. Соответственно, и духовные сущие способны внушить человеку представление о том, что он является «сыном Бога» и снабдить его набором «собственных» представлений о каких-то важных вещах. Например, более совершенными представлениями о морали, нравственности и предназначении человека.

Можно предполагать, что Мировой Дух способен создать свою информационную копию. И внедрить ее в человека – заместить ею имеющийся у человека его собственный разум. И если такое случается, то в мир приходит мессия – земное воплощение Мирового Духа. Так что вовсе не случайно сын плотника вдруг искренне начинает считать себя богочеловеком – он же обретает разум Мирового Духа, который считает себя сыном Бога.

Читатель – Вы хотите сказать, что Иисус Христос был всего лишь простым жителем Иудеи, загипнотизированным Мировым Духом?

Автор – До того момента, пока его разум не был замещен копией разума Мирового Духа. Потому что, внедрив в Иисуса копию своего разума, Мировой Дух действительно создал информационного сына Бога. Пусть и воспользовался для этого взрослым телом Иисуса из Назарета. И когда это случилось, Иисус стал сверхчеловеком – Христом.

Ведь по уровню развития и мощи своего разума Христос действительно не имел себе равных среди людей. Он же обладал пусть упрощенной, но копией разума европейского Мирового Духа. Но именно такой мессия и был нужен – только сверхчеловек был способен своим воздействием на окружающих людей запустить процесс развития и распространения нового религиозного учения.

Так что не случайно Евангелия, достаточно убого излагающие учение Христа, уже две тысячи лет сохраняют способность покорять разумы людей. Причем даже хорошо образованных. А представьте, какой силы было непосредственное воздействие Христа? Такую мощь мог развить только

разум сверхчеловека. В результате многие люди поверили, что Иисус является сыном Бога. Хотя на самом деле он был земным воплощением Мирового Духа, сформировавшегося к тому времени в русле европейской цивилизации.

Читатель – Будда был таким же мессией?

Автор – Да. Будда стал мессией тоже в зрелом для своей эпохи возрасте. И это случилось, когда в русле индуистской цивилизации пришло время перехода на патриархальный уровень развития. Будда запустил процесс этого перехода. Точнее, это сделали его учение и проповеди.

Читатель – А Магомет и Лао-Цзы?

Автор – Они были великими, но только пророками. Как и Моисей.

Читатель – А в чем именно состоит их величие?

Автор – Они были не разовыми посланниками, а «постоянными представителями» Мировых Духов в своих обществах. То есть, уже не почтальоны, но еще и не мессии. Соответственно, оставались пусть и выдающимися, но все-таки людьми.

Читатель – А почему уже больше полутора тысяч лет нет ни пророков, ни мессий?

Автор – Во-первых, Будда, Лао-Цзы, Христос и Магомет смогли обеспечить переход большей части человечества на патриархальный уровень развития. А на других территориях духовного облака, видимо, не сформировались Мировые Духи, которым это было под силу или было нужно.

Во-вторых, пятьсот лет назад европейский Мировой Дух стал превращаться в материалиста – начал перестраивать свой разум в соответствии с материалистической концепцией мироздания. В результате в русле европейской цивилизации произошла смена «агентов влияния» – вместо священнослужителей ими стали ученые.

Переход на индустриальный уровень развития осуществлялся под интеллектуальным воздействием материалистической науки. А она, как известно, в Бога не верит. А потому ни в пророках, ни в мессиях не нуждается. Как следствие, больше их не было. По крайней мере, в русле европейской цивилизации.

Читатель – Можно ли считать, что развитие европейской науки было инициировано Мировым Духом?

Автор – Я бы сказал, поддержано им. Среди христианских священнослужителей периодически появлялись еретики. Такими же еретиками были и первые ученые эпохи Возрождения. Они ведь были священниками – пятьсот лет назад именно среди них возникла научная ересь. Ее суть состояла в представлении о том, что весь мир материален. А потому весь доступен для познания. Европейский Мировой Дух стал

поддерживать эту ересь. В результате был запущен процесс создания материалистической концепции мироздания и развивающей ее представления науки.

Читатель – Так может, это не европейские ученые, а европейский Мировой Дух делал выдающиеся научные открытия?

Автор – Скорее он выступал для ученых в качестве «научного руководителя». И иногда подсказывал, где нужно искать и что именно. Хотя вполне можно предполагать, что европейский Мировой Дух иногда оказывал прямое влияние на развитие науки.

Читатель – Каким образом?

Автор – Выбирал некоторых ученых в качестве своих неформальных «пророков». Одних продвигал, другим подсказывал открытия. По крайней мере, в истории науки имеются странные персонажи.

Читатель – Например?

Автор – Возьмем историю Михаила Ломоносова. В восемнадцать лет крестьянин из глухой провинции вдруг отправляется в столицу заниматься наукой. Хотя в его деревне о существовании науки вообще не было ничего известно. При этом Ломоносову все время сопутствует удача, и он становится не просто ученым, но выдающимся деятелем науки. Результат – был запущен процесс развития национальной российской науки, ставшей одной из самых сильных в мире.

Читатель – Вы считаете, что Ломоносов не сам делал свои открытия?

Автор – Вовсе нет. Я лишь подозреваю, что европейский Мировой Дух отыскал Ломоносова, как человека, качества которого позволят ускорить развитие науки в России. И заставил отправиться в Москву – учиться и заниматься наукой. И, возможно, Мировой Дух протезировал Ломоносову во власти.

В сфере культуры тоже имеется достаточно странный феномен – Уильяма Шекспира. Дело в том, что в жизни великого драматурга нет ни одного факта, который бы подтверждал его авторство пьес и сонетов. Не случайно многие исследователи сомневаются в его авторстве и ищут другого кандидата на эту роль. Так что весьма вероятно, что рукою Шекспира водил кто-то другой. И не обязательно скромный аристократ. Так или иначе, но в результате развитие европейской литературы получило мощный толчок.

Читатель – Европейский Мировой Дух до сих пор практикует подобные вещи?

Автор – Думаю, да. По крайней мере, иногда встречаются странные случаи, которые проще всего можно объяснить именно вмешательством неземных сил. Но у меня недостаточно информации, для определения реального масштаба современного влияния Мировых Духов на земную жизнь. И в какой форме это влияние осуществляется.

Хотя, например, с большой долей вероятности можно предполагать, что они, безусловно, в какой-то форме контролируют деятельность собственных цивилизаций – страхуют их от действий, способных привести к саморазрушению. Ведь от их деятельности зависит судьба самих Мировых Духов. Сегодня в руках человечества сконцентрирована слишком большая информационная и физическая мощь. И потому как человек встраивает в машины страхующие устройства, так и Мировые Духи должны оснащать свои инкубаторы-школы «устройствами безопасности».

Контроль вполне логичен и без привлечения инопланетян объясняет наблюдаемые аномальные явления или нестандартное развитие некоторых процессов. И если рассматривать Мировых Духов в качестве глобального управляющего центра, то он, скорее всего, представляет собой не столько «мировое правительство», сколько «мировую надзирающую компанию».

Читатель – Можно привести пример?

Автор – Разумеется. Думаю, что не просто так некоторые американские разработчики атомной бомбы во второй половине 40-х годов начали сотрудничать с советской разведкой. Это же было «предательство», на которое обычно решаются только безнравственные личности. А направить по этому пути настоящего ученого требуется мощнейшее информационное воздействие. Ведь такие люди обычно имеют твердые принципы. Так что, думаю, без участия Мирового Духа «предательство» ученых вряд ли стало бы возможным.

Это вмешательство помогло быстро ликвидировать начавший развиваться военный дисбаланс в составе европейской цивилизации – между Западом и Востоком. Он же мог привести к катастрофическим последствиям. А так разработчики американской атомной бомбы помогли СССР быстро создать свое собственное ядерное оружие. В результате европейская цивилизация быстро уравнилась и благополучно избежала разрушительной войны. Точнее, очередная мировая война была только «холодной».

Читатель – Но это выглядит опосредованным влиянием на политическое развитие европейской цивилизации. А есть примеры прямого воздействия Мировых духов, кардинально изменившие процесс общественного развития?

Автор – Таких примеров достаточно много. Хотя любой из них может объясняться случайным стечением обстоятельств. Один из таких случаев лично на меня произвел особенно сильное впечатление. В середине XIX века император Александр II начал широкомасштабные либеральные реформы российского государства. Его старший сын Николай был едва ли не самым блестящим представителем династии Романовых – чрезвычайно умным, разносторонне талантливым и при этом полностью современным молодым человеком. Так что, взойдя после смерти отца на российский пре-

стол, Николай без всякого сомнения смог бы успешно завершить реформы отца и к концу века превратить Россию в либеральное государство.

Однако этого не произошло – в результате несчастного случая Николай получил травмы головы, от которой развилась болезнь, быстро сведшая его в могилу. Так что следующим российским императором стал его младший брат Александр, не обладавший достоинствами старшего брата. Он заморозил реформы отца, и Россия так и не стала либеральным государством.

Этот пример только выглядит «житейским делом». На мой взгляд это было самым важным событием всего XIX века. Дело в том, что в русле европейской цивилизации в последние две тысячи лет было два течения – западное и восточное. Они образовались в результате разделения античной цивилизации на греческую и римскую. Восточное течение продолжало греческое течение, а западное – римское. Что и является источником цивилизационных различий между западными восточными европейцами.

В западном течении индустриальная эпоха началась раньше, чем в восточном. И к середине XIX века в западном течении уже явно оформилось доминирование мировоззрения либеральной ориентации. То есть, мировоззрения, в котором в иерархии ценностей ценность свободы находится выше ценности справедливости. Соответственно, если бы российская власть продолжила либеральные реформы, оба цивилизационных течения слились бы воедино. А так Александр III этот процесс остановил. В результате в восточном русле продолжила развития альтернатива западной ценностной ориентации, в которой в иерархии ценностей ценность справедливости находилась выше ценности свободы.

Читатель – И что это дало общественному развитию?

Автор – Как что? Только благодаря этому и стали возможны социальные реформы XX века. И именно в результате этих реформ было создано нынешнее европейское социальное государство. Так что индустриальную эпоху в русле европейской цивилизации вполне можно разделить на две фазы. В первой проводились либеральные реформы, кардинально повысившие уровень свободы европейского общества. Во второй фазе проводились социалистические реформы, кардинально повысившие уровень его справедливости общества. При этом инициатором либеральных реформ было западное течение европейской цивилизации. А двигателем социалистических реформ было восточное течение. И последнее стало результатом как раз гибели старшего сына Александра II – процесс либерализации российского общества был остановлен. Как следствие, в общественном сознании стала успешно и ускоренно распространяться социалистическая ориентация. Что и обеспечило дальнейшее развитие европейской цивилизации.

Точнее, ее развитие обеспечила конкуренция двух цивилизационных течений. Ведь больше западному течению конкурировать было не с кем – в мире только в европейском русле шла индустриальная эпоха. А без конку-

ренции развитие невозможно в принципе. В такой ситуации европейский Мировой Дух должен был каким-то способом развернуть восточное течение с либеральной на социалистическую ориентацию. Гибель Николая, а затем и его отца эту задачу решили.

Читатель – Как-то очень просто получается. Пиф-паф, две смерти и процесс развития европейской цивилизации перешел на следующий этап.

Автор – Разумеется, это только самый яркий эпизод вмешательства Мирового Духа. На самом деле нужно было еще и запустить, а потом и поддерживать процесс продвижения в общественное сознание социалистической ориентации. А это требовало целенаправленного многолетнего воздействия на тысячи людей. Так что и кропотливой работы было проделано достаточно много.

Читатель – А в нынешнем глобальном кризисе видна «рука» европейского Мирового Духа?

Автор – Вообще-то об этом можно объективно судить по результатам. То есть, когда кризис закончится и можно будет проанализировать все его ключевые моменты.

Читатель – Но существуют какие-то косвенные признаки такого вмешательства?

Автор – Я знаю только один такой признак – когда власть начинает делать глупости. Причем постоянно, системно и с упорством достойным лучшего применения.

Читатель – Можно привести примеры?

Автор – Пожалуйста. Власть СССР во второй половине 80-х и первой половине 90-х годов. Власть США в последние десять лет. Ну и самый яркий пример – нынешняя власть Украины.

Читатель – Остается только надеяться, что европейский Мировой Дух знает, что он делает, и контролирует процесс.

Автор – Надеяться всегда можно. Но людям лучше надеяться на своих ангелов.

Читатель – Есть только ангелы-покровители или существуют и ангелы-хранители?

Автор – Да существуют два типа «ангелов». По крайней мере, жизнь многих людей об этом достаточно явно свидетельствует. Это логично, ведь разным типам разума требуется разная поддержка. Соответственно, часть духов используются Мировыми Духами в качестве ангелов-хранителей для пассивных разумов и ангелов-покровителей для активных.

Большая по размеру и совершенная по форме жемчужина ценнее меньшей по размеру и менее совершенной форме. Так же для Мирового Духа более ценной является и большая по масштабу и уровню совершенства душа. И как жемчужине, чтобы вырасти и достичь совершенства требуется

больше времени, так и пассивному разуму, чтобы достичь большего масштаба и уровня совершенства, требуется пройти более долгий жизненный путь. Эту задачу и решают ангелы-хранители – духи, которые обеспечивают качественному пассивному разуму возможность развиваться до больших масштабов.

Для этого будущие души иногда требуется оберегать, но им не нужно помогать. Потому что душа развивается в первую очередь в своем внутреннем взаимодействии. И внешние взаимодействия на процесс развития хотя и влияют, не принципиально. Как погода влияет на деятельность человека – может мешать или помогать, но не задавать ее направленность. При этом катастрофическое внешнее воздействие может вообще прервать развитие. Так что оберегать от такого воздействия перспективные души вполне разумно.

Точно так же Мировому Духу требуются большие по масштабу и уровню совершенства духи. Поэтому в духовном облаке имеются и духи-покровители, которые содействуют развитию качественных активных разумов. Будущим духам нужно иногда помогать, но не нужно их оберегать. Дух развивается в первую очередь во внешнем взаимодействии – в процессе преобразования окружающего мира. Именно это готовит его на роль активного участника следующей эпохи эволюционного процесса – протекающей в духовном облаке. Поэтому любое негативное внешнее взаимодействие для духа представляет испытание, которое он должен выдержать. В то же время возможности человека весьма ограничены. Еще более важно, что многое зависит вообще не от него, а от условий среды. Так что у будущего духа вполне могут возникать ситуации, когда он не может достичь цели не по своей вине, а лишь из-за имеющихся условий. В таком случае разумно помочь перспективному духу – изменить внешние условия настолько, чтобы у него хватило сил достичь успеха.

Читатель – Вы можете привести какой-нибудь пример?

Автор – В какой-то статье про Билла Гейтса было написано, что успеха он всегда достигал собственным трудом и талантом. Но там, где их не хватало, всегда случалось труднообъяснимое событие, которое изменяло окружающую Гейтса среду таким образом, что ему удавалось добиться успеха.

Читатель – В статье описывались такие события?

Автор – Да. Например, компанию Microsoft Гейтс создал в партнерстве с Полом Алленом. И хотя в этой связке Гейтс был безусловным лидером, партнерами они были равноправными. После несколько лет успешной работы их отношения все-таки зашли в тупик – каждый тянул компанию в свою сторону, и никто в этом деле не хотел уступать. И тут у Пола обнаружился рак. Ему было всего 28 лет. Естественно, Полу стало не до бизнеса, и он покинул компании, продав большую часть своих акций Гейтсу. А дальше

случилось чудо – через несколько месяцев Пол выздоровел. Но в компании его уже не было и у Гейтса руки были полностью развязаны.

Читатель – Да, это сильно пахнет мистикой.

Автор – Или небесным покровительством.

Читатель – То есть, получается, что от ангела-хранителя не стоит ждать содействия в деле обеспечения материального благополучия. А от ангела-покровителя не стоит ждать, что он поможет избежать аварии, если опекаемый пьяным садится за руль.

Автор – Правильно. Потому что для развития души материальное положение не имеет особого значения. Тогда как для потенциального духа ответственность является ключевым качеством – ему же своей деятельностью предстоит обеспечивать дальнейшее течение эволюционного процесса.

Кроме того, качественные активные разумы требуются Мировым Духам не только «на небе», но и в «земной» жизни – именно такие разумы обеспечивают развитие человечества. Потому что именно они своей деятельностью ускоряют прогресс. Вполне разумно в какой-то мере помогать им и в этом деле. Разумеется, только до тех пор, пока их деятельность по своей ориентации совпадает с вектором эволюционного процесса.

Читатель – Что вы имеете в виду?

Автор – А то, что в случае, если активный разум изменит ориентацию своей деятельности, он сразу лишится «небесного» покровительства – удача его покинет. Ярким примером этому служит жизнь Наполеона. Пока он крушил феодальные монархии Европы, ему всегда сопутствовала удача. Потому что его деятельность по своей ориентации совпадала с вектором эволюционного процесса.

Но затем Наполеон развернул вектор своей деятельности в противоположном эволюционному процессу направлении – перешел к созданию собственной феодальной империи. И удача от него отвернулась – сколько бы он не выигрывал сражений, он двигался только к окончательному крушению. Так что в первый период деятельности Наполеона у него явно был ангел-покровитель. Но когда он стал императором и повернул в противоположную сторону, ангел-покровитель его оставил.

Читатель – Значит, протестантизм прав в своем утверждении, что удача сопутствует избранным Богом?

Автор – Правильнее сказать, удача сопутствует тем, чья деятельность направлена на достижение замысла Творца мироздания. Это естественно. Если вектор деятельности человека совпадает с ориентацией эволюционного процесса, его течение помогает достичь больших результатов. Ведь энергия эволюционного процесса в этом случае усиливает человека.

И наоборот, если человек пытается действовать в противоположном вектору эволюции направлению, он сталкивается с мощью эволюционного

процесса. Точнее, пытается плыть против течения эволюции. В результате обязательно терпит неудачу – ничто и никто в Метагалактике не может преодолеть течение эволюционного процесса. Это же значит, превзойти в своей мощи Творца мироздания.

Поэтому удачи и неудачи – это отметки в «земной» школе. Они ориентируют человека – показывают, как успешно он развивается. Соответственно, в правильном или неправильном направлении действует. Те люди, которые это понимают, используют себе на пользу и неудачи – видят в них сигналы о том, что их деятельность неверно ориентирована. Это понимание обычно носит интуитивный характер. Но прекрасно работает – как только человек попадает в «полосу неудач», он быстро приходит к выводу о том, что он не туда идет. Поэтому пересматривает свою ориентацию, в результате чего вскоре возвращается в «полосу удач».

Не случайно придумано выражение – «отрицательный результат так же полезен, как и положительный». Потому что любой результат – это сигнал эволюционного процесса. И как в светофоре с пользой работают все сигналы, запрещающий, предупреждающий и разрешающий, так и в жизни пользу приносят как удачи, так и неудачи.

«Вечные неудачники» – это люди, которые не хотят задумываться над ориентацией своей деятельности. Упершись в стену, они упрямо бьются об нее головой – просто не хотят искать путь, на котором нет стен. По сути, они хотят, чтобы изменились не они, а окружающий мир. Стал бы удобнее для них. Причем хотят, чтобы мир изменился сам – без их участия. Опять же, в своих несчастьях неудачники всегда винят не себя, а других людей. Хотя виноваты сами – не хотят изменяться. Так что неудачники – жертвы собственного эгоизма или упрямства.

В любом варианте их не стоит жалеть. Упрямство и эгоизм – это пороки в виде дефектов мировоззрения. Биться головой и стонать легче и проще, чем искать другую дорогу. Так же легче не переделывать себя, а ждать, когда изменится мир. А потому окружающие должны не жалеть «несчастных», а вправлять им мозги. И в качестве помощи давать не «рыбу», а только «удочку». Наконец, не брать «на буксир», а только подсказывать направление движения.

«Несчастливые» люди не выполняют свое предназначение и не работают на достижение замысла Творца. И у эволюции нет другого способа воздействия на таких людей, кроме наказания несчастьями. Она так и поступает – как учитель наказывает нерадивого ученика, так и эволюция посылает упрямам несчастья. Так что несчастья это их собственная проблема – наказания за их собственное ошибочное поведение или деятельность.

Успех и неудача, как добрая и злая воли эволюционного процесса – это инструменты, обеспечивающие достижение замысла Творца. Очень удобно представлять источником зла некую «темную силу» – например, дьявола.

Потому что такие представления комфортны. Ведь человеку не требуется переделывать себя или менять свою деятельность – нужно только терпеть или искать «защиту».

Добрая и злая воли являются противоположностями не по своему источнику, а по своему назначению. Потому что любое воздействие во вселенной имеет единственный источник – Творца. Тогда как все остальные субъекты мироздания всего лишь ретрансляторы исходного воздействия. И воздействие становится злым в том случае, если его объект препятствует достижению замысла Творца. И наоборот, воздействие становится добрым, если его объект действует в нужном Творцу направлении.

Злым или добрым воздействием делают механизмы эволюционного процесса. В зависимости от того, как объект воздействия ведет себя в эволюционном взаимодействии. Потому что именно механизмы эволюции обеспечивают достижение замысла Творца. Так что не сам Творец, а добрая воля эволюции награждает успехами достойных. А ее злая воля наказывает несчастьями нерадивых. Поэтому источник неудач – течение эволюционного процесса. Что касается конкретных людей, по вине которых вроде бы происходят несчастья, то они являются всего лишь вспомогательными инструментами эволюции.

Читатель – Объясните тогда, почему удача часто сопутствует явным мерзавцам? И этому имеется множество примеров.

Автор – Потому что эволюция прагматична – на нее «работают» и гении, и злодеи. Гении ускоряют развитие, злодеи – деградацию. В мироздании нет свободного пространства. Чтобы создать что-то новое, сначала нужно разрушить что-то старое – освободить место. И эволюции нужно, чтобы разрушение проходило быстрее. С этой целью она снабжает злодеев ресурсами и помогает им достичь успехов. В результате их деятельность быстрее освобождает поле для очередного цикла развития.

Эволюционный процесс достигает двух результатов. Первый – развитие разума до состояния бессмертного духовного сущего. То есть, «клетки» в составе Мирового Духа. Второй результат – развитие самого Мирового Духа. Если какой-то человек не обеспечивает достижение первого результата, он вполне может использоваться для получения второго результата. Тем более, что проблематично использовать качественные разумы для выполнения задачи ускоренной расчистки мироздания. Они же ориентированы на «добро». С какой стати они смогут «творить зло»? И, тем более, делать это эффективно и крупномасштабно?

Логично использовать для этой цели разумы, которые не обеспечивают решение первой задачи – собственного развития до состояния бессмертного духовного сущего. Раз им бессмертие не светит, пусть другим способом отработают на нужды эволюции – выполняют функцию злодеев. В результате

злодеи тоже всю жизнь трудятся на нужды эволюции. Хотя и не смогут рассчитывать на получение ее главного приза – бессмертия.

Но злодеи не только ускоряют разрушение, но и решают для духовных существ «технические вопросы». Иуда – пример такого использования злодеев. Ему было предназначено инициировать последний акт рождения новой религии. Иисус должен был погибнуть – стать жертвой предательства и принять мученическую смерть. Иначе не была бы достигнута цель проекта. Так что кто-то из близких Иисусу людей был обязан предать его.

Однако это вовсе не значит, что Иуда – «белый и пушистый». И выполнил свою миссию вопреки велению своей совести. Иисус не прогонял никого. Так что даже из числа его учеников предать Христа могли, как минимум, двое – не только Иуда, но и Петр. Что Петр и продемонстрировал, когда после ареста Иисуса за один день трижды отрекся от него.

Но, судя по всему, Петр был не до конца пропавшим. Соответственно, еще мог исправиться и стать полезным в деле продвижения христианского учения. Что в дальнейшем и случилось. Тогда как Иуда был глубоко порочен и, как следствие, был потерян для Мирового Духа. И больше подходил на роль предателя. В результате жребий предать Иисуса выпал Иуде.

Читатель – Получается, что удача, как «оценка», характеризует только результаты деятельности. И только с точки зрения эволюционного процесса – это ведь ему нужно не только созидание, но и разрушение. Но удача никак не характеризует результаты развития самого разума. Соответственно, не является критерием оценки его качества. Как же тогда человеку оценивать свои перспективы? Светит ему или нет «царствие небесное»?

Автор – В этом деле человек должен ориентироваться на представления мировоззренческих учений. Если в принципиальных вопросах его этика совпадает с этическими представлениями прошедших проверку временем учений, значит, он развивается правильно. Соответственно, станет бессмертным духовным существом – душой или духом.

Читатель – Это единственный способ?

Автор – Нет, стыд и совесть тоже помогают разуму определить свое качество. Но о стыде и совести давайте поговорим чуть позже.

Читатель – Уф! Давайте прервемся.

Автор – Пожалуйста.

ШЕСТАЯ БЕСЕДА

Читатель – Какими критериями совершенства пользуется эволюция?

Автор – Красота и гармония – критерии совершенства создаваемых людьми искусственных существ. Свобода и справедливость – критерии совершенства общественных отношений. Если человек в своей деятельности стремится сделать окружающий его мир красивее и гармоничнее, а обще-

ственные отношения свободнее и справедливее, значит, его разум имеет высокое качество и правильную ориентацию. Соответственно, ему обеспечено бессмертие.

Человек – инициативное создание. Поэтому он не может, сложа руки, ждать главного для себя экзамена. Он интуитивно стремится постичь критерии, по которым ему будет вынесена «небесная» оценка. Чтобы в процессе обучения корректировать свое развитие в правильном направлении.

В первую очередь именно с этой целью человек стремится познавать и постигать окружающий мир. А вовсе не для повышения кпд своей деятельности. Это побочный эффект поиска в окружающем мире критериев совершенства. Сначала человечество интуитивно постигло, что ими являются красота и гармония для сущих и процессов, свобода и справедливость для отношений. А затем занялось углублением своих представлений о критериях – постижением их особенностей и обоснований истинности представлений об их сути и назначении. В чем и состоит конечный смысл любой интеллектуальной деятельности. А вовсе не в обеспечении человечеству возможности со все большей скоростью портить природу и потреблять все больше благ.

Предназначение человека – развить свой разум до доступной ему степени совершенства. Истинные представления о красоте и гармонии обеспечивают создание совершенной картины мира в составе разума – «базы данных». А истинные представления о справедливости и свободе обеспечивают создание совершенной этики – «программного обеспечения».

Читатель – А как именно истинные представления о справедливости и свободе обеспечивают создание совершенной этики?

Автор – Справедливость – это условие среды, которое обеспечивает устойчивое существование. Потому что субъекты одной среды будут устойчиво существовать в том случае, если они будут равны друг другу. Отсюда справедливость – это равенство. И так как за устойчивое существование отвечает сознание, его этика должна основываться на принципе справедливости.

Как следствие, принцип справедливости – это концептуальная основа совершенной морали. Поэтому если сознание создает модели действий на основе принципа справедливости, они автоматически оказываются совершенными. Соответственно, сознание, еще раз повторяю, совершенно только в том случае, если его этика имеет в своей основе принцип справедливости.

Свобода – это условие среды, которое обеспечивает развитие. Развитие разума в первую очередь результат деятельности интеллекта, этика которого наблюдаются в виде нравственности. Поэтому совершенны только те модели действий в составе нравственности, которые основаны на принципе свободы. То есть, дают интеллекту свободу воли – право самому определять,

как именно он должен изменять окружающий мир. И самому выбирать ориентацию своей деятельности.

Модель действия не может иметь одновременно две разные концептуальные основы – свободу и справедливость. Потому что модель может обеспечивать достижение только одной цели – частной или общей. То есть, достигаемой индивидуальной или совместной деятельностью. Поэтому принцип справедливости является основой только морали, тогда как принцип свободы – исключительно нравственности. Поэтому в деятельности по достижению общих целей нет свободы. Аналогично в деятельности по достижению частных целей нет справедливости. Можно даже сказать, что справедливость – это несвобода, а свобода – это несправедливость.

Читатель – Как я понял, удачи или несчастья, это сигналы человеку от эволюционного процесса, указывающие, в правильном или неправильном направлении он действует. А у самого разума имеется система оценки качества его деятельности? Чтобы не действовать «методом тыка» в расчете только на реакцию эволюционного процесса. Ведь эволюция оценивает уже совершенное действие, тогда как безопаснее оценивать действие на этапах замысла и реализации. Соответственно, избегать неправильных действий или корректировать их в процессе осуществления.

Автор – Эволюция снабдила разум контрольными системами собственной оценки замыслов и результатов деятельности. У сознания контрольной системой является совесть, а у интеллекта – стыд. Угрызения совести и чувство стыда – это сигналы, которые эти контрольные системы посылают человеку на этапе замысла или реализации, если его действия не соответствуют принципам справедливости или свободы.

Мораль – это базовые модели действий сознания. В повседневной жизни человек использует их в качестве матриц, с которых он копирует типовые модели. А затем создает на их основе специальные модели – соответствующие имеющимся условиям. Потому что эффективной может быть только специальная модель – приспособленная к реальным условиям. И при создании на основе типовой модели его подходящего ситуации и условиям специального варианта сознание вполне может ошибаться – создавать дефектную специальную модель действия.

В случае, если созданная специальная модель действия не соответствует принципу справедливости, контрольная система дает сознанию болезненный для него сигнал – ощущение угрызений совести. В результате человек имеет возможность переделать специальную модель – привести ее в соответствие с принципом справедливости.

Если человек все-таки использует дефектную модель действия, в дальнейшем при каждом воспоминании об этом случае контрольная система будет угрызениями совести напоминать ему – ты поступил несправедливо.

В результате человек будет в дальнейшем избегать использовать дефектные модели, как бы ему этого не хотелось бы. По сути, это воспитание сознания душевной болью.

Нравственность – это базовые модели действий интеллекта. И они тоже используются человеком в текущей деятельности в качестве матриц, с которых он копирует типовые модели. А затем создает на их основе специальные варианты – соответствующие конкретным условиям и предметным частным целям, которых формулируется множество.

При этом эффективной может быть только специальная модель действия, которая не нарушает принцип свободы, и вектор которой совпадает с общим вектором ориентации интеллекта. Поэтому если обнаруживается, что специальная модель действий нарушает принцип свободы или по своей направленности отклоняется от имеющейся у интеллекта ориентации, контрольная система интеллекта чувством стыда дает об этом знать. В результате интеллект испытывает душевный дискомфорт. Он и занимается воспитанием интеллекта – учит создавать совершенные специальные модели действий.

Читатель – Но ведь многие люди не имеют контрольной системы – у них «нет ни стыда, ни совести».

Автор – Нет, эти системы имеют все. Просто некоторые люди имеют некачественные системы. Так что, когда про человека говорят, что он «не имеет ни стыда, ни совести», это означает, что он имеет дефектные контрольные системы. Поэтому человек все равно испытывает стыд и угрозы совести. Но только от других по качеству действий.

Читатель – У меня вопрос о роли общественного мнения. Оно может выполнять функцию внешней контрольной системы для разума?

Автор – Да, разумеется. Но в первую очередь общественное мнение выполняет функцию «учителя» – демонстрирует, как именно должна осуществляться деятельность. Именно с помощью общественного мнения в составе разума рождаются и развиваются контрольные системы. Хотя человек и сам может заниматься развитием своих контрольных систем – если он целенаправленно занимается мировоззренческим поиском. Так что общество в существенной степени создает разум, а общественное мнение аналогично в существенной степени создает в нем контрольные системы.

Читатель – А возможен вариант, когда у человека как раз качественные контрольные системы, а общественное мнение навязывает ложные?

Автор – Такой вариант возможен. Но чаще общественное мнение ориентируется на принципы свободы и справедливости – его главные ценности. А потому обычно точно определяет дефектность контрольной системы разума. Хотя иногда общественное мнение может «болеть» – исповедовать ложные ценности. Обычно такое случается в условиях мировоззренческого кризиса.

Читатель – Какую роль в процессе развития разума играют положительные эмоции – те же чувства удовольствия и удовлетворения? Они тоже сигналы?

Автор – Да. Любое обучение должно сопровождаться не только наказаниями за ошибки, но и наградами за достижения. Поэтому положительные эмоции или душевные волнения – это награда разума за правильные действия. Чувством удовольствия контрольная система сознания награждает за правильное поведение, а чувством удовлетворения – за правильную деятельность. Точно так же действует контрольная система интеллекта – награждает подобными чувствами и ощущениями за правильные поведения и деятельность.

В сущности, удовольствие и удовлетворение – это разные виды чувства комфорта разума в информационном взаимодействии. То есть, в отношениях. В этом взаимодействии разум может выступать в разных статусах – пассивном или активном. Как следствие, в каждом случае положительные эмоции имеют свои особенности. Так в пассивном статусе ощущение комфорта создается чувством удовольствия, в активном – чувством удовлетворения.

Но нужно так же помнить, что человек имеет четыре системы управления, каждая из которых получает удовлетворение от разных ощущений. Так рефлекторная система ощущает комфорт от тактильных ощущений и тепла. Подсознание ориентировано на достижение целей поддержание устойчивого существования организма и продолжения рода. Поэтому секс, как обеспечивающее продолжение рода взаимодействие вызывает положительные эмоции. А его отсутствие – отрицательные. Так же сытость и голод – это вторая главная составляющая положительных и отрицательных ощущений подсознания.

У разума другие «интересы». Для сознания главная цель – создание общественных образований. В первую очередь семьи и круга друзей, как аналога животной стаи. Так что успешная семейная жизнь, общение с друзьями вызывают у сознания положительные чувства. А неспособность создать семью, отсутствие друзей вызывают отрицательные чувства.

Для интеллекта цель – собственное развитие. Поэтому для него положительные эмоции вызывают взаимодействия, обеспечивающие успешное развитие. Что демонстрируют достижения в индивидуальной творческой деятельности. А неудачи – отрицательные чувства.

Но нужно иметь в виду, что результат в виде положительного или отрицательного чувства – это всегда синтез «оценок» качества взаимодействия всех четырех имеющихся у человека систем управления. То есть, рефлекторной, подсознания, сознания и интеллекта. Этот синтез может обеспечивать как резонанс ощущений, так и нейтрализацию одних ощущений другими.

Так в семейных отношениях для высокого уровня удовлетворения требуется резонанс положительных ощущений как минимум трех систем – рефлекторной, подсознания, сознания. Тогда как для высокого уровня удовлетворения в дружеских отношениях аналогично требуется резонанс положительных эмоций двух систем – сознания и интеллекта. А любовь в высшем значении этого слова (литературном) представляет собой резонанс положительных ощущений всех четырех систем управления во взаимодействии мужчины и женщины. Когда им нравятся тактильные ощущения при касании друг друга (рефлекторная система), занятия сексом (подсознание), семейные отношения (сознание), развитие в общении друг с другом (интеллект). Так что дружба выглядит «слабее» любви, потому что это резонанс положительных ощущений только двух систем управления.

Читатель – Но, в отличие от той же дружбы, любовь может доставлять как радость, так и горе.

Автор – Дружба тоже может огорчать. И заканчиваться. Так как человек развивается, он изменяется. Это часто приводит к разрушению дружбы. Потому что начинали дружить одни люди, а спустя какое-то время они становятся другими. И даже совсем не симпатичными друг другу.

Читатель – Как я понял, у вас любовь – это вершина чувств?

Автор – Скорее максимальный резонанс положительных эмоций. Но можно так же сказать, что любовь – это высшая форма отношений разумов. При этом удовольствие и удовлетворение, которые обеспечивают любовь – это награда эволюционного процесса за выполнение разумом своего предназначения.

Дружба может рассматриваться в качестве чисто духовной формы любви, в которой удовольствие и удовлетворение от нее получает только разум. Причем удовольствие и удовлетворение могут получать как одновременно сознание и интеллект, так и кто-то один – сознание или интеллект. В последнем случае дружба представляет собой минимально яркую форму любви.

Любовь между мужчиной и женщиной или любовь родителей к детям более ярка, потому что в этих случаях имеет место больший по масштабу резонанс положительных эмоций. Ведь их получают одновременно все системы управления человеком. То есть, удовольствие и удовлетворение испытывает не только разум, но и тело.

Читатель – А как обстоит дело с «несчастной любовью»?

Автор – У разума постоянно существует потребность в получении удовольствия и удовлетворения. Но их не всегда получают оба субъекта отношений. Если удовольствие и удовлетворение получает только один человек, тогда второй будет стремиться избегать вступать в отношения. В результате первый будет лишаться возможности получать удовольствие и удовлетворение от общения. Как следствие, будет испытывать «голод». Что и является

источником дискомфорта – острой неудовлетворенности, наблюдаемой в виде «несчастной любви». Но если оба человека получают удовольствие и удовлетворение от духовных отношений, то они стараются их поддерживать. В результате имеет место «счастливая любовь».

Читатель – Еще вопрос на тему любви. В чем причина существования такого явления, как нетрадиционная сексуальная ориентация? Это извращение или просто альтернативная форма половых отношений?

Автор – Это может быть и тем, и другим. В зависимости от особенностей партнеров. В первую очередь имеет место следствие случающегося несовпадения тела с разумом по статусу в половых взаимодействиях. То есть, когда тело мужское, соответственно, предназначено для активного статуса в половых отношениях, а разум – женский, соответственно, предназначен для пассивного статуса. Или, наоборот, тело женское, а разум мужской. Если разум слабее подсознания, это не влияет на сексуальную ориентацию. Но если разум сильнее, он стремится вести себя не так, как это подходит телу. В результате мужчина с женским разумом стремится вести себя в половых отношениях как женщина, а женщина с мужским разумом аналогично старается вести себя как мужчина.

Читатель – Это происходит всегда?

Автор – Нет, конечно. Как правило, для того, чтобы сменить сексуальную ориентацию требуется сильное чувство влечения. Как минимум, на уровне дружбы или близко к этому чувству. Причем обязательно взаимное. Добавление к дружбе половых отношений превращает ее в любовь. Так что в этом случае имеет место альтернативная форма половых отношений.

Но бывает, что смена сексуальной ориентации происходит случайно – попробовали и понравилось. В отличие от первого варианта, в этом случае вполне можно говорить об отклонении от нормы и даже о психическом извращении. Увы, в жизни часто какой-то феномен может принимать разные формы – как естественные, так и извращенные.

Читатель – Вернемся к контрольным системам разума. Если они дефектны, бессмертия не видать, как своих ушей?

Автор – Разумеется. Принцип справедливости в качестве концептуальной основы морали отобран эволюционным процессом – у всех социальных животных отношения между сородичами в семье и стае основываются на принципе справедливости. Тогда как иерархическое разделение обеспечивает выполнение разных функций – активного и пассивного начал социального взаимодействия. Поэтому для сознания принцип справедливости является истинным. И любая не соответствующая ему специальная модель действия будет обязательно ложной. Это и позволяет контрольной системе оценивать ее.

Использование принципа справедливости, как истинной концептуальной основы, является нормой. И потому исповедующие принцип справедливости сознания доминируют в общественной среде. Дефект – это отклонение от нормы. А потому это менее распространенное явление. Альтернативой принципу справедливости является принцип социального эгоизма – представления сознания о том, что оно должно иметь преимущество перед другими. Соответственно, принцип эгоизма дефектен – постулирует социальное неравенство людей. Как следствие, создаваемые на его основе модели ориентируют человека на несправедливые действия в социальной среде.

В этом случае контрольная система сознания оценивает в качестве успешных только несправедливые по отношению к окружающим людям действия. И создает ощущение удовлетворения, только если человеку удается добиться несправедливого по отношению к другим людям результата. И, наоборот, вызывает муки «совести» в том случае, если человек вынужден поступать «по справедливости».

Нацизм и коммунизм как раз и извращали принцип справедливости. Потому что нацизм разделял народы на нации господ и нации рабов. А коммунизм объявлял предпринимателей эксплуататорами – злом экономических отношений. Поэтому обе мутации социализма объявляли справедливым неравенство – одна наций, другая – классов.

Такая же ситуация с интеллектом. Дефектный интеллект, в сравнении с качественным, радуется или сгорает от стыда от других действий и других результатов. Если качественный интеллект ориентирован на свободу, то дефектный – на тиранию. Точно так же если качественному интеллекту радость доставляет красота и гармония, то дефектному – уродство и дисгармония. Соответственно, их контрольные системы наказывают или награждают за принципиально разные по качеству результаты.

Справедливость и свобода – основополагающие условия не только человеческого общества, но и всего мироздания. И во все эпохи. Потому что справедливость – это право на существование, а свобода – право на развитие. Оба права существуют в виде максимально благоприятных для существования и развития сред – социальной или интеллектуальной. А так как существуют и развиваются не только разумы, но все остальные субъекты мироздания, как информационные, так и физические, то человеческие справедливость и свобода только самые сложные формы условий.

Читатель – Так как ложные представления о сути свободы и справедливости существуют многие века, получается, что эволюции не всегда помогают человеку правильно ориентировать вектор своей деятельности?

Автор – Потому что «есть время разбрасывать камни, и есть время собирать камни». Эволюционный процесс цикличен – за фазой созидания следует фаза разрушения. Потому что нужно не только создать новых субъектов

мироздания, но также осуществить отбор совершенных результатов и разрушить несовершенные. Затем снова идет фаза созидания, потом опять наступает фаза разрушения и так далее. Поэтому в фазе созидания эволюция обеспечивает успех «силам добра», в фазе разрушения – «силам зла». И, наоборот, в фазе созидания посылает несчастья злодеям, а в фазе разрушения – гениям.

Благодаря ошибочной ориентации люди и могут выполнять функции злодеев – ускоренно освобождать территорию для дальнейшего течения эволюционного процесса. Или выступать в качестве наглядных пособий для нормально развивающихся разумов – демонстрировать им «что такое плохо».

Читатель – Это нечестно.

Автор – Почему? Ведь человеку дана свобода воли – он сам выбирает ориентацию вектора своей деятельности. Так что он сам определяет свою судьбу. А эволюция использует всех – ошибающихся для разрушения, сделавших правильный выбор использует для участия в «небесном» течении процесса.

Читатель – Все равно это не вполне честно – человек может просто ошибиться.

Автор – Если человек ошибается в этом вопросе, он тем самым демонстрирует несовершенство своего разума. И, соответственно, он уже обречен. Но при этом способен принести эволюции пользу – ускоренно разрушить то, что подлежит разрушению. Или, по-вашему, осуществлять разрушение должны Мировые Духи?

Читатель – Почему бы не они? Тем более, что они, как более совершенные духовные сущие, делали бы это более гуманной форме.

Автор – Во-первых, у Мировых Духов есть собственное предназначение, которое они должны выполнять своей деятельностью в духовном облаке. А не на «земной» территории. Во-вторых, разумы будут успешно развиваться, если люди сами будут выполнять всю «работу». А не только «чистую» – созидательную. Тогда как «грязную» разрушительную оставлять «дядям». В-третьих, для процесса разрушения не важно, в какой форме он осуществляется – мягкой или жестокой. Результаты-то будут одинаковыми.

Читатель – Означает ли это, что зло является обязательным условием развития общества?

Автор – Нет. Иначе бы не шел процесс постепенной гуманизации общественных отношений. А он вполне реален. Людям вполне под силу осуществлять процессы разрушения в более мягкой форме. Поэтому уменьшение жестокости в человеческом обществе является главной задачей политики. Причем успешное решение этой задачи вполне реально.

Читатель – Еще вопрос по поводу критериев совершенства. Абстрактное искусство тоже вызывает у некоторых людей положительные эмоции, хотя, по вашим словам, в нем нет ни красоты, ни гармонии. Чем это можно объяснить? Неправильной ориентацией?

Автор – Не обязательно. Положительные эмоции от произведений абстрактного искусства испытывают коллекционеры и продавцы. Первые получают удовольствие от обладания такими «произведениями». Вторые – от получаемой от их продажи прибыли.

Читатель – Но многим, не являющимся коллекционерами или торговцами людям, нравится абстрактное искусство.

Автор – Подавляющее большинство людей стремятся не выделяться из своей среды. И потому многие люди часто просто делают вид, что придерживаются распространенных в ней представлений. И если в какую-то среду внедрено представление о том, что абстрактное искусство доставляет удовольствие, большинство ее субъектов будут уверять, что они такое удовольствие получают. Хотя на самом деле удовольствие получают единицы – чей разум в своем развитии ориентирован в противоположном течению эволюции направлении.

Читатель – В том числе и художники, которые создают абстрактные произведения?

Автор – Если им действительно нравится создавать такие произведения. Но многие это делают только для заработка. Мода диктует спрос. И часть художников просто зарабатывает на жизнь тем, что удовлетворяет спрос. Однако считать бизнес создателем современного искусства не стоит. Бизнес только использует в своих интересах происходящее в культурной среде. Ведь все «измы» созданы самими художниками. Тогда как бизнес только увидел возможность извлечения прибыли из них и стал их использовать. Так что сорняки на культурном поле посеяли сами деятели культуры. А бизнес только стал вносить удобрения, рекламировать достоинства новых «культур» и продавать выращиваемые «овощи».

Если писатель описывает не стандарты совершенной этики, а свой «внутренний мир» (причем часто предлагает читателю описание лишь своих извращенных мыслей и уродливых образов), он занимается духовной проституцией. Торгует своим разумом, как проститутка своим телом. Потому что такое «творчество» – способ добывания денег, а не выполнения своего эволюционного предназначения. И произведения имеют цель лишь развлечь, возбудить, «пошкотать нервы» или еще как-то принудить человека заплатить деньги. Так что режиссерское оригинальничание, писательский эпатаж, перформансы и инсталляции художников в своей реальной сути ничем не отличаются от представлений, которые стриптизерши устраивают у шеста.

«Художник – это тот, кто постоянно тоскует по красоте». Не помню, кто сказал, но абсолютно верно. Настоящий художник всегда нацелен на поиск красоты и гармонии. Потому что смысл своей деятельности видит в поиске красоты и гармонии и запечатлении их образцов в своих творениях. Все остальное – только бизнес.

Читатель – А почему художники свернули с «истинного пути» – стали создавать и развивать «измы»?

Автор – Дело в том, что в первой четверти XX века материалистическое мировоззрение исчерпало себя, и творческая мысль уперлась в ограничения материалистической картины мироздания. Как следствие, деятели материалистической культуры утратили возможность продолжать развивать эстетические и этические представления. Неудачной попыткой разрушить ограничения материализма как раз и стал модернизм – совокупность культурных течений прошлого столетия.

До XX века художники искали образцы красоты и гармонии в окружающем мире. Для художников это было полностью естественно – созданное эволюционным процессом или Богом по определению совершенное результатов деятельности человека. И отражали найденные образцы совершенства в своих картинах и скульптурах. В результате формировалась совершенная эстетика, достижения которой остальные люди использовали в своей созидательной деятельности. Им же нужно было ориентироваться на какие-то стандарты совершенства – красоты и гармонии. А те же писатели наблюдали многообразие отношений между людьми и отбирали наиболее совершенные их модели – отвечающие критериям свободы и справедливости. А затем пропагандировали их в своих произведениях. И параллельно старались внушить негативное отношение к ложным этическим представлениям. Таким способом они формировали совершенную этику, ориентируясь на которую остальные люди развивали собственные этические системы. То есть, в обоих случаях деятели культуры искали эстетические и этические стандарты в окружающем мире.

Модернизм сменил эту ориентацию на противоположную – деятели культуры занялись самовыражением. А произведения искусства стали демонстрировать результаты погружения художника в свой собственный разум. Но любой разум не совершенен. Точнее, кроме совершенных элементов, в нем всегда имеется достаточно много несовершенных. И просто фобий. Плюс в памяти обязательно накапливается какое-то количество мерзости. Ведь информация о допущенных человеком на жизненном пути ошибках или безобразиях сохраняется в его памяти. Именно это все, вначале несовершенное, а затем и просто мерзкое, хлынуло в произведения художников и писателей. В результате современное искусство полностью утрати-

ло свое эволюционное предназначение – перестало заниматься развитием этики и эстетики.

А бизнес просто стал использовать модернизм в своих целях – для получения прибыли. И своими способами. Так что в современном искусстве реальными субъектами являются владельцы галерей и издатели. Тогда как художники и писатели – всего лишь их подсобники. Пикассо, самый великий из модернистов, ясно выразил суть сложившейся в начале XX века ситуации в культурной сфере, когда написал, что «настоящими художниками были Джотто и Рембрандт, я же лишь клоун, который понял свое время».

Читатель – Еще один вопрос о качестве элиты. Вы считаете ориентацию в деятельности для элиты одним из главных факторов риска. А вы могли бы привести примеры правильной и неправильной ориентации представителей какой-нибудь элиты. Например, бизнесменов.

Автор – Ориентация субъектов элиты определяется движущими их деятельность мотивами. У бизнесменов, как, впрочем, и у всех субъектов элиты, можно выделить четыре мотива, которые определяют уровень совершенства их разума. На первом, самом примитивном уровне развития, бизнесменом движет алчность. Он стремится получить как можно большую прибыль. На втором – честолюбие. Движимый честолюбием бизнесмен стремится во всем быть «первым» – достичь лучших в сравнении с коллегами показателей своего бизнеса. Иметь более высокую динамику развития бизнеса, лучшую рентабельность и т.п. На третьем уровне движущим мотивом является стремление реализовать свой созидательный потенциал. Наконец, на четвертом, бизнесмен стремится своей деятельностью сделать окружающий мир совершеннее.

С вектором эволюционного процесса полностью совпадает только деятельность бизнесмена, разум которого находится на высшем уровне совершенства – четвертом. Такой бизнесмен без проблем сдаст экзамен эволюционному процессу. У бизнесмена, разум которого находится на третьем уровне совершенства, вектор его деятельности может не совпадать с вектором эволюции. Ведь в результате созидательной деятельности бизнесмена окружающий его мир может становиться не совершеннее, а уродливее. Например, если он создал предприятие, своими отходами губящее окружающую среду.

В этом случае после гибели тела интеллект может полностью разрушиться. Точнее, это обязательно произойдет, если исповедуемая бизнесменом нравственность тоже несовершенна. Как следствие, у бизнесмена останется только шанс стать социальным духом. Разумеется, при условии, если его сознание обладает достаточно совершенной моралью. Если же ориентация дефектна, а нравственность бизнесмена имеет высокое качество, интеллект может разрушиться частично. Соответственно, он может получить бес-

смертие только в качестве души. Если же «остатков» разума хватит для превращения в духа, последний сможет получить в «небесной иерархии» невысокий статус.

У бизнесмена, разум которого находится на втором уровне развития, проблем еще больше. Потому что честолюбие – мотив не интеллекта, а сознания. Это значит, что честолюбивым бизнесменом руководит не интеллект, а сознание. А потому он субъект не интеллектуальной, а социальной среды. То есть, честолюбец просто занимается не своим делом на чужой территории. Соответственно, после гибели тела интеллект в составе разума обязательно разрушится – он же не совершенен и развивается по ложной модели. Так что разум в лучшем случае станет социальным духом.

Но честолюбцы-бизнесмены склонны к недобросовестной деятельности, которая «помогает» им конкурировать с полноценными интеллектуалами. А потому среди них качественная мораль – это скорее исключение из правил. Даже больше того – занятие не своим делом в чужой среде имеет результатом как раз искажение морали. А потому шансов у честолюбца-бизнесмена стать хотя бы социальным духом не слишком много – обычно после гибели тела такой разум разрушается полностью.

Наконец, у бизнесмена, действиями которого руководит алчность, вообще нет никаких шансов обрести бессмертие. По простой причине – им руководит не разум, а подсознание. Потому что алчность – это «лицо» инстинкта потребления. Так что алчный бизнесмен – это оборотень в форме экономического животного, у которого в принципе нет шансов попасть в духовное облако в качестве души или духа.

Читатель – То есть, алчность и честолюбие – главные угрозы бессмертию души бизнесмена. Не случайно во всех религиозных этических системах они считаются пороками.

Автор – Это как раз наглядный пример качественного интуитивного знания, из которого состоит большая часть любого полноценного религиозного учения. Но алчность и честолюбие – это угрозы, связанные с ложной ориентацией. Гораздо более сложными угрозами являются несовершенство морали и нравственности.

В то же время этот пример демонстрирует относительную истинность интуитивных знаний. Потому что честолюбие – естественный движущий мотив субъекта социальной элиты, в составе разума которого доминирует сознание. Тех же военных или хозяйственников. Для них честолюбие не является пороком – в первую очередь благодаря ему они добиваются успехов. Разумеется, если честолюбие движет добросовестную деятельность.

Читатель – Еще один вопрос по качеству элиты. Во власти достаточно широко распространен личностный протекционизм. Когда человек получает общественный статус или доступ к ресурсам через кумовство, семейственность, принадлежность к клану или какой-то социальной группе. Насколько

с точки зрения эволюции, это легальный способ делать карьеру или получать ресурсы?

Автор – Полностью нелегальный. Хотя в этом деле тоже есть две стороны. Потому что кто-то допускает в своей деятельности личностный протекционизм, а кто-то этим пользуется. Первый демонстрирует дефектность своего разума. В первую очередь этики сознания. Потому что такая мораль не основывается на принципе справедливости. А потому после гибели тела такое сознание обязательно разрушится.

В мироздании легитимным является отбор только по качеству. Поэтому интеллект, который допускает использование отбора по иным критериям, тоже нарушает правила мироздания. Соответственно, тоже дефектен. Как следствие, такой разум обречен – после смерти он обязательно разрушится. А потому допускающему в своей деятельности личностный протекционизм разуму «царствие небесное» не светит ни в каком варианте – ни в социальном, ни в интеллектуальном.

Что касается разума, который пользовался протекционизмом, то у него не все потеряно. Потому что это может быть лишь одной из ошибок, которые разум совершает на своем жизненном пути. Соответственно, он имеет возможность исправиться.

Читатель – Сурово.

Автор – Увы. У первого имеет место принципиальный дефект обеих частей разума – фундамента и здания. Тогда как у второго вполне может иметь место житейская ситуация.

Читатель – Как я понимаю, вы модернизировали протестантское представление о том, что богатством человека наделяет Бог. Точнее, заменили Бога на эволюционный процесс. Я прав?

Автор – В истории протестантских стран так много мерзости, потому что тезис, в соответствии с которым богатством человека наделяет Бог, оправдывает любые действия богатых – они же считаются избранныками Бога и потому все их действия автоматически считаются правильными. На самом деле эволюционный процесс механизмами рынков распределяет ресурсы между субъектами элиты – пропорционально имеющемуся у каждого энергетического потенциала. Но отнюдь не дает карт-бланш делать, что вздумается.

Читатель – И все-таки мне не совсем понятно, какая разница, кто именно наделяет человека богатством – Бог или эволюционный процесс? Они оба – высшие сущие.

Автор – Разница в представлении о том, зачем человек наделяется богатством. В протестантизме оно знак избранности. Вроде одновременно награда и индульгенция. У меня эволюция богатством наделяет людей для созидания. И не дает индульгенции. Только от самих людей зависит, сумеют

они воспользоваться богатством как надо и достичь предназначенного им статуса в «царствии небесном». Или богатство окажется камнем, которой увлечет их в небытие. В обоих вариантах богатство не является наградой.

Читатель – То есть, точка зрения других религий, утверждающих, что богатство безнравственно, ошибочна?

Автор – Само по себе богатство, как материальное существо, нравственностью не обладает. Как не обладает нравственностью топор – все зависит от того, в чьих руках он находится и для чего используется. Поэтому нравственность богатства является отраженной – производной от нравственности его обладателя.

Нравственность человека, как представление интеллекта о сути свободы и правильной ориентации деятельности, непосредственно не наблюдаются. Только косвенно – через свое отражение в делах и творениях. Отсюда нравственность человека вполне можно описывать, пользуясь ее отражениями в деле получения и использования богатства.

Проблема богатства не в его наличии, а в происхождении и применении. Получено ли богатство в качестве оплаты результатов собственного труда человека или оно украдено? И в каком направлении относительно вектора эволюционного процесса человек использует имеющееся у него богатство – ускоряет течение эволюционного процесса или становится препятствием на его пути.

Читатель – Как я понял, эволюционное назначение богатства – обеспечение ресурсами созидательной деятельности. А она, в свою очередь, обеспечивает развитие интеллектуалов до состояния интеллектуального духа.

Автор – Кому-то богатство дается для испытания.

Читатель – Это тоже понятно – не все, кто имеет богатство, сами его заработали. А какое эволюционное предназначение имеет бедность?

Автор – Давайте уточним понятия. Богатство и бедность – разные масштабы ресурсного обеспечения человека. Правильнее выделять в нем четыре основных уровня – нищета, бедность, достаток, богатство. Нищета – это уровень, на котором человек имеет количество ресурсов только для существования – ведения растительного образа жизни. Бедность – это уровень, на котором ресурсов достаточно не только для существования, но и для развития разума.

Следующие два уровня позволяют не только существовать и развиваться, но и изменять окружающую среду. Достаток позволяет изменять окружающую личную среду человека – украшать и делать комфортным жилище, обустраивать тот же дачный участок. Богатство позволяет изменять окружающую общественную среду – создавать предприятие, вкладывать ресурсы в общественные проекты.

При этом чаще всего по уровням ресурсного обеспечения людей разводит не механизм эволюционного отбора, а имеющаяся у людей свобода во-

ли. Нищета – это выбор человеком растительного способа существования. По крайней мере, в развитых странах. Аналогично бедность – это результат неверной ориентации человеком вектора своей деятельности. Как следствие, неудачные результаты. То есть, тоже его собственный выбор. Так что механизм эволюционного процесса только предоставляет людям количество ресурсов, соответствующее сделанному ими выбору.

Достаток и богатство – это тоже выбор самого человека. Точнее, выбор правильной ориентации и труд. При этом для получения богатства требуется не только много трудиться, но и много рисковать. Не всем это нравится. Поэтому здесь тоже выбор делает сам человек – ограничиться достатком или стремиться к богатству.

Читатель – Перерыв.

Автор – Как пожелаете.

СЕДЬМАЯ БЕСЕДА

Читатель – У меня есть несколько отвлеченных вопросов.

Автор – Пожалуйста.

Читатель – Экстрасенсы утверждают, что умеют защищать людей от влияния «отрицательной энергии». Это действительно так?

Автор – Нет, конечно. Я уже говорил, но, думаю, что можно повторить – не существует «положительной» или «отрицательной» энергии. Она одна, потому что имеет своим происхождением один источник – Творца мироздания. Иллюзию существования разных по качеству энергий создают разные результаты ее использования человеком. Поэтому все зависит именно от этого – использует ли он энергию для созидания, или для разрушения, на добро или во зло.

«Положительным» или «отрицательным» может быть только человек. И только в направленности его воздействия. Так что для того, чтобы избежать «отрицательного» воздействия нужно просто как можно меньше контактировать с плохими людьми. А для этого помощь экстрасенса не нужна – нужно только анализировать, какого качества воздействие оказывает на вас тот или иной человек. И по возможности избегать общаться с теми, кто оказывает на вас «отрицательное» воздействие – раздражает, вгоняет в тоску, угнетает.

Причем вовсе не обязательно, что раздражающий вас человек плохой. Вы можете просто не подходить друг другу. Например, иметь разные системы ценностей. Так что, если обнаруживается какая-то несовместимость, нужно просто кардинально уменьшать общение.

Читатель – А есть принципиально плохие люди?

Автор – Мужчины, которых называют козлами, и женщины, про которых говорят, что они стервы. Народ интуитивно определяет качество чело-

века и дает ему соответствующие названия. Так и козлами и стервами народ называет мужчин и женщин, которые в подавляющей степени «отрицательно» воздействуют на окружающих.

Читатель – А в чем причина такого качества людей?

Автор – Чаще всего это активные оборотни. То есть, у них доминирует и при этом активна инстинктивная система управления – подсознание. Для таких людей общественная среда чужда. Соответственно, некомфортна. Как следствие, вызывает постоянное напряжение, которое трансформируется в раздражение. А от раздражения они избавляются простейшим способом – изливая на окружающих. То есть, избавляясь от дисбаланса.

Читатель – Но нормальные люди тоже, бывает, раздражаются.

Автор – Во-первых, у них это бывает не часто. Во-вторых, даже излив свое раздражение на другого, человек затем осознает, что поступил плохо. И пытается загладить вину – обязательно стремится доставить пострадавшему от его раздражения человеку какое-то удовольствие. В итоге нейтрализует негативный результат. А козлы и стервы так никогда не поступают – для них окружающие люди вроде плевать. Сплюнул и пошел дальше.

Читатель – Получается, нужно избегать общения с чуждыми для тебя людьми и за версту обходить козлов и стерв.

Автор – Желательно. Но в жизни добиться этого не так легко. Но стремиться нужно. «Отрицательное» воздействие, если оно не компенсируется «положительным», разрушающе действует на разум. Соответственно, тормозит его развитие. Поэтому те же тюрьмы выполняют функцию наказания во вторую очередь. Кнут, кстати, выполняет эту функцию гораздо эффективнее – быстрее и дешевле. В первую очередь тюрьмы, изолируя оборотней, защищают нормальных людей от их разрушительного воздействия.

К слову, хочу заметить, что человек по своей природе отнюдь не порочен. Что доказывает, к примеру, тот же «детектор лжи». Ведь он отмечает, как давая ложный ответ, человек напрягается. Тогда как если разум дает правдивый ответ, у него ничего не напрягается.

Получается, для того, чтобы солгать, человеку требуется совершить усилие. По сути, это означает, что разум должен совершить насилие над своей природой. То есть, ложь противна природе человека – он изначально искреннее создание. Отсюда можно сделать вывод, что все пороки – это дефекты воспитания. Хотя такие дефекты могут закрепляться на генетическом уровне, и тогда человек может оказаться порочным от рождения.

Читатель – А в духовном облаке есть какие-то «силы зла»?

Автор – Вы имеете в виду дьявола, злых духов и прочую фольклорную нечисть? Разумеется, нет. Отбор допускает в состав духовного облака только совершенные разумы. Точнее, отбор разрушает несовершенную часть разума человека и в духовное облако попадают только та часть, которая

достигла совершенства. И те же духи, как совершенные сущие, по определению не могут действовать в качестве «сил зла».

Люди населяют «небо» теми субъектами, которых наблюдают вокруг себя. Потому что думают, что небесная жизнь подобна земной. И так как в земной действительности «злые силы» встречаются достаточно часто, люди считают, что и «на небе» они тоже есть. Тогда как эволюционный отбор обладает абсолютной эффективностью. Эволюции «злые силы» в принципе не нужны – они же будут только мешать течению эволюционного процесса. Или занимать место совершенных сущих, или действовать в противоположном вектору эволюции направлении. Поэтому они никаким способом «на небо» попасть не могут.

«Злые силы» – это плохие ученики. Далеко не все хомо сапиенсы являются не только хомами, но и сапиенсами. В части сознания это относится к оборотням. В части интеллекта это относится к людям с тираническими наклонностями и ложной ориентацией своей частной деятельности. Именно они и создают все земное зло.

По сути, зло – это ложная информация. То есть, ложные идеи, представления, модели действий, образы. Потому что на разум воздействует только информация. Истинная информация приносит людям пользу – помогает развивать разум. Тогда как ложная всегда вредит – или мешает развиваться, или неверно ориентирует. И вся она создается исключительно людьми – плохими учениками. Так что «силы зла» есть только в земной жизни. И в виде конкретных людей.

Читатель – А у криминальных личностей есть хоть какие-то шансы на бессмертие? В любом статусе.

Автор – Только в статусе информационного мусора. Криминальная личность – это активный, но при этом принципиально асоциальный разум. При этом все, чему он научился, просто никому не нужно – в духовном облаке нет ни нужды, ни возможности воровать, мошенничать, насильничать.

Читатель – Американская писательница Элизабет Гилберг придумала образ, изображающий «судьбу» и «свободу воли» в качестве пары скачущих лошадей. Тогда как человек – наездник, одной ногой стоящий на крупе «судьбы», а второй – на крупе «свободы воли». Так как «судьба» предопределена, наездник может управлять только лошастью «свободы воли». Соответственно, главная проблема у него – правильно угадать, какая лошадь какую функцию выполняет. Чтобы не пытаться управлять той, которой управлять нельзя. А как у вас выглядят понятия «судьбы» и «свободы воли»?

Автор – Насколько я помню и понимаю творчество этой писательницы, она исповедует коктейль из материализма и индуистских верований. Так что картина мироздания в составе ее разума представляет собой абстрактное

полотно, в котором произвольно соединены рациональные и иррациональные представления. В такой ситуации остается только гадать – что в жизни человека жестко задается «судьбой», а что может быть изменено «свободой воли». Соответственно, действия человека сродни игре. Повезет – угадает, не повезет – пострадает.

В энергетической концепции все гораздо более разумно. «Судьба» – это течение поддерживаемого Творцом эволюционного процесса. Его можно представить в виде реки, текущей из прошлого в будущее. И жизнь человека – одна из струй этой реки. Поэтому в своих принципиальных особенностях жизненный путь человека задается эволюционным процессом. А «свобода воли» позволяет человеку, как пловцу, выбирать направление своего движения – по течению или против него. Или скорость движения.

Разумеется, это относится только к элите – активным субъектам общества. То есть, кандидатам в духи. Тогда как пассивных субъектов, как кандидатов в души, просто несет течением эволюции. По той простой причине, что у них хотя и есть «свобода воли», нет избытка энергии, который позволял бы вести себя в эволюционном процессе активно. Это не «дефект» разума, а особенность предназначения – душам предстоит пассивное существование «на небе», духам – активное. И в земной жизни будущие духи этому учатся.

Отсюда кандидатам в духи требуется не гадать, что в его земной жизни задается «судьбой», а определять правильное направление своей деятельности – совпадающее с вектором эволюционного процесса. Для этого нужно познавать мир, определять направление его развития. И стараться, что бы собственная деятельность была ориентирована в ту же «сторону».

Для кандидатов в души проблема ориентации не актуальна, потому что их целенаправленное воздействие окружающий мир слабо. Плюс все их действия являются вторичными – реакциями на воздействие на них активных субъектов общества. Это простой сброс образовавшегося в результате воздействия излишка энергии. Поэтому потенциальным душам нужно просто учиться устойчивому существованию – умению возвращаться в равновесное состояние по окончании любого воздействия.

В сущности, именно этому учат все религии. Точнее, все религиозные учения содержат ноу-хау как для активных, так и для пассивных субъектов общества. Но так как власть заинтересована в использовании религий в деле управления обществом, а священнослужители всегда готовы ей услужить, предназначенное для народа ноу-хау «уравновешивания» автоматически выдвигается на первый план. В результате любая современная религия от христианства до буддизма существуют в версиях, предназначенных исключительно для народа. Точнее, его уравновешивания.

Увы, когда представители элиты современных развитых обществ стремятся «обрести веру» в какой-то из религий, они, по сути, пытаются себя

кастрировать – уравновеситься и, как следствие, лишиться возможности оказывать целенаправленное воздействие на окружающий мир. И так как они таким способом меняют собственное предназначение, реально они становятся на пути эволюционного процесса. Потому что именно им задается предназначение человека. Естественно, что это противостояние заканчивается печально – человек развивает ложно ориентированный разум, который после смерти рискует полностью разрушиться. Или, как минимум, разрушит интеллектуальная составляющая разума.

Субъект элиты начинает искать «другую веру», когда оказывается в кризисе. Только кризис лишает покоя и заставляет отправляться в мировоззренческий поиск. Суть кризиса – ощущение неудовлетворенности от результатов созидательной деятельности. Обычно это интуитивное понимание ложной ориентации собственной созидательной деятельности. Поэтому естественный способ выхода из такого кризиса – изменение направленности своей созидательной деятельности.

Уход разума современного уровня развития в религию означает разворот в прошлое. Ведь для развитых обществ религиозное мировоззрение – уже давно пройденный этап. Если представитель элиты развитого общества разворачивается в прошлое, он автоматически становится преградой на пути текущего из прошлого в будущее эволюционного процесса. Потому что не только пытается плыть против его течения, но и своим примером подначивает это делать и других людей. Это значит, что религии, и в первую очередь «восточные», при жизни кастрируют элитный разум. И несут ему угрозу разрушения после смерти тела.

Читатель – Получается, что для элиты развитых обществ искать веру в религиях смертельно опасно?

Автор – Да.

Читатель – Еще вопрос — инопланетяне на Земле присутствуют?

Автор – Нет, конечно. Другие звезды — это другие эволюционные русла, в которых идет собственный процесс развития. И для него вовсе не требуется посещать другие планеты. Да это и возможно только в фантастических романах или фантазиях физиков — звезды слишком далеки друг от друга, чтобы обитатели имеющихся у них планет могли бы летать друг к другу.

Читатель – А как быть со свидетельствами очевидцев, которые утверждают, что видели и тарелки, и инопланетян в них? Некоторые даже сами побывали в тарелках, где над ними проводили какие-то эксперименты.

Автор – Думаю, что это связано с феноменом «ложной памяти». Не знаю, как именно это явление называется в психиатрии, но его суть состоит в том, что иногда человек вспоминает сновидение как реальное происшествие. То есть, сон попадает в память в качестве не вымышленной, а реаль-

ной информации. При этом сновидения выглядят иногда абсолютно реальными — со всеми деталями и окружающими пейзажами. В результате человек и воспринимает его в качестве своего реального прошлого.

Читатель – А как такой «переход» может происходить?

Автор – Я могу только предполагать, как такое может случиться. Думаю, что это эффект «двойного сна». Когда человеку снится сон, который вроде бы заканчивается пробуждением. Тогда как на самом деле начинается другой сон. И память вполне может принять его за реальные события. Особенно если второй сон выглядел полностью достоверным.

Я сам пару раз сталкивался с такими снами. Точнее, с памятью о событиях, которых на самом деле не было. В таких воспоминаниях имели место некоторые мелкие несത്യковки или несурзизцы. И когда я это замечал и начинал анализировать воспоминания, то приходил к выводу, что таких событий просто не было. Или я в это время был в другом месте, или кто-то из участников не мог присутствовать, или еще имелось что-то невозможное. В итоге я приходил к выводу, что имеет место именно «ложная память».

Так что и с «свидетельствами очевидцев» историй с инопланетянами аналогичная ситуация. Это всего лишь случаи «ложной памяти». Обратите внимание, что до 50-х годов XX века никаких историй про инопланетян не существовало. И они появились только после расцвета научной фантастики. Люди читали книги про инопланетян, смотрели фильмы о них. Естественно, и некоторые начинали видеть сны на эту тему. У некоторых случались и «двойные сны», в которых второй сон как раз и представлял собой историю контакта с инопланетянами. Если он выглядел абсолютно достоверно, то мог попасть и в память — в качестве реального происшествия. И даже «детектор лжи» не сможет уличить такого «очевидца» в фантазии. Ведь он полностью уверен в реальности своей истории. К слову, до появления научной фантастики имели место аналогичные истории про гадалок, которые «точно предсказали» человеку будущее.

Читатель – Но ведь известны случаи, когда многие люди наблюдали в небе похожие на «тарелки» явления.

Автор – То, что люди принимают за летящие «тарелки» – это энергетические вихри, которые периодически возникают в атмосфере. Точнее, это вихри, плотность энергии в которых достигает величины, при которой они становятся видимыми. Или которые вовлекают в свой состав те же пылевые частицы. Так что по своей сути эти вихри являются разновидностью атмосферных циклонов – мини циклонами. Если такой вихрь достигает достаточной стабильности, рождается шаровая молния – относительно устойчивый энергетический вихрь. Так что наблюдаемые в небе «летающие тарелки» — это недоразвитые шаровые молнии. Именно поэтому они имеют форму диска, а не четкого шара.

В мире наблюдается достаточно много аномальных явлений. Они называются аномальными, потому что не могут быть объяснены в рамках материализма. Нужно так же иметь в виду, что духовное облако и физическая среда обитания человечества существуют в одном пространстве. При этом в духовном облаке продолжается эволюционный процесс. Соответственно, идет бурная жизнь. Естественно, что какой-то процесс в духовном облаке может случайно пересекаться с каким-то процессом, протекающим в человеческом обществе. В результате в последнем начинает участвовать не наблюдаемый «четвертый фактор», который делает его течение нестандартным.

Читатель – То есть, часть аномальных явлений не объяснима в рамках материализма, а часть представляет собой явления духовного облака, которые случайно становятся доступными для наблюдения людьми. Правильно?

Автор – Да. В жизни часто встречаются необъяснимые вещи. Хотя люди их редко замечают.

Читатель – С вами они случались?

Автор – Однажды у меня на даче трое электронных часов за ночь отстали ровно на пять минут.

Читатель – И как вы это объяснили?

Автор – Никак. Точнее, я понял, что что-то неординарное в окружающем меня пространстве ночью происходило. Но я не стал фантазировать на тему, чтобы это значило.

Читатель – А какие аномальные явления могли бы представлять собой проявление жизни духовного облака?

Автор – Да та же «тарелочная история». Я могу предложить соответствующую версию. По ней «тарелки» вполне могут создаваться в духовном облаке. Представьте, сколько в нем находится великих инженеров? Уровня Архимеда или Механика Александрийского. Не говоря уже о неизвестных изобретателях колеса, паруса и прочего. Все эти инженерные гении тысячи лет в духовном облаке не на арфах играют. И вполне могут создать технологии, далеко опередившие земные достижения техники. Эти технологии и могут воплощаться в «тарелках».

Читатель – Но как они, будучи духовными сущими, то есть, не имея тела, могут строить «тарелки»? И зачем?

Автор – Ну, зачем понятно — для присмотра за «детским садом». И возможности при необходимости оказывать физическое воздействие на человечество или отдельных людей. Что касается вопроса «как?», то на него дал ответ Ж. Верн в истории капитана Немо. Он же построил Наутилус так, что никто в мире об этом не узнал. Заказал на разных заводах в разных странах все детали и потом на необитаемом острове собрал свой корабль. Духи могут так же поступать — заказывать необходимые им детали на раз-

ных предприятиях, а затем где-то собирать из них «тарелки». Плюс использовать гипноз, чтобы подрядчики и сборщики никогда не вспомнили, что они делали.

Читатель – А кто тогда на «тарелках» летает? Они же должны управляться не мысленно, а физическим «руками».

Автор – Для этого духи вполне способны создать биологических роботов — андроидов. И они в качестве приводных агрегатов могут управлять «тарелками» по командам духов. Андроиды, кстати, вполне могут выглядеть как инопланетяне.

Читатель – Получается, что гипотетически «тарелки» существовать могут, а инопланетян на нашей планете однозначно быть не может?

Автор – Представление о том, что инопланетяне должны обязательно к нам прилететь, или о том, что человечество непременно должно отправиться к звездам, является производным от естественной тяги разума к путешествиям. Но эта тяга имеет совсем другое эволюционное предназначение – обеспечивает накопление впечатлений.

Разнообразие сновидений зависит от суммы накопленных при жизни впечатлений. Если человек всю жизнь прожил в родной деревне и больше ничего не видел, он миллионы лет будет видеть одни и те же сны – про жизнь в своей деревне. Со временем это наскучит. Если же человек много повидал, он накопил во много раз больший багаж впечатлений. Как следствие, он будет видеть самые разнообразные сны. И точно не будет скучать. Так что не случайно пенсионеры богатых стран, вместо того, чтобы вести комфортную, но привычную жизнь, стремятся как можно больше ездить.

Человек многое осознает интуитивно. И то же стремление людей путешествовать – интуитивное осознание необходимости запастись впечатлениями. На Земле достаточно места для удовлетворения любой страсти к путешествиям. Как следствие, накопления любого по масштабу багажа впечатлений.

Читатель – Вопрос на близкую тему. Как вы относитесь к эзотерике? Есть в ней что-то реальное или нет?

Автор – Я отношусь к ней как к заблуждению, эксплуатация которого сегодня превратилась в большой информационный бизнес. Создается огромное количество информационных продуктов на эту тему, которые сбываются через разного рода материалы в СМИ, в виде фильмов, книг.

Читатель – А в чем суть заблуждения?

Автор – По сути, эзотерика – это мутация сказочного фольклора. Фольклор для взрослых. Ведь потребителями обычного сказочного фольклора являются только дети – только они потребляют сказки, в том числе и современные.

Читатель – Если эзотерика это мутация, то как она случилась?

Автор – Для того, чтобы это понять, нужно посмотреть на предысторию этого феномена. Откуда вообще взялся сказочный фольклор? После того, как люди интуитивно осознали существование духовных сущих в виде духов, божеств, богов, им в голову пришла простая мысль, что какими-то чудесными свойствами божеств могут обладать и некоторые люди. Например, если они являются детьми божеств и земных людей. Ведь в культурах часто встречаются романы божеств с земными красавицами. Естественно, что плоды таких романов вполне могут унаследовать какие-то чудесные свойства своего божественного родителя. Второй вариант – колдуны и ведьмы вполне могут быть божественными мутантами – потомками изгнанных в земную жизнь богов-неудачников.

Так или иначе, но такие идеи привели к рождению сказочного фольклора – зародыша будущей художественной литературы. И как только она появилась, колдуны, ведьмы, чудеса стали одним из ее главных атрибутов. Вспомните хотя бы «Метаморфозы» Апулея – выдающееся литературное произведение античности. И в существенной степени именно сказочный фольклор был реальным предком достаточно существенной части художественной литературы. Причем больше тысячи лет даже большей части художественной литературы. Можно напомнить те же рыцарские романы или сказки Ближнего Востока. В результате потребителями сказочного фольклора были все – и дети, и взрослые. У них были разные по содержанию, но одинаковые по сути сказки. Но с появлением реалистичной художественной литературы взрослые люди переключили свой интерес на ее произведения. И сказочный фольклор стал продуктом только для детей.

Читатель – А когда и как произошла мутация сказочного фольклора в современную эзотерику?

Автор – Условия для появления мутации были созданы масонским учением. Его главная идея состоит в том, что человек подобен Творцу мироздания не по образу, а по сути. Творец – Великий каменщик, создающий мироздание, а человек – маленький каменщик, своим трудом создающий искусственный мир вокруг себя. То есть, различие между Творцом и человеком только в масштабе. Отсюда следовал логичный вывод, что человек должен обладать и чудодейственными способностями, которым обладает Творец. Просто они у человека существуют в латентном состоянии. Так что не случайно вскоре появились Калиостро, Сен-Жермен и им подобные сверхлюди, якобы сумевшие раскрыть часть имеющихся у них чудодейственных способностей.

Хотя достаточно долго мода на эзотерику, оккультизм носила спорадический характер – то оживала, то надолго глохла. Так, периодически появлялись талантливые информационные продукты, которые на время оживляли интерес к мистическому. Наверное, только в конце 19-го века эта мода стала постоянной. Хотя далеко не массовой. Думаю, этому в значительной

степени содействовало появление спиритизма. Потому что непосредственное участие в эзотерическом действии затягивает гораздо сильнее и на более долгий срок в сравнении с эпизодическим потреблением эзотерических информационных продуктов.

Так что мутация формировалась достаточно долго. И окончательно сформировалась только в конце 20-го века. Нужно вспомнить, что вторая половина прошлого столетия – это время расцвета научной фантастики. Которая хотя и не описывала чудеса, тем не менее, в ее произведениях присутствовало многое совершенно невозможное или невероятное для современного человека. И тем была подготовлена почва для наблюдаемого расцвета эзотерической литературы. Научная фантастика, по сути, быстро «отцвела», тем не менее, она успела стать большим информационным бизнесом – с многомиллионными тиражами книг, сотнями фильмов и сериалов. И когда научная фантастика увяла, эксплуатировавший ее произведения бизнес быстро нашел ей замену как раз в эзотерике. По сути, бизнес предложил писателям заменить научную основу их романов и сценариев эзотерической. То есть, использовать в повествовании любые чудеса и вводить в него любую нечисть.

Еще один существенный момент. Научную фантастику «поддерживала» своей деятельностью наука. Не случайно ее называют «научной». Вроде бы основанной на прогнозах науки. Это создавало у потребителя ощущение потенциальной реальности сюжетов. Бизнес это обстоятельство учел и организовал через СМИ поступление потребителям якобы объективных сведений о реальности эзотерических феноменов. К слову, если вначале это пудренье мозгов просто имитировало аналогичную научной интеллектуальную поддержку эзотерических произведений, то сегодня эта деятельность стала вполне самостоятельным направлением информационного бизнеса – телеканалы заполнены псевдосерьезными передачами на эзотерическую тематику, которые привлекают достаточно большой объем рекламы. Впрочем, бизнес не был бы бизнесом, если бы не умел извлекать доходы даже из казалось бы типичных расходов.

Читатель – То есть, эзотерика это мутация фольклора, которая существует благодаря бизнесу?

Автор – Не просто бизнесу, а очень большому бизнесу.

Читатель – А все-таки, кто такие экстрасенсы?

Автор – Это люди, у которых по какой-то причине расширился диапазон воспринимаемого или транслируемого излучений. Органы зрения и слуха – это две щели, сквозь которые проходят два небольшого диапазона излучения – светового и звукового. Зрение и слух развивалось в качестве «приемников» подсознания. А ему двух узких диапазонов для жизнедеятельности было более чем достаточно. Но если разум способен воспринимать эти два

диапазона, он может принимать и весь диапазон излучения – волны всех длин.

Хорошо известно, что люди способны воспринимать инфразвук. И он воспринимается, минуя органы слуха – непосредственно разумом. Точно так же мы чувствуем «чужой взгляд» отнюдь не глазами. Эти два примера наглядно демонстрируют принципиальную способность разума воспринимать гораздо больший диапазон излучения в сравнении с доступными зрению и слуху диапазонами.

Точно так же обстоят дела с трансляцией. Человек с помощью речевого аппарата транслирует информационные импульсы. Но только того диапазона излучения, который доступен для речевого аппарата. Но это не значит, что разум не способен транслировать информационные импульсы в более широком диапазоне. Харизматики и гипнотизеры эту способность наглядно демонстрируют.

После смерти «щели» органов слуха, зрения, речевого аппарата исчезают. Они же являются принадлежностью физиологического организма. И разум естественным образом начинает воспринимать весь диапазон излучения – от самых коротких до самых длинных волн. И транслировать информационные импульсы во всем диапазоне волн. Что и обеспечивает духам возможность общения, причем в более удобных для них, в сравнении со звуковым и световым, диапазонах.

Иногда расширение диапазона воспринимаемого и транслируемого излучения случается при жизни. В результате человек начинает видеть в гораздо большем диапазоне. Или транслировать информационные импульсы в других в сравнении с звуковым диапазонах. Например, человек получает способность видеть излучение тела или его внутренних органов. Они же тоже излучают энергию, которую вполне возможно воспринимать и анализировать.

Точно так же человек способен транслировать излучение, воспринимаемое органами тела. Соответственно, оказывать на них воздействие. В результате человек становится экстрасенсом – может или только видеть, или только воздействовать, или и видеть, и воздействовать.

Читатель – Можно ли сказать, что экстрасенсы – это уже наполовину духи.

Автор – Нет. Они не являются субъектами духовного облака – ни на половину, ни на сотую. Это просто люди, у которых расширились способности. Естественно, что они могут ими пользоваться. Как купленные в магазине краски и кисти позволяют человеку что-то намалевать на стене. Но отнюдь не превращают его в художника.

Чтобы лечить людей, экстрасенсы должны уметь диагностировать отклонение состояния органа от нормы и уметь своим воздействием возвращать его в норму. Чтобы воздействовать на ту же, к примеру, печень, требу-

ется врачебная квалификация. Однако практически все экстрасенсы являются самоучками – осваивали профессию методом проб и ошибок. Хотя следует признать, что даже малограмотные люди достаточно часто становились успешными целителями. В качестве примера можно привести Г. Распутина, успешно лечившего больного гемофилией цесаревича Алексея. Но в конечном итоге риск ущерба здоровью в результате экстрасенсорного лечения достаточно велик. В лучшем случае экстрасенс не сможет помочь. В худшем – нанесет вред.

Читатель – А как именно лечат экстрасенсы?

Автор – Многие заболевания представляют собой нарушение ритма функционирования органа или системы жизнедеятельности – амплитуды, частоты, цикличности. И экстрасенс своим воздействием корректирует параметры ритма. Как это делает стимулятор ритма сердца. У полноценного экстрасенса лечение получается эффективнее, потому что он непосредственно «видит» процесс и свое воздействие на него. Тогда как врач видит процесс по косвенным признакам. И воздействует на процесс врач тоже косвенно – через лекарства. Плюс может корректировать воздействие лекарств только через какое-то достаточно длительное время.

Читатель – А что вы скажете по поводу истории с телесеансами знаменитых советских экстрасенсов конца 80-х годов? Они действительно своими выступлениями по телевизору лечили людей?

Автор – Информационное воздействие передается и телевизионным сигналом. Но называть лечением сеансы этих «целителей» так же разумно, как утверждать, что ковровые бомбардировки являются нормальным способом наведения порядка. На отдельных людей их воздействие, наверное, оказывало положительное влияние. Но это были случайные «попадания». Тогда как большинство подвергалось совершенно ненужному, а зачастую просто вредному воздействию. В первую очередь потому что «целители» не видели больных и потому просто не могли диагностировать их недуги. Соответственно, лечили наобум. Так что ущерб от сеансов был тотальным, а польза – случайной.

Читатель – Опыты по клонированию человека представляют опасность для человечества?

Автор – Нет, конечно. Потому что человек – это разум, который создается воздействием общества. А клонированием создается только человеческое тело – многоклеточный организм. Так что если вас клонировать, то вырастет совсем другой человек. Пусть и идентичный вам на генетическом уровне. Но разум, если он родится, получится совсем другим – таким, каким создаст его сам клон и окружающее его общество.

Да, скорее всего, и организм получится другой – дефектный. Потому что клонирование – это эрзац-размножение. Соответственно, менее качествен-

ное в сравнении с естественным способом оплодотворения яйцеклетки сперматозоидом. Поэтому клонирование человека бесперспективно. Другое дело, клонирование его органов. Это создание для человека запчастей. Дело, безусловно, нужное.

Читатель – Получается, что с помощью клонирования не удастся остановить деградацию тела человека? Ведь если этот процесс будет развиваться наблюдаемыми темпами, человечество вымрет раньше, чем сможет выполнить свое эволюционное предназначение.

Автор – В принципе, шанс в этом деле дает генная инженерия. Медицина существенно ограничила действие механизма естественного отбора, что, разумеется, ухудшило качество человеческой популяции. Но это все-таки работает на эволюционный процесс — сегодня развитые страны «поставляют» в духовное облако гораздо больше разумов и гораздо более совершенных. Так что медицина действует правильно — работает на эволюционный процесс.

Другое дело вклад в деградацию физиологического организма, который внесла химизация сельского хозяйства. Она решила проблему голода для большей части человечества, но кардинально ухудшила качество потребляемых продуктов. Фактически идет постоянное отравление человеческого организма, которое неуклонно его разрушает. Но теперь появилась альтернатива химизации — генная модификация.

Читатель – Но я много слышал, что генномодифицированные продукты еще вреднее химизированных. Вроде, когда крыс кормили генномодифицированной кукурузой у них резко ослабевала репродуктивная функция. А через два-три поколения вообще пропадала — крысы теряли способность размножаться. Это же страшнее любой химии.

Автор – На самом деле дело проблема отнюдь не в генной модификации. Производители генномодифицированных семян хотят, чтобы сельхозпроизводители каждый год покупали у них семена. А не использовали в качестве источника семян урожай, выращенный из один раз купленных семян. И чтобы не появлялись подпольные производители, которые выращивали бы контрафактные семена. И так как им нет нужды компенсировать инвестиции в создание разработку продукта, они могли бы торговать по демпинговым ценам. То есть, разорять полноценных производителей.

Для защиты от перечисленных угроз производители подкармливают выращиваемые для продажи семена веществами, которые разрушают репродуктивный механизм. В результате выращенный из таких семян урожай нельзя использовать для получения полноценных семян. Что опыты с крысами как раз и демонстрируют — поедая такую кукурузу крысы они получают и содержащееся в ней разрушающее репродуктивную функцию вещество. В результате теряют способность к размножению.

Читатель – Люди, потребляя такую кукурузу, тоже рискуют своими репродуктивными способностями?

Автор – Конечно. И не только ими. Ведь то, чем подкармливают семена, коммерческая тайна производителей. И никто не проверял, насколько «подкормка» опасна для всего организма. Так что проблема не в генной инженерии, а в недобросовестности производителей семян. Ну и в некачественной организации экономической деятельности. Соответственно, это в первую очередь чисто этическая и, как следствие, общественная проблема.

Читатель – Еще вопрос на медицинскую тему. Как у вас выглядит механизм действия наркотиков?

Автор – В состоянии сна разум перестает посылать мозгу команды и получать его ответные сигналы – реакции. То есть, связь просто выключается. В состоянии наркотического опьянения тоже происходит нарушение связи – разум продолжает посылать мозгу команды, а наркотик глушит ответные сигналы мозга. В результате возникает эффект отделения разума от тела.

Не случайно по мере возрастания степени алкогольного опьянения человек все больше начинает походить на животное. Ослабление связи разума с телом имеет следствием ослабление его влияния на действия человека. А ослабление влияния разума автоматически усиливает влияние подсознания – опьянение делает его «главным капитаном». В результате человеком начинают в большей степени руководить не сознание и интеллект, а инстинкты. Естественно, что в своих действиях он начинает больше походить на животное, чем на человека.

Читатель – И в чем «кайф» такого состояния?

Автор – Ну как же? Ведь разум начинает испытывать ощущения, близкие к тем, которые он будет испытывать в духовном облаке.

Читатель – То есть, кайф представляет собой «небесное» блаженство?

Автор – Именно. В этом сила тяги к наркотикам. По сути, они даже не имитируют, а воочию демонстрируют ощущения существования в «царствии небесном».

Читатель – Действие наркотиков разрушает личность человека. Это плата за незаконное посещение «царствия небесного»?

Автор – Да.

Читатель – Как быстро после смерти человек его разум превращается в душу или духа?

Автор – Скорее всего это достаточно длительный процесс. Во-первых, какое-то время требуется для разрушения несовершенной части разума – очищения от ложного содержания. На это вполне может уйти от нескольких часов до нескольких лет. После «чистки» души погружаются в «вечный сон», а для духов наступает вторая стадия процесса – превращение в актив-

ных субъектов духовного облака. Они должны научиться взаимодействовать с другими духами и душами. То есть, полноценно пользоваться умозрением и харизмой.

Как мне представляется, в духовном облаке развитие обретшего статус духа разума продолжается еще долго. Здесь простая аналогия. Физиологический организм человека девять месяцев развивается внутриутробно. После рождения развитие не прекращается – физиологический организм становится полноценным к двадцати пяти или даже к тридцатилетнему возрасту.

Аналогично должен развиваться и разум. Соответственно, период земной жизни представляет собой аналог периода внутриутробного развития человеческого организма. Это представляется очевидным – как в первые семь-девять месяцев физиологический организм человека не может существовать вне чрева матери, так и разум на протяжении земной жизни не может существовать вне тела. Оба не обладают достаточной для этого устойчивостью.

Достигнув устойчивости и освободившись от тела после его гибели, разум должен продолжить свое развитие, как его продолжает физиологический организм после рождения. Человеку после рождения требуется много лет, чтобы научиться полноценно общаться и эффективно действовать. Так же и духу для того, чтобы научиться общаться и действовать в духовном облаке, требуется время. Плюс нужно просто освоиться в духовном облаке – разобраться как оно устроено и как функционирует.

Сложные духовные сущие – общественные по своей природе образования. Поэтому в составе того же Мирового Духа имеются все элементы общества – институты, право, устойчивые связи и т.д. Все это нужно познать. И научиться существовать и заниматься деятельностью в качестве полноценного субъекта. Наконец, нужно найти свое место в каком-то из сложных духовных сущих, и затем войти в его состав в качестве полноценного субъекта.

Так что, попав в духовное облако и очистившись от несовершенного содержания, дух будет еще долго развиваться – десятки, а то и сотни лет. А может даже тысячи лет. Ведь второй этап развития физиологического организма в 30-50 раз продолжительней первого период развития – внутриутробного. Если период «внутриутробного» развития разума составляет от 25 до 70 лет, то по этой пропорции развитие духа вполне может продолжаться от тысячи до трех-четырёх тысяч лет.

Читатель – Однако, долгонько.

Автор – Учитывая, что впереди у духов миллионы (если не миллиарды) лет деятельности, несколько тысячелетий учебы – это совсем немного.

Читатель – Но чему нужно учиться так долго?

Автор – В том то и дело, что всему. В любом многоклеточном организме каждая клетка содержит в себе всю информацию, необходимую для создания организма и управления его развитием и жизнедеятельностью. Если духи будут «клетками» Нового Творца, они так же должны будут обладать всем объемом необходимой для выполнения функции «клетки» информации. Во-первых, духу потребуется освоить все существовавшие языки. Иначе он не сможет общаться со всеми духами и душами. Только на одно это ему понадобится добрая сотня лет. Во-вторых, ему нужно будет усвоить весь объем созданных человечеством знаний. Причем не только существующий сегодня, но и объем, который появится в течение ближайших двухсот-трехсот лет. Так что с этими задачами даже самые способные духи справятся, дай бог, за тысячу лет. А большинству потребуется несколько тысяч лет.

Читатель – Если духи сразу впрягаются в учебу и на такой долгий срок, понятно, почему они не помогают своим оставшимся в земной жизни близким.

Автор – Вот именно! К тому моменту, когда дух достигнет «взрослого» состояния, все его близкие давно окажутся в духовном облаке. Так что воздействие духа на земные дела будет гарантированно лишено личностных симпатий.

Читатель – А «старые» субъекты духовного облака помогают «новичкам» развиваться? Например, в качестве наставников.

Автор – Возможно. В «земной» жизни это повсеместная практика. Вряд ли в духовном облаке она не используется. Все полезное, что в «земной» жизни придумано в части общественного устройства и технологий функционирования общества, обязательно используется и в духовном облаке. Ведь оно – совершенный вариант «земной» общественной среды. Так что существование в духовном облаке учителей и наставников для духов весьма вероятно. Да это просто разумно.

Опять же, если продолжить аналогию рождения и развития духа с рождением и развитием человека, то, как грудной ребенок достаточно долго остается беспомощным, так и «новорожденный» дух тоже какое-то время не будет способен самостоятельно существовать и действовать. И как грудному ребенку требуются родители, чтобы опекать и учить на первом этапе жизненного пути, так и духу требуются наставники, чтобы научиться существовать и действовать в духовном облаке. Точнее, подготовить к поступлению в «небесный» университет.

Читатель – То есть, закончив «земную» школу, духу придется еще и учиться в «небесном» университете?

Автор – Конечно. Так же как в земной жизни часть людей ограничивает свое образование школой, а часть заканчивает еще и университет. Так же и в

духовном облаке – для душ будет достаточно «земной» школы, а духам потребуется закончить «небесный» университет.

Читатель – Еще хотелось бы уточнить ситуацию с «грехами». Их «груз» влияет на достижение разумом бессмертия?

Автор – Вас интересует, взвешиваются ли грехи во время экзамена на бессмертие? Не взвешиваются. Потому что эволюционный процесс не судит разум, а проверяет его качество – определяет достигнутый уровень совершенства. И разрушает разумы, которые в процессе своего развития не достигли совершенства.

Так что грехи не являются препятствием к достижению разумом бессмертия. В этом состоит одно из принципиальных отличий энергетической картины «царствия небесного» от той же, к примеру, христианской, в которой разум после смерти судится за все содеянное в земной жизни. Стоит упомянуть, что в буддизме душа тоже проверяется на качество, а не судится «божественным судом».

Грехи – это ошибки разума в процессе земной учебы. Любой ученик делает ошибки. Но если он будет работать над ними, и в итоге поймет их суть, то без проблем сдаст экзамен. Поэтому в итоге неважно, как человек прожил жизнь и что совершил. Важен конечный результат – стал ли он полноценным человеком или остался животным в человеческом обличье.

Никогда не поздно довести разум до совершенного состояния – стать полноценным человеком. Соответственно, никогда не поздно решить проблему собственного бессмертия. Для этого нужно не «прощение грехов» или «оплата их», к примеру, благотворительной деятельностью, а только упорная «работа над ошибками».

Читатель – Имеется ли ясный для человека признак, позволяющий ему определить, успешно или нет идет процесс развития его разума? Или какой-нибудь универсальный и доступный любому человеку тест на качество его разума? Чтобы человек сам мог определить, ждет ли его разум бессмертие?

Автор – Признак успешности развития – достигнутый качественный результат. Поэтому определить судьбу разума можно только оценкой достигнутого им качества. И так как в составе разума имеется две составляющие, оценивать нужно, как минимум, два качества – качество сознания и качество интеллекта.

Безусловным признаком качественного сознания является добросовестность. Сознание обеспечивает взаимодействие с другими людьми в деле достижения общих целей. С точки зрения эволюции идеальными являются добросовестные отношения между людьми. Поэтому ориентированное на добросовестное взаимодействие сознание является вполне качественным.

О качественном интеллекте свидетельствует его стремление к совершенству. Активный интеллект управляет созидательной деятельностью. Гло-

бальный эволюционный процесс создает совершенные сущие. Предназначение качественного активного интеллекта – участие в глобальном эволюционном процессе на его заключительной стадии. Поэтому качественный активный интеллект должен стремиться к созданию совершенных сущих – продуктов труда, предприятий, организаций. Так что тест для активного интеллекта – совершенство результатов его созидательной деятельности. Пассивный интеллект должен получать удовольствие от наблюдения красоты и гармонии. Поэтому тест для пассивного интеллекта – на красоту и гармонию.

Но эти признаки качества сознания и интеллекта не вполне однозначны. Например, глупо вести себя добросовестно с недобросовестными партнерами. Эволюционный процесс рационален. Недобросовестность, как адекватная реакция на недобросовестность партнеров, рациональна и потому вполне допустима в земной жизни. И не повлияет на судьбу разума – при переходе в состояние души или духа модели недобросовестных действий разрушатся. Или просто не будут востребованы – в духовном облаке ведь не будет недобросовестных духовных сущих. В любом случае качественная составляющая сознания сохранится и будет существовать вечно. Так что если человек не всегда поступает добросовестно, это еще не значит, что его сознание обязательно дефектно.

Что касается тестов на совершенство, красоту и гармонию, то их критерии достаточно расплывчаты. По крайней мере, на их счет нет общепринятых представлений. Так что человек может стремиться к совершенству и при этом придерживаться ложных критериев красоты и гармонии. В результате будет ориентироваться в противоположном эволюционному процессу направлении своей деятельности. Как итог, после смерти будет разрушен течением эволюционного процесса.

Опять же, для души, как пассивного, и духа, как активного субъекта духовного облака, критерии качества имеют свои особенности. Так для духа имеются критерии, которые будут определять статус в духовном облаке. А потому недостаточное качество разума в итоге скажется не на обретении им бессмертия, а на его положении в иерархии духовного облака.

Я хотел бы когда-нибудь заняться разработкой более четкой и по возможности полной системы критериев качества, использование которых позволит человеку самостоятельно тестировать качество своего разума. Соответственно, даст возможность не интуитивно, а осмысленно корректировать процесс его развития. И получать более высокие результаты за более короткие сроки. В идеале за свою жизнь достигать потенциально доступного для себя результата развития.

Читатель – Сегодня людей на жизненном пути ориентирует система заповедей. Вы хотите разработать альтернативную систему?

Автор – Система заповедей – это набор начальственных указаний. Но я не собираюсь ее заменять системой критериев качества. Потому что на первом этапе развития, когда создается сознание, разум еще несовершенен. А потому просто не может полноценно пользоваться критериями качества. При этом относительно легко воспринимает указания «старших». Опять же, заповеди «не убий», не укради» и т.п. отобраны в качестве истинных эволюционным процессом. Соответственно, полностью совершенны. Это значит, что для развития сознания использование заповедей более эффективно.

Критерии качества нужны для осмысленного управления развитием интеллекта. Интеллект отрицательно относится к любым заповедям. Потому что любая заповедь – это указание, ограничивающее имеющуюся у него свободу воли. Плюс интеллект не принимает на веру важные представления – обязательно пытается оценить их истинность. Для чего ему и требуются критерии качества – они позволяют оценивать создаваемые или получаемые представления, основополагающие модели поведения и деятельности.

А систему критериев качества он как раз и способен воспринять – это же для него не указания, а инструмент контроля. Причем инструмент, который только ориентирует в мироздании – на манер компаса. Но никак не руководит и не ограничивает свободу воли. Как компас не ограничивает капитана корабля в выборе маршрута – дает только возможность ориентироваться в пространстве.

Поэтому я хотел бы создать комбинированную систему, включающую в свой состав и заповеди, и критерии качества. Заповеди должны помогать развивать сознание, а критерии качества – интеллект. Соответственно, такая система обеспечивала бы эффективное развитие обеих составляющих разума.

Если такая система будет создана и окажется эффективной, она получит широкое распространение. В результате повысит КПД деятельности «земной школы» – позволит «производить» большее количество более качественных разумов. То есть, увеличит приток в духовное облако более совершенных духов и душ. Соответственно, шансы на успешное завершение эволюционного процесса в его земном русле возрастут.

Читатель – Могу только пожелать вам удачи в этом деле.

Автор – Спасибо.

ВОСЬМАЯ БЕСЕДА

Читатель – Если позволите, еще несколько отвлеченных вопросов. Как я понял, разум развивается в результате потребления информации, то есть, знаний. Почему говорят, что «умножение знания умножает печаль»?

Автор – Печаль – душевный дискомфорт. То есть внутренний информационный дисбаланс разума, вызывающий отрицательные эмоции. Точнее, в

виде отрицательных эмоций наблюдается вызываемый дисбалансом душевный дискомфорт. Этот дисбаланс возникает между знаниями, сведенными верой в картину мира, и знаниями, которые в нее не встраиваются.

По сути, разум – это модель мироздания. Именно поэтому разум каждого человека – это в информационном смысле вселенная, созданная им на основе знаний. В свою очередь, вера представляет собой систему, соединяющую знания в целостную картину мира. А так как любая вера истинна относительно, не все знания, которые представляются человеку истинными, ему удастся встроить в картину мира. Опять же у человека не всегда хватает ума соединить в виде цельной картины все полученные знания. Это же очень сложная работа.

В итоге часть имеющихся у человека знаний не удастся включить в картину мира – остаются вне ее. То есть, формируют в составе разума инородную территорию. Как следствие, возникает информационный дисбаланс – между картиной мира и существующим отдельно от нее «багажом» знаний. Это дисбаланс и обеспечивает душевный дискомфорт. И чем больше человек получает знаний, тем больше их остается вне картины мира. Соответственно, тем больше величина дисбаланса, и тем сильнее ощущение дискомфорта – больше печаль. Но эта печаль интеллекта. Поэтому ей подвержены далеко не все люди.

Читатель – Но почему этот дисбаланс вызывает именно печаль?

Автор – «База данных» в виде картины мира – фундамент мировоззрения. Поэтому самые неприятные эмоции человек испытывает, когда получает из окружающей среды знания, которые противоречат имеющейся у него картине мира. У него возникают сомнения в истинности его мировоззрения. Правильный ли мир отражает имеющаяся у него картина? И истинной ли этики он придерживается в своей деятельности. Ведь ошибки не позволят ему создать совершенный разум. Или направят его против течения эволюционного процесса, которое обязательно его разрушит.

Как результат, получая знания, которые человек не может встроить в имеющуюся у него картину мира, он начинает терзаться вопросом – нужно ли ему изменять себя или нет? Ведь чтобы переделывать себя, нужно отказаться от своего мировоззрения. То есть, отказаться от себя самого. И создать себя другого. Естественно, такой вопрос возникает только у тех, кто задумывается о смысле жизни – своей судьбе. А не познает мир в качестве реакции на зуд инстинктивного любопытства.

Если человек в итоге приходит к выводу, что все-таки дефектной является картина мира в составе его разума, он начинает переделывать себя – изменять картину мира в составе своего мировоззрения. Потому что жить с картиной, которая не позволяет объективно понимать окружающий человека мир – это значит терпеть неудачи всегда и во всем. По сути, это тоже самое, что пытаться в Берлине ориентироваться по карте Парижа.

Переделка самого себя, это самое тяжелое из всего, с чем сталкивается разум. Точнее, самое мучительное. По сути, это информационная хирургия. Причем человек вынужден оперировать себя сам и без наркоза. Отсюда второй вид душевного дискомфорта – тоска от осознания необходимости осуществления переделки себя.

Но знания умножают печаль далеко не всем – только тем, у кого в составе разума интеллект достиг достаточно большего масштаба. Опять же, для печали нужно накопить довольно много знаний. Наконец, эта печаль полезна. Как всякий дискомфорт, она заставляет человека изменить себя и в результате перейти на более высокий уровень развития.

Читатель – Кстати, а почему религии требуют слепой веры в Бога? То есть, фактически запрещают верующим любые сомнения в этом вопросе?

Автор – Потому что священнослужители прекрасно понимают – если человек ищет доказательства существования Бога и его всемогущества, значит, он сомневается в том, что он действительно существует и всемогущ. То есть, реально такой человек в Бога не верит.

Читатель – Но почему? Ведь способность сомневаться – одно из важнейших свойств разума. Причем сомневаться во всем. От человека в принципе нельзя требовать, чтобы он в чем-то не сомневался. Почему же в вопросе существования Бога для верующих действует запрет на сомнения?

Автор – Скажу больше – точно также и убежденный материалист никогда и ни при каких условиях не допускает и тени сомнения в том, что мир имеет материальную природу и познаваем. Так что полный запрет на определенные сомнения характерен не только для религий.

Читатель – И как вы эти исключения объясните?

Автор – Дело в том, что в основе любого мировоззрения, т.е., разума человека лежат постулаты – исходные представления, принятые на веру. Они играют роль точек опоры всего созданного человеком разума. У верующего человека такими постулатами являются представления о существовании Бога и его всемогуществе. Точно такие же принятые на веру постулаты о том, что мир материален и познаваем, являются точками опоры разума материалиста.

При этом все остальные представления разума о мире, его порядках, этике, эстетике и т.д. являются в конечном итоге какими-то по счету производными от этих постулатов. А потому для человека поставить под сомнение истинность исходных постулатов, значит поставить под сомнение истинность самого себя. В обычных условиях ни один здравомыслящий человек никогда не сомневается в истинности имеющихся в составе его разума картины мира и его порядков. Сравнивая свои способности со способностями других людей, человек может сомневаться в эффективности своего разума или качестве каких-то его способностей. Но он и тени сомнения не до-

пускает в его объективности – адекватности своего разума реально существующему миру. Наконец, разум – самое главное творение каждого человека. Причем он его создает всю свою жизнь. И поставить под сомнение истинность его основы, это допустить, что всю свою жизнь человек создавал ложное творение.

Читатель – Но иногда люди как раз начинают сомневаться, правильно ли они понимают окружающий мир и его порядки.

Автор – Конечно, такое случается. И достаточно часто. Это происходит, если человека попадает в мировоззренческий кризис. Обычно это следствие череды несчастий или каких-то иных потрясших человека событий, которые убеждают человека в неадекватности его разума окружающему миру и его порядкам. То есть, его неполноценности. Что и является главной причиной несчастий или потрясений. Если корабль будет раз за разом садиться на мель или оказываться не там, куда он направлялся, самый тупой капитан в конце концов начнет сомневаться в истинности логии, которой он пользуется. И попытается найти более качественную.

Лежащее в основе разума мировоззренческое учение это не только заготовка разума, но и логия жизни и деятельности человека и общества. И если эта логия оказывается неадекватной окружающему миру, она доводит человека до мировоззренческого кризиса. Хотя и не любого человека. Многие в этом случае, как устрицы, стараются забаррикадироваться в собственном мирке и просто терпеть невзгоды. Как люди терпят непогоду. Ведь даже в центре многолюдного города человек способен создать свой существенно изолированный мир. И таким простым способом избежать многих несчастий или иных потрясений.

Но какая-то часть людей так себя вести не может. Тем из них, кто сильнее, удастся переродиться – модернизировать свой разум. Подстроить под реалии окружающего мира. Или даже вообще сменить его концептуальную основу – мировоззренческое учение. Так материалист может поверить в Бога, или верующий может стать атеистом. В результате человек кардинально переделывает свой разум – создает новый в своей основе. Другим это оказывается не под силу. Многого ведь зависти от глубины мировоззренческого кризиса. И если он достаточно глубок, слабые люди обычно деградируют. Спиваются или даже вообще превращаются в бомжей.

Читатель – Неужели это так трудно?

Автор – Дело в том, что это не только очень трудный, но и мучительно болезненный процесс. И чем масштабнее изменение разума, тем труднее и мучительнее его осуществление. Ведь, по сути, человек сам себе делает хирургическую операцию. Пусть и не физиологическую, а духовную. Он же реально ампутирует часть своего разума и на освободившемся месте начинает выращивать замену ампутированной – трансплантировать новые представления и привыкать жить в соответствие с ним.

Читатель – А я думал, что нет ничего страшнее любовных мучений.
Автор – Увы, это далеко не так.

Читатель – Я читал, что в России живет женщина, медсестра по профессии, которая знает чуть ли не больше сотни языков. Причем по большей части древних. Удивительно то, что она специально их не изучала – однажды обнаружила, что понимает не только свой родной, но и другие языки. Ученые никак этот феномен объяснить не могут – только разводят руками. А у вас есть объяснение?

Автор – Я слышал об этом феномене, но насколько эта информация достоверна, судить не берусь. Если же это реальный факт, то ему вполне возможно объяснение. Духам для общения друг с другом нужно владеть всеми языками. Ведь духовное облако состоит из духов всех времен и народов. И чтобы пообщаться, к примеру, с шумерским духом нужно знать шумерский язык. Или он должен знать ваш язык. Проще, если все духи владеют всеми языками. При этом можно допустить, что духи освоили процесс загрузки разума лингвистическим пакетом, который позволяет им пользоваться всеми языками.

Так как разум представляет собой в том числе и программное обеспечение, он способен «загружать» в себя любые программы. А не только поведения и деятельности. Язык – это программа кодирования информации символами и звуками. Демонстрируемое многими людьми умение пользоваться несколькими языками подтверждает принципиальную способность разума успешно «загружать» в себя несколько разных языковых программ.

Проблема общения – главная для духовного облака. Так что за несколько тысяч лет сложными духовными сущими, вполне возможно, была разработана лингвистическая программа, содержащая полный набор земных языков. И создана технология ее загрузки новым духам. В результате каждый новый дух быстро получает возможность общаться со всеми субъектами духовного облака. Но я уже говорил, что духи могут просто учить языки. У них же для этого имеются миллионы лет свободного времени.

Кстати, в «Деяниях апостолов» есть интересный фрагмент. Я его процитирую по роману Л. Улицкой «Даниэль Штайн – переводчик». В романе приводится следующий текст из «деяний»: – «Ученики услышали шум с неба, как бы от несущегося сильного ветра, и явились им разделяющиеся языки как бы огненные, и почили по одному на каждом из них и исполнились все Духа Святого и начали говорить на иных языках». То есть, выражаясь современным языком, в учеников «загрузили» программу, содержащую набор необходимых для проповеднической деятельности языков. Со стороны христианского Мирового Духа это выглядит вполне разумным чудом, необходимым для быстрого продвижения нового учения в разные народы.

Теперь об удивительной медсестре. Вполне возможно, что при загрузке очередному новому духу лингвистической программы произошел сбой и часть ее «ушла в сторону» – загрузилась в разум медсестры. В этом нет ничего невероятного, так как процессы в земной жизни и в духовном облаке протекают в одном общем пространстве. Наша медсестра на какое-то время случайно оказалась «подключенной к линии связи», по которой шла загрузка лингвистической программы. И так как «подключение» произошло не по ее инициативе, она просто ничего не заметила. Только потом и тоже случайно обнаружила, что знает не только свой родной язык.

Читатель – Почему же «небесные программисты» не исправили свою ошибку?

Автор – Почему не стерли из разума медсестры лингвистическую программу? На этот вопрос есть два варианта ответа. Во-первых, это, возможно, нанесло бы существенный ущерб разуму медсестры. А это, как можно предполагать, допускается в исключительных случаях. Например, когда загрузка в земной разум информации из духовного облака существенно повлияет на процесс развития человечества. В случае с медсестрой такой угрозы не существовало, а потому и рисковать судьбой ее разума не стоило.

Во-вторых, субъекты духовного облака могли посчитать, что случившаяся утечка информации может оказаться полезной. Любой необъяснимый с точки зрения науки феномен инициирует научный поиск. Потому что сеет сомнения в истинности имеющихся представлений и, как следствие, манит ученых выйти за границы догматов и стереотипов. Тем более, что феномен медсестры-полиглотта – это не подсказка, а что-то вроде легкого дуновения информационного ветерка из непознанной части мира. И потому кто-то из ученых, столкнувшись с этим феноменом, вполне мог бы рискнуть попробовать пересмотреть сложившуюся систему фундаментальных представлений. Соответственно, мог бы появиться дополнительный шанс сдвинуть науку с мертвой точки, на которой она застряла больше полувека назад.

Читатель – У меня есть еще один вопрос о сне. Известно, что сон человека состоит из чередующихся последовательно фаз – «медленного» и «быстрого» сна. Почему сновидения бывают только в «быстрой» фазе сна?

Автор – Это как раз понятно. «Медленная» фаза сна – это процесс постепенного отключения разума от тела. Почему она и длительна по времени – связи ослабевают постепенно. И когда наступает максимальное отключение, разум начинает жить «бестелесной» жизнью, в которой он и создает сновидения. То есть, разум фактически переходит в состояние души.

Но отключение разума от тела – это неестественное для него и, к тому же, опасное состояние. Ведь максимальное отключение может перейти в полное. То есть, разум может раньше времени покинуть тело. Поэтому разум в какой-то момент «осознает» угрозу и восстанавливает свою связь с

телом – прерывает процесс отключения. Поэтому «быстрая» фаза сна коротка – ее продолжительность определяется временем, необходимым разуму для осознания угрозы.

После того, как связь разума с телом восстанавливается до безопасного уровня, снова наступает «медленная» фаза сна – опять начинает идти процесс ослабления связей разума с телом. И когда снова наступает максимальное ослабление, опять начинается «быстрая» фаза сна.

Читатель – А зачем вообще требуется спать? Тем более, что это чуть ли не рискованно.

Автор – На протяжении «медленной» фазы сна идет процесс отдыха тела. Любое действие организма осуществляется путем выведения себя из равновесия – создания внутри себя дисбаланса. Ведь любое движение – это всегда следствие дисбаланса. Поэтому чтобы совершить любое действие, организму требуется вывести себя или какую-то свою систему из равновесия. После окончания действия организм восстанавливает равновесие. Но до конца ему это сделать не удастся. Потому что обычно организм, не дождавшись восстановления нарушенного равновесия, начинает следующее действие. Как следствие, в нем остается остаток дисбаланса, обеспечившего предыдущее действие.

За день в организме накапливается масса остатков дисбалансов, для устранения которых требуется длительное расслабление всего тела. Сонное состояние обеспечивает самое эффективное расслабление. Поэтому сложным организмам требуется периодически спать.

Читатель – То есть, сон – это в первую очередь ликвидация накопившихся в теле дисбалансов?

Автор – Именно.

Читатель – У меня еще один вопрос. Я читал, то сновидения создаются только правым полушарием мозга – чувственным. Тогда как отвечающее за логическое мышление левое полушарие в этом деле никак не участвует. Получается, что у человека есть два разных разума – чувственный и логический. А не как у вас – сознание и интеллект. Как вы это объясните?

Автор – Напомню, что разум подобен процессору компьютера. А процессоры бывают двухядерные. И даже многоядерные. Программы чувственного и логического мышления принципиально различаются между собой. Естественно, что они должны «устанавливаться» на специализированные под их особенности «ядра» в составе разума-процессора. Так что ничего противоречащего моей модели разума в приведенном вами примере нет.

То, что в создании сновидений задействуется только одно «ядро», тоже вполне понятно. Зачем в создании сна требуется использовать логическое мышление? Это же чистое фантазирование. И логика будет его только ограничивать. Так левое полушарие аналогично не используется при создании

абстрактных произведений. Вы же не будете утверждать, что в полотнах абстракционистов присутствует логическое мышление?

Но и это еще не все. Логика требуется человеку во взаимодействии с внешними субъектами. Чтобы определять его суть и выбирать адекватные собственные действия. Иначе человек рискует совершить ошибки и понести какой-то ущерб. Но сон-то это внутреннее взаимодействие – во сне разум взаимодействует сам с собой. И это взаимодействие ему никак повредить не может. Так зачем тогда ограничивать логическим мышлением свободу творчества?

Читатель – Кстати, в чем суть феномена медитации? Она, как утверждают, обеспечивает человеку состояние блаженства. Говорят, что некоторые люди достигают даже неопишуемого блаженства.

Автор – Говорить можно все, что угодно. Хотя удовольствие от медитирования многие люди получают. Иначе бы они им не медитировали. Однако, на мой взгляд, медитация, это такой же ложный способ получения удовольствия, как пьянство или наркомания.

Читатель – Даже так?

Автор – Медитация появилась, разумеется, не как способ получения удовольствия. Это был способ познания. В религиозных представлениях в составе человека имеется частичка божественной сущности – душа. И если до Бога далеко, то душа у каждого человека совсем рядом – в нем самом. Соответственно, представляется, что через ее изучение возможно познание божественной составляющей мироздания. Именно эту цель преследовало изобретение медитации – практики погружения в себя. Ее смысл прост – если «отключиться» от всего внешнего воздействия, умозрению можно будет обратить свой взор «внутри» человека – попытаться рассмотреть его божественную составляющую. Соответственно, через познание собственной души познать божественное в природе мироздания, замысел его Творца, предназначение человека и т.д.

Увы, но «внутри себя» нет ничего, кроме разума, который человек сам создал. И погружаться в него с целью познания мира, то же самое, что, имея намерение достичь истока реки, оправляться в плавание вниз по ее течению. Так что медитация, как самый эффективный способ «погружения в себя», всего лишь максимально эффективно ведет разум по ложному пути.

В моей концепции мироздания в человеке нет божественной составляющей. Свой разум человек создает и развивает сам. И только во взаимодействии с внешним миром. Именно из него или в процессе взаимодействия с ним человек получает всю необходимую для развития своего разума информацию. Так что человеку просто незачем погружаться в себя – ничего другого, кроме результатов своей собственной деятельности он там не обна-

ружит. А их он знает и без медитации. Как собственные достоинства, так и свои недостатки.

Опять же, суточный цикл делит человеческую жизнедеятельность на фазы бодрствования и сна, каждая из которых преследует достижение соответствующих целей. Фаза сна обеспечивает уравнивание тела и разума и тем готовит их к очередному циклу активной деятельности. Фаза бодрствования обеспечивает достижение двух целей – существования и развития. Например, добыванием пищи достигается цель устойчивого существования. А чтение книг обеспечивает развитие. При этом вся экономия времени, используемого на достижение целей существования, автоматически увеличивает ресурс времени, которое человек может использовать для своего развития. Так что скромные потребности или наследный капитал автоматически увеличивают возможности человека развивать свой разум.

Это значит, что, тратя несколько часов в день на медитацию, человек уменьшает ресурс времени, который мог бы использоваться для развития. А потому медитация – пускание времени «на ветер». Хотя в качестве медицинской процедуры небольшая по продолжительности медитация вполне может приносить пользу. Например, для лечения неврозов. То есть, если медитацией человек будет только помогать врачу лечить себя.

Читатель – А почему медитация доставляет удовольствие? И что в медитации его обеспечивает?

Автор – В процессе любого взаимодействия все его участники в конечном итоге стремятся только к одному – уравниванию. Для чего или избавляются от излишка энергии путем сброса в окружающее пространство. Или перерабатывают полученную извне энергию в материю. Поэтому процесс уравнивания и обеспечивает положительные эмоции, наблюдаемые в виде удовольствия. То же, к примеру, желание спать – ощущение неуравновешенности организма. А процесс засыпания доставляет удовольствие именно потому, что представляет собой процесс уравнивания. И чем сильнее вы хотите спать, то есть, чем сильнее ваш организм неуравновешен, тем большее удовольствие от процесса засыпания вы получите. Вплоть до высшей степени удовольствия – блаженства.

Сформулированная цель тоже выводит информационное сущее из равновесия. И оно уравнивается в результате достижения цели. Ведь пока его цель не достигнута, разум находится в неравновесном состоянии, следствием которого и является деятельность по достижению цели. А достижение цели автоматически уравнивает разум и награждает его чувством удовольствия. При этом чем масштабнее цель, тем большее неравновесие она обеспечивает. Но и достижение большей по масштабу цели вызывает большее по силе или продолжительности чувство удовольствия – вплоть до ощущения неопишемого блаженства.

Читатель – Но экстаз или эйфория мало похожи на результат уравнивания. Наоборот, человек часто выглядит явно возбужденным.

Автор – Термины комфорт, удовольствие, блаженство описывают процесс уравнивания тела. Оно же удовольствие получает не только от засыпания. У тела есть и другие цели – питания, продолжения рода, поддержания комфортной температуры поверхности тела и т.д. И достижение любой цели имеет результатом уравнивание тела, вознаграждаемое чувством удовольствия. Его степень определяется величиной исходного неравновесия – чем оно выше, тем более высокую степень удовольствия испытывает человек. Так очень голодный человек получит гораздо большее удовольствие от еды в сравнении со слегка голодным человеком.

Экстаз, эйфория, гордость – это чувство удовольствия разума от достижения его целей. При этом состояние разума может не совпадать с состоянием тела. В результате один может получать удовольствие от процесса уравнивания, а другой в это время находится в неравновесном состоянии.

Последний пример. Игра исходно полезное изобретение. Потому что повышает эффективность обучения навыкам и правилам. А получаемое в процессе игры удовольствие – вознаграждение, обеспечивающее ей привлекательность. Но игра может доставлять удовольствие и без принесения пользы. И может вообще приносить вред. Пример – азартные игры.

Точно так же обстоит дело с медитацией. Она представляет собой процесс принудительного уравнивания разума, которое, естественно, вызывает удовольствие. То есть, не в результате достижения цели, а путем искусственного торможения мыслительных процессов. По сути, медитация представляет собой процесс самозомбирования.

Идея познания божественного путем изучения собственной души хотя и выглядела гениальной, тем не менее, оказалась ложной. Но так как обнаружилось, что в процессе медитации человек получает удовольствие, она осталась для использования священнослужителями в практических целях. Раз есть вознаграждение в виде удовольствия, то технологию вполне можно применять в других целях. В том числе и далеких от познания – прагматичных и меркантильных. Например, медитация широко используется для обращения иноверцев. А также поддержания веры самих священнослужителей.

Читатель – Почему вы использовали термин «самозомбирование»? Иногда человеку нужно отвлечься, подумать о приятном, помянуть. По-вашему, это противоестественно?

Автор – Все хорошо в меру. Как хорошее спиртное в малых дозах, так пара 20-ти минутных сеансов медитации в день снимает часть накопившегося напряжения и, соответственно, приносит пользу. Но многочасовые медитации, безусловно, разрушают разум. Как большие дозы алкоголя. Что касается кратких медитаций или просто отвлечений, то сопоставимый с ними,

если не большой эффект дает заведение домашних животных – общение с ними прекрасно отвлекает и уравнивает. Без насилия над разумом.

Читатель – Как вы относитесь к йоге?

Автор – Это, безусловно, эрзац-учение. И прекрасная технология поддержания в здоровом состоянии тела. Но если стремиться содержать тело в идеальном состоянии, обязательно запустишь разум – на тело будут истрачены все ресурсы и время. Так что разуму не достанется ни первого, ни второго. Не случайно среди йогов не замечено интеллектуалов – йоги в массе интеллектуально убоги.

Читатель – Как я понимаю, любой дух в принципе способен общаться с живыми людьми?

Автор – Вы имеете в виду, возможен ли спиритизм?

Читатель – Да.

Автор – Разумеется, возможен. Но только зачем духу это нужно? Сложным духовным сущим взаимодействие с «земным» обществом необходимо для собственного развития. Но это не общение – они только воздействуют на людей нужным им образом. Опять же, им неизмеримо интереснее общаться с другими духами. Ведь в духовном облаке собрана лучшая часть человечества. Причем у всех куча времени. А путешествовать в прошлое разве менее интересно?

Так что общение с живыми людьми – убогая альтернатива. Люди ничего духам не могут предложить. Хотя обязательно будут что-нибудь просить. Что вы делаете, когда видите человека, который ничего вам не дает, но при этом постоянно что-то у вас просит? Первым делом стараетесь избежать встречи. Так же должны вести себя и духи.

Читатель – Получается, что спиритические сеансы теоретически возможны, но практически нет?

Автор – Почему же. В духовном облаке имеются блуждающие на манер метеоритов духи. Те, которые по каким-то причинам не смогли войти в состав сложных духовных сущих. Соответственно, находятся не у дел. От безделья они вполне могут выходить на контакт – участвовать в спиритических сеансах. Тем более, что во время этих «сеансов связи» духов ни о чем не просят – только спрашивают о ком-то. А это не обременительное для них общение. Плюс оно ничему и никому не вредит.

Читатель – Так что люди зря думают, что они могут напрямую обращаться к Богу. С молитвами или просьбами.

Автор – Люди, разумеется, не могут обращаться к Творцу мироздания – он недоступен для них. В то же время их вполне может «слышать» родственное им духовное сущее. То есть, дух, божество или Мировой Дух.

Читатель – И они могут выполнять просьбы людей?

Автор – Вряд ли. Люди ведь всегда просят только об одном – облегчить им жизнь. По сути, это означает, что духовное сущее должно за человека решить задачу, которую ему поставили в школе жизни. Или дать шпаргалку. Нужно им это?

Читатель – Существует ли связь между движением планет и результатами деятельности человека?

Автор – Вы хотите сказать, могут ли астрологи предсказывать будущее? Нет, конечно. Причем по простой причине. В виде движения планет наблюдаются процессы физической части мироздания. Тогда как разум является субъектом его информационной составляющей. Так что движение планет оказывает на судьбу человека такое же влияние, какое оказывает на него та же погода.

Протекающие в окружающем человека мире физические процессы оказывают воздействие только на физическую составляющую организма человека. Точнее, на протекающие в нем физические процессы. Но никакого влияние на разум и, тем более, его судьбу физические процессы не могут оказывать в принципе. Они субъекты разных миров в составе мироздания.

Читатель – А вообще предсказание будущего возможно?

Автор – Только в части направленности процессов развития. Если знать управляющие ими законы. Но на деятельность человека это правило не распространяется. Потому что у человека имеется свобода воли, которая способна существенно изменять результат.

Читатель – То есть, фаталисты ошибаются, когда утверждают, что судьба любого человека всегда предрешена?

Автор – Как обычно бывает с формулируемыми людьми представлениями о взаимодействии разума с мирозданием, в них содержится немного истинного понимания и много ложного. Так и в этом случае. Фаталисты правы в том, что человек не способен противостоять мирозданию – двигаться против течения эволюционного процесса. Однако из этого разумного представления они делают полностью ошибочный вывод о том, что человеку вообще не нужно к чему-то стремиться. Только двигаться по течению жизни на манер плота.

Но имеющаяся у человека свобода воли позволяет ему очень многое. Она дает возможность выбрать комфортную для человека струю в общем потоке жизни. Или двигаться с посылкой для него скоростью. Или тратить на движение разумное количество сил. Как следствие, достигать разных личных результатов. Ведь бессмертие – это общий для всех разумов успешный результат. Точнее, результат в виде допуска на территорию бессмертия. Однако на ней каждый человек будет иметь свой статус – в зависимости от достигнутого им его личного результата. И свобода воли как раз и обеспечивает человеку возможность обрести доступный для него статус.

Читатель – А что вы скажете насчет «знаков зодиака»? Ведь существуют достаточно достоверные свидетельства, что психические черты человека в некоторой степени зависят от знака зодиака под которым он родился.

Автор – Да, такая связь наблюдается. Но это не связь с созвездиями. Нашу Солнечную систему пересекает множество потоков энергии, некоторые из которых стабильны в пространстве. Причем они разные по мощности, плотности, жесткости и другим параметра. Во внутриутробном состоянии мозг развивается на протяжении нескольких месяцев. И эти месяцы приходится на разные участки движения Земли по орбите вокруг Солнца. И на разных участках мозг подвергается воздействию разных, но при этом постоянных для каждого участка наборов стационарных потоков энергии. Такое воздействие обязательно влияет на результат развития мозга. В первую очередь в части особенностей психотипа. И так как все дети, родившиеся, к примеру, в апреле, в период развития своего мозга вместе с планетой подвергались воздействию одинакового набора стационарных потоков энергии, логично, что все они (или хотя бы заметная часть) должны были получить сходные отклонения от «усредненного» психотипа человека. Например, больший уровень упрямства.

Читатель – Получается, что астрология является лженаукой?

Автор – Разумеется. А астрологи с ее помощью делают свой маленький бизнес на стремлении человека узнать свое будущее.

Читатель – Хиромантия – это тоже лженаука?

Автор – С хиромантией вопрос сложнее. В мироздании все имеет свое предназначение. Ту же индивидуальность отпечатков пальцев можно рассматривать как идентификационный номер человеческого организма. И если идентификация существует, она должна иметь свое предназначение. Криминалистика использует имеющуюся систему идентификации людей. Но раз не криминалисты ее создали, значит, ее настоящее предназначение задано кем-то другим. И с нужной ему целью.

Что касается линий ладони, по которым хироманты предсказывают судьбу, то вот вам еще соображения. Когда вы покупаете автомобиль, вы получаете его технический паспорт. В нем описано предназначение автомобиля, требования к его эксплуатации, правила техобслуживания. Так же указывается ресурс – сколько километров автомобиль должен проехать. По крайней мере раньше такая информация в техпаспорте содержалась.

Вполне можно допустить, что рисунок линий ладоней представляет собой «технический паспорт» человеческого организма – описывают генетическую предрасположенность тела. То есть, его потенциальные возможности или ограничения. Та же «линия жизни» вполне может указывать на его ресурс – ориентировочную продолжительность жизни. Но проблема в том, что это «паспорт» тела. Тогда как разум рождается позже и развивается в

первую очередь под воздействием общественной среды. Плюс обладает свободой воли, которая позволяет ему использовать тело так, как ему вздумается. А потому при наличии даже очень длинной «линии жизни» разум может износить организм в самые сжатые сроки.

Мне представляется, что «технический паспорт» тела могли бы использовать в своей работе медики – получать из него дополнительную информацию об организме. Соответственно, могли бы помогать людям определять оптимальный для них образ жизни и выбирать подходящую профессию. Тогда как пытаться по руке предсказывать судьбу человека так же глупо, как по «техническому паспорту» автомобиля предсказывать грозящие ему дорожно-транспортные происшествия. Их можно прогнозировать только по личности шофера. Так же и судьбу человека можно только прогнозировать – по особенностям его разума. Но никак не предсказывать.

Читатель – А что вы скажете о приметах? Это реальный феномен?

Автор – Вполне возможно, что приметы представляют собой сигналы, которые «небесные опекуны», хранители или покровители посылают своим подопечным. Поэтому приметы, если они реальные сигналы, предназначены не всем – только конкретным людям. Так что, если черная кошка перебежала дорогу сотне людей, это может оказаться сигналом только для одного человека. Или даже ни для кого из них.

Читатель – Это как?

Автор – Очень просто. Вы ходите по улицам и видите на обочине много знаков дорожного движения. Но почти все они являются сигналами не для вас – предназначены для водителей автомобилей. Вот для них все они являются реальными сигналами – предупреждают о том, что впереди или как себя нужно вести. Так же и приметы – сигналы только для тех, кто имеет «небесного» хранителя или покровителя. Именно ими посылаются эти сигналы. И именно эти люди, своими рассказами о том, как они, не вняв или, наоборот, вняв приметам, получили неприятности или избегли их, обеспечили формирование в массовом сознании представления о существовании и действительности феномена примет.

Читатель – А как понять, предназначены приметы именно мне или кому-то другому?

Автор – Думаю, кому предназначены – тот поймет. Разумеется, чисто интуитивно. Ведь человек вполне может интуитивно осознать, что его кто-то опекает или направляет. Если вы периодически поступаете на ваш собственный взгляд странно или нелогично и это оказывается правильным, вы рано или поздно можете прийти к мысли, что кто-то вас на такие не свойственные вам поступки подталкивает. Как следствие, начнете внимательно относиться не только к «внутреннему голосу», но и к приметам.

Читатель – Как я понял, вы крайне негативно относитесь к современным ученым и ученому сообществу в целом. Но со стороны общественного мнения вы вряд ли получите поддержку в этом вопросе. Тем более, что судить о качестве научных результатов способны очень немногие.

Автор – Давайте разделим вопрос. Так я негативно отношусь не ко всем ученым, а только занимающимся фундаментальной наукой. Точно так же я негативно отношусь не ко всему научному сообществу, а только к научной власти. Считаю, что первые завели фундаментальную науку в тупик, а вторая только разлагает ученое сообщество. Причем и первые, и вторая прекрасно существуют. Но учитывая результаты их деятельности, это, безусловно, в существенной степени паразитическое существование. Знаменитая фотография Эйнштейна, на которой он показывает всем язык – это откровенная демонстрация отношения фундаментальной науки к обществу, которое ее финансирует. Хотя мне представляется, что более откровенно о балаганном характере той же современной фундаментальной науки свидетельствуют его слова «Достоевский дал мне больше, чем Гаусс». То есть, что в его теориях больше творческой фантазии, чем описания реального мира.

Что касается сложности современных научных представлений. Тот же Эйнштейн, хоть и играл роль шута от науки, тем не менее, хорошо в ней разбирался. И как-то выразился в том смысле, что если научное представление не способен понять пятилетний ребенок, то оно ложно. Так что реальные открытия и истинные представления вполне доступны для понимания людьми со средним уровнем умственных способностей. Если же открытие или представления доступно для понимания лишь немногих, то их предназначение состоит лишь в том, чтобы запудрить обществу мозги в вопросе эффективности использования выделяемых на научные работы средств. Если бы власть общества это понимала, паразитизма в науке было бы на порядок меньше.

Читатель – В произведениях мыслителей содержится более истинная информация?

Автор – В основном да. Хотя ее часто неправильно понимают или трактуют. Правда, нужно сказать, что иногда сами мыслители не вполне точно излагают свои идеи. А если и ошибаются, то в деталях или тонкостях. Например, Лев Толстой был не вполне прав, говоря о необходимости «непротивления злу насилием». Потому что сопротивляться злу нужно. И даже насилием. Другое дело, что насилие должны осуществлять общественные институты на основе права, а не человек. Потому что, если человек сам будет осуществлять насилие и так, как ему вздумается, даже с самыми благими намерениями он будет творить зло. Потому что судить и карать человека должно только общество. Это его функция и прерогатива в эволюционном процессе.

Человек, который сам творит суд и расправу, нарушает правила мироздания. В этом случае его разум обязательно «испортится». Соответственно, будет создана угроза бессмертию. Возможно, Толстой именно это имел в виду – предостерегал только человека от использования насилия против зла. А потому со злом нужно бороться, в том числе и насилием, но исключительно руками общества – создавать такие общественные институты и право, которые бы могли бы обуздывать зло, не портя при этом людей. Впрочем, ввиду несовершенства человеческого общества, из этого правила вполне возможны исключения.

Читатель – К слову, как с таким отношением к ученому сообществу вы собираетесь добиваться признания своей концепции мироздания теми же философами?

Автор – Никак.

Читатель – То есть?

Автор – Во-первых, в психологическом аспекте это меня совсем не волнует. Как буддисту нет никакого дела до того, признают ли буддизм истинным учением или нет теоретики других мировоззренческих учений. Во-вторых, в общественном аспекте от меня это практически не зависит. Поймите, современная европейская философия, неважно, живая она или уже мумия, имеет однозначную концептуальную основу – материализм. Пусть и изрядно испорченный иррационализмом. И все содержание этой философии – это всего лишь разные производные от материалистической концепции. Так что для того, чтобы философы-материалисты признали мою концепцию, они должны признать ложным материализм. А также большую часть того, что на этой концептуальной основе было создано. В том числе и свои собственные достижения в качестве философов.

Читатель – И, соответственно, признать, что все звания, регалии, положение в философском сообществе получены за ложные достижения.

Автор – Для большинства из них это вообще неприемлемо. Как мне сказал один философ, хотя лично ему моя концепция очень нравится, тем не менее, он уверен, что в этом он является исключением из правила. По крайней мере, сам он не знает ни одного философа, которого моя концепция могла хотя бы заинтересовать. Так что мне добиваться признания у философского сообщества так же бесполезно, как ксендзу пытаться обратиться в христианство буддийских монахов.

Читатель – Но это же для вас тупик – философское сообщество вас никогда не признает, а без него перспектив развить вашу концепцию нельзя.

Автор – Почему? Начнем с того, что современная европейская философия не единственная в мире. Существуют и другие философии. И очень даже масштабные – та же христианская, буддийская, даосизм. Да любой религиозный культ имеет свою собственную философию. Теперь появилась

еще одна философия – имеющая новую концептуальную основу. И если она окажется востребованной жизнью в лице какой-то части мыслящих людей, то будет развиваться независимо от сообщества философов-материалистов. К слову, первые два века христианство было одной из многих маргинальных сект. Но затем оказалось востребованным греческим обществом. И оно в итоге сделало христианство мировой религией.

Читатель – Тогда остается только ждать.

Автор – И в меру своих сил работать – дальше разрабатывать концепцию и производные от нее продукты.

Читатель – Мне кажется не вполне адекватной картина экзамена, который в момент смерти сдает разум. Все-таки экзамен – это диалог. А у вас, как я понял, диалога нет – есть только проверка качества. Вроде входного контроля. Вы можете предложить какой-нибудь альтернативный вариант сути происходящего с разумом в момент гибели тела?

Автор – Почему бы и нет? Например, смерть представляет собой посадку на корабль, ежесекундно отплывающий в мир вечной жизни. Вроде ковчега Ноя. И чтобы попасть на этот корабль, нужно предъявить результат своего развития на протяжении «земной» жизни. Если результат положительный, разум попадает на корабль, если отрицательный – нет.

Читатель – Лодка Харона выглядит более правдоподобно.

Автор – Нет. Харон забирал всех умерших, а наш корабль только тех, кто отвечает требованиям «небесного общества». То есть, обладает соответствующим качеством и умеет делать что-то полезное.

Читатель – Человеку, обладающему криминальным в своей ориентации разумом, на «корабль» не попасть даже «зайцем»?

Автор – Ни при каких условиях. Могу однозначно сказать, что преступление – это отрицательный результат теста разума на эволюционное качество.

Читатель – А если совершенное человеком преступление, это не криминальная ориентация его разума, а только ошибка. Ее же можно исправить?

Автор – Ошибки надо осознавать. А исправлять или нет – в конце концов, не так важно. Точнее, это вопрос душевного комфорта.

Читатель – Что вы можете сказать про феномен, который называют «дети индиго»? Это действительно люди с более высоким уровнем способностей разума? Или даже новая раса людей? И как вообще этот феномен выглядит в свете вашей модели эволюционного процесса?

Автор – Я вас расстрою. «Дети индиго» – это миф о людях со сверх способностями. Коммерческий проект информационной направленности. Вроде компьютерных вирусов. Они же тоже создаются людьми. Человек уже до-

стиг вершины своего развития. Причем уже несколько тысяч лет назад – выдающиеся мыслители и гении прошлого это наглядно демонстрируют. В самом деле, изобретатели колеса, паруса, земледелия и пр. являются гениями и по современным меркам. И я не могу назвать современные изобретения, которые безусловно превосходили бы упомянутые выше. Точно так же не превзойдены результаты Гомера, Аристотеля, Толстого. Близкие к ним достижения встречаются, но явно превосходящие – нет. А Гомера отделяют от Толстого три тысячи лет.

Опять же, эволюция прагматична. И вы не сможете дать разумный ответ, зачем человеку могут понадобиться дополнительные способности, если он и с имеющимися достигает нужных эволюции результатов. То есть, создает вполне совершенные продукты труда и строит все более масштабный искусственный мир. И что в своей деятельности или ее результатах он сможет улучшить, если будет «видеть» сквозь стены или силой мысли перемещать предметы? Нет, «дети индиго» – это журналистский розыгрыш, который кто-то превращает в коммерческий проект.

Что касается человеческого тела, то здесь картина совсем другая. Наше тело уже столетие, безусловно, деградирует. Успехи медицины кардинально сократили детскую смертность. Это прекрасно, но тем самым медицина нарушила естественный отбор. А так как для физиологических организмов это основной механизм поддержания собственной устойчивости, результатом будет только деградация тела человека. Так что у «земного» человечества впереди нет не то что миллионов, но даже тысяч лет существования. Это, кстати, один из аргументов в пользу моего представления о том, что эволюционный процесс в «земном» мире завершится в обозримом будущем – через несколько сотен, максимум, тысяч лет.

Читатель – Как вы объясните известный эксперимент с мышами, которым создали идеальные условия, а они в итоге перестали размножаться и вымерли?

Автор – Если вы имеете в виду поставленный Джоном Кэлхуном эксперимент «Вселенная-25», то я как раз могу объяснить его результат. Все дело в том, что мыши являются социальными животными. То есть, имеют полноценное сознание, к которому в дополнение к функциям взаимодействия в социуме от подсознания перешли функции управления действиями по добычанию пищи и продолжения рода. Точнее, функции по добыванию пищи и продолжению рода встроились в качестве предмета деятельности в функции взаимодействия в социуме.

Обеспечив мышей питанием и оградив от опасностей, экспериментатор фактически лишил сознание предмета деятельности. В итоге за несколько поколений сознание деградировало и в итоге перестало выполнять свои функции. Как результат, мыши перестали размножаться и вымерли.

Читатель – Значит ли это, что, лишившись после гибели тела функций, сознание в составе души в итоге погибнет и в ней останется только пассивный интеллект?

Автор – Нет, конечно. Качественное сознание продолжит существовать в информационном облаке. В эксперименте ясно наблюдалась деградация сознания. Это значит, что в результате деградации сознания перестали сохранять устойчивость после гибели тела – разрушались вслед за телом. Но если сознание качественное, оно будет существовать в составе души вечно.

К слову, этот эксперимент демонстрирует утопичность не только коммунистического проекта, но и западноевропейского социал-демократического проекта создания «общества всеобщего благополучия». Соответственно, в земной жизни зло вечно – оно обеспечивает развитие полноценного разума. Как нельзя стать боксером лишь по пособию изучая технику боя, так разум не способен полноценно развиваться только по книгам – не имея возможности противодействовать реальному злу. Его не будет только в духовном облаке – там для него нет полезной функции. А в земной жизни исчезновение зла приведет к исчезновению людей.

Читатель – У меня последний вопрос. Что ждет духовное облако в случае неудачного завершения эволюции в земном русле?

Автор – Оно сможет существовать очень долго. Как минимум, до тех пор, пока будет существовать наша Метагалактика. Так что близкая к вечной жизнь душам и духам обеспечена. Но только в эволюционном тупике.

Читатель – А как все-таки избежать тупика?

Автор – Для этого эволюционное предназначение должно стать главным ориентиром человека и общества. В этом случае шансы на успешное завершение эволюции в земном русле будут максимальными.

Читатель – Если в духовном облаке разовьется Новый Творец, что будет с остальными Мировыми Духами человечества? То есть, что ждет «неудачников»?

Автор – Вероятнее всего, они превратятся в аналоги остальных планет Солнечной системы – не достигших уровня развития Земли. Станут полноценными аналогами Соляриса. Хотя можно предположить, что они будут задействованы Новым Творцом для выполнения каких-то функций. В этом случае они превратятся в аналоги «внутренних органов» человека.

Но возможен и вариант, демонстрируемый нам компьютерной техникой – двухядерного процессора. В этом случае в составе Нового Творца окажется несколько «вспомогательных» глобальных духовных сущих.

Читатель – А для нашей Метагалактики когда-нибудь наступит «конец света»?

Автор – Возможно. Но, скорее всего, нет. По крайней мере, часть Метагалактики должна будет выполнять функцию фундамента для мира Творцов.

Ведь ничто в мироздании не может существовать без опоры. Или действовать без нее. Так что «конец света» ждет какую-то и при этом даже большую часть Метагалактики – она должна будет освободить пространство для деятельности родившихся в ней Новых Творцов.

Читатель – Вы хотите сказать, что в нашей вселенной должны родиться несколько Новых Творцов?

Автор – Конечно. Ведь в ней множество галактик, в которых имеется множество звезд. И все они – самостоятельные русла глобального эволюционного процесса. В каком-то количестве этих русел эволюция должна завершится успешно. Опять же, иначе получается, что Творец мироздания делает ставку только на земное человечество. Это с его стороны, по меньшей мере, было бы опрометчиво. Вы сами, даже поверхностно зная историю развития человечества, сделали бы на него такую ставку? Особенно если учесть масштабы созданной Творцом для достижения своей цели вселенной.

Читатель – Думаю, нет. Слишком рискованно.

Третье тысячелетие будет духовным
или его не будет вовсе.

А. Мильро

ПРАЩА ДЛЯ ДАВИДА

Автор – Предлагаю подвести итоги. Что скажете, уважаемые Читатель и Ученый?

Читатель – Мне все нравится. Не могу сказать, насколько все это истинно, но очень похоже, что так. По крайней мере, у меня не возникло ни чувства неприятия, ни ощущения халтурности.

Ученый – В принципе, интересно. В конце концов, почему не имеет права на существование метафизическая парадигма, в которой основой мироздания является энергия? Тем более, что ни доказать, ни опровергнуть представления о материальной или энергетической природе мира невозможно в принципе. Это же метафизика. И, как мне представляется, у Автора она сформулирована достаточно основательно.

Ну и науке полезно получить альтернативную парадигму. Что бы там ни говорили ученые, застой в науке действительно имеет место. И конкуренция двух парадигм может науку расшевелить. Или опыт автора подвигнет на разработку других парадигм, из которых какая-то может оказаться более работоспособной.

Читатель – Но простым людям польза тоже, на мой взгляд, имеется. Плюс, это просто интересно и вполне доступно изложено. Скажите, а насколько вы уверены в истинности своих построений и выводов?

Автор – Все не так просто. Думаю, что только часть моих идей истинна. Причем это относится и к идеям, сформулированным в качестве выводов из логических построений, и к идеям, подсказанным интуицией. Еще какие-то идеи близки к истинным – ошибочны в деталях. И, разумеется, какая-то часть идей, скорее всего, ложна. Я же аналитик, а не пророк или мессия.

Ученый – Скорее всего, ложных идей большинство.

Автор – Все возможно. Но смею вам напомнить, что паровой двигатель с КПД меньше восьми процентов больше века обеспечивал индустриальное развитие человечества. Так что, если я имею хотя бы такой КПД, думаю, что это огромное достижение. Хотя думаю, что у меня КПД выше паровозного.

Я уверен, что результат моей работы важен всем – как простым людям, так и науке. Кому-то из людей моя картина «вечной жизни» может показаться убедительной. И в качестве логии поможет им на их жизненном пути. Для развития науки конкуренция парадигм безусловно полезна. Как любая конкуренция в интеллектуальной деятельности. Тем более, когда обе парадигмы имеют общую основу – рациональную. Соответственно, это бу-

дет более плодотворная конкуренция на общем поле рационального взгляда на мир, в сравнении с конкуренцией рациональной и религиозных парадигм.

Рискну высказать еще и очень крамольное представление. Помните слова Архимеда о «точке опоры», имея которую он мог бы перевернуть мир? Так вот, я считаю, что моя философия свободы и справедливости – это как раз «точка опоры», имея которую можно перевернуть наш мир. Я, конечно, имею в виду духовную, а не материальную составляющую цивилизации.

Ученый – На это могу только сказать, что кроме «точки опоры» для переворачивания мира требуется еще и «рычаг». А его у уважаемого Автора, насколько я могу судить, пока нет. Так что переворот человеческой цивилизации пока не грозит.

Автор – Пока. Но создание «точки» – уже полдела. Причем главная половина. «Рычаг» сделать проще. Тем более, когда для этого благоприятствуют условия – глобальный мировоззренческий кризис и вызванные им катастрофические общественные потрясения.

Читатель – Но, но, но! Начали во здравие, а заканчиваете обещанием вселенских бед. Хотелось бы как-то без катастрофических потрясений.

Автор – Увы, это невозможно. Все развитие цивилизации – это череда общественных потрясений. От них никуда человечеству не деться – только через них оно переходит на следующий уровень развития. Точнее, только потрясения заставляют человечество изменяться. А потому можно только стремиться к тому, чтобы потрясения были минимально болезненны для людей. И протекали как можно быстрее.

Сегодня человечество в очередной раз начало переход на следующий уровень своего развития – информационный. О чем наглядно свидетельствует начавшаяся в конце 80-х годов прошлого века и продолжающаяся сегодня череда глобальных потрясений – политических, экономических, социальных. Зарево этих общественных катастроф – это, по сути, заря новой эпохи развития человечества.

При этом вся история человечества свидетельствует, что перейти на очередной уровень развития удастся только в том случае, если создается новая лоция в виде мировоззренческого учения, адекватного новому уровню развития мира. И эта лоция как раз и выполняет функцию «точки опоры», позволяющей людям перевернуть устаревший мир. Сначала у себя в головах, а затем и в общественном сознании. В итоге и перейти на новый уровень общественного развития. Ведь его смысл в конечном итоге состоит как раз в адекватном восприятии усложнившегося окружающего мира, которое и обеспечивает новое мировоззренческое учение. Это значит, что уже имеется реальная потребность в «точке опоры», которая позволит осуществить эти «перевороты».

Что касается моей философии свободы и справедливости – она пока единственный кандидат на такую «точку». Окажется эта идеология востребованной или человечество дождется появления другой «точки» – покажет время. Точнее, это станет ясным, когда начнется «переворот».

Ученый – А на чем основывается ваша уверенность, что философия свободы и справедливости является полноценной новой лоцией и поэтому сможет выполнить функцию «точки»?

Автор – Потому что в ней есть все, что для этого требуется. И все элементы должным образом сведены в единую систему. В итоге моя идеология вполне работоспособна. Могу привести простую аналогию. Если у автомобиля есть кузов, мотор, трансмиссия, колеса и прочие необходимые агрегаты и они как положено соединены в единый механизм, то такой автомобиль может быть или медленным, или неэкономичным, или очень шумным, или сильно тряским, или иметь еще какие недостатки. Тем не менее, он будет способен двигаться и потому с большими или меньшими затратами и издержками доставит вас в пункт назначения.

Разумеется, философия свободы и справедливости имеет недостатки. Но при этом она полноценный продукт. А потому способна обеспечить выполнение положенной ей функции. Отсюда и проистекает моя уверенность, что у меня в руках есть искомая «точка опоры». Будет ли она востребована или нет, зависит от потенциального потребителя – политической элиты. Точнее, от ее качества. Ведь для того, чтобы оценить новую лоцию и, тем более, суметь ею воспользоваться, нужно обладать и соответствующим уровнем интеллекта, и достаточной силой. Так что моя идеология может оказаться не востребованной не обязательно из-за своего недостаточного качества, но и из-за того, что у потенциальных потребителей не окажется необходимых для ее использования способностей – интеллекта и силы.

Ученый – Одной новой идеологии для выполнения функции «точки опоры» недостаточно. Требуется еще целый букет производных информационных продуктов – новой модели эволюции, альтернативных существующим обществоведческим теориям, их популярных версий, пригодных для продвижения в общественное сознание и т.д. Вы можете возразить, что большая часть этих продуктов вами уже разработана. Я специально познакомился с ними на вашем сайте и могу сказать, что это пока только эскизы, а не готовые к использованию продукты.

Автор – Да, это пока эскизы. Но они уже есть. Надеюсь, вы согласитесь, что они вполне качественные. И довести их до работоспособного состояния – это дело времени и средств. Причем и небольшого времени, и небольших средств. Так что моя лоция, пусть и в эскизном виде, но имеет все необходимые для использования информационные компоненты. И пока ни у кого другой такого качества и уровня проработанности лоции нет вообще.

Ученый – Могу только заметить, что ваш опыт может подвигнуть других мыслителей начать создание новой лоции.

Читатель – Вот-вот. Не нужно спешить. Требуется создать лоцию, которая обеспечит переход на информационный уровень развития с минимальными разрушениями и жертвами.

Автор – Увы, минимальные разрушения невозможны. Создавать новое общество можно только на месте старого. А потому разрушено будет очень много. И количество жертв тоже будет большим. Разумеется, не физических жертв, а духовных. Слишком многие потеряют ориентацию в жизни и мире. И далеко не все смогут ее обрести вновь – воспринять новое учение. Увы.

И не стоит ожидать, что все это произойдет когда-то нескоро. По крайней мере, в части разрушения существующего общества, это вопрос нескольких лет. И в условиях, когда все будет рушиться, могут оказаться востребованными даже экстремистские лоции. Как это случилось в конце 20-х годов XX века в Германии, когда немецкое общество восприняло идеологию национал-социализма. В таком варианте и разрушений, и жертв будет неисчислимо много.

Ученый – Ну, об этом пока судить трудно. Это все гипотетические сценарии.

Читатель – Но людям уже давно страшно. Пусть и на интуитивном уровне, но чувство тревоги поселилось душе уже у очень многих. Какая-то неосознанная тревожность.

Автор – Страшно и тревожно от неопределенности. Когда видишь, что старый мир уже разрушается, а что идет ему на смену – пока неизвестно. Когда люди поймут, что в действительности происходит с миром, страх и тревога исчезнут. Будет тяжело меняться самим, и переделывать окружающий мир, но это будет уже понятным делом.

Читатель – Дай то Бог!

Ученый – И все-таки вариант использования человечеством вашей идеологии для выхода из глобального мировоззренческого кризиса выглядит слишком романтическим, чтобы быть реальным. Тем более, для выхода из кризиса в считанные годы. Думаю, что ситуация гораздо сложнее и труднее, чтобы выход из нее был бы таким простым и быстрым.

Автор – И все-таки этот вариант абсолютно реален. Причем не только с точки зрения метафизики и философии, но и, что представляется особенно важным, с точки зрения политологии.

Ученый – Призрак бродит по Европе – призрак энергизма?

Автор – Ирония здесь ни к чему. Могу еще раз сослаться на пример Германии. Ведь идеология национал-социализма всего за какие-то пять лет изменила до неузнаваемости немецкий народ и сделала бесноватого ефрейтора его вождем и «мировым злом». В итоге взорвала весь мир. При том, что

национал-социализм в сравнении с моей идеологией выглядит вульгарной поделкой – грубой и примитивной.

Ученый – Вы хотите сказать, что ваша идеология тоже способна за несколько лет кардинально изменить любое общество – начиная с власти и заканчивая его политической системой?

Автор – Именно. Хотя и не любое общество – только развитое. То есть, завершившее индустриальный этап развития. Но зато моя идеология может сделать это всего за два-три года. Современные информационные технологии позволяют за такой короткий срок кардинально изменить мировоззрение общества и, как следствие, задать массовому сознанию принципиально новые ориентиры. Было бы на что менять. А у меня это есть. И в почти готовом к применению виде.

Так что я могу сменить не только власть – в конечном счете это технический вопрос. Гораздо важнее то, что я могу на 180 градусов изменить направленность вектора жизнедеятельности общества – развернуть его с деградации на развитие. А так как сегодня все без исключения развитые страны, безусловно, деградируют, я могу кардинально изменить общество любой из них.

Ученый – Никакая власть не позволит вам это сделать.

Автор – Ее разрешения и не потребуется. Потому что, если изменить мировоззрение общества, власть и политическая система сменятся автоматически. Или революция их смочет. У нас, кстати, такое уже дважды случилось – в 1917 и 1991. Причем в обоих случаях старая власть и политическая система «смывались» за три дня. Что касается сегодняшних условий, то в них моя идеология позволяет осуществить бархатную революцию – практически без насилия. Соответственно, минимально болезненно для общества. И как уже говорил выше, всего за два-три года.

Ученый – Смена мировоззрения общества всегда растягивается на несколько поколений. Так что двух-трех лет никак не хватит.

Автор – Если внедрять новую идеологию по технологиям просвещения – тогда потребует больше времени. Но если ее использовать в качестве политического оружия, внедрение займет совсем мало времени. А воздействие будет аналогично взрыву мегатонной ядерной бомбы. Та же история Германии это наглядно подтверждает.

Ученый – Вы хотите сказать, что ваша идеология – это ядерное политическое оружие?

Автор – Она может стать ядерным политическим оружием, если будет использоваться экстремистскими политическими силами. Соответственно, в этом случае применение идеологии будет сопровождаться высоким уровнем жестокости политической борьбы и чрезмерными разрушениями.

Но если философия свободы и справедливости будет востребована толерантными политическими силами, тогда она сможет сыграть роль «пращи

Давида». Соответственно, даст возможность политическому Давиду только победить Голиафа – деградировавшую власть. Что позволит обществу быстро и с минимальным ущербом возобновить процесс развития.

Читатель – Уточните, пожалуйста, правильно ли я понял, что вы считаете себя способным в два-три года сменить власть в любой развитой стране? И возобновить процесс развития любого общества?

Автор – Не совсем. Лично я на это не способен. Я только имею политическую «ядерную бомбу», которая позволит в считанные годы до основания разрушить любое из нынешних промышленно-развитых обществ. Или «пращу», которая позволит любой по масштабу политической силе стать политическим Давидом и свергнуть деградировавшую власть. А затем, используя мою идеологию в качестве лопатки, развернуть вектор жизнедеятельности общества с деградации на развитие.

Читатель – То есть, ваша идеология, это одновременно и ядерная бомба, и праща, и лопатка?

Автор – Философия свободы и справедливости, это праща или ядерная бомба в качестве политического оружия. В качестве пращи она может минимально болезненно изменить общество – технической сменой власти запустить процесс общественной трансформации. В качестве ядерной бомбы моя идеология просто разрушит до основания существующее общество – обеспечит эффект аналогичный революции. Можно даже сказать, что идеологическая ядерная бомба, это бутылка, в которой заключен джин революции.

Лопаткой философия свободы и справедливости является в качестве мировоззренческого учения. И одновременно проектом общества постиндустриальной эпохи. Поэтому если в качестве оружия моя идеология может использоваться в политической борьбе, то в качестве лопатки – в управлении процессом общественного развития.

При этом я лишь умелец, который изготовил пращу. И потому требуется Давид, который вооружится ею для поединка с Голиафом – деградировавшей властью. И если Давид окажется умным и ловким, праща обеспечит ему победу. Как результат, откроет путь к переходу общества на информационный уровень развития.

Если рассматривать мою идеологию в качестве ядерного политического оружия, то и в этом случае я лишь умелец, который изготовил в своем сарае ядерную бомбу. Так что и в этом варианте требуется политическая сила, которая доставит бомбу по назначению и взорвет ее.

Ученый – Приятно слышать, что вы сохраняете вполне различимый уровень скромности.

Автор – Дело не в скромности, а в понимании политических процессов и знании технологий управления их течением. В первую очередь в понима-

нии того, что при наличии приемлемо качественного идеологического обеспечения кардинальное изменение власти и общества, это лишь вопрос ресурсов – денег и людей.

Ученый – Рассматривать это как призыв снабдить вас ресурсами для осуществления бархатной революции в какой-нибудь развитой стране?

Автор – Вовсе нет. Я же только разработчик – продуктов и проектов. А используют продукты и реализуют проекты совсем другие специалисты. Политические продукты и проекты могут использовать и реализовывать только политики. То есть люди, обладающие специфическими профессиональными способностями, которых у меня нет.

Ученый – Неужели у вас нет каких-то способностей? Ни за что не поверю.

Автор – Однако, это так. Хотя правильнее сказать, что я ими не обладаю в необходимой степени.

Читатель – Меня смущает то, что идеология представляет собой «два в одном» – и политическое оружие, и лоцию общественного развития.

Автор – Напрасно. Тот же топор представляет собой и холодное оружие, и плотницкий инструмент. Так что ничего противоестественного в этом функциональном симбиозе нет. Мало того, в деле преодоления мировоззренческого кризиса такой симбиоз просто необходим. Потому что первым стоит вопрос кардинальной смены политической элиты. А это может произойти только в результате политической борьбы. В ней новая идеология как раз и сможет выполнить функцию политического оружия, которое позволит новым политикам сменить власть и всю остальную старую политическую элиту. После чего только и можно будет приступить к решению второго вопроса преодоления глобального кризиса – кардинальной перестройке общественного организма и переходу на новые общественные отношения.

Я создал оружие-инструмент, который способен решить обе задачи. И совсем не важно, со мной или без меня – процесс, как у нас говорилось, уже пошел. При этом у властей развитых стран нет ни сил, ни возможностей его остановить. Они могут только пытаться оттягивать финал процесса – момент своего ухода. Но лишь до поры до времени. Так что теперь, когда уже существует «праща» или «бомба» (в зависимости от того, кому в каком виде моя идеология окажется «по руке»), для нынешней политической элиты уже не существует вопроса «быть или не быть?». Есть только вопрос срока – когда она покинет общественную сцену. И с каким шумом и пылью это произойдет.

Ученый – Вы это серьезно?

Автор – Более чем.

Ученый – Вы уверены, что нынешняя политическая элита развитых стран обречена?

Автор – Абсолютно. Из числа нынешних политиков останутся единицы. Подавляющее большинство просто не сможет перестроиться. Ведь политик – это специалист, который может эффективно действовать в той политической системе, в которой он сформировался. И к деятельности, в которой он приспособился. Так что за редким исключением он не пригоден ни к созданию новой политической системы, ни к эффективной деятельности в ней.

Ученый – Если ваша идеология политическое оружие, она ведь может использоваться не только для нападения, но и для защиты. Соответственно, ее может взять на вооружение и нынешняя политическая элита. И с ее помощью выжить. Или я не прав?

Автор – В принципе это действительно так – моя идеология может и спасать политическую элиту. Но проблема в том, что идеология, как политическое оружие, должна быть по «руке». Соответственно, чтобы нынешняя политическая элита смогла бы моей идеологией воспользоваться для своего спасения, она должна кардинально измениться. То есть, стать новой политической элитой.

Ученый – Разве это невозможно?

Автор – Разумеется, возможно. Но только для сильной и умной политической элиты, способной переродиться. А подавляющее большинство современной политической элиты выродилось в политическую бюрократию. Как следствие, элита и ослабла, и поглупела. И потому в принципе неспособна к перерождению – обречена на уход с политической сцены.

Хотя в какой-нибудь из развитых стран чудо перерождения вполне может произойти. Ведь в тех же бывших социалистических странах Центральной Европы и в республиках бывшего СССР в 90-е годы произошла кардинальная смена политической элиты. И потому в отличие от западноевропейской политической элиты эта новая элита еще не поголовно обююкратилась. А политические догматы западного общества у нее еще не укоренились на генетическом уровне. Соответственно, эта элита вполне может еще раз сменить веру. Тем более, что она это умеет – сделала такой кульбит всего лишь четверть века назад. Опять же, как и тогда, для этого имеются исключительно благоприятные условия – глубочайший кризис всех сфер общества.

Читатель – Вы все-таки не можете удержаться, чтобы под конец не добавить ложку дегтя.

Автор – Что вы имеет в виду?

Читатель – То, что нынешние постсоветские режимы вполне могут сохраниться.

Автор – Они вам сильно не нравятся?

Читатель – А кому они могут нравиться? Одной только их коррумпированности достаточно, чтобы считать их общественным злом. За них голосуют исключительно как за меньшее в сравнении с другими претендентами на

власть зло. А вы говорите, что если они вооружатся вашей идеологией, то вполне могут сохраниться.

Автор – Идеология не обычное оружие. Она может быть оружием в руках только тех, кто верит в ее истинность. А потому будет придерживаться ее этики и руководствоваться ее представлениями в деле управления обществом. Это значит, что политическая элита сможет воспользоваться моей идеологией только если она переродится – кардинально сменит свое качество. Соответственно, станет совсем другой – добросовестной и компетентной.

Ученый – Не скрою, меня смущает ваша уверенность и в высоком качестве своей идеологии, и в реальности достижения с ее помощью грандиозных целей. Выглядит типичным шапкозакидательством.

Автор – Пятнадцать лет назад, когда я только начинал заниматься этим проектом, подобная уверенность так бы и выглядела. Но сегодня ситуация совсем другая. Уже очевидно, что мы имеем системный кризис, в который погружаются все без исключения развитые страны. И так же уже понятно, что в истории человечества такого качества кризис уже третий по счету. А потому особенности его течения и, что более важно, способ выхода из него известны из предыдущих случаев. Не хватало только инструмента, с помощью которого можно воспользоваться уже известным способом.

Теперь этот инструмент есть – новая идеология, адекватная условиям информационного уровня общественного развития. И даже если философия свободы и справедливости окажется недостаточно эффективной, нет проблем довести ее в короткий срок до нужного качества. Точно так же возможно воспользоваться отработанной мною методикой ее создания другого инструмента – более подходящего.

Читатель – Думаю, на этом можно закончить беседу. Но хочу предложить уважаемому Автору встретиться еще раз. Должен признаться, ваши рассуждения о праще и ядерном политическом оружии меня заинтриговали. Хотелось бы детально разобраться с философией свободы и справедливости. А также ознакомиться с вашими идеями устройства информационного общества и проектом его создания. Есть возражения?

Автор – Одной беседы для этого будет мало. Ведь информационное общество будет так же отличаться от индустриального, как индустриальное отличается от патриархального, а патриархальное отличается от архаичного. Так что вопросов будет очень много.

Читатель – Ну тогда давайте проведем цикл бесед. Если уважаемый Ученый согласится участвовать – без него будет не так интересно.

Ученый – Почему бы и нет. Я уже втянулся.

Автор – Тогда готовьте вопросы.