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Книга предлагает беседы Предпринимателя с Философом на тему что было, что есть и что будет в русле развития европейской цивилизации. Настоящее, это продолжение прошлого. Поэтому чтобы понять, что происходит в этом русле развития человечества, нужно понимать происходившее в нем в прошлом – что, как и в каком направлении в нем изменялось. Потому что процесс общественного развития, как любой процесс, цикличен. И циклы в своих принципиальных особенностях подобны. Соответственно, знание истории развития европейской цивилизации позволяет понять, что, как и в каком направлении будет дальше в ней изменяться.

Так, история развития европейской цивилизации на протяжении античной, феодальной и индустриальной эпох позволяет понять, что сегодня в виде глобального кризиса осуществляется переход к развитию в следующей эпохе. Этот кризис аналогичен кризисам перехода от античной к феодальной и от феодальной к индустриальной эпохе. Это самый большой из всех общественный кризис. И только опыт прохождения предыдущих кризисов позволяет понять, как такой кризис можно преодолеть максимально быстро и минимально болезненно.

На все эти вопросы в беседах даются понятные и обоснованные ответы. Они обеспечат людям понимание происходящего в Первом мире и в каком направлении ситуация будет развиваться. Поэтому позволят пережить нынешнее лихолетье с меньшими потерями и воспользоваться предоставляемыми кризисом возможностями. В третьей части книги политикам и гражданам предлагается ответ на вопрос «что будет?» – впервые описывается позитивный и обоснованный на философском, теоретическом и проектном уровнях «образ будущего» стран европейской цивилизации.

Для экономической элиты книга может стать Библией экономической деятельности – предложит новое понимание ее сути и предназначения. Она является полноценной альтернативой неолиберальной Библии бизнеса – книге А. Рэнд «Атлант расправил плечи». Конечно, предлагаемый ею образ «святой троицы» в варианте Бога-Отца, Бога Сына и Бога-Бизнеса выглядит соблазнительно – возвышает экономическую деятельность до божественного уровня. Но вот постулат, что жадность бизнеса, это источник творимого им «добра», как-то не соответствует его «божественной природе». Выглядит неубедительно.
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**ЧАСТЬ I. ФИНАЛ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЕКТА**

* 1. **Куда катится мир?**

*Предприниматель*. Здравствуйте уважаемый Философ!

*Философ*. Здравствуйте уважаемый Предприниматель! Вы написали, что хотите узнать мнение философа о происходящем сегодня в Первом мире. Почему вам потребовались объяснения философа и почему вы выбрали именно меня?

*Предприниматель*. Я случайно наткнулся в интернете на вашу публикацию. В ней проблемы экономики рассматривались под неожиданным углом зрения и излагались свежие мысли. Мне они понравились, и я стал искать другие ваши публикации. Оказалось, у вас есть нестандартные представления и оригинальные мысли не только по экономической, но также по политической и социальной проблематике. В итоге я понял, что вы универсальный обществовед. Причем способны видеть все общество в качестве единого организма. Соответственно, понимаете, как связаны между собой все его системы и как они взаимодействуют друг с другом.

Потом я нашел ваши философские публикации и обнаружил, что у вас имеется и собственная философия, альтернативная материализму и идеализму. Причем основательно разработанная, позитивная и даже понятная. В итоге пришел к выводу, что системное понимание общества вам обеспечивает как раз философия.

Тогда как у политологов и экономистов нет внятного объяснения происходящего в Первом мире. Политэкономы вообще исчезли – есть только преподаватели, читающие студентам курс политэкономии в рамках предмета экономическая история. Эксперты рассуждают только о том, что либеральный мир умирает. А какой мир придет ему на смену никому неизвестно. В такой ситуации я решил со своими вопросами обратиться к вам.

*Философ*. Понятно. Но вы должны иметь в виду два обстоятельства. Суть первого в том, что я еретик – не вхожу в философское сообщество. Соответственно, мои представления кардинально отличаются от имеющихся в современной философии. Поэтому оппонировать мне мнениями авторитетных философов, это то же самое, что попу пытаться спорить с буддистом о природе мира – они видят принципиально разные миры.

*Предприниматель*. Таких вопросов я просто не смогу сформулировать.

*Философ*. Точно так же я еретик в политологии, политэкономии, социологии и истории. Так что и по этим дисциплинам у меня совсем другие в сравнении с «общеизвестными» представления.

*Предприниматель*. Это еще более интересно.

*Философ*. Суть второго обстоятельства в том, что я не разделяю народы на хорошие и плохие, умные и не очень, полезные и вредные. Соответственно, я не русофил и не англофоб. При этом в отношении к народам я вовсе не индифферентен. Я просто вижу мир в виде системы, в которой каждый ее элемент выполняет положенную его статусу и возможностям функцию. В том числе и в процессе общественного развития человечества. И каждый народ выполняет свою функцию как это позволяют ему делать его способности и возможности.

*Предприниматель*. Раз в мире существует добро и зло, значит так мир организован. И быть силой зла или добра – это судьба.

*Философ*. На самом деле это выбор, который каждый делает сам. И нация, и человек. Каждый делает выбор исходя из своего понимания мира и своего места и предназначения в нем. А затем каждый выполняет положенную сделанному выбору функцию. Так что этот выбор организуют те, кто создает людям и нациям такое понимание.

*Предприниматель*. Программируют людей и нации на выполнение одной из двух функций?

*Философ*. Да. Нации и люди в большей степени инструменты воли, которая их программирует. Но это большая тема. Так что вернемся к вашему интересу.

*Предприниматель*. Только еще один вопрос: вы космополит?

*Философ*. Я космополит в отношении к процессу развития человечества. Это позволяет видеть его максимально объективно. И я патриот в отношении к развитию своей страны – ценю ее историю, ее достижения, сожалею о ее несчастьях, желаю ей благополучного и успешного будущего и по мере своих возможностей пытаюсь содействовать решению ее проблем.

Так как патриотизм и космополитизм, это отношения к разным объектам, они не противоположности и тем более не антагонисты. В этих отношениях нужно понимать, что в патриотизме имеется сильная эмоциональная составляющая, которая способна существенно искажать понимание своего общества. В космополитизме эмоциональная составляющая минимальна – судьба чужих обществ серьезно людей не волнует. Перефразируя популярную рекламу, можно сказать, что не все патриоты одинаково полезны. И точно так же не все космополиты одинаково вредны.

*Предприниматель*. Можно сказать, что вы абсолютно беспристрастны?

*Философ*. Я бы сказал, максимально беспристрастен. Насколько это возможно в современных условиях.

*Предприниматель*. Обе ваши особенности выглядят привлекательно. Их сочетание действительно способно дать интересные результаты – нестандартные и не пристрастные. Они мне и нужны. Конкретно, мне нужно понятное и убедительное объяснение происходящего в экономике и мире. В найденных публикациях я не во всем разобрался. И скорее всего смог найти далеко не все ваши тексты. Так что мне ваши результаты нравятся в целом, тогда как в части деталей имеется много вопросов.

Но сейчас я хотел бы получить ответы на другие вопросы. Первый вопрос – почему публичные эксперты не могут объяснить происходящее в экономике? У меня складывается впечатление, что они просто некомпетентны.

*Философ*. Эксперты, это толкователи. При этом могут только объяснять, какой орган в общественном организме перестал нормально функционировать. И способны даже высказать предположение, в чем именно заключается порча. А вот ее причину объяснить не могут – не имеют необходимого для этого понимания общественных процессов.

*Предприниматель*. Они вроде диагностов?

*Философ*. Можно так определить их специальность. Вторая проблема с публичными экспертами – их универсальность. В XIX веке в медицине имелись две специальности – врач и медсестра. А сегодня в любой поликлинике вы выбираете нужного себе врача из полутора десятка специалистов. Но вот в части экономики вам обычно предлагается мнение эксперта, представленного как «экономист». Хотя в современной экономике имеется полдесятка принципиально разных специалистов.

*Предприниматель*. То есть, прежде чем воспринимать эксперта в качестве специалиста, нужно выяснить, в какой именно специальности он профессионально разбирается?

*Философ*. А также имеет ли он опыт работы по этой специальности и насколько он успешный и большой.

*Предприниматель*. Как ситуация выглядит в реальной жизни?

*Философ*. Например, очень популярный эксперт представляется экономистом. И объясняет своим поклонникам суть проблем современной капиталистической экономики и как эти проблемы нужно решать. При этом он имеет опыт работы только во властных структурах – управляющих установленными в экономической сфере порядками. Эта специальность имеет косвенное отношение к экономической деятельности, суть которой создание новой стоимости. Поэтому такой экономист разбирается в экономике в такой же мере, в какой инспектор ГИБДД разбирается в транспортном бизнесе.

*Предприниматель*. К ученым-экономистам это тоже относится?

*Философ*. Конечно. Они вообще внешние наблюдатели экономической сферы. В основном они занимаются изучением успешного опыта экономической деятельности и его распространением. Что же касается имеющегося у них понимания общественных вообще и экономических в частности процессов, то ученые предлагают только свои фантазии на эту тему. Потому что они, во-первых, сами в этих процессах не участвуют, во-вторых, не имеют адекватного уровню сложности таких процессов методического и инструментального обеспечения исследований.

*Предприниматель*. Почему у экспертов нет понимания общественных процессов?

*Философ*. Потому что его нет у всей общественной науки. К слову, его нет и у естественной науки. Имеется только представление, что процессы существуют и имеют циклический характер. Ну и известны их некоторые особенности. Но вот алгоритм процессов науке до сих пор неизвестен. Но это отдельный большой вопрос.

*Предприниматель.* Вернемся к экспертам.

*Философ*. Нужно также понимать, что присутствующие в СМИ эксперты обслуживают публичную политику – продвигают в общественное сознание нужное правящему классу понимание происходящего в обществе и власти. А так как с реальной политикой публичная уже давно не имеет ничего общего, естественно, что обслуживающие ее мастера разговорного жанра в реальной политике ничего не понимают. И вы это чувствуете – предлагаемое ими понимание уже настолько примитивно и далеко от реальной общественной жизни, что это стало заметно даже неспециалистам.

*Предприниматель*. У меня на один ваш ответ появилось целых три уточняющих вопроса. Боюсь, что наша беседа будет идти по модели цепной реакции. Вопросы следующие. Откуда взялась публичная политика? Что такое правящий класс и чем он отличается от власти? Где искать специалистов по ситуации в реальной экономике?

*Философ*. Вопросы важные и для нашей беседы нужные. Начнем с публичной политики. Переход на формирование власти механизмом всеобщего избирательного права потребовал повышения политической компетентности электората. Потому что для осмысленного участия в процессе избрания власти гражданам требуется хотя бы минимальное понимание сути политической деятельности и функции власти в управлении обществом. Чтобы как-то оценивать результаты деятельности действующей власти и обещания ее конкурентов.

Для решения этой проблемы потребовалось организовать политическое просвещение общества. Так появилась публичная политика, которую стали разъяснять СМИ – предлагать адаптированное к уровню образования большинства избирателей понимание происходящего на политической арене. Это и объясняет причины быстрого развития СМИ. А реальная политика стала присутствовать в специализированных и элитарных СМИ.

Политическое просвещение не только повысило до приемлемого уровня компетентность избирателей. Оно внесло не менее важный вклад в процесс общественного развития – обеспечило переход к второй фазе процесса развития политических наций.

*Предприниматель*. Кстати, а что вы понимаете под термином «политическая нация»? Я четкого понимания нигде не встречал.

*Философ*. Это объединение людей на мировоззренческой основе. Любое общество, это объединение людей для совместного достижения общих для них целей. Потому что коллективная деятельность эффективнее индивидуальной за счет объединения имеющихся у участников ресурсов и специализации в деятельности. Большая часть предоставляет необходимые для достижения общих целей ресурсы, меньшая часть занимается достижением целей.

*Предприниматель*. Понятно. В акционерном обществе акционеры объединяют свои ресурсы, а менеджмент обеспечивает достижение с помощью объединенных ресурсов общей для все цели – получения прибыли.

*Философ*. Правильно. Общие цели универсальны – благополучного существования и успешного развития. И набор обеспечивающих эти результаты общих целей стандартный для всех времен и народов. Но вот достигаться общие цели могут разными в этическом плане способами – добросовестными или нет.

Очевидно, что успешно достигать совместной деятельностью общие цели могут только люди, которые придерживаются одинаковых взглядов на то, какими способами нужно достигать общие цели. Идеи способов достижения целей людям задает этика исповедуемых ими мировоззренческих учений – религий и идеологий. Учения предлагает разную этику, как следствие, разные идеи способов достижения целей. Поэтому полноценно объединяться могут только люди, исповедующие одно учение.

Исходной основой объединения людей была кровная общность – родственная или этническая. В процессе общественного развития появилась мировоззренческая общность, как альтернативная кровной и адекватная более сложной общественной среде. В результате появились и начали развиваться политические нации – объединения людей на основе мировоззренческой общности. На протяжении античной и феодальной эпох развивались религиозные в своей мировоззренческой основе политические нации. В индустриальной эпохе начали развиваться политические нации второго поколения – идеологические. В следующей эпохе они продолжат свое развитие.

*Предприниматель*. Получается, в Первом мире идеологические политические нации сменили религиозные?

*Философ*. Да. Сегодня в Первом мире верующие от атеистов отличаются только в двух вопросах – кто создал мир и есть ли рай и ад. Ведь верующие достаточно образованы, чтобы понимать очевидный факт – предлагаемые идеологиями модели общества несравнимо эффективнее имеющихся у религий. Соответственно, в деле достижения общих целей этика идеологий эффективнее этики религий. Поэтому в политическом плане верующие и атеисты ничем друг от друга не отличаются – все имеют исключительно идеологическое понимание политической деятельности. Как следствие, в Первом мире имеются только идеологические политические нации.

Кстати, это объясняет причину провала проекта Русского мира. Его целью был запуск процесса формирования в Первом мире политической нации, которая объединит всех русских. Реально проект в своем исполнении был в первую очередь и в максимальной степени ориентирован на этническую и православную составляющие общности. Как следствие, был полностью неадекватен уровню развития граждан Первого мира. Как я говорил, для них в политической нации ключевое значение имеет идеологическая общность.

*Предприниматель*. Проект Русского мира мог бы рассчитывать на успех в социалистическом варианте? Ведь сегодня интерес к социализму на Западе заметно вырос.

*Философ*. Нет. Во-первых, крах социалистического лагеря продемонстрировал его очевидное несовершенство. Он устарел – стал неадекватен уровню сложности современной общественной среды развитиях стран. Во-вторых, именно нынешний российский правящий класс похоронил социалистический проект. И как капиталистический выкрест, он не способен внушать доверие к подобному проекту.

Проект мог быть успешным только если бы он предлагал новую идеологию – альтернативную либеральной и социалистической. Причем обязательно позитивную и привлекательную. А такой у российского правящего класса нет. Сам он пользуется идеологическим симулякром – противоестественным соединением либерализма с православием.

*Предприниматель*. Но это соответствует двуглавому орлу российского герба.

*Философ*. Да, одна голова смотрит в либеральное будущее, вторая в православное прошлое. При этом в будущем ничего не видно, а в прошлом имеются только мифы. Но это отдельная тема.

*Предприниматель*. Ваше понимание политической нации выглядит серьезнее – основательнее, детальнее и позволяющее понимать реальную политику.

*Философ*. Современное общество Первого мира, это самый сложный феномен вселенной. Поэтому его особенности и элементы нельзя описать простыми формулировками. Это тот самый случай, когда «простота хуже воровства». И провал проекта Русского мира, это наглядная иллюстрация точности пословицы для политической деятельности.

Конечно, подавляющему большинству граждан нужно предлагать простые формулировки, которые позволяют им ориентироваться в самых простых особенностях общественных процессов и политических проблем. Но для управления этими процессами и решением таких проблем нужно иметь максимально глубокое понимание их сущности и особенностей. Современная общественная наука такого понимания не предлагает. Это объясняет и провалы всех геополитических проектов Запада последних десятилетий. Но это тоже другая тема.

*Предприниматель*. Как я понимаю, сегодня реальная политика исчезла из СМИ вообще – и элитарных, и специализированных. А в наших СМИ она когда-нибудь присутствовала?

*Философ*. До середины нулевых в российских СМИ реальная политика освещалась.

*Предприниматель*. И что стало причиной исчезновения из СМИ реальной политики? Насколько я могу судить, в западных СМИ ее тоже давно нет.

*Философ*. Во второй половине ХХ века правящие классы стран Первого мира стали быстро деградировать. Как следствие, их деятельность стала терять эффективность. Естественно, у правящих классов не было желания, чтобы общество это понимало.

По своей природе человек существо рациональное – действует адекватно имеющемуся у него пониманию условий деятельности и как в них ему можно действовать. Поэтому, чтобы граждане действовали нужным власти образом, необходимо внушать им соответствующее понимание условий. Граждане будут действовать адекватно такому пониманию – так, как это нужно правящим классам.

*Предприниматель*. Вообще-то это классическая технология мошенничества – внушение жертве ложного понимания способа получения нужного ей результата. Как следствие, жертва действует так, как это нужно мошеннику.

*Философ*. Все верно. В процессе деградации правящий класс в первую очередь глупеет. Поэтому утрачивает способность действовать добросовестно. Только в таком варианте он может своей деятельностью обеспечивать как свои интересы, так и интересы граждан. А это сложная задача – требующая высоких умственных способностей. Тогда как обеспечивать достижение только собственных интересов правящему классу большого ума не требуется.

Поэтому по мере деградации правящих классов публичная политика стала из просветительской трансформироваться в пропагандистскую – предлагающую выгодное правящим классам понимание политических, экономических, социальных и прочих условий. Точнее, понимание, обосновывающее правильность курса общественного корабля и успешное управлением им капитанами.

*Предприниматель*. Правящие классы начали переходить от политического просвещения к манипулированию?

*Философ*. Именно так. Публичная политика стала совпадать с реальной лишь в части отдельных фактов. И полностью перестала совпадать в изложении сути происходящего в обществе. Понятно, что для этого пришлось убирать информацию о реальной политике сначала из элитарных СМИ, а затем и из специализированных. В итоге в публичном пространстве остались только пропагандисты.

*Предприниматель*. Недобросовестный характер публичной политики, это ее единственный дефект?

*Философ*. Нет. Гораздо хуже, что она портит интеллектуальный потенциал нации. Есть два понимания окружающего мира – бытовое и компетентное. Например, в бытовом понимании Солнце вращается вокруг Земли, а она плоская. В компетентном Земля круглая и вращается вокруг Солнца. Бытовое понимание всегда выглядит понятнее и убедительнее. Поэтому публичная политика внедряет в общественное сознание бытовое понимание политики и властной деятельности.

В результате в понимании этих вопросов подавляющая часть общества находится в лучшем случае в конце XIX века. Такая же ситуация в экономических и социальных вопросах. Соответственно, в интеллектуальном развитии наше общество явно деградирует. И это в ситуации, когда уже больше века интеллектуальный потенциал общества является главным ресурсом его развития. Но это отдельная большая тема.

*Предприниматель*. А куда делись настоящие специалисты?

*Философ*. Большинство переквалифицировались в пропагандистов. Небольшая часть ушла за занавес политической сцены – обслуживать реальную политику. Ну а на такой работе светиться нельзя.

*Предприниматель*. Логично – им не о чем говорить в информационном пространстве.

*Философ*. Да, в нем должны выступать только обслуживающие публичную политику пропагандисты. И допускаются специалисты, излагающие собственные и при этом не опасные для правящих классов обществоведческие фантазии бытового уровня понимания.

*Предприниматель*. Значит, какие-то специалисты по реальной политике существуют. Соответственно, это пользуясь их советами правящие классы Первого мира привели капитализм в тупик? Но почему эти специалисты казались плохими штурманами? Их плохо учили или плохо подбирали?

*Философ*. И первое, и второе. Но исходная причина другая. На пике конкуренции капиталистического и социалистического геополитических проектов общественного развития западные пропагандисты объявили либеральное общество «вершиной эволюции». Соответственно, общественное развитие закончилось – дальше должны развиваться только продукты труда и технологии их производства.

Это объясняет, почему европейские социалисты и социал-демократы, приходя к власти, проводят чисто либеральную политику – они все реально имеют полностью либеральную идеологическую ориентацию. А старые названия своих партий сохраняют для привлечения избирателей социалистической и социал-демократической ориентации.

Это так же объясняет, почему после крушения СССР Френсис Фукуяма объявил о «конце истории». Ведь история человечества, это история общественного развития. И если оно не только завершилось, но и ушел с арены последний конкурент либерального общества, история действительно закончилась.

Правящие классы стран Запада поверили пропагандистам и постепенно прекратили финансирование исследований процессов общественного развития. Но теперь выясняется, что в русле европейской цивилизации закончилась история не всего общественного развития, а лишь его третьего после античного и феодального цикла – индустриальной эпохи. При этом история этой эпохи закончилась только для стран Первого мира. И для них уже несколько десятилетий назад начался следующий цикл – постиндустриальная эпоха. Поэтому весь Первый мир находится в состоянии кризиса перехода к следующему циклу развития.

Так что исходная причина кризиса – потеря правящими классами ориентации. В результате они руководствуются пониманием условий эпохи, которая осталась в прошлом. Это как таксисту пользоваться картой Москвы полувековой давности. Понятно, что он будет постоянно попадать не туда, куда нужно. И всегда опаздывать. В результате разорится. Оставшиеся в распоряжении правящих классов специалисты обслуживают только текущую политику – оперативное управление общественными процессами. Поэтому не заглядывают в будущее больше чем на год.

Проблемы текущей политики мелкие по масштабу и сложности. А мелкие проблемы не создают спрос на больших специалистов. Поэтому обслуживающие реальную политику специалисты постепенно начали мельчать. И сегодня реальную политику обслуживают близорукие интеллектуальные карлики. Они прекрасно осознают свои способности, поэтому уже давно не столько обслуживают реальную политику, сколько прислуживают правящим классам. В первую очередь стараются угождать заказчикам.

В прошлом году такое качество придворных обществоведов публично признал Джордж Сорос. И организовал собственный мозговой центр – Институт Куинси. По замыслу Сороса он должен будет производить качественную интеллектуальную продукцию. Но, боюсь, он не сможет найти нужного качества специалистов. Они уже давно вымерли как вид.

*Предприниматель*. Теперь понятно, почему уже полвека Запад ничего не реформирует. И у Америки заканчиваются провалом все внешнеполитические проекты. Что касается рассуждений об использовании США технологии хаоса, то они только прикрывают реальное состояние дел.

*Философ*. Да, западное экспертное сообщества только недавно начало понимать реальную ситуацию. В опубликованном в 2017 году докладе Римский клуб признал, что используемая в управлении капиталистическим обществом цивилизационная парадигма полностью устарела. Доклад поставил задачу ее кардинальной модернизации и разработки по ее результатам адекватной условиям постиндустриальной эпохи модели общества. Хотя прямым текстом этого не было сказано.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ*. Потому что это было бы признанием, что последние полвека власти Запада не адекватны современным условиям. Что еще хуже, интеллектуальное сообщество Запада не понимает, что нужно делать. Предлагаемые в докладе рецепты лечения капитализма это подтверждают.

*Предприниматель*. Например?

*Философ*. Первый рецепт предлагает модернизировать материализм христианской этикой. Второй предлагает обуздать алчность финансистов.

*Предприниматель*. Что такое цивилизационная парадигма?

*Философ*. Любая человеческая деятельность осуществляется с использованием интеллектуального ресурса – суммы необходимой для деятельности информации. Обычный интеллектуальный ресурс состоит из двух блоков информации. Первый обеспечивает понимание сущности деятельности и условий для занятия ею. Второй блок предоставляет знания о способах деятельности – технологиях, инструментах, ноу-хау. Управление обществом, это самый сложный вид человеческой деятельности. Поэтому в нем используется самый сложный интеллектуальный ресурс. Его иногда называют цивилизационной парадигмой.

Она состоит из четырех блоков информации. Философский блок обеспечивает общее понимание мира. Так материализм в первую очередь обеспечивает понимание, что мир рационален, управляется наблюдаемым в виде системы законов природы миропорядком и существует в развитии. Идеологический блок обеспечивает понимание общественной территории мира – ее организации и этики общественной деятельности. В результате служит проектом общества и лоцией основных видов общественной деятельности.

Общество существует в виде системы общественных процессов. Теоретический блок парадигмы обеспечивает понимание сути имеющихся на общественной территории процессов и особенностей их течения. Технологический блок предоставляет необходимые для управления этими процессами технологии, инструменты и ноу-хау. Поэтому цивилизационная парадигма позволяет создавать полноценную модель общества – его организации и системы общественных отношений. И модернизировать имеющуюся модель.

*Предприниматель*. То есть, блоки образуют систему, в которой каждый последующий блок является производным от предыдущего?

*Философ*. Именно. Поэтому парадигма обеспечивает системное понимание общественной деятельности и знание способов ее осуществления. К слову, термины античная, феодальная и индустриальная эпохи относятся к руслу европейской цивилизации. А общими для всех цивилизаций являются названия эпох по типу философско-мировоззренческой основы парадигмы – политеистическая, монотеистическая и рационалистическая.

*Предприниматель*. Но эти основы могут существенно различаться?

*Философ*. Конечно. Пантеоны богов в политеистической основе имеют сотни вариантов. Монотеистических основ меньше – зорастризм, иудаизм, даосизм, буддизм. Но версий каждой монотеистической основы может быть много. Рационалистическая основа распространена пока только в одной версии – материализма. Но производных от материализма идеологий достаточно много. Но они все версии двух классических идеологий – либерализма и социализма. Как следствие, имеется несколько рационалистических парадигм. Страны социалистического лагеря пользовались социалистической парадигмой, капиталистического – либеральной, а последние полвека неолиберальной парадигмой.

*Предприниматель*. То есть, причиной системного кризиса капитализма является устаревание неолиберальной парадигмы? Она перестала быть адекватной современным условиям?

*Философ*. Да, общественная среда стран Первого мира и международная среда кардинально усложнились.

*Предприниматель*. И как далеко западные интеллектуалы смогли за три года продвинуться в ее модернизации?

*Философ*. С места не смогли сдвинуться.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ*. Доклад Римского клуба подготовили эксперты. Кроме того, что они только диагносты, они отличаются от специалистов в важной особенности квалификации. Эксперты смотрят шире, а специалисты глубже. Поэтому подготовившие доклад эксперты смогли диагностировать проблему. А вот решать ее должны специалисты, которых на Западе не осталось.

Для этого требуются философы, идеологи, теоретики. Но они еще в 70-х годах в полном составе переквалифицировались в пропагандистов – были отправлены в окопы «холодной войны» выполнять функцию ее интеллектуального ресурса. В результате полувекового сидения в окопах у западного интеллектуального сообщества не оказалось не только задела необходимых для модернизации парадигмы идей и проектных разработок, но уже нет и специалистов, которые могли бы заняться модернизацией.

*Предприниматель*. Что западные интеллектуалы в этой ситуации делают? Ведь только для подготовки нужных специалистов такого класса требуется много лет. А затем требуется время для модернизации парадигмы. И так как это самый сложный и масштабный ресурс, на это потребуется тоже не один год.

*Философ*. Делают что могут. Точнее, занимаются разработкой «лекарств скорой помощи» – не лечащих больного, а только поддерживающих его жизнь по дороге в больницу. В качестве такого лекарства разрабатываются два проекта. В Европе разрабатывается социал-демократическая в идейной основе модель «экономики бублика». Эта модель примитивная – предусматривает только иной дележ создаваемой стоимости. А внедрять модель разработчики намереваются с помощью призывов к бизнесменам начать в первую очередь заботиться об общественном благе, а интересы своего бизнеса учитывать в последнюю очередь.

Но почему в итоге не только обществу, но и самим бизнесменам будет хорошо и в чем это хорошо будет заключаться, не объясняется. Такое впечатление, что это пиар-проект – демонстрация интеллектуальным сообществом своей озабоченности качеством современной экономики. Соответственно, скорее всего «экономика бублика» предназначена для нужд публичной политики.

*Предприниматель*. Вроде информационного плацебо?

*Философ*. Да. Или симулякра справедливого капитализма. В США пока только анонсирована разработка либерального лекарства – модели «прогрессивного капитализма». Скорее всего проект предполагает отказ от неолиберальной парадигмы – возвращение к либеральной версии. Банковское сообщество продвигает проект «инклюзивного капитализма». Ни один из проектов не является результатом модернизации первых трех блоков неолиберальной парадигмы – все являются результатами модернизации технологического блока. Поэтому я считаю их лекарствами скорой помощи.

*Предприниматель*. А какой рецепт необходим?

*Философ*. Как я уже говорил, в европейском цивилизационном русле это уже третий кризис перехода. Оба предыдущих кризиса успешно преодолевались в результате создания принципиально новой парадигмы и перехода на ее использование. Кризис античного общества завершился переходом на христианскую парадигму, кризис феодального общества – переходом на материалистическую. Соответственно в каждом случае создавалась принципиально новая парадигма. В ней имелся принципиально новый философский блок и производные от него остальные три блока. То есть, новые мировоззренческие учения, новое понимание общественных отношений как системы процессов существования общества и новый инструментарий управления им. Поэтому пользы от модернизации материалистической парадигмы не будет никакой.

*Предприниматель*. И не помогут лекарства скорой помощи?

*Философ*. Гипотетически могут только погрузить капитализм и всю европейскую цивилизацию в эволюционную кому. Как это случилось семь веков назад с китайской и арабской цивилизациями. Нагляднее такую кому уже семьдесят лет демонстрирует Северная Корея.

*Предприниматель*. Мне трудно представить США или Евросоюз большими вариантами Северной Кореи. Какой результат кризиса выглядит наиболее реальным?

*Философ*. Имеет место системный кризис капитализма, развивающийся в виде букета из политического, экономического, социального, научного, культурного и прочих кризисов. Потому что деятельность во всех сферах перестала быть адекватной новым условиям. Практически мгновенное в исторических масштабах времени разрушение СССР продемонстрировало эффект резонанса такого букета кризисов. И если правящие классы Запада не разберутся в сущности кризиса, резонанс букета приведет к аналогичному советскому результату.

*Предприниматель*. Да, печальная перспектива. А правящие классы ее понимают?

*Философ*. Судя по имеющейся в СМИ информации, какое-то понимание уже имеется. Так, на осенней 2019 года сессии МВФ экс-глава банка Англии Мервин Кинг в своем выступлении сказал дословно следующее: «Мы руководствовались ошибочными моделями и теперь как сомнамбулы движемся к финансовому Армагеддону, который похоронит демократическую рыночную экономику».

*Предприниматель*. То есть, уже есть не только понимание печальной участи капитализма, но и осознание, что не понятно, как этой участи можно избежать. Или хотя бы снизить масштабы и тяготы предстоящей катастрофы. В этом случае карантинные меры борьбы с пандемией короновируса можно рассматривать в качестве подготовки к переходу на северокорейский вариант комы?

*Философ*. Вряд ли. По крайней мере пока. Скорее пандемия используется как повод провести учения по управлению обществом в экстремальной ситуации. Это пригодится в любом варианте развития событий.

*Предприниматель*. Но у вас, похоже, нужное понимание есть. Откуда?

*Философ*. В 90-х годах я занялся исследованиями причин стремительного разрушения СССР. Я считал, что «холодная война» не имела к этому отношения – велась только между пропагандистами. Реально имела место конкуренция двух геополитических проектов – капиталистического и социалистического. И СССР просто «сошел с дистанции». А правящие классы Запада лишь воспользовались случаем увенчать себя лаврами победителя геополитического врага. Америка даже учредила медаль «За победу в холодной войне». Правда ее статус ограничили памятным.

Если СССР просто вышел из игры, значит стремительный крах сверхдержавы имел другие причины. Причем системного характера – обычно стремительно разрушаются только скороспелые большие общества. А за 70 лет советское общество набрало большой запас устойчивости. Поиском причин утраты устойчивости я и занялся. Для этого пришлось существенно расширить собственную компетентность. Я неплохо ориентировался в общественных дисциплинах – основных представлениях и проблематике. Но для решения поставленной задачи потребовалось разобраться с их концептуальными основами.

При этом у меня было преимущество перед обществоведами. Я имел возможность отправиться в многолетний поиск и не боялся впасть в ересь. Потому что ни в чем не зависел от научной церкви. Так что к моменту публикации доклада Римского клуба я уже решил все поставленные в нем задачи. И на нужном для организации успешного преодоления кризиса перехода уровне.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что и новую парадигму создали, и новую модель общества разработали?

*Философ*. Да.

*Предприниматель*. То есть, пока западные интеллектуалы тридцать лет праздновали победу в холодной войне, вы занимались делом. И поэтому смогли решить все задачи.

*Философ*. Но времени потребовалось очень много. И нужно понимать, что это только первая версия ответов. При этом серьезная конкурирующая версия скоро не появится. Как я уже говорил, за три года западные интеллектуалы не смогли решить ни одной поставленной в докладе клуба задачи. А конце прошлого года в одной из публикаций клуба было осторожно предложено заняться разработкой новой парадигмы. Это даже не старт разработки новой парадигмы, а только предложение рассмотреть возможность старта.

*Предприниматель*. В целом понятно. Перейдем к третьему вопросу. Что это такое «правящий класс» на самом деле, а не фигура речи публичных политологов?

*Философ*. Зайдем на этот вопрос со стороны функции, которую выполняет правящий класс. А потом перейдем к тому, как он ее выполняет из кого состоит. Так как общество, как и все в мире существует в общественных процессах, правящий класс должен именно в них выполнять свою функцию. А если он «правящий класс», скорее всего он должен быть главным в управлении процессами.

Чтобы понять эту функцию, нужно разобраться в сущности процессов и их особенностей. Так как я начинал разработку парадигмы с создания для нее новой философской основы, я зашел на сущность процессов с философской стороны. В материализме, который я вначале пытался модернизировать, вселенная существует в процессах, а ее развитие наблюдается в виде эволюции. Эти представления выглядели полностью объективными.

Эволюция является самым масштабным и всеобщим процессом вселенной – все, что в ней имеется, это или результат развития, или субъект современного этапа развития. Логично, что все остальные процессы развития в своих системных элементах должны быть подобны эволюционному процессу – являться его версиями. Имело значение и то, что знаний об особенностях течения эволюции уже было накоплено очень много. Ну и меня интересовал кризис индустриального общества, как эффект самого масштабного из всех общественных процессов.

У науки до сих пор нет теории эволюции – имеется лишь набор представлений о ее особенностях. Поэтому я занялся разработкой общей теории эволюции. Затем на ее основе разработал общую теорию процессов и ее версию для общественных процессов. И теперь объясню какую по этой теории функцию выполняют правящие классы, как они ее выполняют и как организованы.

*Предприниматель*. Фундаментальный подход. Интересно, насколько он будет мне понятен.

*Философ*. В общей теории процессов исходным является представление, что любой процесс, это взаимодействие находящихся в разном состоянии субъектов – одного в неуравновешенном, второго в уравновешенном. И что все без исключения процессы имеют однотипных субъектов и общий для всех процессов алгоритм течения.

В неуравновешенном состоянии субъект неустойчив. Причиной неравновесия является избыток у него энергии. Чтобы уравновеситься ему требуется избавиться от лишней энергии – передать ее находящемуся в равновесном состоянии субъекту. Поэтому суть процесса взаимодействия состоит в передаче энергии от неуравновешенного субъекта уравновешенному.

Химические процессы такое понимание демонстрирует отсутствием взаимодействий нейтральных веществ – уравновешенных. А с нейтральными веществами взаимодействуют только активные вещества – неуравновешенные. Соответственно, неуравновешенного участника взаимодействия можно называть активным, а уравновешенного пассивным участником.

Так как равновесное состояние устойчивое и, как следствие, комфортное, пассивный участник стремится его сохранять. Поэтому по модели противодействия он сопротивляется воздействию на себя энергией активного участника. Это, разумеется, элементарная модель процесса – взаимодействия физических субъектов. Более сложными являются процессы, в которых на взаимодействие двух субъектов оказывают влияние другие субъекты среды или ее условия.

Общественные процессы самые сложные. Потому что в них активные субъекты достигают двух целей. Первая – уравновеситься. Эта цель общая для активных участников всех без исключения процессов. Вторую цель достигают только активные участники общественных процессов – воздействием избытка своей энергии обеспечить нужное им изменение пассивного участника или через него иного объекта воздействия. Поэтому если в физическом мире все изменения обеспечивают механизмы эволюции, то в общественном мире любые изменения инициируются активными членами общества. Как следствие, уже не механизмы эволюции, а они сами управляют изменениями.

*Предприниматель*. В обществе механизмы эволюции перестают управлять процессами изменения?

*Философ*. Нет, конечно. Механизмы эволюции управляют изменениями самих активных субъектов – достижением ими равновесного состояния.

*Предприниматель*. Я правильно понимаю, что сначала механизмы эволюции нужным ей образом изменяют активных членов общества, а затем они по результатам этих изменений инициируют процессы изменения пассивных членов общества?

*Философ*. Да. Механизмы эволюции снабжают способных к активной деятельности членов общества необходимым для ее осуществления избытком энергии. В этом смысле активных членов общества можно считать инструментами эволюции. Или даже ее младшими партнерами. Поэтому активных граждан я называю элитой. А так как объектом их воздействия являются пассивный граждане, их я называю народом.

*Предприниматель*. То есть, элита не «сливки общества», а его активная часть?

*Философ*. Да, это энергичные люди, которые своим воздействием на пассивную часть общества заставляют ее изменяться нужным себе образом. Точнее, изменяться в направлении достигаемых ими целей.

*Предприниматель*. То есть элита, это все-таки главный субъект общества – управляет всеми общественными процессами?

*Философ*. Нет. Модель взаимодействия элиты с народом демонстрирует аналогия с работой пресса. В ней участвуют пуансон, материал и матрица. Пуансон оказывает воздействие на материал, воздействие передается матрице, которая своим противодействием обеспечивает принятия материалом заданной формы. В общественных процессах в конечном итоге изменяется общество – его организация и действующий в нем порядок. Поэтому в общественных процессах элита является аналогом пуансона, модель общества – аналогом материала, а народ – аналогом матрицы.

*Предприниматель*. Это значит, что функции элиты и народа в общественных процессах равноценны?

*Философ*. Да. В моем разделении граждан на элиту и народ нет общественной дискриминации. Они разделяются по выполняемым в общественных процессах функциям. Элиты инициируют системные общественные процессы. Например, имея цель как-то изменить какой-то институт или общественную среду. А народ своим противодействием корректирует результат воздействия или даже блокирует воздействие элит. Поэтому не только элита выполняет в общественных процессах функцию инструмента механизмов эволюции – объединения и отбора. Народ имеет аналогичный статус – инструмента механизмов эволюции.

Не случайно практически всегда результат затеянного элитами процесса отличается от запланированного. А часто даже очень сильно. Так, команда Горбачева не планировала угробить сверхдержаву. Это стало результатом выполнения советским народом функции матрицы. Именно он в итоге обеспечил разрушение материала и пуансона – сверхдержаву и советскую власть.

*Предприниматель*. Получается, что народ, это отнюдь не бревно в руках оппозиции, которым она пытается проломить дверь к власти?

*Философ*. Функцию бревна иногда выполняет люмпенизированная часть народа – маргинальная. А функцию противодействия выполняет остальная часть народа. У большинства людей избытка энергии обычно хватает для инициирования процессов семейного масштаба. У какой-то части хватает для инициирования процессов в коллективе. Но всем вместе энергии вполне хватает для участия в инициируемых правящим классом общественных процессах. В этом участии политическая оппозиция выполняет роль оператора народного противодействия.

*Предприниматель*. Можно ли говорить о представителях элиты и народа как прогрессистах и консерваторах?

*Философ*. Конечно. Это ориентация первых на развитие общества, а вторых на сохранение достижений общества. Функция консерватора полностью позитивная. Дай полную волю прогрессистам, она все переделают и в итоге все в обществе испортят. испортят. При это достижения прошлого реальны и далеко не все из них устарели. Тогда как улучшения только возможны и перед началом реформирования неизвестно каким будут его результат. Поэтому в первом цикле реформирования прогрессисты своим воздействие о осуществляют реформы, а во второй фазе консерваторы своим противодействие добиваются отмены неудачных результатов. Так как консерваторы, это не только представители народа, но и часть граждан, имеющих высокий энергетический потенциал, последние организуют противодействие народа прогрессистам.

*Предприниматель*. То есть, и в народе имеются граждане элитного качества?

*Философ*. Конечно. Прогрессист и консерватор, это ориентация на разные результаты ориентации политической деятельности – изменения общества или сохранения его неизменным.

*Предприниматель*. Лозунг консерваторов: «лучшее – враг хорошего»?

*Философ*. В общем, да.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что не либералы разрушили СССР?

*Философ*. Да. Если люди объективно понимают условия, они ставят пред собой достаточно правильные цели и успешно их достигают. Если понимание условий ложное, люди ставят перед собой неадекватные реальным условиям цели и в результате терпят неудачи. А иногда даже разрушают объект своего воздействия.

*Предприниматель*. В сущности, умение понимать условия, это первая составляющая ноу-хау успешной деятельности.

*Философ*. Я бы сказал исходная – точка опоры. Ноу-хау участия в общественных процессах масштаба страны в системном плане имеет эту же точку опоры. Если понимание условий элитами и народом близко к объективному, элиты ставят реальные цели, успешно воздействуют на народ, а народ успешно противодействует – корректирует результат процесса. Как следствие, он для общества в целом положительный.

Если элиты и народ имеют далекое от реального понимание условий, элиты ставят ложные цели, а народ ошибочно им противодействует. В результате и воздействие на народ, и противодействие народа неадекватны имеющимся условиям. Как следствие, результат процесса отрицательный – в лучшем случае ничего не меняет, в худшем наносит обществу ущерб.

В случае СССР советские элиты и народ имели общее и при этом ложное понимание имеющихся в стране и мире условий. Поэтому действовали совместно. И дружными усилиями быстро разрушили сверхдержаву. А либералы только сформировали новую власть и построили нужное себе государство. Поэтому они несут ответственность только за результаты собственной деятельности – качество российской власти и государства образца 90-х. И с ними разделяет эту ответственность народ, который не сумел скорректировать в положительном направлении деятельность реформаторов. Все руководствовались ложным пониманием условий, ложными целями и достигали их ложными способами.

*Предприниматель*. Очень интересно, но не до конца понятно.

*Философ*. Общественные процессы, это самые сложные процессы вселенной. Физики пока не разобрались с самыми простыми процессами, а вы хотите в нескольких предложениях получить понимание сути несравнимо более сложных процессов.

*Предприниматель*. Все-таки что у вас означает термин «правящий класс»?

*Философ*. Это самая влиятельная часть элитного сообщества, субъекты которой имеют общую мировоззренческую ориентацию – религиозную или идеологическую. Соответственно, правящий класс, это самая сильная часть элитного сообщества – доминирующая в нем. Как следствие, задающая обществу цели и определяющая способы их достижения. То есть, фактически управляющая системными процессами существования и изменения общества.

*Предприниматель*. Общая идеологическая ориентация, это понятно. А как она практически используется правящим классом в управлении обществом?

*Философ*. Любое мировоззренческое учение обеспечивает своих последователей общим пониманием мира, объясняет сущность общества и отношений в нем, предлагает модель организации общества, систему общественных отношений и их этику. В результате обеспечивает общее понимание условий деятельности, которое позволяет формулировать общие для субъектов правящего класса цели управления обществом, выбирать адекватные целям пути и способы их достижения.

*Предприниматель*. Понятно, как идеология объединяет часть элитного сообщества в виде правящего класса. А он направляет всех на достижение задаваемых ему идеологией целей. Их, как я представляю, формулируют лидеры правящего класса. Но что заставляет весь правящий класс дружно обеспечивать достижение поставленных лидерами целей?

В СССР такого вопроса не существовало – правящий класс был организован по авторитарной модели управления. Поэтому решения партийного руководства не обсуждались – выполнялись. В странах Запада подобных КПСС партий нет. Соответственно, нет и аппаратов, которые нужны для организации движения строем.

*Философ*. Вы помните школьный опыт с магнитом и железными опилками?

*Предприниматель*. Это когда на столешницу насыпаются опилки, а снизу к ней подносится магнит и все опилки выстраиваются по магнитным линиям?

*Философ*. Именно этот опыт демонстрирует механизм идейного воздействия. Идеология внедряется в разум ее сторонника не только как лоция общественной деятельности, но и в качестве идейного компаса – задает человеку направление, в котором он ориентирует такую деятельность. Разумеется, это относится не к текущим или мелким целям, а к стратегическим целям, достижение которых изменяет общество. Именно такие цели ставит правящий класс своим субъектам. И они сознательно или подсознательно ориентируют свою общественную активность в направлении таких целей или поддерживают деятельность по их достижению.

Правящий класс, это существенная часть элит общества. Поэтому это очень большая команда. В результате суммирования векторов деятельности субъектов правящего класса формируется общий вектор. Сил для назначения власти у правящего класса достаточно. И власть как ретранслятор задает вектор правящего класса всей системе управления обществом. Как следствие, обеспечивает системным общественным процессам определенную правящим классом ориентацию векторов их течения. В итоге своей деятельностью власть обеспечивает изменение общества в заданном правящим классом направлении.

*Предприниматель*. И блокирует развитие имеющих иные векторы процессов?

*Философ*. Правильно. Или вообще блокирует течение любых способных изменить общество процессов. Как это имеет место в Северной Корее.

*Предприниматель*. В общем, понятно – правящий класс, это политически самая влиятельная часть элит, а власть, это видимая часть правящего класса. Модель айсберга.

*Философ*. Это точный образ.

*Предприниматель*. Конфликт между демократами и республиканцами, это результат утраты истеблишментом общей идейной ориентации?

*Философ*. Да. Именно это раскололо правящий класс США на антагонистические части. По сути у руля общественного корабля Америки дерутся два капитана. И так как имеется принципиально разная идеологическая ориентация, либеральная и неолиберальная, компромисс невозможен. Поэтому конфликт закончится полной победой одной из частей или расколом Америки по модели СССР.

При этом второй вариант более вероятен – капитанов поддерживают близкие по размеру части американского общества. При этом эти части разделены территориально – на синие и красные штаты. А это идеальные условия для раскола страны – в ней имеются две сопоставимые по масштабу политические нации, у каждой имеется своя территория и свой правящий класс. Но это отдельная и большая тема.

*Предприниматель*. В странах Первого мира наблюдается процесс смещение идейной ориентации электората в сторону социализма. И наблюдается рост негативного отношения к либерализму. Как это связано с кризисом капитализма?

*Философ*. Прямо. Ведь идеологической основой капитализма является либеральная идеология. Поэтому в проблемах капитализма люди винят сначала политиков, а если их смена ничего не меняет, начинают винить либерализм. Аналогичная ситуация и с проблемами социалистического общества.

*Предприниматель*. То есть, у граждан имеются основания негативно относиться к либеральной идеологии?

*Философ*. Не больше чем негативно относиться к топору, который использовался в разбое. Позитивной или негативной может быть только человеческая деятельность – своими результатами может улучшать или ухудшать мир. Как информационный продукт, мировоззренческое учение не может быть позитивным или негативным – оно может быть более или менее истинным или ложным. То есть, более или менее совершенным. Соответственно, требует или смены пользующихся им политиков, или модернизации.

*Предприниматель*. То есть, негативно можно относиться только к либеральным политикам.

*Философ*. Нет. Существенную часть достижений европейской цивилизации в общественном развитии на протяжении индустриальной эпохи обеспечили либеральные мыслители и политики. Как аналогичный вклад внесли социалистические мыслители и политики.

*Предприниматель*. Они были разными по специальности «руками» эволюции?

*Философ*. По сути так и есть.

*Предприниматель*. То есть, в нынешней ситуации нужно сначала разобраться в причинах – недостаточном качестве либеральной идеологии или некомпетентности либеральных политиков?

*Философ*. Вы правильно ставите конечный вопрос. Но начинать нужно с уточнения сути феномена идеологии и ее назначении. Затем нужно разбираться с особенностями либеральной идеологии – ее отличиями от конкурирующих с ней учений. И только потом можно перейти к вопросу кто виноват в кризисе капитализма - либерализм или либералы?

*Предприниматель*. Тема большая. Но давайте хотя бы зайдем в нее. в исходные понятия.

*Философ*. Хорошо. Любое мировоззренческое учение, религия или идеология, это в первую очередь методология человеческой деятельности – объясняет предназначение деятельности и как ее нужно осуществлять. Все виды человеческой деятельности разделяются на два принципиально разных вида – коллективную и индивидуальную.

Любая деятельность основана на этике – правилах взаимодействия с окружающим человека миром – общественной и природной средами. Как у исходно социальных животных, у людей вначале абсолютно доминировала коллективная деятельность – в семье и родовой общине. Отношения в ней основывались на ценности социальной справедливости, которая задавала этику равенство членов общества в праве на благополучное существование.

Предназначение ценности справедливости, как основы этики отношений в коллективной деятельности, объяснили еще греческие философы. Так, Аристотель назвал ценность справедливости краеугольным камнем миропорядка. Соответственно, основанная на ценности справедливости этика общественных отношений является общественной версией миропорядка. Греки также обосновали существование двух видов справедливости – социальной и пропорциональной.

Созданная греческими философами-патристиками христианская религия стала первым учением, в котором ценность справедливости была узаконена в качестве основы всех видов общественных отношений. А патристики получили звание «отцов церкви». Так была решена первая системная проблема управления процессом общественного развития – непрерывного расширения гаммы видов деятельности.

Дело в том, что новые виды деятельности изобретают люди. Соответственно, они должны и придумывать для нее этику. И она должна быть легальной для имеющейся общественной среды. Христианство, как религия справедливости, обязывало во всех новых видах коллективной деятельности в общественной среде использовать основанную на ценности справедливости этику. А ценностью свободы в общественной среде мог пользоваться только Бог.

Создание европейскими философами материализма запустило следующий этап развития этической основы человеческой деятельности. В материализме развитие является способом существования мира. Поэтому человек, как субъект мира, тоже существует в процессе развития. И развитие человеком собственной личности является главной целью его индивидуальной деятельности – ее эволюционного предназначения.

Постижение мира и созидание нового, это два способа развития человеком своей личности. Так как существуют разные представления о сущности мира и ориентации созидательной деятельности, человек должен иметь свободу – право выбора идеи сущности мира и ориентации вектора своей индивидуальной деятельности. В результате в качестве производных от материализма мировоззренческих учений были созданы две идеологии. Социализм стал учением справедливости, как ценностной основы коллективной деятельности. Либерализма стал учением свободы, как ценностной основы индивидуальной деятельности, обеспечивающей развитие личности.

*Предприниматель*. Почему одним людям больше нравится либерализм, а других больше устраивает социализм?

*Философ*. Как человеческая деятельность разделяется на два вида, аналогично на два вида разделяются все цели человеческой деятельности – один вид целей обеспечивает существование человека, второй обеспечивает его развитие. Справедливость, как ценностная основа идеологии социализма, эффективно обеспечивает достижение целей существования. Свобода, как ценностная основа идеологии либерализма, эффективно обеспечивает достижение целей развития.

Оба вида целей нужны любому человеку. Но у каждого человека один вид целей доминирует. Кому-то важнее благополучное существование, кому-то важнее успешное развитие. В результате первые являются убежденными социалистами, тогда как вторые - непримиримыми либералами.

*Предприниматель*. Почему идеология социализма обеспечивает эффективное достижение целей благополучного существования?

*Философ*. Потому что эти цели общие для всех. Соответственно, позволяют объединяться для коллективной деятельности по их достижению. Она эффективнее индивидуальной за счет объединения ресурсов участников и их специализации. В результате обеспечивает более устойчивое существование.

В собственном развитии у людей имеются разные возможности и условия. Поэтому развитие максимально эффективно только в том случае, если человек будет ориентироваться на свои интересы. В первую очередь задавать нужные именно ему цели развития, соответствующие имеющимся у него возможностям и условиям. А для этого ему нужна свобода – выбирать подходящие для себя цели развития и способы их достижения индивидуальной деятельностью.

*Предприниматель*. Если либерализм и социализм и предназначены для разных видов деятельности и достижения разных целей, то почему либералы и социалисты больше двух веков воюют между собой? Логично организовать разные условия для достижения разными видами деятельности разных целей и разделить систему управления на две специализированные.

*Философ*. Сначала некому было им объяснить, что идеологии разные потому что имеют разное предназначение. Ведь обществоведение начало развиваться уже после того как обе идеологии уже сформировались. При этом в общественном сознании долго доминировало патриархальное представление, что в обществе обязательно должна быть главная власть. А так как главная власть распоряжается общественными ресурсами, она делит их между целями существования и развития общества.

Поэтому либералы и социалисты боролись в первую очередь за статус «главной» власти, как возможность распоряжаться общественными ресурсами и получать в свое распоряжение максимальную их часть. А борьбу за свободу и справедливость больше имитировали для мобилизации своего электората. Либералы за часть электората, ориентированной на цели развития. Социалисты за часть электората, ориентированного на цели существования. Электорат социалистов всегда многочисленнее, зато электорат либералов всегда богаче.

*Предприниматель*. В расколе общества на непримиримых идеологических врагов виноваты сами политики – либеральные и социалистические? Точнее, виноваты результатами своей деятельности и вечной борьбой друг с другом?

*Философ*. Конечно. В современном мире во всем виноваты люди. Потому что они сами создали этот мир в составе природного. И сами управляют всем, что в нем происходит.

*Предприниматель*. Теперь главный вопрос: куда катится мир?

*Философ*. Куда всегда катится – в будущее. Правильнее ставить вопрос, в какое будущее – светлое или темное.

*Предприниматель*. И куда именно он сейчас катится?

*Философ*. Пока Первый мир катится в темное будущее.

*Предприниматель*. Чем в первую очередь различаются темное и светлое будущее?

*Философ*. Светлое, это развитие. Темное – деградация. Потому что закономерный финал деградации – разрушение. То есть, гибель. Это два направления одного и общего для всего человечества пути – современного этапа течения глобальной эволюции в земном русле.

*Предприниматель*. Столбовая дорога цивилизации?

*Философ*. Можно использовать и этот термин. Но только нужно иметь в виду, что обществоведы не понимают, как по этой дороге идут люди и общества. Но это отдельный вопрос.

*Предприниматель*. Философия даосизма ошибается, утверждая, что у каждого человека свой путь?

*Философ*. Путь для всех один. Как я уже объяснил, на нем можно идти в разных направлениях. И у путников разные условия, возможности и способности. Как следствие, все идут с разной скоростью. Поэтому направление и скорость, это две главные характеристики движения по столбовой дороге.

Эволюцию можно представлять в образе реки. Ее русло периодически разделяется. Так река эволюции вселенной разделяется на русла галактик, затем русла галактик разделяются на русла звезд, потом русла звезд разделяются на русла планет. Большинство русел заканчивается эволюционным тупиком. Так в русле Солнца из русел планет эволюция продолжилась только в русле Земли. В руслах остальных планет эволюционный процесс пришел в тупик.

Так же и русло развития человечества разделилось на русла цивилизаций. А русла цивилизаций разделились на русла стран. Русла стран – на русла региональных обществ. И так далее до русел семейных обществ. И в каждом русле свое направление движения. И своя скорость, как следствие разных условий, ресурсов, способностей.

*Предприниматель*. Должен заметить, что для меня это первая понятная картина эволюции всей вселенной.

*Философ*. Но только доступных для непосредственного наблюдения особенностей эволюции.

*Предприниматель*. Получается, развод, это финал деградации семейного общества?

*Философ*. Да, супруги допустили разворот вектора изменений семейных отношений в направлении деградации, которая завершилась закономерным итогом – разрушением семьи.

*Предприниматель*. И кто задает направление течения в разных руслах?

*Философ*. Эволюция. Потому что она задает направление изменений всей вселенной. В этом состоит предназначение миропорядка. И деградация, это результат несоблюдения правил миропорядка. Или результат попытки двигаться против течения, или следствие превращения в препятствие течению.

Эволюция, это самый мощный процесс вселенной. Никто и ничто не способны двигаться против его течения. Или препятствовать ему. Различие между вариантами только в скорости деградации. А причина одна – несовершенство, проявляющееся в несоблюдении правил миропорядка.

*Предприниматель*. Как несоблюдение правил дорожного движения заканчивается аварией?

*Философ*. Да. Поэтому в развитии общества первым условием успеха является качество правил, которыми правящий класс и граждане руководствуются в своей деятельности. Насколько их правила соответствуют ценностной основе миропорядка и насколько правильно они понимают суть ценностей и их функции.

*Предприниматель*. Как я понял из ваших публикаций, исходными ценностями миропорядка являются свобода и справедливость. Действующее в странах Первого мира право основывается на этих ценностях. Поэтому его кризис, это результат неправильного понимания ценностей?

*Философ*. Да. Это исходная причина. В правовых системах стран Первого мира используется ложное понимание главных ценностей.

*Предприниматель*. И кого в этом нужно винить?

*Философ*. Того, кто занимается постижением миропорядка и объяснением его правил. Это интеллектуальное сообщество Первого мира. Оно уже больше полувека не занимается постижением миропорядка и объясняет его правила исключительно в интересах правящих классов. В итоге правовые системы превратились в ложные версии миропорядка – обеспечивают интересы правящих классов, а не общественного развития. Этот конфликт интересов и привел к букету кризисов Первого мира.

*Предприниматель*. Интеллектуалов испортила идея достижения Западом «вершины эволюции»?

*Философ*. Нет, эта идея только следствие – производный продукт. Интеллектуалов испортила идеология неолиберализма. Она предложила ложные идеи, которые оказались очень комфортными для правящих классов Запада. А так как деятельность интеллектуалов финансируют правящие классы, все выделяемые на интеллектуальную деятельность ресурсы стали доставаться только имеющим неолиберальную ориентацию интеллектуалам. И только они стали допускаться в СМИ.

*Предприниматель*. В интеллектуальной среде была ликвидирована конкуренция?

*Философ*. Именно. Идеология неолиберализма, как главный элемент нового интеллектуального обеспечения управления обществом, привлекла интеллектуалов своей свежестью и оригинальностью. А на первом этапе получила поддержку властей США. Неолиберализм не мог конкурировать с классическими версиями либерализма и социализма – был слишком примитивен. Поэтому ее главный интересант решил эту проблему ликвидацией в информационном пространстве серьезной конкуренции неолиберализму.

Свою роль сыграла и главная проблема современной науки – узкая специализация ученых. Каждый копается на своей грядке, не интересуясь, чем занимаются коллеги на соседних грядках. И вообще не огладывая весь научный огород. Это привело к исчезновению на Западе мыслителей – видящих весь научный огород интеллектуалов. В итоге объяснять дефекты неолиберализма стало некому.

*Предприниматель*. Вы представляете единственное исключение из правил?

*Философ*. Я просто стараюсь видеть весь огород – его философию. Поэтому могу видеть общество, как элемент системы мироздания. И понимать, как его развитие связано с глобальным эволюционным процессом. Поэтому не фантазирую, а лишь выявляю место общества в системе мироздания, положенную ему функцию в ней и как оно ее выполняет.

*Предприниматель*. Понятно, как философия может быть полезна в практической деятельности.

*Философ*. Она ведь является наукой понимания мира. И не должна ограничиваться пониманием вселенной – должна обеспечивать понимание всего, что в ней находится. Современная философия этим делом не занимается. Поэтому остальные науки только увеличивают объем знаний о феноменах мироздания – суммы доступных для наблюдения и измерения их характеристик. Тогда как процесс развития понимания мира фактически остановился.

*Предприниматель*. В чем у вас знание отличается от понимания?

*Философ*. Знания, это доступные для наблюдения органами чувств и приборами характеристики особенностей феноменов. Сумма таких характеристик феномена позволяет его идентифицировать. Но у любого феномена имеются характеристики сущности и функции, которые недоступны непосредственному наблюдению органами чувств или приборами. Такие характеристики выявляются путем осмысления доступных характеристики – в качестве производных от их системы.

*Предприниматель*. Понятно. Характеристики электрического тока можно измерять приборами, а вот его сущность и функцию можно только постигать, используя знания в качестве косвенной информации.

*Философ*. Да. Поэтому характеристики особенностей я называю знанием, а характеристики сущности и функции называю пониманием. В результате получается очевидный процесс обработки информации, в котором первый передел представляет собой получение знаний, а второй передел состоит в переработке знаний в понимание. Соответственно, первый передел представляет второму знания в качестве информационного сырья.

*Предприниматель*. Философы занимаются вторым переделом?

*Философ*. Вторым переделом занимается каждая наука – сначала добывает знания о феноменах изучаемой ею части мира, а затем осмысливая знания о феноменах создает понимание их сущности и функций. Это понимание можно назвать элементарным – ограниченным только сущностью и функциями феномена.

Философия занимается соединением элементарных пониманий феноменов вселенной в ее модель – систему организации феноменов и управляющего их взаимодействиями миропорядка. Это понимание по аналогии можно назвать сложным или системным. Поэтому первой функцией философии в постижении мира является методологическая – она задает себе и всей науке концепцию модели вселенной. Эта концепция в виде системы постулатов ограничивает полет фантазии философов и ученых в создании понимания. И таким образом осуществляет отбор создаваемых учеными элементарного понимания и создаваемых философами и учеными-теоретиками системного понимания.

*Предприниматель*. Философы и теоретики создают разные по уровню сложности элементы модели вселенной?

*Философ*. Теоретики создают системное понимание первого уровня сложности – теории процессов. Потому что в любом процессе участвуют минимум два феномена. И наблюдаемое в виде процесса их взаимодействие, это первый уровень сложного понимания. Система процессов локальной среды, это второй уровень сложного понимания.

*Предприниматель*. И сколько всего уровней сложности?

*Философ*. Четыре – процесса, системы процессов локальной среды, систем процессов физической и информационной частей вселенной и общей системы процессов вселенной.

*Предприниматель*. В общих чертах понятно. В чем причина утраты эффективности научной деятельностью?

*Философ*. Современная наука ориентируется на занятие первым переделом. И спустя рукава занимается вторым переделом. В основном только имитирует занятие им. Это свидетельство деградации современной науки – неспособность успешно заниматься созданием понимания, как принципиально более сложной в сравнении с познанием деятельностью.

*Предприниматель*. Проблема в кадрах?

*Философ*. Кадровая проблема производная. Исходной является устаревание концептуальной основы модели вселенной и неудачная попытка ее модернизации. В результате механизм отбора создаваемого понимания утратил эффективность. Но это отдельная большая тема.

*Предприниматель*. Изменю вопрос. Сейчас мир не просто катится, а еще и трясется. Причем наблюдается тектоническая тряска капитализма. В чем ее причина? Ведь в любую сторону можно катиться без такой тряски.

*Философ*. Сначала уточним природу тряски. В общественном развитии нет стихийной составляющей. По одной причине – общественным развитием управляют люди. На этом этапе глобальной эволюции человечество стало активным субъектом эволюционного процесса. Как пловец сам определяет куда ему плыть, так правящий класс сам направляет процесс изменения своего общества – сам задает ориентацию его вектору. Или вообще ничего не делает.

Тряска, это череда толчков от совершаемых правящим классом ошибок. Чем больше ошибок и чем они масштабнее, тем тряска сильнее. И в любом направлении изменения – как в сторону деградации, так и в сторону развития. Если правящий класс только блокирует общественные процессы, общество дрейфует по течению эволюции, постепенно приспосабливаясь к изменениям условий. В дрейфе тряски не бывает. Только случайные толчки.

Так китайская и арабская цивилизации, достигнув выдающихся успехов в феодальную эпоху, не сумели перейти к развитию в индустриальной эпохе. Сначала только дрейфовали по течению эволюции. Дрейфовать получалось пока внешнее воздействие на них оказывали европейские общества такого же уровня развития – феодального.

Условия кардинально изменились, когда они стали подвергаться воздействию более эффективных индустриальных обществ. Правящие классы обеих цивилизаций не могли ни противостоять такому воздействию, ни успешно приспосабливать к нему свои общества. В результате кардинальное изменение условий перевело дрейф в режим регулярных потрясений.

*Предприниматель*. То есть, нынешняя тектонических масштабов тряска, это результат ошибок правящих классов Первого мира в управлении процессом развития? А что именно в их действиях инициирует тряску?

*Философ*. Это демонстрирует феномен революции. Большинство обществ преодолевает кризис перехода к развитию в следующей эпохе без революционных потрясений. Если правящий класс умный, то в ситуации уже очевидных кардинальных изменений условий в обществе он осознанно или интуитивно понимает необходимость изменения модели общества – приведения его организации и системы общественных отношений к новым условиям. Поэтому начинает заниматься модернизацией общества – реформированием его организации.

Опасных значений дисбаланс между моделью общества и условиями в разных сферах формируется не одновременно. Поэтому реформы можно вести без спешки – каждая реформа модернизирует только ту сферу деятельности, в которой дисбаланс приближается к критическим значениям. Поэтому процесс модернизации наблюдается в виде цепочки не вызывающих серьезных потрясений изменений и растягивается на десятилетия.

Если правящий класс интеллектуально деградировал, он в организации общества и системе общественных отношений ничего менять не хочет. Потому что реформирование не только некомфортное для него состояние. Важно, что оно требует обновления правящего класса. То есть, для субъектов деградировавшего правящего класса это еще и очень рискованное занятие. Поэтому они активно противодействуют попыткам реформирования. В результате рано или поздно наступает момент, когда во всех самых важных сферах формируются сверхкритические дисбалансы. И приводят к развитию букета кризисов.

Кризисы входят в резонанс, действие которого наблюдается в виде революционного взрыва, разрушающего неадекватную новым условиям модель общества. В результате расчищается место для создания новой модели общества и происходит кардинальное обновление правящего класса.

Если новый правящий класс умный, он быстро создает новую модель общества и в считанные годы налаживает ее нормальное функционирование. Если новый правящий класс не лучше старого, запускается следующий цикл деградации и формирования условий для следующего революционного взрыва. Первый вариант возвращает на путь успешного развития, второй ведет общество по пути к закономерному результату деградации – гибели.

*Предприниматель*. Получается, сегодня наступил момент истины для стран Первого мира?

*Философ*. Момент истины наступил не только для стран Первого мира, он наступил для европейской цивилизации. Сумеет она перейти к развитию в следующей эпохе или пойдет по пути, по которому пять веков дрейфовали китайская и арабская цивилизации. В первом случае она сможет сохранить статус лидера развития человечества. Во втором случае это место займет другая цивилизация.

*Предприниматель*. Последний вопрос. Как вам удалось минимальными силами за двадцать лет создать новую цивилизационную парадигму и принципиально новую модель общества? И как я понял из ваших публикаций, даже сумели разработать необходимый для перехода на новую модель комплекс реформ.

*Философ*. Появившиеся в конце ХХ века информационные технологии и инструменты во много раз увеличили эффективность переработки информации. Я только смог использовать появившиеся новые возможности. Когда в самом начале проекта знакомый ученый узнал, что я собираюсь сделать, он рассмеялся. Мол, для реализации такого проекта требуется триста лет.

*Предприниматель*. Почему это вас не остановило?

*Философ*. Потому что он исходил из знания, что такие проекты реализуются с периодичностью в несколько веков. Я достаточно долго был бизнесменом. Поэтому смог понять, что такие проекты реализуются редко, потому что на них редко появляется спрос. При этом я знал, что такие проекты создаются не веками – на это уходит несколько десятилетий. И хватает усилий нескольких человек. И хотя мне было необходимо создать существенно более сложный проект, я имел возможность использовать во много раз больший объем информации. А компьютер и интернет позволяли кардинально сократить необходимое для достижения поставленной цели время.

О том, что спрос на такой проект уже формируется, я понял по результатам исследования краха СССР. На создание первой версии результата у меня ушло четыре года, на вторую шесть лет, на третью десять. Так что я уже в начале нулевых получил результаты, которые выглядели вполне качественными. Поэтому смог спрогнозировать в достаточно близкой перспективе конец капитализма.

*Предприниматель*. Спасибо за беседу – она была и интересной, и полезной. Но я понял, что проблема кризиса Первого мира гораздо шире – имеет не только экономическую, но также философскую, политическую, социальную и научную составляющие.

*Философ*. Добавьте еще историческую составляющую – процесса развития европейской цивилизации. И не только цивилизации в целом, но и ее активных субъектов. Стран, которые своими усилиями обеспечивали ее развитие.

*Предприниматель*. Да. Поэтому для полноценного понимания, что происходит в мире, одной беседы совершенно недостаточно. Я даже не знаю, сколько бесед в итоге потребуется для более-менее системного понимания – пять, десять, двадцать? Поэтому я предлагаю продолжить наше общение. Разумеется, я оплачу ваши услуги. Это же по сути мировоззренческий консалтинг. Но это не все. Я понял, что предлагаемое вами понимание сегодня для предпринимателей крайне актуально. И предлагаю эти беседы в итоге издать в виде книги.

*Философ*. Заманчивое предложение. У меня давно не выходило новых книг и такой жанр выглядит перспективным. Но вам придется самому профинансировать издание.

*Предприниматель*. Разумеется. Но сразу оговорю, что мы не исключаем появления форс-мажорной ситуации. Кризис слишком большой и глубокий, поэтому я могу попасть в число его жертв. И тогда выполнить свои обязательства не смогу.

*Философ*. Мне представляется это маловероятным. Вы умный человек и компетентный бизнесмен. Такие всегда успешно проходят кризис.

*Предприниматель*. Увы, на дороге много неумелых водителей, которые не справляются с управлением и оказываются в кювете. Но они иногда выезжают на встречную полосу. И даже самым опытным и умелым водителям не всегда удается избежать лобового столкновения.

*Философ*. Ну, для издания книги небольшим тиражом много денег не требуется.

*Предприниматель*. Небольшой тираж достаточен для ознакомления с вашими идеями обществоведов. А какой смысл? Для них они ересь. И как я теперь понимаю, опасная ересь, распространение которой грозит отлучением от научной церкви. Так что засунут купленную книгу в шкаф и забудут. Меня интересует распространение книги в предпринимательском сообществе. И массовым тиражом. А такое продвижение требует серьезных ресурсов.

*Философ*. Я понял. Согласен. Жду вас на следующую беседу.

*Предприниматель*. Как только появится возможность, согласуем встречу.

**1.2. Политэкономия греха**

*Предприниматель*. Как я понял по результатам нашей первой беседы, судьба капитализма, это судьба нынешнего Первого мира?

*Философ*. Да. Для современного Первого мира капитализм, это его общественная форма. То есть, капитализм, это организм, в принципиальных особенностях аналогичный живому организму. В этом смысле он аналогичен биоценозу, как одной из самых сложных форм живого организма.

*Предприниматель*. Капитализм, это самая сложная форма общественного организма?

*Философ*. Нет. Капитализм объединяет общественные организмы стран. Поэтому это следующая по степени сложности после общества страны форма общественного организма. Цивилизация, это третья по степени сложность форма общественного организма. Поэтому в разных цивилизациях капитализмы и социализмы существенно разные. А самой сложной формой общественного организма является человечество.

*Предприниматель*. Вернемся к капитализму. Получается, для преодоления нынешнего кризиса Первого мира необходимо разбираться со всеми системными проблемами капитализма – не только с экономическими, но также с политическими и социальными.

*Философ*. А также с системными проблемами науки и культуры. В первую очередь нужно разбираться с источниками таких проблем. Потому что главные проблемы капитализма имеют причиной его плохую мировоззренческую наследственность.

*Предприниматель*. Как у людей проблемы со здоровьем часто имеют плохую генетическую наследственность?

*Философ*. Да. У общества и человека две наследственности – генетическая и мировоззренческая. То есть, телесная и духовную. У нации телесная наследственность наблюдается в менталитете граждан, а духовная наследственность наблюдается в особенностях доминирующего в ней мировоззрении. При этом источником самых больших общественных проблем обычно является плохая духовная наследственность. И никогда телесная.

Разобравшись с духовной наследственностью, можно будет переходить к ее результатам – общественным проблемам. При этом разбираться с экономическими проблемами нужно в понятиях политической экономии. С политическими проблемами ситуация сложнее – для них в общественной науке вообще нет точки опоры. Потому что политология имеет такое же отношение к политике, какое отношение к реальной жизни имеют сказки. По сути она обществоведческий аналог алхимии.

*Предприниматель*. Насколько я понимаю, политэкономия уже давно превратилась в научную мумию – общеобразовательный предмет. Как с ее помощью можно разбираться в проблемах современной экономики?

*Философ*. Политическая экономия является самой старшей материалистической общественной наукой. И в ней накопились не только ошибочные представления, но хотя и не вполне истинные, тем не менее, полезные представления. И их вполне можно использовать в качестве точек опоры.

*Предприниматель*. Вроде кочек на болоте?

*Философ*. Да. В первую очередь это относится к проблематике – политэкономы прошлого правильно сформулировали часть важных для понимания экономической деятельности вопросов. А известно, что правильно сформулированный вопрос, это половина его решения. Поэтому на проблемы капитализма вполне можно заходить со стороны политэкономии.

*Предприниматель*. Умертвить научную дисциплину можно только в том случае, если она представляет для правящего класса очень большую опасность. Какую опасность представляла политэкономия?

*Философ*. Любая коллективная деятельность основана на ценности справедливости, которая требует соблюдения ее участниками договоренностей о ее целях, способах их достижения, специализации участников и разделения между ними ее результатов. Экономическая деятельность полностью коллективная. Поэтому отношения в ней должны основываться на ценности справедливости.

Нынешние правящие классы в идеологическом плане неолиберальные. А неолиберализм от ценности справедливости полностью отказался. Именно поэтому неолибералы утверждают, что «в экономике не было, нет и не может быть справедливости». Как следствие, для них заниматься исследованиями экономических отношений – слишком глубоко копать. В результате можно будет «разбудить спящую собаку».

Политэкономия занималась не только экономическими отношениями, но и экономической политикой. Процесс реализации экономической политики является локальным в составе процесса общественного развития. Как и остальные локальные процессы – политический, социальный, культурный, научный.

Так как все локальные процессы протекают в русле развития общества страны, они взаимодействуют друг с другом. В этом взаимодействии локальные процессы воздействуют друг на друга, в первую очередь ускоряют или замедляют течение друг друга. Или даже изменяют друг другу ориентацию вектора течения – могут с развития разворачивать на деградацию и наоборот.

Соответственно, все процессы необходимо исследовать в комплексе – в качестве элементов общей системы. А в результате деградации правящих классов управлять обществом как единой системой им стало не по силам. В такой ситуации они могли сохранять достаточный уровень управляемости обществом только по модели «разделяй и властвуй». Для такого управления политэкономия тоже представляла опасность – слишком широко смотрела.

*Предприниматель*. Вам пришлось самому заниматься изучением всех главных видов общественной деятельности?

*Философ.* Представители классической политэкономия этим не занимались, поэтому мне нужно было самому разбираться в связях всей гаммы процессов.

*Предприниматель*. Понятно в какой ситуации оказалось западное обществоведение. Ведь если все общество погружается в кризис перехода, нужно не только организовывать переход всех сфер, но и управлять их взаимодействиями в этом переходе. При этом имея понимание общественного развития первой половины ХХ века. И примитивное, и относящееся к намного менее сложному обществу.

*Философ.* Но я еще не все сказал о предмете политэкономии. Судьбу общества определяют стратегические цели – долгосрочные. Так как мир существует в развитии, векторы стратегических целей должны ориентироваться на вектор эволюции – главного процесса развития. Потому что он сумма всех процессов развития. Соответственно, все процессы развития имеют общую ориентацию вектора течения.

Определить направление этого вектора можно единственным способом. В эволюции есть только два направления изменения – развитие или деградация. Так как процесс изменения общества цикличный, требуется определить, как общество изменялось на протяжении последнего цикла – развивалось или деградировало. Точнее, в каком направлении власть обеспечивала изменение общества.

Но для этого нужно понимать, что такое развитие и деградация. Нужны соответствующие критерии, позволяющие оценить достигнутый результат. При этом процесс изменения требуется наблюдать в двух системах измерения – количественной и качественной. Потому что в мире все имеет два вида характеристик – количественные и качественные. То есть, масштаба и совершенства.

У общественной науки имеется только количественная система измерений и вообще нет качественной системы. Потому что критерии «лучше-хуже» у обществоведов являются производными от количественных критериев «больше-меньше». То есть, это эрзац-критерии качества – определяются субъективными интересами оценщиков.

*Предприниматель*. Согласен. Критериев совершенства или уродства нет. По сути имеются только эмоциональные оценки – нравится или не нравится.

*Философ.* Вы правильно понимаете суть проблемы. Развитие, это повышение степени совершенства развивающегося субъекта. Нет критериев совершенства, нет возможности определить вектор изменения – на развитие или деградацию. Но это еще не все. Процесс развития общества состоит из разных циклов. Античный, феодальный и индустриальный, это глобальные циклы. Каждый из них состоит из более коротких циклов. Как в экономическом развитии есть циклы укладов и циклы Кондратьева. Поэтому требуется определить, какую в каждом цикле ориентацию имел вектор изменения общества. А для этого требуется иметь объективную историческую память. Но ее сегодня у стран Первого мира ее нет – память каждой представляет собой сборник мифов.

Еще один важный момент касается отношения к неудачам и успехам. Успешный человек в любой своей неудаче винит только себя – или неправильно понимал условия деятельности, или ошибался в действиях. Поэтому он всегда разбирается в неудачах, в результате изменяет себя – свое понимание условий и свое умение действовать. И так формирует себе опыт успешной деятельности. Если общество во всех своих неудачах тоже винит только себя и делает правильные выводы из своих ошибок, она тоже формирует исторический опыт успешной деятельности. В результате успешно развивается.

Неудачник в своих неудачах всегда винит кого угодно, только не себя – условия или плохих людей. Поэтому всегда только ждет – когда условия сами изменятся на благоприятные для него, а окружающие его люди исправятся. Аналогично ведет себя общество-неудачник. Хотя на самом деле оно действовало неадекватно имеющимся условиям, своим способностям и возможностям.

Польша дважды теряла независимость, дважды ее получала по не зависящим от нее самой обстоятельствам. При этом во всех своих неудачах и несчастьях поляки всегда обвиняли только плохих соседей – шведов, русских, австрийцев, немцев. А сами поляки были во всем выдающейся нацией. Только вот в части достижений им почему-то нечем похвастаться. Много только примеров глупости польской элиты.

*Предприниматель*. Можете привести пример?

*Философ.* Польский сейм, деятельность которого привела к трем разделам Польши. В нем каждый депутат имел право вето. Хотя уже тысячи лет было хорошо известно, что в коллективной деятельности эффективным является только право большинства. Так что в сложный период своей истории польское общество не имело минимально дееспособного законодательного органа. Реально политическая система страны была инвалидом – неадекватной по своим способностям имеющимся условиям.

*Предприниматель*. В какой-нибудь стране такой понимание предназначения исторической памяти имеется?

*Философ.* Я примеров такого понимания не встречал.

*Предприниматель*. Почему ситуация такая скандальная?

*Философ.* Потому что историческая наука обслуживает только текущие интересы власти – своими продуктами решает задачу патриотического воспитания общества и снабжает правящий класс исторической аргументацией, позволяющей ему обосновывать правильность проводимой политики. А для этого не нужны ни объективная историческая помять, ни качественный исторический опыт.

Современная история вообще полу-наука. Как констатировал Бертран Рассел, «история может казаться наукой только с помощью фальсификаций и умолчаний». У историков даже нет теорий. При том, что продуктами любой науки являются теории изучаемых ею процессов и модели организации изучаемой среды. Результаты историков различаются только «подходами» – точками обзора исторического процесса. Социологический, экономический, цивилизационный, культурологический.

Названия подходов демонстрируют, что они различаются не концептуальными основами, а лишь сферами общества, из которых историки рассматривают исторический процесс. Но при этом не имеют понятия, как исторический процесс протекает. В результате история любой страны выглядит комиксом.

*Предприниматель*. Но есть же какие-то теории. Прогресса, миро-системного анализа, наконец, Хантингтона, Маккиндера.

*Философ.* Это не теории, а теоретические декорации. Теории миро-системного анализа, Хантингтона и Маккиндера не исторические, а политологические. Что касается теории прогресса, то полноценная теория должна предлагать понимание сущности процесса, алгоритма его течения, масштабы имеющихся в нем циклов, обосновывать статусы субъектов исторического процесса – какие основные, а какие оказывают внешнее воздействие. И объяснять, что является источником движущей процессом энергии, описывать управляющий процессом закон и его конечный результат. Наконец, вводить процесс в систему процессов мира. Из всего перечисленного теория прогресса предлагает только понимание сути развития. Причем в самом примитивном виде.

Есть только две близкие к требуемому уровню качества теории исторического процесса. Причем обе были созданы не историками. Формационную теорию разработали политэконом Маркс и социолог Энгельс, теорию этногенеза создал географ Гумилев. И я не знаю примеров хотя бы попыток историков создать серьезную теорию исторического процесса. Даже само словосочетание «исторический процесс» остается для историков фигурой речи, у которой нет научного содержания.

*Предприниматель*. Почему историки не хотят становиться настоящими учеными?

*Философ.* Потому что теории будут только мешать создавать нужные правящим классам исторические декорации. Я однажды слышал, как историк с трибуны объяснял, что он должен использовать только точно установленные факты. А вот соединять факты в виде картины исторического события или эпизода историк имеет право так, как ему представляется правильным. А также использовать только подходящие его замыслу факты.

*Предприниматель*. По этому методу в обвинении преступника можно использовать только те улики, которые соответствуют имеющейся у следователя версии преступления. И игнорировать не соответствующие ей. Ну и наука!

*Философ.* Именно так работают историки.

*Предприниматель*. Меня очень заинтересовало влияние локальных процессов друг на друга. А можно привести примеры такого влияния?

*Философ.* Возрождение осуществилось в большой мере под воздействием субъектов экономической и политической сфер – предпринимателей и аристократов. Потому что они финансировали художников – покупали их произведения. Причем не скупились. В результате стимулировали талантливых людей идти в искусство. Это положительный эффект. Пример отрицательного эффекта предлагают эти же участники.

Нужно понимать, что деятели культуры выполняют предметную и критически важную для процесса развития функцию. В процессе взаимодействия с общественной средой художник своими творениями оказывает на людей эмоциональное воздействие. Позитивным является воздействие творений, которые внедряют в разумы людей эталоны совершенства – красоты и гармонии, на которые люди должны ориентироваться в созидательной деятельности. Что и отражают слова «художник должен болеть красотой». Если художник достигает эффекта сопереживания, эталоны успешно внедряются в разумы людей – формируют в них позитивную эстетику.

Писатели в своих произведениях описывают добросовестные и недобросовестные модели общественных отношений. И эмоциональным воздействием произведения формируют у людей позитивное отношение к первым и негативное ко вторым. В результате обеспечивают людям формирование полноценной этики.

У богатых людей имеется постоянная потребность в объектах для инвестирования свободных средств, способных, как минимум, сохранять их от обесценивания инфляцией, как максимум, без затрат сил увеличивать богатство. Произведения классического искусства в этом смысле были очень привлекательными – всегда только росли в цене. Тогда как недвижимость или золото могли как дорожать, так и дешеветь.

Эти колебания к концу XIX века заметно усилились по амплитуде и сократились по периоду. При этом количество богатых людей кардинально возросло. В итоге качественных произведений классического искусства для инвестирования свободных средств стало элементарно не хватать. Точнее, они настолько вздорожали, что стали доступны только самым богатым покупателями.

Когда не хватает качественных продуктов, появляется возможность продавать и эрзац-продукты. То есть, минимально качественные. Внешне похожие на настоящие, но произведенные с минимумом затрат труда и таланта. Чаще всего таланта в этом деле вообще не требуется. Произведения «современного искусства» и стали эрзац-объектами для инвестирования.

*Предприниматель.* И как удалось эту аферу организовать?

*Философ.* Это не было аферой. Ведь развитие эстетической системы у людей к целям бизнеса не относится. Поэтому бизнесмены только удовлетворяли спрос тем способом, какой был в их распоряжении – производством эрзац-объектов инвестирования. И с точки зрения деловой этики это не было аферой. Потому что товар стоит столько, сколько за него готов заплатить покупатель. И если владельцы галерей и искусствоведы раскрутили какого-то имитирующего творческую деятельность ремесленника, дальше уже действует рынок – устанавливает цену. Так как владельцы галерей являются бизнесменами, претензии по поводу жульничества можно предъявлять только искусствоведам.

*Предприниматель*. Да, ничего антиобщественного. В ответ на появление спроса бизнес организовал предложение. Предприниматели лишь сообразили, что на этом «искусстве» можно делать бизнес. Но в итоге процесс развития культуры остановился.

*Философ*. Нет, бизнес лишь воспользовался тем, что он остановился. А остановили процесс развития сами деятели культуры. Появление импрессионизма прямо свидетельствовало о начале кризиса культурной сферы. Ведь в этом течении живописи труд художника стал заметно примитивнее – он обходился без набросков, эскизов, проработки деталей.

*Предприниматель*. А в чем непосредственно состоит обман покупателей?

*Философ*. Любой предмет может выполнять разные функции. Так деньги могут быть не только мерой стоимости, но выполнять еще несколько полезных функций. Так же и произведения искусства кроме функции эталонов совершенства могут доставлять удовольствие, украшать среду обитания, защищать сбережения от обесценивания и др. В результате иметь не только ценность главной функции, но и обладать стоимостью в выполнении других функций.

Чем произведение искусства совершеннее, тем более совершенный эталон красоты или гармонии оно демонстрирует. И чем уровень совершенства произведений выше, тем их меньше. Соответственно, тем они дефицитнее. Поэтому цену произведений искусства должна определять степень их совершенства.

Фальшивые деньги лишь имитируют функцию меры стоимости. И имитируют остальные функции денег. Аналогичная ситуация с «современным искусством» – его произведения представляют собой фальшивые эталоны. То есть, подделки. В результате тоже не могут выполнять остальные доступные произведениям искусства функции. В том числе функцию защиты сбережений.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что произведения «современного искусства» являются аналогом фальшивых денег?

*Философ.* Именно. Они совсем не то, что внушается потребителям искусствоведами. Потому что не имеют положенной им ценности – культурной. Имеют только коммерческую ценность. Это значит, что объявляемая искусствоведами их культурная ценность является фальшивой. Как следствие, является фальшивой и формируемая владельцами галерей их коммерческая ценность.

*Предприниматель*. Получается, художники, искусствоведы и владельцы по сути являются фальшивомонетчиками?

*Философ*. Фальшивомонетчиками можно считать только деятелей «современного искусства». А искусствоведы организуют сбыт фальшивок внушением потребителям ложных представлений об их ценности.

*Предприниматель*. Если человек будет делать сбережения в фальшивых купюрах, в результате он лишится заработанных денег. Так же завершится эпопея «современного искусства»?

*Философ*. Конечно. Это же экономическая деятельность, у которой в прошлом имеется полный аналог – история «тюльпанового бума». И как в итоге обесценились луковицы тюльпанов, точно так же обесценятся все произведения «современного искусства». Они если что-то и будут стоить, то в качестве артефактов величайшей в истории человечества аферы и невероятной глупости ее жертв.

*Предприниматель*. По сути имеет место реализация сюжета сказки «Новое платье короля».

*Философ*. Да. Как в сказке реальная ткань была подменена на мифическую, так в «современном искусстве» совершена подмена критериев – критерий совершенства был заменен критерием оригинальности. На любую задачу имеется только один истинный ответ. И может быть несколько близких к истинному. А вообще ложных ответов может быть бесконечно много. Этот «закон истинности» классическим искусством полностью соблюдается – совершенных изображений людей и мира не так много. И не слишком много близких к совершенным.

Тогда как в «современном искусстве» этот закон не соблюдается – оригинальных «произведений» можно создать сколько угодно. Ведь в их оценке не используются эталоны красоты и гармонии. Имеется только критерий оригинальности. То есть лишь новизны. Так что «современное искусство» без проблем удовлетворит любой по масштабу спрос на свои поделки. А спрос определяет не имеющий отношения к культурной деятельности фактор – объем имеющихся у богатых людей не пристроенных денег.

Примитивизация – первый признак деградации. Неважно продукта труда или технологий деятельности. И так как картины титанов «современного искусства» безусловно примитивны, они результаты деградации художников. Абстракционизм и все прочие «жанры» придумали сами художники. Так что они сами поддерживают процесс собственной деградации. Как признался Пикассо, «настоящими художниками были Джотто и Рембрандт. А я лишь клоун, понявший свое время».

*Предприниматель*. Пикассо мог так сказать под настроение.

*Философ*. На праздновании своего 90-летия Пикассо эту мысль высказал в более развернутом виде. Дословно он сказал следующее: «Многие становятся художниками по причинам, имеющим мало общего с искусством. Богачи требуют нового, оригинального, скандального. И я, начиная от кубизма, развлекал этих господ несуразностями, и чем меньше их понимали, тем больше было у меня славы и денег. Сейчас я известен и очень богат, но когда остаюсь наедине с собой, у меня не хватает смелости увидеть в себе художника в великом значении слова; я всего лишь развлекатель публики, понявший время. Это горько и больно, но это истина…».

Это объясняет, как Пикассо ухитрился настрогать порядка 50-ти тысяч «великих творений». Если исключить время на разного рода житейские дела и заботы, получается, что он в среднем создавал по три гениальных творения в день. Это в чистом виде аналогичный фордовскому псевдо-творческий конвейер.

*Предприниматель.* Слова Пикассо отражают его понимание экономической природы «современного искусства»? И потому что он действовал в нем в первую очередь как бизнесмен, а не как художник?

*Философ.* Конечно. Умные и адекватные люди встречаются всегда, во всех условиях и во всех сферах деятельности. Именно они и достигают самых больших успехов. Как тот же Пикассо.

*Предприниматель*. Кстати, мне попалось интервью с известным нонконформистом Оскаром Рабином, в котором он рассказал, что не так давно в Париже была организована провокационная выставка. На ней с одной стороны галереи повесили картины Пикассо, а с другой – работы старых мастеров. Так вот, эффект от этой выставки был поразительный. Картины Пикассо оказались удивительно пустыми, совсем не вызывали эмоций. Никто около его картин не задерживался. Посетители не могли оторваться от картин Гойи, Рембрандта, Веласкеса. Повторяю, это свидетельство известного авторитета «современного искусства».

*Философ.* Логично. Если картина не оказывает эмоционального воздействия, она не является произведением искусства. Соответственно, она экономический продукт.

*Предприниматель*. Незадолго до смерти Маркс назвал «Капитал» дерьмом. Это аналогичное прозрение?

*Философ*. Да. Он так признал, что он занимался не наукой, а обслуживанием политической деятельности – созданием для нее оружия. А к пониманию сущности и предназначения экономической деятельности это имеет косвенное отношение. Оружие получилось, понимание – нет. Хотя бы потому, что невозможно полноценно понять сложную деятельность, наблюдая ее со стороны.

Экономическая деятельность относится к числу самых сложных. Поэтому понять ее сущность можно только занимаясь ею. Наблюдая со стороны, можно понять только какие-то ее особенности. Поэтому экономическая наука станет полноценной наукой только когда экономистами будут люди, имеющие большой и успешный опыт работы в экономике.

*Предприниматель*. Получается, политэкономия намного более масштабная и сложная наука, чем то, что предлагают учебники.

*Философ.* К классической политэкономии это не относится – как к капиталистической, так и к социалистической. И не только потому что создавались никогда не работавшими в экономике учеными. Так как со стороны много понять невозможно, обе версии были мумифицированы еще в детском возрасте. Так что по ним изучать современные проблемы экономического развития, то же самое, что по детским болезням пытаться разобраться в старческих недугах. Что-то можно понять, но совсем немногое.

*Предприниматель*. Начнем с помощью вашей политэкономии разбираться с вроде бы похожими на старческие, если судить по возрасту индустриального общества, болезнями капитализма. У меня первый вопрос: почему версий социализма больше десятка, а капитализм только один – англосаксонский?

*Философ.* Это ситуация оперной сцены – зрители слушают солиста, а пение остальных артистов воспринимают в качестве фона. И не прислушиваются, кто как в хоре поет. Так же было и с социализмом – пока существовали СССР все видели только советский социализм. А когда СССР не стало, обнаружилось много разных социализмов, среди которых модель Швеции и Третьего Рейха выглядят полюсами – положительным и отрицательным. Так же и капитализмов на самом деле много. И они разные. А англосаксонский солирует – сначала солистом была Англия, потом США.

*Предприниматель*. А что является главным в различии между шведским и нацистским социализмами?

*Философ.* То, что определяет их место в диапазоне между полюсами – доминирующая в элитах этика деятельности. Согласитесь, у субъектов шведского и нацистского социализмов в первую очередь принципиально разная этика. Любая этика имеет концептуальную основу в виде набора ценностей. Именно они ориентируют действия людей. Потому качество действий определяется качеством используемых в этике ценностей.

*Предприниматель*. Хороший человек или плохой, это следствие качества ценностей его этики?

*Философ.* В первую очередь и в максимальной степени. Ценностями человека снабжает исповедуемое им мировоззренческое учение – религия или идеология. А предлагаемая учением модель мира обосновывает истинность ценностей. В религиях ценности заданы Богом, в идеологиях истинные ценности отобраны эволюцией.

В полноценных идеологиях имеются ценности свободы и справедливости. Но качество понимания их сути и назначении существенно различаются. Как следствие, различаются и создаваемые на их основе этики. В сущности, эти различия являются самой распространенной причиной международных конфликтов.

В обществе страны источником конфликтов является антагонизм ценностей свободы и справедливости. Нужно понимать, что по своим сущностям свобода, это несправедливость, а справедливость – это несвобода.

*Предприниматель*. Что это значит на практике?

*Философ*. В коллективной деятельности о ее цели и способах достижения участники должны договариваться. Это справедливо. И это значит, что никто не имеет свободы нарушать договоренности. Так что в такой деятельности свобода и справедливость являются взаимоисключающими ценностями. Свобода есть только в одном вопросе – выборе коллективной деятельности. В какой участвовать, в какой нет. в первую очередь свобода в виде «свободы воли» есть только в индивидуальной деятельности и предназначена исключительно для развития – выбора целей развития и способов их достижения.

До сих пор в этике людей ценности разделяются по иерархии. Если ценность свободы выше в иерархии, человек ориентируется на соблюдение в первую очередь и в максимальной степени основанных на ней правил. А основанные на ценности справедливости правила соблюдает в качестве обременения свободы. И наоборот. Поэтому от того, какая этика доминирует в обществе, в нем больше свободы или больше справедливости.

*Предприниматель*. В обоих вариантах в обществе всегда сохраняется ценностный конфликт. Его когда-нибудь удастся ликвидировать?

*Философ.* В следующей эпохе эта проблема обязательно будет решена. Это будет одним из главных ее достижений. В моем преставлении проблема будет решена ценностным разделом территории общества. Все цели человека и общества разделяются на два вида – цели обеспечения благополучного существования и цели обеспечения успешного развития. Благополучное существование в общественной среде обеспечивает ценность справедливости. Успешное развитие обеспечивает ценность свободы.

Поэтому естественным образом общественная среда разделяется на две территории – среду достижения целей существования и среду достижения целей развития. Или социальную и интеллектуальную среды. В социальной среде будут действовать правила основанные на ценности справедливости. В интеллектуальной среде – правила, основанные на ценности свободы. Только в таком варианте можно обеспечить благоприятные условия для достижения разных целей – избежать конфликта ценностей.

*Предприниматель*. Подождите. Вы же говорили, что справедливость является основой всех видов коллективной деятельности. То есть, и социальной, и интеллектуальной. А теперь вы говорите, что в интеллектуальной деятельности правила должны иметь в своей основе ценность свободы. Но в интеллектуальной среде коллективная деятельность тоже имеется. Как тогда в ней решается проблема ценностного антагонизма?

*Философ*. Разделением правил интеллектуальной деятельности на два свода. В вопросах выбора целей развития правила должны иметь в своей основе ценность свободы. В коллективной деятельности по достижению общих для ее участников целей развития правила должны основываться на ценности справедливости.

*Предприниматель*. Логично – более сложная деятельность требует более сложной системы правил.

*Философ*. Именно. Развивающая деятельность намного сложение деятельности, которая обеспечивает благополучное существование. Последнее обеспечивается производством физических ресурсов. Поэтому цели существования просты – получения достаточного объема таких ресурсов. Развитие обеспечивается двумя видами ресурсов – физическими и информационными. И если цели существования просты, всем понятны и очевидны, то цели развития более сложные по причине отсутствия однозначного понимания их содержания и способов достижения.

Ведь понимание сути развития, правильной ориентации его вектора и способов развивающей деятельности существует в виде созданных разными мыслителями во многом противоречащих друг другу представлений. А так как человек в своей деятельности руководствуется собственным пониманием условий для нее, он должен иметь свободу выбора – какими представлениями руководствоваться.

*Предприниматель*. Я не вижу, где в коллективной деятельности по достижению целей развития может соблюдаться ценность справедливости.

*Философ*. В ней не может соблюдаться социальная версия справедливости – полного равенства участников. Для совместной интеллектуальной деятельности греческие философы сформулировали вторую версию – пропорциональной справедливости. В ней, во-первых, действует право большинства. Во-вторых, результаты деятельности делятся пропорционально вкладам. Для кооперационной деятельности я сформулировал идею относительной справедливости. По ней справедливость кооперационных отношений обеспечивает рынок – внешний для участников субъект отношений. Как следствие результат кооперационной деятельности делится между участниками по ценам, которые устанавливают рынки – товарный и трудовой. Мы еще вернемся к этой теме, когда будем разбираться с экономической деятельностью.

Что касается ценности свободы, то на общественной территории ее требуется ограничить использованием исключительно в достижении целей развития и участия в выборах. И условием, что свобода деятельности не будет препятствовать другим людям достигать нужные им цели существования и развития.

*Предприниматель*. То есть, свободы делать что вздумается в обществе не должно быть?

*Философ.* В общественной среде да. Холостяку в собственной квартире – пожалуйста.

*Предприниматель*. Получается, шведский социализм отличается от нацистского в первую очередь разным пониманием ценностей свободы и справедливости?

*Философ.* Внедренным правящим классом в общественное сознание пониманием.

*Предприниматель*. Аналогично и капитализмов несколько?

*Философ.* Конечно. В первую очередь в разных цивилизациях. То есть, немецкий, японский, индийский, африканский капитализмы существенно разные.

*Предприниматель*. Но я вижу перспективу всеми пороками капитализма наградить англосаксонскую версию, а всеми достоинствами капитализма наградить его другие версии.

*Философ.* У всех версий есть шкафы со скелетами. Разница между ними в степени зловония, которое ощущается при инвентаризации шкафов. Причем если скелеты со временем превращаются в прах, то этическое зловоние бессмертно.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ.* Потому что общество, это система общественных отношений. Поэтому в обществе этика является основой всего. И качество всего в первую очередь определяется этикой.

*Предприниматель*. А как же успешность или эффективность?

*Философ.* Америка успешна и эффективна. Только вот успешно и эффективно привела капитализм к кризису, в котором сопровождающие его развитие людские страдания окажутся поистине беспрецедентными. Это слова Майкла Снайдера – авторитетного американского публициста.

*Предприниматель*. В таком случае англосаксонский капитализм выглядит аналогом отрицательного полюса социализма – Третьего Рейха. Ведь ужасы Второй Мировой войны тоже были беспрецедентными.

*Философ.* Заметьте, вы сами сделали этот вывод.

*Предприниматель*. Тогда давайте разберемся с этикой англосаксонского капитализма.

*Философ.* В этом вопросе нужно понимать, что важную роль играет мировоззренческая наследственность – гены этики. В части англосаксонской элиты нужно исходить из понимания, что в этическом плане она прямой потомок римской элиты, которая убивала миллионы галлов, кельтов, даков и других покоренных народов. И только у римлян убийства людей на арене было не просто развлечением, а самым главным из всех.

*Предприниматель*. Но при этом высочайшие достижения римской цивилизации, это неоспоримый вклад в развитие человечества. Получается, этика не самое главное достоинство нации.

*Философ.* Это как раз типичный пример ложной исторической памяти. Авторами всех достижений римской цивилизации были греки. Потому что в империи архитекторам, инженерами, художниками, врачами, учителями, артистами были греки. И римское право было создано греками. Все римские великие интеллектуалы были этническими римлянами только в части тела. А разумом были греками – их обучали греческие учителя, а интеллект развивали достижения греческой философии и культуры. Принципиальную разницу между этикой римлян и греков лучше всего демонстрируют развлечения – если первые развлекались гладиаторскими боями, то вторые удовольствие получали от спортивных соревнований.

*Предприниматель*. А кем же тогда были римляне? И в чем состоит их вклад в развитие европейской цивилизации?

*Философ.* Римляне были правящим классом империи. Он состоял из двух элит – военной и административной. И «достижения» римского правящего класса – огромная по размерам империя и образцы беспредельной жестокости и абсолютной недобросовестности. Аналогичными являются «достижения» англосаксонского капитализма – масштабы британской и американской империй и самые большие в истории шкафы зловонных скелетов.

*Предприниматель*. Вы считаете США имперским обществом?

*Философ.* США федерация в своей собственной организации. А в своих отношениях с остальным миром Америка ведет себя как метрополия с провинциями. Как в империи метрополия взаимодействует с провинциями руководствуясь собственными законами, так же и США распространяют собственные законы на все остальные страны. Это стандартная модель империи, пусть и не формализованная в качестве легитимной метрополии.

*Предприниматель*. Мне нечего противопоставить такому пониманию сути однополярного мира. Но вернемся к римской по происхождению англосаксонской этике. Миллионы жертв в Индии и Америке, это этика уже зрелого англосаксонского капитализма – XIX века. А как в этом плане выглядит его зарождение? Ведь англосаксонская элита сформировалась, когда римской элиты уже не существовало много веков.

*Философ*. В этом случае генетика передалась информационным путем. И двумя видами информационного влияния. Первое влияние обеспечила ложная историческая память. Она же предлагала понимание, что гениальность и злодейство могут сосуществовать по модели сиамских близнецов. Причем злодейство является обязательным условием великих достижений нации.

Второе влияние обеспечил протестантизм. Синергия двух информационных воздействий и обеспечила абсолютную порочность этики англосаксонского капитализма. Первым самым известным примером проявления качества этой этики служит история о том, как в Англии «овцы съели людей». Это выражение нужно понимать буквально. Потому что первые капиталисты выгоняли арендаторов, чтобы на освободившихся угодьях разводить овец – производить нужную ткацким мануфактурам шерсть. Десятки тысяч фермеров со своими семьями превратились в бродяг. А король издал указ, по которому бродяжничество наказывалось смертью. В итоге было повешено больше 80-ти тысяч добропорядочных англичан.

Согласитесь, что по степени недобросовестности и жестокости в достижении своих целей английская элита с самого начала не уступала римской. Разумеется, можно рассуждать о жестоких временах. Но Великий ирландский голод, это история совсем другого времени – середины XIX века. Англичане не только не помогли ирландцам ресурсами «империи, над которой не заходило солнце», они даже не уменьшили объем вывозимого из Ирландии продовольствия. Так что и после того как Британская империя стала вроде бы цивилизованным обществом, в шкаф продолжали поступать скелеты миллионов жертв. Причем не только индусов, но и европейцев.

*Предприниматель*. Я теперь понял фразу в романе Ричарда Олдингтона «Смерть героя». По памяти, «Милая добрая Англия, да поразит тебя сифилис старая сука!». Английская элита по-прежнему безнравственная?

*Философ.* Да. Это наглядно демонстрируют английские детективные сериалы. Я люблю их смотреть. У них очень высокое качество сценариев, режиссуры, операторской и актерской работы. Плюс эти сериалы предлагают достаточно реальную картину качества английского общества. При этом в детективах описываются экстремальные ситуации. А в таких ситуациях яснее всего проявляется настоящее качество человека, а не то, которое он обычно демонстрирует окружающим.

В сериалах я обнаружил интересную особенность. В фильмах по сюжетам Агаты Кристи и Гилберта Честертона непорядочные представители правящего класса присутствуют в небольшом количестве – в качестве паршивых овец. А вот в сериалах с современными сюжетами порядочных представителей правящего класса нет вообще.

Кристи и Честертон были представителями среды правящего класса. И не хотели демонстрировать ее реальное качество. Поэтому ее отрицательные субъекты присутствовали в качестве досадного исключения из правил. Авторы современных сценариев к правящему классу не имеют отношения. И описывают ситуацию в обществе – как ее видят. А именно, что порядочных представителей английского правящего класса не существует в природе.

*Предприниматель*. Получается, что жестокость и недобросовестность англосаксонской версии капитализма являются его урожденными наклонностями. То есть, имеют в своей основе этические гены римлян.

*Философ.* Гены аналогичные, но полученные не только от римлян, но и в результате информационного воздействия другого народа. К слову, в массе вполне добропорядочного. Но об этом чуть позже. Для понимания современных проблем англосаксонского капитализма необходимо сделать экскурс в историю развития политэкономии. Исходную версию политэкономии капитализма создал Адам Смит. Она стала результатом его наблюдений деятельности генетически порочного английского бизнеса. И считать ее единственной истинной и применимой ко всему обществу не стоит. Это как выводы исследователя криминальной среды автоматически распространять на все общество.

*Предприниматель*. В чем тогда состоял вклад Смита в классическую политэкономию?

*Философ.* Он создал метафизическую основу либеральной, то есть, англосаксонской версии политэкономии. Ее основой стали три сформулированных Смитом постулата. Это представления о том, что алчность является единственным мотивом деятельности предпринимателя, об экономической деятельности как основном источнике богатства общества и об управляющих экономическими процессами «природных законах».

*Предприниматель*. Эти постулаты пока никем не опровергнуты.

*Философ.* Только потому что никто этим серьезно не занимался. Плюс нужно иметь в виду, что как советские идеологи не допускали ревизии догматов марксизма, аналогично либеральные идеологи не допускали ревизии постулатов Смита. Чтобы без идеологических шор смотреть на результаты творчества Смита нужно понимать, что по своей основной профессии он был философом и специализировался на вопросах этики. И никогда в экономике не работал – изучал ее по трудам экономистов, тоже никогда в экономике не работавших. Поэтому Смит, во-первых, наблюдал экономическую деятельность только с позиции покупателя. Во-вторых, имел дело только с недобросовестными продавцами – английской экономической элитой.

Имеет значение и то, что для современных условий сформулированные больше двух веков назад постулаты по определению не могли быть хотя бы близкими к истинным. Они ведь имели в своей основе менее совершенное знание мира и понимание оставшейся в далеком прошлом общественной среды. Поэтому Смит давал ответы на вопросы, на которые он не мог ответить правильно. И потому что не имел нужной для этого квалификации, и потому что наблюдал только извращения.

Так, он рассматривал алчность как библейский грех. И считал, что предприниматели по своей природе порочные субъекты общества. Поэтому требовать от них добросовестности так же разумно, как пытаться хищника превратить в вегетарианца. Хотя проведенные в 80-х годах исследования мотивации английских предпринимателей продемонстрировали, что из них только 13% смыслом своей деятельности считают получение прибыли. Остальные видят в ней комфортную для себя деятельность, возможность быть максимально независимым, получать удовольствие от реализации своего интеллектуального потенциала и даже стремление своей деятельностью сделать окружающий мир совершеннее.

*Предприниматель*. То есть, исследования показывают, что английская экономическая элита 80-х вовсе нет так примитивна, как себе представлял Смит?

*Философ.* Конечно. Тем более, что никаких научных исследований Смит не проводил. Только осмысливал то, что непосредственно видел.

*Предприниматель*. Постулаты Смита не препятствуют заниматься экономической деятельностью и управлять экономикой разными методами – добросовестными или нет. И выбор варианта, это только вопрос связанных с ним рисков и этики участников. Это демонстрирует правило американской школы менеджмента, которое гласит: если есть какая-то возможность не платить, нужно не платить. То есть, если нет серьезной ответственности за недобросовестные действия, не только можно, но и нужно поступать недобросовестно.

*Философ.* Вы правильно понимаете этику англосаксонского менеджмента. Второй постулат по мнению основоположника позволял встроить предпринимателя в систему общественных отношений в качестве ее законного элемента. Ведь экономическая деятельность, безусловно, полезна для общества. Получается, имеется полезный для общества «грех». В итоге Смит пришел к выводу, что экономическая деятельность порочна по модели «первородного греха» – допустима в обществе в случае, если приносит ему пользу. То есть, как «первородный грех» увеличивает численность населения, так порок алчности предпринимателей увеличивает богатство общества. Имело значение, что порок является вполне гуманной альтернативой военному способу решения этой задачи.

*Предприниматель*. Логичное обоснование.

*Философ.* Для имевшегося в то время знаний и понимания общественной среды. Во времена Смита богатством общества в первую очередь считались только материальные ресурсы. Потому что в большей мере они обеспечивали безопасность общества и возможность достигать нужные власти и гражданам цели. И раз алчные предприниматели эффективно создают богатство общества, их порочность вполне терпима, соответственно, допустима.

*Предприниматель*. Почему Смит, как изучавший вопросы этики философ, занялся разработкой политэкономии?

*Философ.* Потому что для английского общества капитализм уже стал очевидным общественным укладом. Причем принципиально новым в сравнении с феодальным укладом. И в обществе возник спрос на полноценную легитимацию нового уклада. Для интеллектуалов открылось новое поле деятельности. Смит на него пошел и смог на нем преуспеть. Кстати, он преуспел благодаря политической элите, которой его результаты были весьма кстати.

Дело в том, что в то время сознание элит еще оставалось патриархальным – имело централизованную модель мира. Соответственно, правящий класс должна возглавлять только одна элита. В этом деле единственным конкурентом политической элиты была экономическая. И чтобы не допустить ее к лидерству политики раскрутили Смита. Он же обосновывал природную порочность экономической элиты. Как же при таком качестве ее можно допускать к рулю общественного корабля? Дело бизнеса только обеспечивать общественный корабль ресурсами.

*Предприниматель*. А как на самом деле должны между ними распределяться функции?

*Философ.* Я к этому вопросу вернусь чуть позже.

*Предприниматель*. Получается, политэкономия Адама Смита, это старший аналог марксизма?

*Философ*. Конечно. Потому что эти версии классической политэкономии выполняют функцию концептуальной основы геополитических проектов – либерального и социалистического. Они принципиально различаются в этике. Потому что именно она является главным субъектом общественного развития. Тогда как все прочие особенности технические.

*Предприниматель*. Тогда приступим к разбору либерализма.

*Философ*. В этом деле нужно понимать, что мировоззренческие учения, это результаты многовекового развития понимания мира. В разных учениях изложены разные варианты этого понимания. В своем развитии каждое учение прошло несколько этапов, результаты которых наблюдаются в виде версий учений. Каждая версия дополняет предыдущие новыми представлениями о мире и отказывается от представлений, не пригодных для изменившихся условий. Поэтому каждое учение имеет предков. Так предком иудаизма был зороастризм – первое монотеистическое учение. Иудаизм стал предком христианства, которое в свою было стало предком социализма. В этическом плане он представляет собой материалистическую версию христианства.

*Предприниматель*. А как иудаизм стал потомком зороастризма?

*Философ.* Реальная история от библейской сильно отличается в подробностях. Так исход из Египта был. Но не еврейского народа, а части египетской элиты. В XIII веке до н.э. фараон Эхнатон осуществил религиозную реформу. До нее в египетском пантеоне богов Амон был первым среди равных. Эхнатон объявил высшим богом Атона, а остальные боги были опущены до статуса членов его свиты. Это была попытка перейти на монотеистическую форму религии – повторяющую форму египетской власти, в которой фараон был богом со свитой людей.

После смерти Эхнатона его религиозные противники взяли реванш – вернули египетское общество в прежнюю веру. А часть элиты, которая не пожелала вернуться в прежнюю веру, ушла в Вавилон. В те времена египетская элита была одной из лучших – военачальники, управленцы, инженеры, архитекторы, врачи были самыми ценными для своего времени специалистами. Поэтому вавилонское общество встретило иммигрантов с распростертыми объятьями и позволило войти в свой состав в качестве самостоятельной общины. И сохраняться в таком статусе много веков.

*Предприниматель*. Можно считать, что эмигрировавшая часть египетской элиты не была ассимилирована вавилонским обществом благодаря своему качеству?

*Философ*. Конечно, ассимиляция происходит в том случае, если интеллектуальный потенциал коренного общества оказывает на иммигрантов мощное воздействие. Египетская элита обладала очень мощным интеллектуальным потенциалом и поэтому смогла противостоять интеллектуальному воздействию вавилонского общества. Этот потенциал не только сохранил элиту, но и позволил использовать распространенный в тех местах зороастризм – создать на его основе собственную монотеистическую религию. И в дальнейшем уже она обеспечивала устойчивость общины.

*Предприниматель*. Неспособность современных европейских обществ ассимилировать мусульманскую иммиграцию свидетельствует об ослаблении их интеллектуальных потенциалов?

*Философ*. Это не единственная, но безусловно главная причина. И это же является главной причиной неуправляемого течения кризиса капитализма. Второй важной причиной является ориентация интеллектуального потенциала на развитие товаров и технологий. По сути заниматься кризисом капитализма некому.

Вернемся к иудаизму. Он стал первой существенно новой версией зороастризма. Важнейшим вкладом создателей иудаизма в развитие этого русла монотеистической религии стала модель сотворения и развития мира. К слову, она выглядит более научной в сравнении с современными представлениями об эволюционном процессе. В них эволюция бесцельна – идет из ниоткуда в никуда. Тогда как в библейской версии у нее есть источник – высшее существо. Вселенная, это самый совершенный феномен мироздания. Разумно предполагать, могло создать только аналогичное по уровню совершенства существо. А не устроивший Большой взрыв сапер.

Как положено любому процессу, библейская эволюция циклична – шесть дней творения являются понятными циклами развития мироздания. В библейской версии имеется единый для всех миропорядок. А у науки во вселенной действуют четыре принципиально разных порядка – для элементарных частиц, веществ, мира живой природы и общественной среды. Это как на дороге действовало бы четыре разных кодекса правил дорожного движения – для пешеходов, мотоциклистов, легковых и грузовых автомобилей. Вряд ли создавшее вселенную высшее существо допустило бы подобную глупость.

*Предприниматель*. А как наука объясняет четыре кодекса законов природы?

*Философ*. Никак. Тем более, что никто ей такого вопроса не задает. По сути ученые просто разделили мира на аналогичные феодальным угодья и в результате имеют возможность создавать примитивные кодексы законов природы. Наконец, библейская эволюция, как любой процесс, конечна. И завершается совершенным обществом – «царствием небесным».

*Предприниматель*. Как вавилонская община египтян в итоге оказалась в Иудее?

*Философ.* В те времена в империях существовала практика, по которой после подавления восстания взбунтовавшийся народ разделялся на несколько частей, которые расселялись в разные места. В результате физический потенциал непокорного народа кардинально снижался. Плюс ему требовалось много лет, чтобы освоиться в новой местности и приспособиться к жизни в новых условиях.

В царствование Кира Великого в Иудее случилось очередное восстание, после подавления которого местные племена были переселены в другие места персидской империи. Судя по всему, вавилонская община египтян обратилась к Киру с просьбой разрешить части общины переселиться на освободившуюся территорию. Кир разрешил, и переселившиеся египтяне стали иудеями.

*Предприниматель*. То есть, получается, «землю обетованную» евреи получили не от Бога, а от персидского царя. Евреям такая трактовка истории вряд ли понравится. Ведь библейская версия подкрепляет их права на территорию.

*Философ.* Евреи вполне могут считать, что Кир Великий только выполнил поручение Бога. Их права на территорию нынешнего Израиля обеспечивает историческая наука – подтверждает, что в первом веке нашей эры там действительно существовало еврейское государство. И еврейский народ был изгнан римлянами со своей территории. Именно историческая наука и политические интересы великих держав позволили части еврейского народа внешне законно вернуться на родину предков.

А вот по вопросу насколько законными были дальнейшие действия еврейского общества, международное сообщество в своих оценках сильно расходится. Что касается моей версии истории исхода, то она выглядит более серьезной в сравнении с библейской. А недавно генетики подтвердили, что в Иудею евреи побыли из Вавилона, а вовсе не из синайской пустыни.

*Предприниматель*. А почему была выбрана Иудея и почему Кир удовлетворил просьбу общины?

*Философ*. За восемь веков специализация общины существенно изменилась – она в основном занималась торговлей и в этой сфере персидской империи была серьезным элементом. Иудея давала общине возможность включиться в средиземноморскую торговлю. Это была разумная деловая просьба и Кир ее удовлетворил.

*Предприниматель*. Что еще в библейской истории не совпадает с реальными событиями?

*Философ*. Например, Моисей не имел прямого отношения к появлению иудаизма. Это был, скорее всего, долгий процесс, который завершился созданием Ветхого Завета. Историки точно установили, что в нем соединены несколько текстов разных авторов. При этом все тексты дотируются VII-VI веками до н.э. Поэтому иудаизм создавался на протяжении этих двух веков. А Моисей был деятелем XIII века до н.э.

*Предприниматель*. А кем именно он был?

*Философ*. Но это же очевидно. Как и написано в Ветхом Завете, он был руководителем переселения сторонников Эхнатона в Вавилон. И первым руководителем вавилонской общины египтян. Соответственно, именно он договаривался с вавилонскими властями о статусе общины, ее правах и обязанностях в вавилонском обществе, видах деятельности, которыми могли заниматься члены общины и пр. И то, что Моисей является важнейшим после Бога персонажем Ветхого Завета, свидетельствует, что он успешно справился с задачей легитимации общины и был ее эффективным руководителем.

Скорее всего именно Моисей создал первую модель организации общины – систему управления и правовую систему. В новых условиях вряд ли разумно было использовать египетскую модель организации общества. Созданная Моисеем модель доказала свою эффективность и спустя несколько веков с нее, как точки опоры, еврейские мыслители начала создавать полноценную религию. Так или иначе происходило на самом деле, для оценки масштаба личности Моисея это не имеет значения – он был, первым и безусловно великим политически деятелем еврейского народа.

*Предприниматель*. Вернемся к либерализму.

*Философ.* Сначала закончим с корнями либерализма. Различия между христианством и исламом свидетельствуют, что потомки иудаизма могут быть существенно разными. И между католической версией христианства и протестантизмом имеются аналогичные по глубине различия.

*Предприниматель*. Но ведь «Десять заповедей» одинаковы для католиков и протестантов.

*Философ.* В «Десяти заповедях» первые пять являются обрядовыми нормами. Этическими нормами являются последние пять заповедей. И они универсальны – присутствуют во всех мировоззренческих учениях. Дело в деталях, в которых, как известно, и прячется дьявол.

Универсальные заповеди относятся к простым видам отношений – межличностным в индивидуальной деятельности и семейным в коллективной. В процессе общественного развития коллективная деятельность расширялась в части видов и усложнялась в части форм отношений. Поэтому для развитого патриархального общества учения предлагают коллективной деятельности не нормы, а этические ориентиры. Потому что разумно не регламентировать каждую коллективную деятельность, а задать всем общие этические ориентиры. Хотя развитие самого иудаизма шло по пути увеличения числа норм – их было создано больше шестисот. В результате даже немногие раввины помнят все нормы. А уж народ и подавно их не знает.

*Предприниматель*. Католицизм и протестантизм задают разную этическую ориентацию?

*Философ.* Да. В любом учении главной является этическая составляющая, потому что диктует способы достижения людьми всех видов целей. Тогда как предлагаемая учением модель мира только обосновывает истинность этики. Например, что ее дал людям Бог.

В части этической ориентации католицизм продолжает традицию христианства – греческого, как его первой версии. Отличается от греческого христианства только в части догматов – для подавляющей части общества не играющих никакой роли. А вот протестантизм хотя и сохраняет обрядовую составляющую христианства, в части этической ориентации продолжает традицию иудаизма.

Соответственно, в самой важной и определяющей качество всей деятельности общества части протестантизм является самостоятельной версией иудаизма. Такой же как ислам. Поэтому в европейской цивилизации протестантизм стал альтернативной христианству европейской версией иудаизма. Как следствие, с появлением протестантизма процесс мировоззренческого развития Западной Европы пошел по двум параллельным течениям – христианском и иудаистском.

*Предприниматель*. Как иудаизм в виде протестантизма попал в Европу?

*Философ.* Для ответа требуется совершит небольшой экскурс в экономическую историю Европы. В X-XV веках в страны Центральной Европы часть восточных товаров поставляла еврейская община по дунайскому торговому пути. Именно для этой деятельности евреи поселились в Центральной Европе. Получаемые от торговли восточными товарами высокие доходы обеспечивали общине безопасность и возможность сохраняться в качестве этноса.

Накапливаемые богатства требовали объектов инвестирования. До промышленной революции было еще далеко, а стать землевладельцами богатым евреям не позволяло феодальное право. У них была единственная возможность использовать накопленные капиталы – включиться в банковский бизнес. Но для этого им требовалось отвоевать часть кредитного рынка у итальянцев, которые имели монопольное право заниматься в Западной Европе банковским бизнесом.

Проблема кардинально обострилась после открытия португальцами морских маршрутов в Индию и Китай. В результате дунайский торговый путь стал неконкурентоспособным. В результате еврейская община лишилась традиционных доходов. Это означало, что в перспективе она лишалась возможности обеспечивать свою безопасность. В этой ситуации поиск новых источников доходов стал для нее вопросом выживания. Бедная часть еврейской общины переквалифицировалась в управляющих имениями, лавочников и ремесленников. А у богатой части общины вариант был только один – заняться банковским бизнесом.

*Предприниматель*. Я, кажется, начинаю понимать логику ваших построений. За итальянскими банкирами стоял Ватикан, который предоставил им монополию на банковскую деятельность. Поэтому еврейской общине требовалось вывести из-под власти Ватикана какую-то часть Европы.

*Философ.* Именно. Для решения проблемы требовалось сменить у какой-то части Западной Европы веру – перевести на учение, в котором нет Ватикана. Протестантский проект эту задачу для еврейской общины успешно решил – в нескольких европейских странах правящие классы перешли в протестантизм. В результате в Западной Европе появилась территория, на которой еврейская община смогла заняться банковским бизнесом.

*Предприниматель*. По вашей логике получается, что протестантизм создали евреи?

*Философ.* Нет, богатая часть еврейской общины была только заказчиком. А проект разработали университетские профессора. Они же сформулировали в виде «95 тезисов» Лютера пакет идейных претензий к Ватикану. Так как заказчиком проекта была еврейская община, разработчики создали протестантизм в качестве версии иудаизма. Соответственно, протестантизм обеспечивал низкий уровень враждебности отношений между еврейской общиной и местной властью.

*Предприниматель*. Чтобы новое учение было принято обществом, оно должно в первую очередь отвечать интересам правящих классов. Для феодалов не имело значение, у каких банкиров брать в долг – итальянских или еврейских. И если феодалы поддержали протестантский проект, значит, он отвечал и каким-то их интересам. В чем они заключались?

*Философ.* Феодалам было выгодно избавиться от Ватикана. В средневековой Западной Европе власть состояла из двух ветвей – духовной и светской. И у духовной власти, которую представлял Ватикан, имелись большие властные полномочия. Ликвидация духовной ветви власти позволяла феодалам стать единственной властью общества. Плюс они получали возможность конфисковать церковные земли. А заодно и не вернуть взятые у итальянских банкиров кредиты. Поэтому протестантский проект был с восторгом принят феодалами Северной Европы. А богатой части еврейской общины проект дал возможность заняться банковским бизнесом.

*Предприниматель*. Общество знает, что протестантизм отменил институт папства. Но чем в части этики протестантизм отличается от католичества, общество не имеет понятия.

*Философ.* Да. Богословы эти вопросы не обсуждают. По крайней мере, публично Дело в том, что любая власть не хочет привлекать внимание общества к этическим аспектам своей деятельности. Ведь в ней очень часто интересы выгоды вступают в конфликт с требованиями этики. Поэтому богословы предпочитают не касаться опасной для них темы.

*Предприниматель*. В чем конкретно в части этики протестантизм принципиально отличается от католичества и вообще христианства? И в чем совпадает с иудаизмом?

*Философ.* В христианстве основополагающим элементом учения является Новый Завет. Тогда как Ветхий Завет предлагает только картину мира, историю его создания и универсальные заповеди. Создатели протестантизма его основополагающим элементом сделали Ветхий Завет. А Новый Завет стал его формальным элементом.

Так как Ветхий Завет является Священным Писанием иудаизма, протестантизм стал его версией. И сохраняет формальную связь с христианством только во второстепенных элементах – обрядовых.

На предлагаемую религией этику обрядовая составляющая никак не влияет. В первую очередь это декорационная составляющая религии. Но при этом история свидетельствует, что она важна для народа. Поэтому изменение обрядов способно провоцировать опасные религиозные конфликты. Чтобы их избежать, протестантизм сохранил привычные народу по форме христианские обряды.

*Предприниматель*. В чем протестантизм был европейским аналогом ислама?

*Философ.* Ислам и протестантизм, это воинственные версии иудаизма. Именно поэтому ислам первым делом обеспечил создание огромной империи – Арабского халифата. И просто очень мощных исламских стран. Аналогично протестантизм обеспечил вторую волну создания самых больших колониальных империй Нового времени – английской и голландской.

*Предприниматель*. Как я теперь понимаю, либерализм и социализм являются материалистическими версиями протестантизма и католической версии христианства. В чем этические ориентиры протестантизма и либерализма совпадают с этическими ориентирами иудаизма?

*Философ.* Во-первых, это представление иудаизма о том, что исповедующий его народ является особым – избранным Богом. В протестантизме идея избранности используется в модернизированном виде – Бог выделяет избранных тем, что в земной жизни наделяет их богатством.

*Предприниматель*. И какую этическую ориентацию задает это представление?

*Философ.* Коллективная деятельность эффективна только когда ее участники имеют равноправный статус. Это требование ценности справедливости. Слова Христа «нет ни эллина, ни иудея» задают этическую ориентацию на равный статус любых участников объединения. Поэтому в христианстве справедливость должна распространяться на всех, а в протестантизме только на богатых – в отношениях между ними.

В протестантских обществах феодальной эпохи правящий класс состоял исключительно из представителей богатых сословий. Как следствие, правящий класс получил статус избранного Богом. А народ получил статус рабочего скота. Соответственно, протестантизм предоставлял богатым полное право эксплуатировать и угнетать народ в любых масштабах и любыми по степени жестокости способами. А при необходимости просто убивать. История «огораживания» последнее наглядно иллюстрирует.

*Предприниматель*. Что является источником различия в корнях протестантской и христианской этик?

*Философ*. Библия предлагает две этики деятельности. Ветхий Завет предлагает этику Иеговы, а Новый Завет – этику Христа. В качестве избранного Иеговой, протестантский правящий класс имеет право пользоваться его этикой. Она принципиально отличается от этики Христа. Этика Иеговы, это жестокая этика. Этика Христа мягкая – это этика дружбы.

*Предприниматель*. Почему этики такие разные?

*Философ*. Иегова – создатель мира. И его поступками Библия описывает этику созидательной деятельности. В мире нет пустого пространства. Поэтому для того, чтобы создать что-то новое, требуется освободить для него место – разрушить что-то старое. Для этого требуется жестокая этика.

Этика Христа предлагает мягкие модели сосуществования – дружелюбные, добрососедские, толерантные. Такая этика объединяет людей и общества ничего не разрушая. Поэтому ей не требуется жестокость.

*Предприниматель*. Правильно ли я понимаю, что в этике Иеговы нет ценности справедливости, а в этике Христа нет ценности свободы?

*Философ*. Да. Но без ценности справедливости общество не может существовать. Поэтому в этике иудаизма и протестантизма обе ценности имеются – ценность справедливости лежит в основе пяти заповедей. Так что справедливость имеется только в бытовых отношениях, только в своей общине и только со своими единоверцами. А во властной деятельности и в отношениях с другими народами и иноверцами руководствоваться ценностью справедливости не требуется.

По сути в иудаизме и протестантизме имеются две версии этики – одна для власти, другая для народа. В первой версии свобода является главной ценностью, а справедливость выступает в качестве обременения свободы в отношениях внутри власти. В народной версии ценность справедливости является основой отношений внутри народа, а ценность свободы предоставлена для отношений с представителями других народов.

*Предприниматель*. Получается, что этика Иеговы и этика Христа являются антагонистами?

*Философ*. Только если они присутствуют в одном процессе – любым должен управлять только один закон, основанный на одной этике. Любая деятельность, это симбиоз двух процессов и их нужно уметь разделять, чтобы в каждому руководствоваться соответствующей этикой. В коллективной деятельности первый процесс, это взаимодействие с ее предметом. Своим результатом он воздействует на окружающий мир – природу, не участвующих в деятельности граждан и общество в целом. Так как такое воздействие изменяет их, в этом процессе требуется руководствоваться этикой свободы – этикой Иеговы. Но при этом понимать, что этика Иеговы легитимна только в том случае, если целью деятельности является повышение уровня совершенства окружающего мира. По сути этика должна ориентировать на качество результатов эволюции. И нелегитимна, если достижение ее цели снижает уровень совершенства окружающего мира. Проще говоря, портят его.

Второй процесс, это взаимодействие между участниками коллективной деятельности. В нем требуется руководствоваться этикой справедливости – этикой Христа. Соответственно, этика будет легитимной только в случае ориентации на взаимную добросовестность действий участников отношений. И нелегитимна, если допускает недобросовестные действия.

*Предприниматель*. Получается, в любой деятельности ее участникам требуются пользоваться обеими этиками – Иеговы и Христа.

*Философ*. Нет, в индивидуальной деятельности требуются этика Иеговы. Потому что в ней человек только изменяет – в одном процессе окружающий мир, в другом себя. Обе этики нужны в коллективной деятельности.

*Предприниматель*. Разница в результатах колонизации Америки протестантами и католиками демонстрирует разную ориентацию их этики свободы?

*Философ*. В христианстве ценность справедливости стала главной для отношений внутри власти, для ее отношений с народом и для отношений внутри народа. А свобода предоставлена только власти в ее отношениях с властями других народов. В Азии много веков был распространен близкий по этике к христианству митраизм. В нем ценности свободы вообще нет – имеется только ценность справедливости. Насколько я понимаю, создатели митраизма руководствовались идеей греческих философов, что справедливость является краеугольным камнем миропорядка. А так как «краеугольный камень» только один, все отношения должны основываться только на ценности справедливости.

Монголы, которые исповедовали не только культы и христианство в несторианской версии, но и одну из версий митраизма, считали, что отношения между властями разных народов тоже должны основываться на ценности справедливости. Поэтому нарушения договоренностей наказывались монголами максимально жестоко.

*Предприниматель*. А как ценность справедливости соблюдалась в монгольских завоеваниях?

*Философ*. В феодальной эпохе подчинение слабого общества сильному считалось справедливым. Поэтому в своих походах монголы всегда предлагали другим обществам без боя подчиниться – принять вассальный статус. А сражения определяли, кто сильнее.

*Предприниматель*. Почему тогда завоевания были такими жестокими – сопровождались массовой резней мирного населения?

*Философ*. Это выдумки западных историков. В процессе завоевания Руси часть городов соглашались с требованием монголов принять вассальный статус и избежали разорения. Например, Углич, богатый торговый город согласился на подчинение монголам и выплатил первую дань лошадьми и фуражом.

*Предприниматель*. Я слышал выступления одной дамы, которая утверждала, что монголы все только разоряли. И привела пример Афганистана, который до завоевания монголами был цветущим краем. А после завоевания превратился в полупустыню и больше не смог вновь расцвести.

*Философ*. До завоевания монголами основным источником процветания Афганистана был грабеж торговых путей из Китая и Индии в Европу. Цель Чингисхана и его преемников была экономической – заключалась в установлении контроля над этими торговыми путями и в дальнейшем управления их функционированием. И монголы собирали на покоренных территориях налоги в первую очередь для финансирования этой деятельности.

Так как воровство и грабеж являются принципиально недобросовестной деятельностью, монголы карали их жестоко. Так, казнили не только разбойника, но и всю его семью. Они считали, что раз семья вырастила разбойника, то она и дальше будет это делать. Поэтому монголы, как управляющие функционированием торговых путей, максимально жестоко и в результате очень быстро искоренили грабежи.

По свидетельству источников первые сто лет существования монгольское империи ее территория была полностью безопасной не только для торговли, но и вообще для жизни людей. Войны были только карательными – подавляли восстания вассалов. Естественно, что афганское общество пострадало больше всех покоренных монголами народов – сильно уменьшилось в численности и лишилось основного источника процветания.

*Предприниматель*. Получается, монголы были более цивилизованными колонизаторами сравнении с испанцами, англичанами, голландцами и прочими передовыми народами?

*Философ*. Именно поэтому западноевропейские историки в описании монгольской империи не жалеют черных красок. К слову, наша Кавказская война имела аналогичную причину. Часть народов Северного Кавказа веками грабили проходившие вблизи их территорий торговые пути. После того, как Закавказье вошло в состав Российской империи, с этими обычаями нужно было кончать. А так как добровольно прекратить грабежи горцы отказались, пришлось решать проблему силой.

* 1. **Вакханалия алчности**

*Предприниматель*. Как я теперь понимаю, протестантизм и либерализм предлагают этику созидательной деятельности. Но множество негативных результатов ее использования протестантами и либералами свидетельствуют, что они не всегда применяют ее по назначению. Я прав?

*Философ.* Не совсем. Люди используют в предлагаемой учением этике только то, что в ней имеется. И не могут использовать то, чего в ней нет. Полноценной является только этическая система, в которой имеется система оценки качества результатов деятельности – они более или менее совершенны в своей красоте и гармонии.

А предлагаемые иудаизмом, протестантизмом, либерализмом и неолиберализмом этики не снабжены системой оценки качества деятельности. Именно поэтому либеральные политики и экономисты говорят только о росте ВВП и не обсуждают качество его создания и использования. Так что можно утверждать, что этики этих учений представляют собой несовершенные версии этики Иеговы. Плюс в этих учениях разные этики предназначены для разных сословий. Тогда как разные этики могут использоваться только в разных видах деятельности.

Негативные результаты деятельности протестантов, либералов и неолибералов являются естественными следствием отсутствия системы оценки качества деятельности. Потому что ценность свободы и статус избранных позволяет им выбирать любую по качеству ориентацию деятельности. То есть, как на добро, так и на зло. А тот же ветхозаветный сюжет «казней египетских» разрешает самые бесчеловечные способы использования ценности свободы.

Колонизация Америки сопровождалась жестокими репрессиями. В случае с испанцами это была политика жестокого католического миссионерства. Репрессиям подвергались приверженцы местных культов, тогда как принявших христианство индейцев репрессии не касались. А протестантская колонизация представляла собой аналогичный нацистскому геноцид. Индейское население планомерно уничтожалось – освобождалась территория для избранных Богом протестантов. В итоге в Северной Америке коренное население сохранилось в мизерном количестве. А в Латинской Америке коренное население составляет существенную часть общества.

*Предприниматель*. Согласен. Цель получения «жизненного пространства» для немецкой нации была полным аналогом цели протестантской колонизации Америки. И способы достижения целей были идентичными.

*Философ.* Колонизация Америки не исключение. В XIX веке колониальная политика англичан в Индии сопровождалась многомиллионными жертвами местного населения. В самом конце XIX века бельгийские колонизаторы уничтожили в Конго и Заире половину населения. Только в либерализме ХХ века этика Иеговы стала в некоторой степени обременяться этикой Христа. Как аналогично в социализме этика Христа стала обременяется этикой Иеговы.

*Предприниматель*. Но ведь либерализм материалистическая идеология. Соответственно, в нем не может быть представления об избранности Богом. Это его существенное отличие от своего предка – протестантизма.

*Философ.* Вовсе нет. Во-первых, представление об избранности Богом в либерализме трансформировалось в идею избранности эволюцией. Я имею в виду пресловутую «миссию белого человека». Эта идея обосновывает неравенство между народами и предоставляет «передовым» народам право принуждать «отсталые» народы развиваться. Причем в том направлении, которое «передовые» народы считают правильным. И принуждать способами, которые они считают нужными.

Не случайно правящим классам в которых доминирует протестантская и либеральная ориентация свойственно высокомерие и нежелание добровольно учитывать чьи-либо интересы. И это имеет понятное объяснение – их убежденность в своей избранности Богом или эволюцией. Отсюда и их вечное стремление устанавливать везде свои порядки. А в отношениях с другими народами предпочитать использовать силу. Причем с любой степенью жестокости. Это, безусловно, общая этическая ориентация протестантов, либералов и неолибералов. И делает их прямым потомком римского правящего класса.

Что касается неолиберализма, то он демонстрирует процесс деградации либеральной этики. В нем восстанавливается сословная избранность – разделение общества на управляющую им элиту и имеющий статус биомассы народ. Что и стало основанием отказа неолиберализма от ценности справедливости. В самом деле, какая справедливость может быть в отношениях элиты с биомассой? По сути в этическом плане неолиберализм демонстрирует деградацию иудейского русла европейской цивилизации до уровня протестантизма.

*Предприниматель*. Как либерализм смог обременить этику Иеговы этикой Христа?

*Философ.* Гуманистические идеи Просвещения продвинули в общественное сознание идею о справедливости и свободе как главных ценностях общества. Плюс в создании либерализма активно участвовали христианские в корнях своей этики французские мыслители. В сумме это обеспечило либерализму более высокое в сравнении с протестантизмом качество этики – сделали справедливость общей для всех ценностью.

Но в либеральной иерархии ценностей справедливость находится ниже свободы. Поэтому либерал в случае необходимости имеет право пожертвовать ценностью справедливости. Такая же ситуация в социализме – ценность свободы в иерархии находится ниже ценности справедливости, и социалист в случае необходимости может пожертвовать ценностью свободы.

*Предприниматель*. А как идеологи обосновали такую иерархию ценностей?

*Философ*. В этом вопросе нужно понимать, чем изначально различались либерализм и социализм. В либерализме субъектом развития был человек, а общество развивалось в качестве производного результата. Поэтому свобода, как условие для развития, требовалась только личности. В социализме, наоборот, субъектом развития было общество, а развитие человека было производным от развития общества результатом. Поэтому свобода в социализме требовалась только управляющей развитием власти.

Так как еще греческие философы обосновали, что отношения в любой коллективной деятельности должны основываться на ценности справедливости, в социализме в иерархии ценностей справедливость находилась выше свободы и выступала для нее ограничителем. В либерализме справедливость признавалась важной для коллективной деятельности ценностью. Но так как развитие человека является его индивидуальной деятельностью, то ей справедливость не требуется. Поэтому в либеральной иерархии свобода находилась выше справедливости. Сегодня это уже забыто – политическим животным такие представления не нужно от слова совсем.

*Предприниматель*. По этой причине в либеральных странах больше свободы, а в социалистических больше справедливости?

*Философ.* Да, это естественный результат разной иерархии ценностей. Именно поэтому социалистическая власть больше жертвует свободой, а либеральная власть больше жертвует справедливостью. Я уже говорил, что дисбаланс ценностей всегда приводит к конфликту. И такие конфликты являются самыми опасными для общества.

*Предприниматель*. Получается, благополучное общество, это общество с минимальным дисбалансом ценностей, а неблагополучное – с высоким.

*Философ.* Да, это одна из характеристик качества общества.

*Предприниматель*. Должен сказать, что мне нравится представление, что этика Иеговы, это этика свободы, а этика Христа, это этика справедливости.

*Философ.* Это самое простое определение двух основополагающих этик. В более широком понимании этика Иеговы, это этика интеллектуальной деятельности. Как я уже говорил, созидательной – создания рукотворного мира. Ведь для нее в первую очередь требуется свобода. А этика Христа, это этика социальной деятельности, для которой в первую очередь требуется справедливость.

*Предприниматель*. Получается, «дух капитализма», это не трудолюбие и бережливость, а коммерческая версия этики Иеговы?

*Философ.* Да, Вебер пытался улучшить репутацию капитализма. К концу XIX века в социальном плане она была безусловно негативной – порочной и бесчеловечной.

*Предприниматель*. К концу ХХ века капитализм смог избавиться от бесчеловечной составляющей репутации. Но порочная составляющая сохранилась в неизменном виде.

*Философ.* Потому что для этого требовалось изменить представление о природной порочности бизнеса по модели первородного греха. Способных решить эту задачу политэкономов уже не было. Ну и экономическую элиту эта проблема мало беспокоила – статус полезного зла был вполне для нее комфортным. Он давал больше возможностей для обогащения, причем самыми простыми способами. Политиков эта задача вообще не интересовала.

*Предприниматель*. Еще вопрос о происхождении либерализма. Лозунг «свобода, равенство, братство» сформулировали масоны. Их можно считать первыми либералами?

*Философ.* Нет, масонство, это религиозное учение, а либерализм, это материалистическая идеология. Основоположники либерализма заимствовали у масонов сформулированный ими лозунг. Он либералов полностью устроил и при этому уже стал остро актуальным для общественного сознания. Соответственно формировал позитивное отношение народа к использующим лозунг политическим силам. Не случайно и социалисты пользовались этим лозунгом. И для социализма масонство тоже не является предком.

*Предприниматель*. Лозунг, это единственный вклад масонства в общественное развитие?

*Философ.* Не единственный. Масонство сформулировало новые представления о человеческой деятельности, которые позволили кардинально модифицировать феодальную этику. Это представление о человеке, как о каменщике, продолжающем дело сотворившего мир Великого Каменщика. Соответственно, человек подобен Творцу не по облику, а по своему предназначению. Потому что своей созидательной деятельностью человек продолжает дело Творца – создает в мироздании рукотворный мир.

*Предприниматель*. А как масоны пришли к этому пониманию?

*Философ.* Они правильно поняли смысл слов Библии «На седьмой день Бог почил от трудов своих». То есть, Творец перестал создавать новые сущие. Но ведь именно этим в первую очередь занимается человек – в виде продуктов своего труда создает то, чего раньше в мире не было. Получается, на «седьмой день» человек продолжил дело Создателя – стал развивать окружающий мир, наполняя его продуктами своего труда. И так начал создавать в составе Вселенной рукотворную территорию – искусственный мир.

В этой деятельности экономическая элита организует создание вещественной части рукотворного мира – наполняет его продуктами, которые производятся на своих предприятиях. Политическая элита создает общественную структуру рукотворного мира в виде государственных институтов и правовой системы. Культурная элита ищет в созданном Творцом мире стандарты и эталоны совершенства, которыми экономическая и политическая элиты должны руководствоваться в своей созидательной деятельности. Научная элита добывает знания, использование которых повышает эффективность созидательной деятельности политиков и предпринимателей.

*Предприниматель*. И что такие представления дали западноевропейскому обществу?

*Философ.* Во-первых, понимание, что экономическая и политическая элиты являются моторами общественного развития. А научная и культурная элиты обеспечивают моторам понимание, что и как нужно развивать. Это понимание обосновало необходимость изменения иерархии элит. Общество должны возглавлять не выполняющие защитную и хозяйственную функции социальные элиты, военная или управленческая, а интеллектуальные – политическая и экономическая. Максимально эффективно выполнять положенную им божественные функцию – руководить созданием рукотворного мира. Это легитимировало задачу ликвидации феодальной организации общества и создания подходящей новым рулевым и целям управления организации – комплекта институтов и правовой системы.

Во-вторых, это дало новое понимание ценности свободы. Как условия общественной среды, обеспечивающие возможность созидательной деятельности. В сущности, права «каменщика» развивать рукотворную часть мироздания так, как он считает нужным. Разумеется, он должен развивать мир так же, как до него развивал Великий Каменщик. Но так как это нигде в деталях не записано, человек должен иметь свободу не только созидать, но и свободу искать ответ на вопрос «как развивать?».

В-третьих, провозглашенное масонством равенство отвергало сословную систему феодального общества, как несправедливую. Ведь в масштабе Великого Каменщика все простые каменщики равны! Продвижение ценности справедливости запустило процесс развития социальных лифтов. В результате все больше и больше людей получали возможность полнее реализовывать свой созидательный потенциал. В СССР этот процесс достиг своего апогея – система социальных лифтов эффективно действовала во всех сферах деятельности. Ну, а братство имело в основе общее для всех каменщиков предназначение – созидательную деятельность.

*Предприниматель*. А почему братство не было приято идеологиями в качестве ценности?

*Философ.* Почему не было принято? Оно имеется в обеих идеологиях, но в разном виде – в социализме в форме интернационализма, в либерализме в форме космополитизма.

*Предприниматель*. Очень похоже, что так и есть.

*Философ.* И пока либерализм сохранял исходную ценностную ориентацию и представления о предназначении человеческой деятельности, он идейно руководил существенной частью элит. И энергии этой части было достаточно, чтобы капитализм мог обеспечивать общественное развитие. Пусть и с разным КПД.

*Предприниматель*. А можно результаты такой ориентации и такого понимания проиллюстрировать парой примеров?

*Философ.* Джон Рокфеллер, не только говорил, что «бизнес имеет божественное предназначение. Он половину своего состояния истратил на благотворительность. На сегодняшние деньги это без малого сто миллиардов долларов. Промышленник Карнеги не только построил Карнеги-холл, но еще и две тысячи библиотек.

Форд гордился двумя результатами своей деятельности. Однажды, придя на работу, он приказал увеличить зарплату всем работникам почти в два раза. И так запустил процесс создания в США среднего класса. И именно Форд первым перевел свои предприятия на 8-ми часовые смены. А это увеличило свободное время – главный ресурс развития человека.

Система высшего образования США была создана крупным американским бизнесом. И до второй половины ХХ века он обеспечивал ее развитие. Только потом этим делом занялась власть. В итоге сегодня американское высшее образование устойчиво деградирует. Убогий интеллектуальный уровень американской элиты, это естественное следствие этой деградации.

*Предприниматель*. Но в этическом плане лидеры американского бизнеса не выглядят высокоморальными личностями. Не случайно их называли акулами.

*Философ*. Это мнение малограмотных журналистов, которое они успешно растиражировали. Этика состоит из двух частей – морали в виде правил поведения и нравственности в виде правил деятельности. Я привел примеры высокой нравственности лидеров американского бизнеса первой половины ХХ века. Примеры высокой морали лидеров бизнеса того времени демонстрирует история крушения Титаника. На нем было много миллионеров, из которых спасся только один. Тогда как все остальные уступили свои места в шлюпках женщинам и детям.

Так Джон Джейкоб Астор IV уступил свое место в шлюпке двум детям. Исидор Штраус тоже отказался сесть в шлюпку, сказав, что сделает это последним из мужчин. Его жена отказалась садиться в шлюпку, уступив свое место только что нанятой ею служанке Эллен Берд. Она решила прожить последние минуты жизни вместе с мужем. Так что этика большей части лидеров бизнеса начала ХХ века была самого высокого качества и в обеих составляющих.

*Предприниматель*. Да, на этом фоне наши олигархи выглядят этическими уродами.

*Философ*. На самом деле так выглядят не только наши олигархи, но и все нынешние экономические капитаны Запада.

*Предприниматель*. Кто и как лишил их прежней ценностной ориентации и масонских представлений о предназначении деятельности?

*Философ.* США и созданный по их инициативе неолиберализм. Но это большая тема. Разберем ее в одной из следующих бесед.

*Предприниматель*. Тогда следующий вопрос. Почему, создав фактические первую ориентирующую на развитие и созидательную деятельность религию, евреи за две с половиной тысячи лет не достигли больших результатов ни в развитии, ни в созидательной деятельности?

*Философ.* Достижения нации, это в первую очередь результаты качественной организации общества – эффективного государства. Оно обеспечивает необходимый уровень консолидации нации и возможность выделять необходимые для достижения больших целей ресурсы. Создание такого государства затянулось на много столетий, а когда оно было создано, его ресурсного потенциала было недостаточно для независимого статуса. В итоге государство всегда пребывало в вассальной зависимости – от персов, греков, римлян.

Попытки в начале I века н.э. обрести независимость закончилась катастрофой – римляне изгнали нацию из Иудеи. Она лишилась территории и следующие почти две тысячи лет существовала в виде диаспор. То есть, приживалок в чужих обществах. В таком статусе в обществе полностью доминировали цели существования. А этика Иеговы позволяла успешно выживать практически в любых обществах. Так, она не требовала в отношениях с местным обществом руководствоваться ценностью справедливости. А это полностью блокировало процесс ассимиляции еврейских общин с местными обществами.

*Предприниматель*. У разговоров о стремлении евреев к мировому господству имеются какие-то реальные основания?

*Философ.* Ни малейших. Властная деятельность является самой рискованной и, как следствие, самой опасной. Если бы евреи стремились к власти в обществах, на территории которых они жили, еврейская нация давно бы исчезла. Так что свойственное многим нациям стремление к власти над другими народами у евреев полностью отсутствует.

Другое дело – обслуживание правящих классов. Такая деятельность кардинально повышает безопасность существования. Во многих аспектах безопасность можно покупать. Поэтому евреи стремятся попасть в окружение власти и заниматься финансовой деятельностью.

*Предприниматель*. Понятно. Видя в окружении власти и в финансовой сфере большое присутствие лиц еврейской национальности, люди делают вывод, что евреи правят странами и финансовыми рынками. И вполне могут стремиться к мировому господству.

*Философ.* Советская и российская истории демонстрируют результаты вхождения евреев во власть – печальные для большинства. Потому что в составе власти большинстве из них оказывались инородными субъектами. И потому отторгались ею.

*Предприниматель*. Тем не менее, антисемитизм имеет реальную основу. Я имею в виду статус избранного Богом народа.

*Философ.* Вовсе нет. В современном обществе европейской цивилизации считают себя избранными только ортодоксы – мизерная часть еврейского этноса. Они реально только в Израиле имеют большое влияние. А в остальных странах антисемитизм используется правящими классами для отвлечения внимания общества от настоящих виновников проблем. Ведь евреи в целом богаче представителей других этносов. И последних легко убедить, что евреи богаче благодаря своей недобросовестности.

На самом деле евреи в целом более эффективны. Потому что две тысячи лет выживания в чужих обществах приучили их действовать очень осторожно, максимально компетентно и предельно внимательно. А это конкурентные преимущества, которые и обеспечивают евреям возможность действовать более успешно в сравнении с представителями других этносов.

Поэтому, к примеру, французские евреи отличаются от остальных французов только в части исторической памяти и исторического опыта выживания. И французы, которые не уступают евреям в осторожности, компетенции и внимательности, действуют с такой же как евреи эффективностью. Реальная разница только в соотношении – если очень осторожными, максимально компетентными и предельно внимательными являются большинство евреев, то среди французов этими качествами обладает небольшая часть этноса.

*Предприниматель*. Евреи просто прошли более суровую и долгую школу выживания зачастую в экстремальных условиях, а другие этносы такую школу не проходили.

*Философ.* И источником более высоких доходов евреев является диплом этой школы. Как диплом вуза в большинстве случаев обеспечивает большие в сравнении с дипломом колледжа доходы. Поэтому любому этносу нужно воспринимать в своей среде неортодоксальных евреев в качестве легирующей добавки – повышающей качество этноса. История успешных европейских наций на протяжении последних двух веков это ясно демонстрирует.

*Предприниматель*. Для этого требуется понимать, чем евреи реально отличаются от представителей других этносов и в чем заключатся ценность этих отличий.

*Философ.* Только и всего. Соответственно, нужно учитывать некоторые особенности менталитета евреев в качестве непринципиального обременения их ценности для титульного этноса. Но пока правящим класса выгоднее фарисейство – осуждать антисемитизм только на словах. А реально использовать евреев качестве коллективного мальчика для биться – списывать на них вину за собственные ошибки.

*Предприниматель*. Должен признать, что я начал лучше понимать значение этики для любой деятельности.

*Философ.* В эволюции вообще и всех составляющих ее процессах главной является качественная характеристика их течения. Потому что целью любого процесса развития является повышение по его результатам уровня совершенства участников. А целью процессов деградации является повышение совершенства среды путем удаления из нее несовершенных субъектов. Тогда как количественные изменения участников процессов или среды их течения только обеспечивают качественные изменения.

*Предприниматель*. По закону перехода количественных изменений в качественные?

*Философ.* В общих чертах так. Все в мире имеет два вида характеристик – количественные и качественные. Количественные измеряются протяженностью в пространстве и времени. Качественные оцениваются степенью совершенства – уровнями красоты и гармонии.

В любом процессе количественные и качественные характеристики его субъектов изменяются. В процессах развития значения характеристик повышается – финальные характеристики субъектов выше исходных. Поэтому циклы процесса успешного развития, это ступени к доступному субъекту уровню совершенства. В процессах деградации наоборот – значения характеристик субъектов снижаются. И финальный результат деградации – снижение характеристик до нуля. В чем и состоит суть смерти.

*Предприниматель*. А в чем тогда суть успешного завершения развития?

*Философ.* Получение статуса постоянного субъекта мироздания. В этом сущность бессмертия. Все субъекты мира рождаются несовершенными. А затем развиваются. И достигшие в процессе развития доступного себе уровня совершенства, становятся постоянными субъектами мира. А не сумевшие достичь такого результата погибают – отбраковываются эволюцией.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что стремление к развитию, это стремление к бессмертию?

*Философ.* Это единственная разумная цель развития – повышение своего статуса в мире. И статус постоянного субъекта мира, это для любого феномена высшее достижение своего развития. Но давайте вернемся на грешную землю.

*Предприниматель*. Да. Какое отношение к проблемам Первого мира имеют изложенные представления о сущности процессов?

*Философ.* Прямое – проблемы, это результаты процессов изменения обществ и граждан. Поэтому чтобы понять суть результатов, требуется понять суть их источников – процессов изменения. Виды характеристик процессов изменения, это часть их сути. Следующая часть – движители течения процессов изменения.

Как я уже объяснял в нашей первой беседе, любой процесс, это энергетический феномен – его течение является результатом действия имеющейся у его субъектов энергии. Повторю еще раз сущность взаимодействия его субъектов.

Когда находящиеся в контакте два субъекта имеют равные потенциалы энергии, оба пребывают в равновесном состоянии – полностью устойчивом. То есть, не мешают друг другу устойчиво существовать. Но если потенциал энергии одного из субъектов по какой-то причине возрастет, возникает нарушающий равновесие энергетический дисбаланс. Как следствие, оба субъекта теряют возможность устойчиво сосуществовать.

Для восстановления равновесия нужно ликвидировать создающий его энергетический дисбаланс. Это просто сделать передачей имеющего больший потенциал энергии субъектом части энергии второму субъекту. Поэтому в любом процессе есть два основных участника – активный и пассивный. Активный в процессе взаимодействия передает пассивному избыток своей энергии и в итоге уравновешивается. В результате статусы субъектов меняются. Активный становится пассивным, пассивный – активным.

Ставший активным субъект может вернуть ставшему пассивным субъекту полученную энергию. В таком варианте процесс протекает по модели игры в пинг-понг и завершается после того, как потенциалы обоих сравняются, и они уравновесятся относительно друг друга. В другом варианте ставший активным субъект передаст излишек энергии третьему субъекту. В результате избыток энергии может передаваться по цепочке субъектов. В этих двух основных вариантах передачи энергии состоит суть любого процесса взаимодействия. Соответственно, передаваемая часть потенциала является движителем течения процесса.

Так изменяются количественные характеристики субъектов. А их изменение может приводить к изменениям качественных характеристик субъектов – степень их совершенства может повышаться или снижаться. То есть, по итогу процесса взаимодействия его субъекты могут развиваться или деградировать.

*Предприниматель*. Очень интересно. Но как это помогает понять ситуацию с капитализмом?

*Философ.* Мироздание и общество как его часть существуют в процессах взаимодействия. И все процессы в своей сути одинаковы и имеют общий для всех алгоритм течения. Поэтому понять более сложные в сравнении с природными процессами общественные процессы можно только поняв суть самых простых процессов – элементарных. Их суть я и объяснил.

Любой процесс целенаправлен – обеспечивает достижение заданной ему управляющим его течением законом цели. Разница между природными и общественными процессами заключается в способе задания цели. В природных процессах цели задает эволюция – этот способ целеполагания демонстрируют законы природы. Хотя и не так, как их понимает наука. В общественных процессах цели задают люди. Потому что они инициируют все общественные процессы и управляют их течением.

*Предприниматель*. Люди выступают аналогами законов?

*Философ.* В их понимании наукой, да. В разработанной мной модели эволюции развиваются не только участники процессов, но и управляющие процессами законы. То есть, все феномены развиваются параллельно. Если будет интересно, я в одной из бесед объясню механизм развития законов.

А сейчас ограничимся пониманием, что нет изначально существующих общественных законов – они развиваются в процессах общественной деятельности людей. И в своем развитии общественные законы пока не достигли стандартной для законов природы абсолютной детерминированности. Они ведь реально развиваются только несколько 10-15 тысяч лет.

*Предприниматель*. Мешает имеющаяся у людей свобода воли?

*Философ.* Нет. Она как раз инструмент, который обеспечивает людям возможность управлять процессом развития законов. В предлагаемой мной модели эволюции субъектов развития два – организация мироздания и действующий в ней миропорядок. Поэтому и в общественном развитии имеется два субъекта – организация общества и система общественных законов. И оба субъекта развиваются в качестве очередных производных от организации мироздания и миропорядка. Поэтому должны соответствовать им в своей концептуальной основе и системности.

*Предприниматель*. В таком случае исходное понимание концептуальной основы и системности организации общества и общественных законов должна предоставить физика. Но она этими вопросами вообще не интересуется.

*Философ.* Сегодня физики реально занимаются только добыванием денег на свое существование. Это объясняет, почему из физики исчезли философы. Хотя все великие физики прошлого были одновременно философами. Но вернемся к проблемам Первого мира. Точнее, как в нем управлялись общественные процессы. И как это управление в итоге погубило капитализм.

Я уже объяснял, что в моей теории общества люди в первую очередь разделяются по способности накапливать энергетический потенциал – на активных и пассивных. Или на элиту и народ. Элита, это люди, генетически способные накапливать большой потенциал энергии. А затем избытком своей энергии инициировать общественные процессы. При этом в управлении течением процесса участвуют оба их участника – элита и народ.

В общественных отношениях модель пинг-понга встречается в самых простых процессах. Например, семейных. И в виде выяснения отношений. В масштабных и, как следствие, более сложных процессах возможны два варианта цепочки субъектов. Если объект воздействия согласен с целью процесса, он использует получаемую энергию воздействие на инициирование собственной деятельности, обеспечивающей достижение заданной цели. Если объект воздействия не принимает цель, он просто избавляется от полученного воздействия в каких-то других действиях.

Общественный процесс это в первую очередь информационное взаимодействие. Соответственно, в нем используется информационная энергия. Она существует в виде сигналов – команд выполнять воздействие или противодействие. Объектом сигналов является разум человека – именно его он выводит из равновесия.

*Предприниматель*. «Кипит наш разум возмущенный», это результат сверхмощного информационного воздействия?

*Философ.* Да. Чтобы восстановить равновесие, разум или дает сигнал телу выполнить какие-то действия, или ретранслирует его другому субъекту.

*Предприниматель*. А если выполнять команду человек не хочет и некому ее ретранслировать, он просто бьет посуду. И такими действиями восстанавливает равновесие разума и тела?

*Философ.* Вы правильно поняли механизм информационного взаимодействия.

*Предприниматель*. Еще один момент. Можно считать течение процесса подобным течению реки?

*Философ*. Конечно. Ведь течение реки, это процесс переноса воды. Причем наглядно демонстрирующий суть течения.

*Предприниматель*. Теперь мне понятно выражение «попасть в струю». Это ведь попасть в течение процесса и использоваться его энергию для ускорения собственного движения.

*Философ*. Общественно сознание часто создает образы явлений, в которых не понимает суть, но ясно видит эффект.

*Предприниматель*. Еще вопрос. В чем именно состоит изменение по результатам общественных процессов его участников?

*Философ.* Главными изменениями являются два – понимание условий деятельности и этики ее осуществления. Потому что это две главные цели общественного развития. И на протяжении истории человечества развиваются они. И каждый цикл общественного процесса завершается ступенькой развития или деградации его участников в части понимания и этики. Все остальные изменения общества выполняют в процессе его развития вспомогательные функции.

*Предприниматель*. Очень интересный вариант сути общественного развития. Мне трудно судить, насколько он объективный. Но, в сравнении с имеющимися в современной науке представлениями, ваши безусловно выглядят более системными. Плюс имеют философское обоснование своей концептуальной части. И как ваш вариант наблюдается в истории кризиса Первого мира?

*Философ.* В управлении общественным развитием главную роль играют правящие классы, Эффективность их деятельности определяется качеством используемого ими интеллектуального ресурса – парадигмы капитализма. То есть, насколько объективное понимание имеющихся условий эта лоция управления общественным развитием обеспечивает капитанам общественных кораблей. И насколько качественные цели общественного развития парадигма позволяет задавать обществу. То есть, насколько они соответствующие цели эволюции и достижимы в имеющихся условиях.

Представление о завершении процесса общественного развития освободило правящие классы от необходимости ставить цели развития организации капиталистического общества. Поэтому правящие классы ориентировали управление общественными процессами исключительно на рост количественных результатов. То есть, на непрерывный рост производства ресурсов. А так как цели общественного развития под постоянно возрастающий объем имеющихся у общества ресурсов не ставились, весь рост ресурсов направлялся только на цели потребления.

Развитие капиталистической парадигмы сначала было полностью заблокировано. А так как процессы изменения условий общественной среды продолжались в ускоряющемся темпе, парадигма стала неуклонно терять адекватность реально имеющимся условиям. То есть, предлагала понимание условий, которые имелись во все более удаляющемся прошлом. Как следствие, правящие классы совершали все больше ошибок. В результате только множили и обостряли проблемы общества.

К началу 70-х годов неолиберальная идеология овладела правящими классами Запада. Как следствие, устарелость парадигмы начала дополняться ее порчей ложными идеями и представлениями неолиберализма. Их воздействие запустило процесс деградации правящего класса – сначала он стал быстрее терять эффективность, а затем стал вырождаться в этическом плане.

*Предприниматель*. Получается, с начала 70-х годов правящие классы Запада начали спускаться по ступенькам деградации. И сегодня результатами своей деятельности демонстрируют уже очевидное вырождение. Но почему противодействие народов не сумело изменить ориентацию вектора процесса изменения капитализма? Народы Запада оказались эволюционными импотентами?

*Философ.* Нет, причины другие. В первую очередь свою роль сыграла публичная политика. Все СМИ были полностью подчинены правящим классам. В результате народы получали только ложную картину протекающих в обществах процессов. Затем была ликвидирована реальная оппозиция – правящие классы полностью перекрыли ей финансирование. Ее место заняла декоративная оппозиция. По сути выполнявшая в оппозиционно настроенной части народа роль агента влияния правящих классов.

Проект «общества потребления» задал народу альтернативную развитию и более приятную цели – повышать уровень потребления благ. А основная часть экономики стала обеспечивать рост потребления – регулярно предлагала новые товары, услуги, развлечения. У народа в итоге был создан потребительский аналог наркотической зависимости. И никто не объяснял, что на самом деле в виде вакханалии потребления проедается будущее детей, внуков, правнуков. И всего Первого мира.

Свою роль сыграли извращенные представления неолиберализма о ценностях. Предлагая ложные представления о сути общественных отношений и обосновывающие их фальшивые ценности, пропаганда подменяла реальные проблемы общественных отношений ложными. И так отвлекала внимание народов от на самом деле важных для них проблем. Но этой теме нужно будет посвятить отдельную беседу. Потому что полноценно обосновать объективность изложенного без деталей не получится.

*Предприниматель*. Как я понимаю, сегодня в Первом мире завершается последний цикл жизни англосаксонского капитализма. Этот цикл можно считать его старостью?

*Философ.* Да, причем отягощенного старческим слабоумием. По сути рулевые капитализма уже деградировали до состояния, в котором уже не ведают что творят – их неадекватность аналогична неадекватности действий ребенка во взрослой среде. Отсюда вакханалия алчности – в удовлетворения этого порока правящие классы полностью утратили чувства меры и опасности.

*Предприниматель*. Это естественный результат старости?

*Философ.* Нет, конечно. Старость бывает очень приличной. Если не вполне адекватной, тем не менее, сохранившей добросовестность и добропорядочность. Современный англосаксонский капитализм, это выживший из ума и накачанный тяжелым наркотиком старик. У правящих классов Запада этот наркотик освободил низменные инстинкты. Поэтому это уже был капитализм, в котором правящие классы в подавляющей степени состоят из животных – экономических, политических, научных, культурных, социальных.

*Предприниматель*. А в правящих классах англосаксонского капитализма когда-нибудь имелись люди?

*Философ.* Классический либерализм заметно очеловечил англосаксонский капитализм. Во-первых, пусть и в качестве обременения в нем появилась ценность справедливости. И какая-то часть элиты в своей деятельности руководствовалась обеими основополагающими ценностями. Во-вторых, либерализм задавал ориентацию на цели развития. И у тех капиталистов, для которых в иерархии целей развитие стояло выше прибыли, результаты деятельности безусловно выглядят очень прилично. В прошлой беседе я приводил примеры позитивной ориентации капитанов американского бизнеса.

*Предприниматель*. Тяжелые наркотики действуют как яд – в итоге быстро убивают наркомана. Что вы называете тяжелым наркотиком?

*Философ.* Функцию тяжелого наркотика выполнила идеология неолиберализма. Многие создаваемые людьми продукты могут иметь не одно назначение. Например, топор может быть инструментом плотника и может использоваться в качестве оружия. Так и идеологии могут иметь разное предназначение. Если неолиберализм подействовал на англосаксонский капитализм как тяжелый наркотик, значит нужно определить, почему он оказался не мировоззренческой лоцией развития, как либерализм, а мировоззренческим наркотиком? И что именно так извратило его исходно либеральное качество – учения свободы?

*Предприниматель*. Заодно давайте уточним, чем в этом плане коммунизм отличается от социализма?

*Философ.* Да, с коммунизма даже лучше начать разбираться. В первую очередь в коммунизме нужно понимать, что это не модернизированный социализм. На самом деле это социализм, переделанный из лоции в политическое оружие – идейное. Поэтому коммунисты с его помощью только успешно боролись за власть. А после победы всегда строили социализм.

*Предприниматель*. Но почему коммунистическое учение нельзя было использовать в создании общества? Это было бы военное общество?

*Философ.* Причина в другом. В коммунистической идеологии нет реального общественного проекта, – только коммунистическая версия образа рая. А имеющиеся идеи эффективно консолидируют своих сторонников по «технологии врага» и обеспечивают пропагандистские машины подходящим сырьем. В результате коммунизм так же подходит для создания общества, как алебарда для строительства дома. Алебарда вроде бы тоже топор, но сконструированный для использования в качестве оружия, а не рабочего инструмента.

Советские обществоведы пытались переделать марксистскую алебарду в плотницкий топор, но у них ничего не получилось. Поэтому разрабатывали чисто социалистический проект – создания социального государства. В разных версиях он имел очень разный КПД, но при этом ни в одной проект не был даже минимально коммунистическим.

*Предприниматель*. Что в первую очередь определяло разницу в КПД?

*Философ.* Качество общественных отношений. В ленинском социализме оно было самым высоким, в сталинском социализме самым низким.

*Предприниматель*. Коммунизм стал первой оружейной идеологией?

*Философ.* Да. И именно успех российских коммунистов в 1917 году продемонстрировал оппозиционным силам всего мира эффективность оружейной идеологии в деле захвата власти даже небольшими силами. В результате и стали появляться разные версии идеологического оружия. Нацизм стал второй оружейной версией социализма, фашизм стал первой оружейной версией либерализма.

*Предприниматель*. Вы коммунизм уравниваете с нацизмом?

*Философ.* Нет. Маркс и Энгельс создавали коммунизм в качестве оружия народа для борьбы с недобросовестными или выродившимися правящими классами. Тогда как Гитлер создавал нацизм в качестве оружия порабощения немцами других народов. Что касается фашизма, он был создан в качестве оружия политической борьбы либерального правящего класса с коммунистической оппозицией. По сути фашизм был идеологической реакцией либерализма на коммунизм.

*Предприниматель*. Поэтому в сравнении с нацистами жертв фашистов гораздо меньше?

*Философ.* Конечно. Здесь нужно понимать важную тонкость. Коммунизм и фашизм создавали интеллектуалы самого высокого уровня. В первом случае Маркс и Энгельс, во втором случае это были представители итальянской школы политической философии. Поэтому каждая идеология имела солидную теоретическую основу. Коммунизм опирался на формационную теорию общественного развития, фашизм на теорию элитизма. Тогда как нацизм был продуктом буйной фантазии Гитлера, который немецкие интеллектуалы средней руки довели до пригодного к использованию идейного оружия.

В этом вопросе нужно также понимать, что в начале ХХ века в Первом мире уже протекала вторая фаза индустриальной эпохи, как цикла общественного развития. Алгоритм любого цикла внешне похож на синусоиду. В первой фазе алгоритм имеет восходящий характер – от исходной точки перигея поднимается к точке апогея. В этой фазе идет процесс развития, который наблюдается в деятельности по внесению изменений в систему общественных отношений и организацию общества. Как следствие, востребованы мыслители прогрессивной ориентации – формулирующие новые идеи и представления о модели общества.

Во второй фазе алгоритм имеет нисходящий характер – от точки апогея к финальной точке перигея. Так как вторая фаза зеркальная относительно первой, на ней не вносятся, а наоборот удаляются некоторые совершенные в первой фазе изменения модели общества – не оправдавшие себя или просто ошибочные. Как следствие, востребованы мыслители консервативной ориентации.

Первая фаза индустриальной эпохи завершилась примерно в середине XIX века. В результате спрос на мыслителей изменился – стали востребованы мыслители консервативной ориентации. Они занимались не развитием модели общества, а ревизией модели, созданной мыслителями прогрессивной ориентации – удаляли из нее некачественные элементы. Раз нет спроса, нет и предложения. Поэтому в европейской цивилизации не было мыслителей, способных развивать версии материалистического мировоззрения – либеральную и социалистическую.

*Предприниматель*. А как первая фаза смогла завершиться в середине XIX века, если в европейской цивилизации еще здравствовали феодальные по своей модели общества страны и даже империи?

*Философ*. Общественное развитие, это информационный процесс. Исходным является процесс развития мировоззрения. Это сложный процесс – состоит из политического, экономического, научного, культурного и социального процессов. Производным от этой гаммы процессов является процесс развития модели общества – системы общественных отношения и организации общества.

Процесс развития страны, это производный от развития модели общества процесс – развития разума общества. И развитие каждой страны, это самостоятельная струя в общем потоке развития цивилизации. При этом у каждой струи-страны своя скорость развития, определяемая имеющимися у нее внешними и внутренними условиями. Поэтому каждая страна развивается в этом процессе с доступной для себя скоростью. Как следствие, одни страны развиваются быстрее, другие медленнее. В результате на общий для всех процесс развития странам требуется разное время.

*Предприниматель*. С чего начался мировоззренческий кризис?

*Философ*. К началу ХХ века фаза коррекции процесса развития индустриального мировоззрения в ключевых элементах завершилась и процесс остановился в точке перигея. Вывести его на новый цикл могла только принципиально новая философия. А беллетристические «идеи» Ницше демонстрируют стагнацию процесса ее развития – перехода в имитацию деятельности. Так что просто не осталось мыслителей, способных сформулировать идеи и представления, необходимые для выведения философии из застоя.

Так как философия перестала создавать новые представления о мире, наука лишилась возможности развиваться – она же занимается детализацией философских представлений. В 2000 году кто-то из физиков признал, что весь ХХ век физика ничего принципиально нового не открыла – только детализировала сделанные в середине XIX века великие открытия. А прикладная наука доводила эти результаты до продуктов и технологий их производства. Так что технический прогресс только создавал впечатление бурного развития науки.

Так как застой в философии заблокировал развитие идеологий, в застой погрузились и общественные науки. В результате индустриальная парадигма стала терять адекватность постоянно усложнявшимся обществам европейской цивилизации и международному сообществу. Поэтому общественные проблемы множились и углублялись. Первая Мировая война наглядно продемонстрировала, что самые передовые страны утрачивают ориентацию в развивающихся в Первом мире процессах. Ведь властям стран-участников в голову не приходило, какого масштаба войну они на самом деле начинали. Все рассчитывали закончить ее за несколько месяцев.

Поэтому на протяжении ХХ века мировоззренческий кризис в конечном итоге развивался в головах западноевропейских элит. Тогда как элиты СССР, США, ФРГ, Японии догнали западноевропейские элиты только к последней трети ХХ века. Поэтому развитие Первого мира в ХХ веке обеспечивала деятельность этой четверки его активных субъектов. А после того как и их элиты в 60-70-х начли погружаться в мировоззренческий кризис, скорый финал индустриальной эпохи в русле европейской цивилизации стал неизбежен.

*Предприниматель*. Кризис философии и науки, это кризис развития мировоззрения. А с чего начался производный от него кризис модели общества?

*Философ*. Первым ясным сигналом начала кризиса индустриальной модели общества можно считать бум создания оружейных идеологий. Социализм и либерализм были вполне мирными и относительно добропорядочными идеологиями: для достижения декларируемых целей ими не требовалась борьба. Тем более, не нужно было уничтожать целые общественные группы. При этом главной целью было создание успешного общества – эффективного и благополучного. У оружейных идеологий главной целью является захват власти. А модель общества служит только элементом декора идеологии.

*Предприниматель*. Как вы объясняете сущность неолиберализма? Это либеральное оружие или версия либеральной лоции?

*Философ.* Ни первое, ни второе. Это уже патогенная мутация либерализма. Поэтому неолиберализм можно считать тяжелым наркотиком.

*Предприниматель*. И кому потребовалась эта мутация?

*Философ.* Суть Нового курса Франклина Рузвельта заключалась в социализации доминировавшего в американском обществе классического либерализма. Социализация увеличила роль государства в управлении экономикой и легитимировала элементы социальной защиты народа. Несогласные с такой модернизацией американские идеологи начали разрабатывать альтернативу испорченному на их взгляд либерализму.

В истории деловой до мозга костей Америки отцы-основатели были единственными мыслителями. Больше спроса на таких специалистов в США не появлялось, как следствие, не появлялось и предложение. Поэтому противники социализированного либерализма прибегли к традиционной американской практике – решать свои интеллектуальные задачи чужим умом.

В сравнении с американскими профессорами европейские интеллектуалы выглядели титанами мысли, поэтому нужные идеи искались в Европе. Но так как в Европе социализация либерализма была мейнстримом идеологических исканий интеллектуалов, нужные идеи нашлись вне этих процессов. Из них и был слеплен неолиберализм. Это объясняет его идейное и теоретическое убожество.

*Предприниматель*. А вы не слишком занижаете планку интеллектуального уровня создателей неолиберализма? Ведь успеха они добились – неолиберализм овладел правящими классами практически всех развитых стран.

*Философ*. Они добились делового успеха. Потому что успешным оказался проект продвижения неолиберализма в правящие классы. Но глядя на результаты продвижения, очевидно, что проект создания неолиберализма считать успешным нельзя ни с какими оговорками. И это явный результат и низкого качества исполнителей, и халтурности их деятельности.

Не буду голословным. Так, одним из главных идейных столпов неолиберализма стала Айн Рэнд. Русская эмигрантка, смертельно обиженная на революцию, лишившую ее семью небольшого аптечного бизнеса. Перебравшись в США, она зарабатывала на жизнь писанием сценариев для Голливуда. Так вот, именно ей, как автору романа «Атлант расправил плечи», принадлежит неолиберальная онтология труда. В нем была предложена адекватная интеллектуальному уровню неолиберализма голливудская версия концепции классической политической анатомии.

Сценаристка действовала проверенным способом – использовала эффект зеркальности. Она всего лишь «отзеркалила» марксизм, заменив пролетариев на капиталистов. В результате у нее капиталисты держат, подобно атлантам, на своих плечах цивилизацию. А политики и наемные рабочие являются паразитами. По сути Рэнд предложила экономической элите новую версию святой троицы – Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Бизнес.

*Предприниматель*. Теперь мне понятно, почему эта книга до сих пор популярна среди бизнесменов.

*Философ.* Причем, эта версия концепции политэкономии стала финальной: ею и завершился трехвековой поиск западными политэкономами сущности экономической деятельности. В итоге неолиберальные политэкономы «развили» постулат Смита об алчности предпринимателей, как источнике благополучия общества – добавили к нему представление, по которому алчность движет все общественное развитие. И с конца 70-х начали продвигать в общественное сознание идею, что «жадность – это благо».

Вакханалия потребления стала естественным результатом такой ориентации массового сознания. Цели потребления стали для большей части граждан главными. А цели развития стали рассматриваться только как путь к получению большего дохода для потребления. Теперь сами сравните эту ничего не смыслившую в экономике Рэнд с тем же Марксом как создателем концепции социалистической версии классической политэкономии.

*Предприниматель*. Да, разница в масштабах личностей впечатляет.

*Философ*. И объясняет разницу в результатах.

*Предприниматель*. А вы не преувеличиваете вклад Айн Рэнд в развитие политэкономии?

*Философ*. Нисколько. Для подтверждения напомню, что инициированный художниками Возрождения последний цикл развития изобразительного искусства завершился аналогичным результатом: его вершиной стали «произведения» Энди Уорхолла и прочих «титанов» современного искусства.

Сравнив современное искусство с классическим, вы сможете оценить реальную разницу между неолиберальной концепцией политэкономии и классической. Так что, как Энди Уорхолл не был способен рисовать как Рембрандт, так и Айн Рэнд не могла сформулировать идеи и представления, аналогичные по качеству созданным авторитетами классической политэкономии.

Последним политэкономом индустриальной эпохи был Йозеф Шумпетер. Он разделил капиталистическую ренту на предпринимательскую и инвестиционную составляющие. В результате одна часть капиталистической ренты стала полностью трудовой – доходом от производства интеллектуальной составляющей стоимости. Это было последнее достижение классической политэкономии.

*Предприниматель*. Но ведь среди основоположников неолиберализма имеются и солидные фигуры.

*Философ.* Конечно, Поппер, Арендт, Хайдеггер выглядят приличнее – являлись авторитетными философами. А Хайдеггер вообще считается великим философом ХХ века. Но они в первую очередь персонажи витрины неолиберализма – обеспечивают ему имидж серьезной идеологии. Из трудов этих философов взяты только отдельные выглядящие привлекательно идеи, которые используются для украшения идеологии. Нужно также понимать, что философский дискурс уже опустился до схоластического качества. Поэтому в принципе не мог дать даже минимально работоспособных идей.

*Предприниматель*. Схоластика, это имитация философского дискурса?

*Философ*. Да, это финал развития философской системы. Когда концептуальная основа больше не обеспечивает возможность развития понимания или создания нового понимания. К середине ХХ века европейское философское сообщество полностью выродилось и не могло обеспечивать полноценную интеллектуальную поддержку неолиберализму. Его состояние нелицеприятно описал авторитетный философ Карен Свасьян. В своем интервью аналитическому журналу он так обрисовал ситуацию в философском сообществе: «За годы моего университетского и академического опыта общения с (современным философским) мейнстримом я понял одно: к философии этот закрытый клуб не имеет никакого отношения, он представляет собой чисто властную структуру на службе идеологических и политических стереотипов. Пирамида приблизительно такова: наверху немногие раскрученные звезды, ниже средний слой серой и намертво вцепившейся в стул профессуры, ну и в самом низу – те, кто в старых советских фильмах ранжировался по классу «в эпизодах». Механизм действия: звезды – какой-нибудь Хабермас или Брамарбас – выдают время от времени очередной дискурс (от латинского discurro: бегать туда-сюда), после чего на местах организуются семинары, чтения, круглые столы, обсуждения, курсы и прочая беготня. По сути это слабая, бледная копия с мира моды, эстрады или спорта. Философия, сделанная журналистами. Журналисты ведь фокусники в социальном цирке. Из любой бездарности они в два счета состряпают вам идола, все равно – спортивного или интеллектуального.».

*Предприниматель*. М-да. Это называется шоу-бизнес. А как европейская цивилизация дошла до философского шоу?

*Философ*. Производимые сегодня в Первом мире интеллектуальные продукты четко разделяются на прикладные и абстрактные. В части философии это имеет результатом наличие двух принципиально разных философий. Первая представляет собой необходимый для осмысленного управления общественными процессами прикладной интеллектуальный ресурс – лоцию мироздания. Поэтому является фундаментом полностью прикладного продукта – цивилизационной парадигмы. Вторая представляет собой абстрактное искусство, пригодное для использования в качестве развивающей интеллектуальные способности философской гимнастики.

Для первой главным является объективность понимания мира, которое она предлагает активным субъектам общества – личностям и коллективам. Плюс понимание должно объяснять сущность накопленных знаний. Для второй философии объективность не имеет значения. Как и не важно, какие вопросы в ней формулируются и как находятся ответы. Как в физической гимнастике неважно какие по форме или составу тяжести используются спортсменом. В обоих случаях результатом является развитие интеллектуальных или мускульные способностей, а не новый продукт.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что современная философия является интеллектуальным аналогом бодибилдинга?

*Философ*. Да. А продукция имеет аналогичное произведениям абстракционизма отношение к реальности. Поэтому можно констатировать, что сегодня материализм отправлен в архив. А в Первом мире остались только тренеры по философской гимнастике.

*Предприниматель*. Как Первый мир дошел до такого состояния?

*Философ*. Нужно понимать, что подавляющей части людей философия не нужна в принципе – в своей деятельности они пользуются стандартными моделями действий и общепринятым пониманием имеющейся в общественной среде ситуации. Поэтому их проблема состоит в выборе из стандартных или распространенных интеллектуальных продуктов, подходящих для себя или имеющейся ситуации.

Но тем, чья деятельность изменяет окружающий их мир, причем не только в количественных, но и в качественных характеристиках, полноценное понимание мира требуется. Первые две трети ХХ века им было достаточно материалистического понимания мира. От «мир существует в развитии» до «мы не можем ждать милостей от природы…».

Но затем предлагаемое материализмом понимание мира перестало удовлетворительно объяснять накопленные к последней трети века знаниям о нем. Да и результаты управления общественным развитием и покорения природы становились все более сомнительными в части качества. Как следствие, наступило «смутное время» – материализм перестал обеспечивать управление обществом и процессом его развития выглядящим достоверным пониманием мира.

*Предприниматель*. Повторилась ситуация с христианской философией?

*Философ*. Для понимания этой ситуации нужно исходить из представлений о предназначении философии и истории ее развития. Если это наука понимания мира, то она должна предлагать модель мира – описывать его состав, систему организации, действующий миропорядок и способ существования. Такая модель позволяет создать прикладной продукт – мировоззренческое учение, религию или идеологию, как производную от модели всего мира модель его общественной территории. В результате организовывать общество на тех же принципах, на которых организовано все мироздание. И не создавать общество в качестве инородной для мира опухоли.

Такой была созданная греческими философами-патристиками христианская философия и производная от нее христианская религия. После того как христианская философия выработала свой ресурс, она утратила способность предлагать адекватное накопленным знаниям понимание мира. В итоге философы сначала впали в схоластику, а затем вообще выродились. Например, занимались вычислениями количества чертей, которое могло поместиться на острие иглы.

Ситуация изменилась с появлением материализма. Ватикан не мог допустить беспрепятственного распространения конкурирующей философии – потребовал от своих философов приведения христианских философии в состояние, которое позволяло противостоять наступлению материализма. В итоге начал создаваться создан симулякр рациональной философии – идеализм. Основной вклад в его создания внесли немцы, к началу ХХ века к процессу подключились русские философские неофиты.

*Предприниматель*. То есть, идеализм, это абстрактная философия?

*Философ*. Да, аналогичная современному материализму. Потому что современный материализм перестал выполнять функцию концептуальной основы науки и предлагать необходимую для управления общественным развитием рациональную модель мира. В следующих беседах мы разберем это вопрос.

Пока констатируем факт – к концу XIX века материализм тоже выработал свой ресурс и стал превращаться в аналогичный идеализму симулякр философии. Кем он сегодня реально и является. Так что Свасьян констатировал реально имеющуюся в философском сообществе ситуацию – философы занимаются исключительно философским фантазированием. Проще говоря, высасывают из пальца вопросы и чесанием затылков ищут ответы на них. И так имитируют философскую деятельность.

В такой ситуации никакой разницы между идеалистами и материалистами нет и быть не может. Все они только кормящиеся от философии научные животные. И серьезно воспринимать их «мысли» то же самое, что по литературе в жанре фэнтези познавать мир.

*Предприниматель*. Но если Римский клуб уже констатировал, что без новой прикладной философии не спасти капитализм, ситуация с наличием в европейской цивилизации только спортивных версий идеализма и материализма в ближайшем будущем должна измениться.

*Философ*. Да, задача создания новой прикладной философии для разработки необходимой для преодоления кризиса перехода цивилизационной парадигмы Римским клубом объявлена легальной. И даже объявлен конкурс на создание новой прикладной философии.

*Предприниматель*. Ситуация быстро изменится?

*Философ*. Маловероятно. В решении этой задачи имеются две очень сложные проблемы. Суть первой в том, что после Маркса с Энгельсом новые прикладные философии не создавались – ни версии классических философий, ни принципиально новые. Поэтому методология создания прикладной философии полностью потеряна. Суть второй проблемы в том, что не осталось специалистов по прикладным философиям. И решение обеих проблем потребует много времени, которого у Первого мира просто нет.

*Предприниматель*. Но у вас-то имеются и методология, и новая философия.

*Философ*. Но западным интеллектуалам чужая новая философия не нужна. Они же в первую очередь хотят заработать на ее создании. А максимальный вариант заработка – разработка собственного продукта и с нуля. Поэтому несколько лет будут осваивать выделенные на решение задачи бюджеты. И только если не получится сделать приличный продукт, начнут серьезно рассматривать чужие разработки. Поэтому быстрого результата ждать не стоит.

Что касается российских элит, то они привыкли считать, что все правильное создается западными интеллектуалами. Хотя большую часть ХХ века новые идеи в большей степени генерировали интеллектуалы соцлагеря. А западные только коммунистили их. И до сих пор наши интеллектуалы эффективнее. Не нужно только сравнивать с западными интеллектуалами нашу интеллектуальную прислугу.

*Предприниматель*. Почему правящие классы Первого мира согласились быть потребителями философского шоу? Как я понимаю, ситуация была аналогичной в обоих идеологических лагерях.

*Философ*. Они сами организовали философский шоу-бизнес для контроля над интеллектуальной средой. Чтобы в ней не рождались крамольные мысли. И тем более не распространялись. А так как она без новых мыслей существовать не может, было создано удовлетворяющее спрос на них философское шоу. И с понятной целью допускать в интеллектуальную среду только безопасные в понимании правящих классов идеи и представления.

Для решения этой задачи была заимствована модель поп-культуры. Чтобы самая интеллектуально развитая часть народа получала только пустую жвачку. Не случайно на Западе идеологическая цензура в СМИ нисколько не уступает существовавшей в СССР.

*Предприниматель*. Можно предположить, что власть просто хотела впрячь философов в свою карету, а в результате умертвила философию?

*Философ.*  Согласно Уильяму Оккаму, самое простое объяснение обычно самое правильное. А самым простым здесь является другое объяснение. А именно, что сама философия уже давно находится в глубоком кризисе. Реально с начала ХХ века. Власть это поняла и просто использует философов, как интеллектуальных инвалидов – на посильной им работе. В качестве преподавателей и шоуменов.

*Предприниматель*. Но если западные СМИ жестко контролируются властью, как крамольное мнение Свасьяна могло быть опубликовано?

*Философ.*  А оно опубликовано в российском журнале, редакция которого отрицательно относится к неолибералам.

*Предприниматель*. Учитывая, что философов вообще не привлекают к разработке любых общественных проектов, это означает, что, по крайней мере, власть трезво судит об их ценности.

*Философ.* Вы правильно понимаете суть ситуации с философским сопровождением деятельности правящих классов развитых стран.

*Предприниматель*. В неполноценности и даже порочности неолиберализма хотелось бы разобраться детально. Тем более, что по вашему мнению именно неолиберализм привел Запад к «рифам» эволюции.

*Философ.*  Неолиберализм дефектен по своей сути, потому что имеет некачественные составляющие – ошибочную модель общества и искаженную либеральную этику. Поэтому он задает ложные цели, ошибочные пути и порочные способы их достижения. Это естественный результат попыток модернизации классического либерализма ошибочными философскими и мировоззренческими представлениями.

*Предприниматель*. Создатели неолиберализма просто-напросто испортили его классического предка?

*Философ.* Да. Но давайте по порядку. Правящий класс США не просто так озаботился серьезным обновлением интеллектуального обеспечения. В 50-е годы это для Америки стало актуально по нескольким причинам. В первую очередь этого требовало кардинальное изменение политической карты мира в результате появления двух идеологических лагерей – капиталистического во главе со США и социалистического во главе с СССР.

Возглавившей Запад Америке для полноценного статуса лидера потребовалось оригинальное идеологическое обеспечение. Ведь ей в противостоянии с СССР нужно было быть не только экономическим и политическим, но и идейным лидером Запада. И так покончить с ситуацией, в которой либеральным идейным лидером Запада считается Англия, а социал-демократическим – Франция.

Опять же, две мировые войны и Великая депрессия продемонстрировали очевидную неадекватность классического либерализма условиям ХХ века. В то же время созданная в 20-е годы советскими интеллектуалами новая версия социализма позволила СССР не просто ускорить свое развитие, но даже стать сверхдержавой.

Модернизации нового идеологического обеспечения требовали и проведенные Франклином Рузвельтом реформы. Они ведь были очевидным отступлением от либерального учения, но при этом не являлись концептуально обоснованными. В первую очередь речь шла об использовании в организации общества кейнсианских идей. Они же реально

были социалистическими.

Как я уже говорил, Новый курс Рузвельта представлял собой некую социализацию доминировавшего в общественном сознании США либерализма. Тогда как ставшая в ХХ веке доминирующей в Западной Европе социал-демократическая идеология являла собой симбиоз классических идеологий: социализма как учения справедливости и либерализма как учения свободы.

Поэтому приведение интеллектуального обеспечения в полноценный вид было для американского правящего класса достаточно актуальной задачей задолго до конца начала 50-х годов. По сути поиск идей для модернизации классического либерализма начался в Америке еще в начале 30-х годов. А в результате перехода на Новый курс конструкция американского общества начала постепенно трансформироваться в направлении социального государства.

В конечном счете, США стали относительно либеральным государством – полу-социальным. Половинчатость объясняется тем, что, в отличие от западноевропейских обществ, американское не признало справедливость равной свободе ценностью. Поэтому и получилось не столько социальное, сколько благотворительное государство, что привело к развитию иждивенчества и массового паразитизма.

Сразу замечу, что кризис европейской социал-демократии привел страны Евросоюза к таким же результатам. Можно напомнить, что закат Римской империи сопровождался аналогичным явлением: в Риме 200 тысяч граждан ничем не занимались и существовали за счет государства – ежедневно получали от властей каравай хлеба и кувшин вина.

Наконец, важную роль в решении американского правящего класса получить более современное и полноценное интеллектуальное обеспечение сыграл фактор ядерного оружия. Оно ведь исключило возможность военной победы над СССР. Точнее, советское ядерное оружие гарантировало получение неприемлемого для США ущерба. Поэтому военной арене борьбы требовалась замена. Такую замену могла обеспечить только мировоззренческая конкуренция.

*Предприниматель*. В итоге именно Америка осуществляла модернизацию интеллектуального обеспечения Запада?

*Философ.* Да. Но с созданием новой версии либерализма, как теперь стало понятно, вышел конфуз. Дело в том, что американские интеллектуалы были не самыми сильными в мире, но, безусловно, самыми деловыми. Поэтому они осуществили проект по деловой модели. Но так как мировоззренческий поиск к бизнесу не относится, его осуществление по деловой модели по определению не могло дать качественного результата.

Правящий класс США полностью устраивала предлагаемая классическим либерализмом модель организации общества. Поэтому модернизаторы ограничились изменениями в части управления общественным развитием и этики общественных отношений. В 20-30-е годы на Западе было сформулировано много идей на этот счет. Причем именно в качестве альтернативных коммунистическим. Так что можно было интеллектуально не особо напрягаться – было, из чего выбирать. Не хватало только философского фундамента, на котором из них можно было создать новую версию либерализма.

*Предприниматель*. И американские философы такой фундамент создали?

*Философ.* Нет, конечно. Они позаимствовали его у советских коллег. Благодаря марксизму как более свежей версии материализма советские философы в своей деградации отставали от западных коллег. И поэтому еще могли формулировать выглядевшие серьезными оригинальные философские представления. В результате смогли сформулировали оригинальное и при этом лестное и комфортное для власти СССР представление о завершении процесса развития человека и общества: советский человек и советское общество были объявлены «вершинами эволюции». То есть, ее финальными результатами.

Это представление легло в основу идеологии «развитого социализма», ставшего последней советской версией социалистического учения. Именно поэтому сначала в Советском Союзе были прекращены исследования дальнейшего течения общественного развития.

Что касается Программы построения коммунизма, то ее реальной целью было построение коммунистической версии общества потребления. Эту идею западные интеллектуалы тоже приняли на ура – она же выглядела полным аналогом Эльдорадо. В результате к началу 70-х годов неолиберализм полностью покорил сознание правящих классов. А затем идея общества потребления покорила и все общественное сознание Запада.

*Предприниматель*. Движение хиппи 60-х было эпизодом сопротивления молодого поколения распространению идеологии неолиберализма?

*Философ.* Да. Молодежь более тонкокожая – лучше чувствует ложные идеи и представления. А неолиберализм оказался не только ложным, но и порочным учением. Не случайно он существует в качестве теневой мировоззренческой ориентации правящих классов стран Первого мира.

Активная часть молодежи порочность неолиберализма интуитивно прочувствовала. Скорее всего, роль сыграл процесс продвижения в общественное сознание идей общества потребления. Оно же не только начисто лишено романтики, но и происходило под лозунгом «жадность – это благо».

*Предприниматель*. Получилось по блатной поговорке «жадность фраера сгубила»?

*Философ*. Именно, основоположники неолиберализма реально создали идеологического фраера. Правящие классы расплачиваются за жадность фраера. Но слово «алчность» точнее выражает внедряемый неолиберализмом менталитет элит.

*Предприниматель*. Потому что жадность рассматривается обществом в качестве отклонения психики, тогда как алчность однозначно считается пороком?

*Философ*. Да, жадность ориентирует человека больше получать добросовестными способами. Тогда как алчность разрешает удовлетворять себя любым способом. По сути, она агрессивна.

*Предприниматель*. Почему вы считаете этику неолиберализма порочной?

*Философ*. Потому что в ней нет ценности справедливости.

*Предприниматель*. Это выглядит голословным утверждением.

*Философ*. В неолиберализме легитимны только четыре ценности: свобода, демократия, рынок и средний класс. Так что справедливости нет даже в статусе декора.

*Предприниматель*. А почему неолиберализм отказался от справедливости? Я понимаю, что в результате для многих в правящем классе он стал чрезвычайно привлекательным. Но вряд ли целью модернизации классического либерализма было сделать его лишь более привлекательным для правящих классов. Насколько я понимаю, для них в нем было вполне достаточно привлекательности, причем на протяжении почти трех веков.

*Философ*. Вы правы – исходной целью модернизации классического либерализма как учения свободы, не было избавление его от ценности справедливости. Беспокойство вызывал ценностный антагонизм, который не удалось преодолеть за три века. И он является главным источником общественных конфликтов. Поэтому понравилось простое решение – убрать ценность справедливости и так ликвидировать ценностный антагонизм.

*Предприниматель*. Поэтому уже невозможно обнаружить разницу между политикой социалистов, социал-демократов и либералов?

*Философ.* Это реальное свидетельство у них общей этики, в которой ценность справедливости осталась только в качестве элемента политического декора. Так что все политические силы на Западе на самом деле имеют неолиберальную идейную ориентацию. А так как в неолиберализме нет ценности справедливости, демонстрировать свою настоящую ориентацию политикам не разумно: избиратели их не поймут… Поэтому неолиберализму приходится существовать в виде теневой идеологии правящих классов современного Запада.

*Предприниматель*. Почему создатели неолиберализма рискнули отказаться от ценности справедливости? Ведь народ с недобросовестным управлением никогда не согласится.

*Философ.* Я могу только высказать собственные соображения на этот счет. Как представляется, это был тот самый случай, когда «хуже дурака только дурак с инициативой». От справедливости неолиберализм избавило использование его создателями теории элитизма.

*Предприниматель*. Как это имело место в истории создания идеологии фашизма?

*Философ*. Да, но в гораздо более экстремистском в части ценностей варианте. Эта теория развивала идеи Макиавелли об управлении государством. В соответствие с представлениями создателей элитизма общество состоит из управляющей его деятельностью элиты и народа-биомассы. Это значит, элита может лепить из биомассы что угодно, а качество общества определяется исключительно квалификацией «гончаров».

Я уже говорил о таком представлении неолибералов об элите и народе. И что в отношениях элиты с биомассой не может быть справедливости. Как не может быть справедливости в отношениях фермера с имеющейся у него скотиной. Поэтому народ если и участвует в общественных конфликтах, реально используется оппозицией в составе элиты в качестве политического тарана.

Если избавить элиту от серьезных конфликтов, оппозиции не потребуется использовать народ для сноса правящего класса. Ну и в первой половине ХХ века на юге Европы фашизм в некоторых вопросах управления обществом продемонстрировал достаточно высокую эффективность. Поэтому идеи элитизма были оценены создателями неолиберализма в качестве вполне пригодных для заимствования. Что в итоге и привело к упразднению в неолиберализме необходимости соблюдения в отношениях между правящим классом и народом справедливости.

По сути это был возврат к феодальным представлениям о сословном делении общества. Так что неолиберализм стал попыткой вернуть европейскую цивилизацию в феодализм. Но попытка вернуться в прошлое запускает процесс деградации. Поэтому воспринявшие неолиберальную идеологию правящие классы Запада и начали ускоренно деградировать, а потом и вовсе дичать.

*Предприниматель*. И эти результаты сегодня уже наблюдаются. В США в уже откровенном виде, в Евросоюзе пока в виде сильно поглупевшей политической элиты.

*Философ*. Именно.

*Предприниматель*. Также понятно почему на Западе нет партий, позиционирующих себя в качестве неолиберальных. И имеется жесткое табу на разъяснение сущности неолиберализма. Какому народу понравится, что политики считают его «биомассой»? Тем более отрицают справедливость?..

*Философ.* И народ вряд ли поймет правящий класс, выбравший в качестве мировоззренческого обеспечения идейную основу фашизма.

*Предприниматель*. Советский правящий класс от ценности справедливости не стал отказываться?

*Философ.* Естественно, это же главная ценность социалистической идеологии! Именно поэтому советский правящий класс в этическом плане почти не одичал – деградировал в основном только в интеллектуальном плане. И в сравнении с нынешними правящими классами Первого мира советский правящий класс конца 80-х выглядит образцом порядочности. Что касается российского правящего класса, то он начал вырождаться в этическом плане только после того, как воспринял неолиберальную идеологию.

*Предприниматель*. Ценность свободы неолиберализм сохранил в неизменном виде?

*Философ.* Нет, конечно. Ведь в либерализме свобода нужна для развития. И если общественное развитие завершилось, значит, свобода требуется человеку только для достижения его личных целей. А так как западный человек тоже признан «вершиной эволюции», среди его личных целей больше нет цели дальнейшего развития собственной личности.

Реально свобода осталась для достижения только целей потребления и карьеры. А это значит, что принцип классического либерализма о «свободе для развития общества и личности» был в неолиберализме заменен на принцип «свободы от общества». То есть, «свобода для» превратилась в «свободу от». Что и привело к вакханалии алчности.

*Предприниматель*. Процесс глобализации запустил неолиберализм?

*Философ*. Да. В политическом плане политика глобализма ставила целью установление полного контроля над общественными процессами во всем мире в интересах правящих классов Первого мира. В полной мере политической глобализацией Запад смог заняться только после ликвидации социалистического лагеря.

*Предприниматель*. Судя по результатам «цветных революций» процесс политической глобализации закончился провалом.

*Философ*. И это провал внешнеполитических составляющих глобальных проектов общественного развития. Дополнительное доказательство их фиаско. Политическая глобализация выродилась в политику неоимпериализма, экономическая глобализация стала политикой неоколониализма.

Что касается стран Первого мира, то неолиберализм запустил процесс деградации внутренней политики. Так, для постоянного роста потребления требуется постоянный рост доходов. В первую очередь у производителей ресурсов – бизнеса. Чтобы они имели возможность больше инвестировать и в результате производить все больше товаров.

Доходы народа тоже должны были расти, чтобы он имел возможность развивать свои потребности. Но только во вторую очередь. Точнее, по остаточному принципу. В результате уже больше полувека у американского среднего класса растут только долги. Тогда как его реальные доходы замерли на уровне конца 50-х годов. Для сравнения: доходы американского правящего класса за это время выросли в 15 раз!

*Предприниматель*. Да, статистика на эту тему выглядит удручающе. И не только в США. А почему в последнее время европейские ценности обрели статус основы полноценного общества?

*Философ*. Потому что западные общества лишились естественной основы. Любое общество, от семьи до федерации, – это объединение людей для достижения общих для них целей. И пока европейские страны объединяла общая для большинства граждан цель создания общества всеобщего благополучия, с их основой было в целом все в порядке. Аналогично цель построения полностью свободного общества полноценно объединяла американских граждан.

Кризис обоих глобальных проектов развития лишил западные страны естественной основы объединения. Ведь и в Европе идет процесс сворачивания социального государства, и в США неуклонно ограничиваются свободы. Вот правящим классам и пришлось перейти к использованию эрзац-основы объединения в виде «общих ценностей». Но они не способны заменить общие цели.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ.* Потому что ценности, это этическое обеспечение достижения общих целей. Ценности формируют общую этику, которая повышает качество отношений – их эффективность и комфортность. В результате обеспечивают коллективной деятельности успешность. Но так как такая деятельность предназначена для достижения общих целей, то при их отсутствии ценности не имеют возможности выполнять свои функции.

По сути начинают работать вхолостую. В результате становятся элементом декора, маскирующего дефекты общества. Для этого годятся любые ценности, как истинные, так и ложные. А так как ложные ценности помогают внушать обществу ложные представления о происходящем в обществе, большинство «общих ценностей» являются ложными. Так что не просто так в составе «европейских ценностей» не нашлось места справедливости. Неолиберальным правящим классам она опасна даже в качестве элемента ценностного декора.

**1.4. Торговали веселились…**

*Предприниматель*. Получается, что неолиберализм завел западные общества в тупик. И так как развитие прекратилось, правящие классы «стучат по рельсам, имитируя движение поезда прогресса». А «общие ценности» создают иллюзию единства как самих западных обществ, так и их объединения в формате Запада.

*Философ.* Так и есть. Но толку от этого мало. Тем более, что ложная часть европейских ценностей действует на общество, как ржавчина на железо – разъедает его. Так что сегодня европейские ценности не только не объединяют, но наоборот, разрушают западные общества. Это естественно. Ведь данные ценности придумали деградировавшие интеллектуалы… Результаты их творчества улучшать общество не способны ни при каких условиях.

*Предприниматель*. Поэтому неолиберализм подпортил умственные способности правящих классов Запада?

*Философ.* Да. Но нужно понимать, что деградация правящего класса является общественной формой развития старческого слабоумия. Не случайно к краху СССР привели впавшие в воинственный маразм кремлевские старцы. Сегодня верхушка американского правящего класса тоже состоит в основном из очень пожилых деятелей. И у многих из них имеются явные признаки старческого слабоумия.

*Предприниматель*. В Евросоюзе верхушка моложе?

*Философ*. Нет. Она такая же по возрасту, но действует за сценой – не хочет в глазах общества выглядеть аналогичными кремлевским старцами. Ведь европейские народы историю СССР знают несопоставимо лучше американцев. А моложавые политики создают впечатление бодрого состояния правящего класса. Американская верхушка истеблишмента предпочитает рулить сама. Возможно, считает, что подавляющее большинство американского общества ничего о кремлевских старцах не знает, поэтому вполне может воспринимать вашингтонских старцев в качестве аналогичных библейским мудрецов.

*Предприниматель*. Возрастные параллели выглядят очень симптоматично.

*Философ*. В этом смысле неолиберализм просто ускорил развитие слабоумия правящих классов обществ европейской цивилизации. Аналогично действовала советская идеология «развитого социализма». Но механизм связи устаревания учений или их природной дефектности с деградацией интеллектуальных способностей правящих классов все-таки существенно другой.

По мере отставания учения от изменений условий общественной среды в нем разочаровывается все большая часть общества. По понятной причине: утрате веры в его истинность. И если у общества нет полноценной альтернативы используемому учению, все более важную роль в правящем классе начинают играть консерваторы. Потому что естественным следствием разочарования в учении является рост попыток местечковых мыслителей модернизировать учение.

Но умные представители правящего класса понимают, что это самая сложная из всех возможных общественная проблема. Соответственно дилетантские попытки модернизации будут только портить учение и в результате снижать КПД его использования в деле управления обществом. Поэтому все такие попытки необходимо блокировать. Исходя из этих соображений, умная часть правящего класса переходит на консервативные позиции. А чем человек старше, тем он консервативнее мыслит, это общеизвестный факт. В результате в правящем классе консерваторы начинают тотально доминировать. Нынешний истеблишмент это наглядно демонстрирует.

*Предприниматель*. Поэтому во власть перестают выдвигаться крупные личности? Не говоря уже о великих.

*Философ.* Нет. Пример Дэн Сяопина показывает, что проблема в спросе. Его создают исключительно большие цели. Только для их достижения обществу требуются большие личности. Поэтому если у общества есть большие цели, будут востребованы и большие личности.

Во второй половине ХХ века в странах европейской цивилизации исчез спрос на большие личности именно потому что у их обществ не стало больших целей. Ведь обществу потребления большие цели не нужны. А если больших целей нет, правящий класс естественным образом мельчает и сереет – начинает комплектоваться исключительно троечниками. Как следствие, может лишь декларировать большие цели и имитировать процесс их достижения. Тогда как на самом деле он кладет общество в эволюционный дрейф.

Это типично для ситуации, когда используемое обществом учение уже очевидно устарело. Потому что в результате неадекватности учения общественным условиям его невозможно использовать в качестве источника больших целей. А без них можно только дрейфовать, используя мелкие цели для обеспечения достаточной плавучести. Так что для эволюционного дрейфа крупные личности не требуются – достаточно «троечников». Они безопаснее…

*Предприниматель*. Почему?

*Философ.* Потому что качественные цели можно формулировать, только имея качественную парадигму. А без нее крупные личности могут лишь играть в эволюционную рулетку, что для общества намного опаснее: грозит гораздо большим ущербом.

*Предприниматель*. Но так как большого ума у «троечников» не бывает, использование ими устаревшей парадигмы все равно увеличивает вал неудач и ошибок. Так что рано или поздно количество перейдет в качество.

*Философ.* Конечно. Но вначале переход власти к «троечникам» обеспечивает снижение количества ошибок. Ведь правящий класс тем самым отказывается от целей развития – занимается достижением только гораздо более простых целей существования. Они же достигаются ликвидацией накапливающихся в обществе дисбалансов. Тогда как цели развития достигаются использование дисбалансов в качестве источников необходимой для их достижения энергии.

*Предприниматель*. То есть, цели существования достигаются уравновешиванием общества, а цели развития выведением общества из равновесного состояния.

*Философ.* Да, развитие и существование, это разные состояния общества – первому требуется создаваемый дисбалансами избыток энергии, вторым он не нужен. Поэтому ориентированная на цели существования политика отправляет общество в эволюционный дрейф. А в условиях дрейфа снижение активности власти ведет к снижению количества совершаемых ошибок.

*Предприниматель*. Понятно – не ошибается тот, кто ничего не делает. И надолго этой политики хватает?

*Философ.* Правящим классам стран арабской цивилизации ее хватило на пять веков. Китайская цивилизация дрейфовала больше тысячи лет.

*Предприниматель*. То, что власти развитых стран, как видимые части айсбергов правящих классов, поголовно состоят из политических «троечников», сомнений уже не вызывает. Это хорошо видно. Но почему арабская цивилизация смогла пять веков дрейфовать, а сначала СССР, а теперь и весь Первый мир, достигли рифов эволюции в считанные годы? Неужели темп эволюционного процесса так сильно ускорился?

*Философ.* Темп эволюционного процесса, разумеется, ускорился. Как он постоянно ускоряется все четырнадцать с половиной миллиардов лет развития вселенной. Но в данном случае сыграл роль фактор слишком низкого качества интеллектуального обеспечения.

Мировоззренческий кризис начался в середине XIX века с процесса деградации философов. В конце XIX века началась деградация научной и культурной элит. А в середине прошлого века дошла очередь до политической и экономической. Увы, но к середине ХХ века качество интеллектуального обеспечения политической и экономической деятельности кардинально снизилось – оно перестало быть адекватным возросшему уровню сложности общественной среды. Причем в обоих лагерях – капиталистическом и социалистическом.

Поэтому, хотя верхний слой политической и экономической элит развитых стран какое-то время еще сохранял высокое качество, из-за устаревания интеллектуального обеспечения он уже начал терять ориентацию в развивающихся в странах Первого мира общественных процессах. Соответственно, совершал все больше ошибок. А переход к комплектованию власти «троечниками» со временем привел к кардинальному снижению эффективности на всех уровнях управления обществом.

*Предприниматель*. Какая причина была главной в ускорении в конце ХХ века процесса деградации правящих классов стран Первого мира?

*Философ.* Неудачи в деле модернизации материализма. А в итоге – создание некачественных версий либеральной и социалистической идеологий.

*Предприниматель*. То есть, правящие классы рискнули модернизировать не только мировоззренческую, но и философскую составляющую материалистической парадигмы?

*Философ.* Да. Но поскольку философы к середине ХХ века уже достаточно сильно деградировали, они смогли создать только халтурные продукты. Соответственно, ложные. В итоге правящие классы развитых стран заменили устаревшие либеральную и социал-демократическую парадигмы на вообще ошибочную неолиберальную. И так как к концу ХХ века политическая и экономическая элиты по уровню деградации догнали научную и культурную, некачественные лоции быстрым аллюром доставили общественные корабли Первого мира к «рифам» эволюции.

Сначала на них разрушился советский лагерь европейских соцстран. Процесс деградации правящих классов стран этого лагеря был запущен приходом к власти в СССР брежневской бюрократии. А правящие классы Запада в своей деградации только сегодня превзошли советские результаты. Эксперты отмечали, что в избирательной кампании президента США 2016 года больше всего поразила интеллектуальная убогость обеих команд.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что процессы в обоих блоках, советском и западном, протекали параллельно?

*Философ.* Конечно. Ведь они протекали в одном цивилизационном русле и находились на близких уровнях общественного развития. Так что различия имелись только в деталях, связанных с использованием разных идеологий.

*Предприниматель*. Поэтому сегодня правящий класс Запада уже ничем не отличается от правящего класса позднего СССР?

*Философ.* В интеллектуальном плане – несомненно. Но есть еще одно качество, из-за которого правящие классы Запада деградировал гораздо сильнее советского. Дело в том, что неолиберальная идеология обеспечила им принципиально более радикальную деградацию этики. Точнее, опустила ее на протестантский уровень качества. Такая деградация кардинально искажает общественные отношения, что провоцирует этическую деградацию всего общества. В итоге оно начинает дичать. А это сегодня во всех развитых странах наблюдается вполне ясно.

*Предприниматель*. Давайте подробнее рассмотрим процесс деградации Запада во второй половине ХХ века. Как я теперь понимаю, он начался с овладения умами правящих классов Запада неолиберализмом. Это произошло в 60-х годах?

*Философ.* Да. Рейган и Тэтчер, это уже неолиберальные руководители США и Англии. Первым свидетельством начала полномасштабной порчи капитализма можно считать отказ США в 1971 году от соблюдения золотого стандарта. Дело даже не в том, что доллар принципиально изменил свое качество. Главный результат этого изменения озвучил министр финансов США Конелли словами «доллары, это наши деньги и ваши проблемы».

Тогда как до отказа в соответствие с Бреттон-Вудским соглашением доллары были деньгами всего мира и проблемой Америки. Потому что США были обязаны обеспечивать стабильность доллара привязкой к цене золота. То есть, лидер капитализма просто отказался выполнять взятые на себя обязательства, которые и сделали доллар главной мировой валютой.

По сути Америка продемонстрировала свою недобросовестность в самых важных для своих партнеров по лагерю отношениях. В переходе к недобросовестности в таких отношениях и состоит суть порчи. Потому что добросовестность, это основа любых партнерских отношений. Дальше шел процесс расширения порчи от Америки на весь капитализм по модели цепной реакции.

*Предприниматель*. Согласен – без добросовестности партнерские отношения невозможны.

*Философ.* Поэтому партнерские отношения быстро перешли в вассальные. Второй важный момент состоит в том, что необеспеченная эмиссия, это порча валюты. Потому что в денежный оборот добавляются де-факто фальшивые деньги. Если пользователи этого не понимают, фальшивые деньги выполняют функцию средства платежа аналогично полноценным деньгам.

Больше полувека это и имело место. Но не делало эмиссию необеспеченных денег добросовестной деятельностью. Наоборот, по модели метастазов распространяло недобросовестность во все экономические отношения.

*Предприниматель*. Американцы как-то обосновали необходимость перехода к недобросовестным отношениям с союзниками?

*Философ.* Оправдывать необходимость недобросовестной эмиссионной деятельности для американского правящего класса не было большой проблемой. У него катастрофически не хватало денег на финансирование важной для всех стран Запада конкуренции с советским геополитическим проектом. Ведь конкурировать приходилось не только в военной, но и в политической, экономической, социальной, научной и даже культурной сферах.

Так в 60-е годы только мобилизовав все ресурсы страны, США смогли догнать и на какое-то время обогнать СССР в космической гонке. Но затем СССР вновь обошел США в космических станциях. И американской власти пришлось опять напрягаться – реализовывать программу шаттлов. А конкуренция требовала всегда быть впереди во всех сферах и с запасом. Чтобы не допускать подобных космическому проколов.

Поэтому у американской власти имелись стратегические общественные интересы, позволившие ей с легким сердцем согласиться с порчей валюты, как лекарством скорой помощи. Тем более, что статус лидера Запада и репутация доллара позволяли надеяться, что заниматься эмиссией фальшивых долларов без опасных последствий можно будет достаточно долго.

*Предприниматель*. Вообще-то известно, что «благими намерениями дорога в ад вымощена».

*Философ.* Все дело не в намерениях, пусть даже и ошибочных, а в способе их реализации. Поэтому в ад ведет недобросовестная реализация благих намерений. Потому что недобросовестность, это на самом деле криминальность. Например, коррупция считается безусловно недобросовестным исполнением властных обязанностей. И признается криминальным преступлением. Поэтому полученные в недобросовестной деятельности доходы являются криминальными – во всех демократических странах подлежат обязательной конфискации.

Тому, кто выпускает фальшивые деньги, невозможно удержаться от соблазна часть их положить в свой карман. А потом превращать их в реальные ценности – акции, недвижимость и пр. Ведь для недобросовестного эмитента недобросовестное использование фальшивых денег, это естественное развитие своей деятельности. Именно так неолиберализм и необеспеченная эмиссия доллара запустили процесс криминализации деятельности сначала финансистов, а затем и власти.

*Предприниматель*. Но в СССР рубль тоже не имел обеспечения. Но его эмиссия не выглядела деятельностью фальшивомонетчиков.

*Философ.* В СССР объем эмиссии определялся потребностями экономики в платежных средствах. Поэтому рубль обеспечивался потребностями реальной деятельности. При этом в советской финансовой системе отсутствовала возможность перетекания серьезной части эмитируемых денег в частные карманы. А в финансовой системе США такие возможности имелись. И эмитируемая сверх потребностей реальной деятельности денежная масса не только становилась фальшивой, но и могла распределяться по карманам частных лиц.

*Предприниматель*. Как это выглядело в техническом плане?

*Философ.* Финансистам потребовались механизмы, которые позволяли бы переводить фальшивые деньги в выглядящие легальными доходы. Решение проблемы необходимых для конкуренции с СССР ресурсов кардинально изменило статус финансистов – они стали правой рукой политической власти. Это статус позволил им самим создавать нужные финансовые механизмы. Первым был создан механизм расширенного кредитования – домохозяйств, бизнеса, государств. Расширение кредитного предложения за счет фальшивых денег стимулировало спрос, рост инвестиций в экономику, давало власти дополнительные ресурсы для решения общественных проблем.

А прибыль от кредитования становилась вполне легальным по форме доходом. Так что все выглядело благопристойно – обеспечиваемое в том числе и фальшивыми долларами расширенное кредитование позволяло ускорить рост ВВП, повышало уровень жизни народа, обеспечивало власти намного более легкое решение ее проблем.

*Предприниматель*. Фальшивомонетчики не понимали, что этот «праздник жизни», как всякая афера, закончится для них плохо. Потому что любая афера обязательно заканчивается крахом. А так как ликвидировать последствия аферы приходится власти, она совсем не склонна прощать аферистов.

*Философ.* Все правильно – финансистам рано или поздно пришлось бы отвечать за порчу валюты. Но они нашли простой способ избежать расплаты – сделать власть своим партнером. Это надежнее покупки отдельных политиков. Для такого варианта у властей Запада имелась подходящая проблема, решение которой позволяло достичь нужной аферистам цели.

В феодальной эпохе власть самовольно распоряжалась собираемыми налогами – забирала на свое содержание столько, сколько хотели. В индустриальной модели общества эта практика была ликвидирована – бюджет стал законом. Соответственно, все расходы исполнительной власти были не только расписаны, но и контролировались законодательной властью и СМИ.

В такой ситуации субъекты власти могли добыть на свой кусок хлеба немного масла только одним способом – коррупцией. Но в условиях индустриального общества это стало очень рискованным занятием – развитие СМИ сделало коридоры власти доступными для журналистов. В результате деятельность власти стала хорошо видимой. А оппозиционные СМИ в первую очередь следили за добросовестностью действий правящей партии. И если политик попадался на коррупционной деятельности, высшая мера в виде отлучения от политической деятельности была для него единственным и не подлежащим обжалованию наказанием.

Именно эту проблему власти финансисты решили с помощью механизма финансовых спекуляций. Потому что снабжение представителей власти инсайдерской информацией позволяло им внешне легально получать на свой хлеб не только масло, но и икру. Это и объясняет стремительный рост финансовых спекуляций. Они были допущены на валютный рынок и только для них были созданы «бумажные товары». В результате в финансовом казино стали работать три зала – фондовых, валютных и «товарных» спекуляций.

*Предприниматель*. Совсем как в обычном казино – рулетка, карты и игровые автоматы.

*Философ.* Нет, это стало необычным казино – в нем выигрывали только нужные финансистам игроки – сами финансисты, обслуживающий персонал и представители власти. Такое финансовое казино в деле распределения создаваемых обществом ресурсов создало для власти условия феодальной эпохи. Потому что власть и ее окружение вновь получили возможность отгрызать от пирога ресурсов общества столько, сколько они могли проглотить.

*Предприниматель*. Один к одному французское общество перед революцией.

*Философ.* Разница только в том, что французский король, его двор и откупщики так действовали на законных основаниях, тогда как для нынешних властей такое кормление является криминалом. Поэтому все богатства финансистов, богатых политиков и их прислуги имеют криминальное происхождение. И уже превысившие 300 триллионов долларов пирамиды долгов государств, бизнеса, домохозяйств, это вложенные в долговые обязательства их накопленные за полвека криминальные доходы. А механизм кредитования их непрерывно отмывает – превращает в легальные активы.

*Предприниматель*. Признать криминальное происхождение всех долговых пирамид, это чисто технический вопрос. Соответственно, нет проблем аннулировать все долги государств, бизнеса и домохозяйств. По сути это было бы очисткой финансовой системы от фальшивой денежной массы. Она позволила бы кардинально смягчить последствия краха капитализма.

*Философ.* Да. Но в итоге финансисты стали правителями мира. В мировой финансовой сфере сформировался правящий класс, который управляет правящими классами всех стран.

*Предприниматель*. Это МВФ, Мировой банк и ФРС?

*Философ.* Нет, правящий класс состоит из самых крупных частных банков. По сути это в чистом виде олигархия – финансовая. А МВФ, Мировой Банк, ФРС и центробанки стран являются только операторами – обеспечивают проведение в своих странах заданную финансовой олигархией политику. Поэтому все страны сегодня находятся под внешним управлением финансовой олигархии.

Какие-то страны находятся под полным управлением – финансовая олигархия определяет их экономическую, социальную, законодательную и внешнюю политики. Пример полного внешнего управления демонстрирует Украина. Какие-то страны находятся под частичным управлением – например, подчиняются олигархии в управлении экономикой, финансами и социальной политикой. В каких-то странах под внешним управлением находится только финансовая система. Это определяется способностями и возможностями правящих классов отстаивать национальные интересы.

*Предприниматель*. Внешнее управление только финансовой сферой имеет место лишь в странах Запада?

*Философ.* Не только. Китай и Россия входят в их число.

*Предприниматель.*  Вы хотите сказать, что финансовой системой России управляют не МВФ и ФРС, а правящий класс мировой финансовой системы?

*Философ.* Да. Россия имеет такой же статус в мировой финансовой системе, какой имеют и самые большие ее субъекты – США, Евросоюз, Китай. Россия имеет лишь намного меньший вес. Соответственно, имеет меньше возможностей защищать свои интересы противодействием политике финансовой олигархии.

*Предприниматель*. Получается, мир не полностью находится под управлением правящего класса финансовой сферы?

*Философ.* Конечно не полностью. Это очень дорого стоит. Олигархия управляет только теми частями мира, которые необходимы для достижения нужной ей цели – непрерывного обогащения. И вмешивается в управление только в интересах этой цели. Управлять всем требуется только в достижении целей развития. А таких целей у финансовой олигархии никогда не было. Соответственно, нет нужды управлять всем и во всем.

Проводимая Россией политика не мешает финансовой олигархии обогащаться, поэтому ее участие в антироссийском санкционном шабаше символическое. Ведь серьезные финансовые санкции против России не вводились. Реальные санкции на Россию накладывают только власти западных стран. Одни видят в России опасного политического конкурента, другим она мешает во внешнеполитической деятельности, третьим она нужна в качестве стандартного способа консолидации собственного общества – внушения ему образа геополитического врага.

*Предприниматель*. С финансистами и политиками все понятно. Деградация стала результатом вакханалии алчности. А что обеспечило деградацию производственной группы экономической элиты?

*Философ.* Та же вакханалия. Процесс деградации начался с переноса производств в развивающиеся страны. Это только внешне выглядит новой системой международного разделения труда. Тогда как на самом деле это была погоня за сверхприбылью. Знакомый немецкий промышленник рассказывал мне, как, перенеся в 80-е годы свое производство в Китай, исчислял себестоимость. Он просто к сумме затрат пририсовывал ноль.

*Предприниматель*. Золотое было время…

*Философ*. Совсем, как открытие Америки. Можно напомнить, что хлынувший тогда в Испанию поток золота в итоге разорил страну, из сверхдержавы она опустилась до уровня европейской провинции.

*Предприниматель*. Но это обеспечило ускоренное экономическое развитие многих стран Третьего мира. А сверхприбыль стала вознаграждением за эту деятельность.

*Философ.* Но убытки общества эту прибыль бизнесменов перекрыли во много раз. Потому что в итоге страны Первого мира потеряли очень важную часть трудового потенциала – средне и высококвалифицированных рабочих. Для создания этой части трудового потенциала требуются десятилетия и огромные затраты средств общества. А так как платить налоги со сверхприбыли никто не хотел, финансисты организовали систему офшоров – налоговых гаваней.

*Предприниматель*. Получается, переводя производства в страны Третьего мира, бизнесмены фактически обворовывали общество?

*Философ.* Да. А теперь, когда стало понятно, что развитым страна необходимо заняться реиндустриализацией, быстро ее осуществить не получится.

*Предприниматель*. Ситуация настолько плохая?

*Философ.* Другой знакомый немецкий промышленник признался мне, что качество продукции его немецких заводов ниже, чем качество продукции его польских предприятий. И по одной причине – польские рабочие более квалифицированные. Как он сказал, на польских предприятиях работают славяне, а на немецких турки.

Владелец небольшого производственного предприятия рассказал мне как он решает проблему квалифицированных рабочих. Он ищет их среди русских немцев – репатриантов из постсоветских стран. В результате у него не только нет проблем с качеством продукции. По его словам, один русский немец заменяет двух местных.

*Предприниматель*. А как же решают проблему оставшиеся в Германии машиностроительные предприятия?

*Философ.* Большую часть комплектующих производят в бывших социалистических странах – Чехии, Венгрии, Польше. В Германии изготавливаются только самые ответственные детали. Для них квалифицированных рабочих пока хватает.

*Предприниматель*. Можно считать, что осталось лишь несколько процентов от имевшегося трудового потенциала промышленных рабочих?

*Философ.* Да, вряд ли больше 5%. Но за эту порочную практику бизнес будет наказан эволюцией. В ней легальными являются только два способа увеличения дохода – увеличение масштаба бизнеса и повышение производительности труда. Перенос производств в страны с дешевым трудом лишь снизил стоимость затрат. Так что это аналогичный спекуляциям способ обогащения.

*Предприниматель*. Вы считаете спекуляции порочной деятельностью?

*Философ.* Сами по себе – нет. В них как сделках с нулевой суммой не создается добавленная стоимость. А так как ее создание является сущностью экономической деятельности, спекуляции к ней не относятся. Они присутствуют в экономике в качестве катализаторов – раскачивая рынок, спекулянты ускоряют течение экономических процессов.

Но, как любых катализаторов, спекуляций экономике требуется минимальное количество – доли процента от общего объема сделок. Если объем спекуляций почти в сто раз превышает объем сделок в реальной экономике, уже сделки в ней превращаются в катализаторы или замедлители псевдоэкономических процессов.

Когда спекулятивная деятельность начала доминировать в мировой экономике, последняя превратилась в экономическое казино. А так как крупье жуликоватый, доходы владельцев казино имеют криминальное происхождение. И как всякий криминальный бизнес, финансовое казино рано или поздно будет ликвидировано.

*Предприниматель*. Но для этого должна кардинально измениться экономическая политика.

*Философ*. Должно измениться все общество – прийти к иному пониманию сути и предназначении экономической деятельности. В первую очередь, что цель получения прибыли является технической – лишь обеспечивает деятельность ресурсами. Как следствие, алчность будет восприниматься обществом в качестве психического отклонения от нормы. И так как спекуляции распаляют алчность, они будут кардинально ограничены. Как сегодня ограничивается игорный бизнес.

*Предприниматель*. Да, алчность приводит к утрате рационального восприятия мира.

*Философ.* Важнее, что алчность провоцирует асоциальное поведение. В итоге портит не только экономическую элиту, но и все общество. И спекуляции, это главный катализатор этого процесса.

*Предприниматель*. Я правильно понимаю, что массовое инфицирование экономической элиты алчностью осуществили финансисты?

*Философ.* Да. Этим их вклад в убийство капитализма не ограничивается. Необеспеченная эмиссия и спекулятивный шабаш дали финансистам ресурсы, которые позволили скупить большую часть производительного бизнеса. Как следствие, финансисты смогли поставить во главе большинства крупных предприятий реального сектора своих ставленников. Они быстро прекратили финансирование программ долгосрочного развития и свели к минимуму финансирование среднесрочных программ. В итоге лишили свои предприятия будущего.

*Предприниматель*. Теперь мне понятно, кто организовал практику выплаты дивидендов за счет кредитов.

*Философ*. Финансисты управляют мировой экономикой уже больше полувека. В экономике нужно понимать, что ее предназначением является создание новой стоимости. Ее создает производство товаров. А предоставляемые производителям товаров транспортные, финансовые, научные, коммуникационные услуги только повышают эффективность производства товаров. Поэтому в сфере услуг не создается новая стоимость – в оплату своей деятельности предоставляющие услуги предприятия получают часть созданной производителями товаров новой стоимости.

*Предприниматель*. То есть, предоставляющие услуги предприятия получают только оплату своего труда созданной производителями товаров новой стоимостью?

*Философ*. Да.

*Предприниматель*. Получается, рассуждать о эпохе экономики услуг, означает демонстрировать свое непонимание фундаментальных основ экономики.

*Философ*. Именно так. Финансовая деятельность должна только обслуживать производительную деятельность. Поэтому в современном капитализме имеет место ситуация, в которой прислуга во всем командует хозяином дома. Причем ничего толком не понимая в его делах и беззастенчиво его обворовывая. Понятно, что в итоге таких отношений прислуга разорит хозяина. К этому результату финансовая прислуга сегодня привела хозяина экономического дома – производственную часть экономической элиты.

Так что коллективный Запад естественным образом выглядит Испанией эпохи заката империи. А так как финансовая олигархия скупила и политическую элиту, на Западе не осталось общественных сил, способных избавить общества от власти криминальной по своей этике финансовой олигархии. Только в начале десятых годов, когда перспектива гибели капитализма стала полностью реальной, в этом вопросе начались подвижки. Появились силы, осознавшие, что финансовая система выродилась в злокачественную опухоль. Но об этом поговорим чуть позже.

*Предприниматель*. В принципе, сказанное выглядит вполне серьезной версией сути процессов, последние полвека развивавшихся в экономической элите Запада. Конечно, в представлениях вашей политэкономии.

*Философ.* Но она единственная версия экономической науки, которая полноценно объясняет нынешний мировой кризис – системно и в виде представлений, производных от концептуальных положений. И не только в полностью рациональных, но и в понятных представлениях.

*Предприниматель*. Ваше понимание неадекватности политики переноса производств в страны Третьего мира выглядит полностью обоснованным.

*Философ.* Нужно так же понимать, что спекуляции достигли масштабов вакханалии после того, как перенос производств в основном завершился. А когда со временем сверхприбыль естественным образом начала снижаться, крупный западный бизнес не смог вернуться на «праведный путь» – отучился повышать прибыль, как положено: расширением бизнеса и повышением его эффективности. И даже утвердился в представлении, что повышать прибыль повышением производительности труда, это занятие для дураков.

В итоге он перешел к другому способу получения сверхприбыли – втянулся в спекуляции. Тем более, что спекуляции несравнимо более легкий способ получения сверхприбыли. А когда в 90-х годах в США были отменены установленные по итогам Великой депрессии ограничения спекулятивной деятельности, спекуляции как раз и достигли масштаба вакханалии.

*Предприниматель*. Можно считать, что суть «революции менеджеров» состоит в захвате ставленниками финансистов руководства производственными предприятиями?

*Философ.* Да, это был финансовый аналог «пролетарской революции». Как за пролетариатом стояли политики левой ориентации, так и за менеджерами стояли финансисты. Они привели к власти в производственной экономике «классово близких» себе менеджеров. Сначала к руководству предприятиями крупного бизнеса, а затем и к руководству всей экономической элитой.

В итоге в современном виде маркетинг и менеджмент представляют собой ноу-хау порочной деятельности. Потому что решают задачи лишь повышения прибыльности, и самыми убогими способами – введением в заблуждение потребителей и обманом работников. А не положенными в эволюции, но гораздо более трудными и затратными способами – повышением качества продукции, расширением производства и ростом производительности труда.

Итог – к последней трети ХХ века из локомотива общественного развития человечества капитализм превратился в планетарного паразита. Поэтому обязательно будет уничтожен эволюцией. Причем в ближайшем будущем. И я не исключаю, что в самом жестком варианте.

*Предприниматель*. Насколько я понимаю, в обществе паразиты могут существовать только одним способом – создавая ложное представление о себе, своей деятельности и ее полезности.

*Философ.* Совершенно верно. Деградировавший правящий класс по определению способен управлять обществом только манипулируя общественным сознанием – внушением ему фальшивых идей, интересов, ценностей, предложением ложных объяснений фактов и событий и пр. Поэтому деградация правящего класса, это процесс его превращения в общественного паразита.

*Предприниматель*. А в обществоведении не осталось специалистов, способных вовремя поставить правильный диагноз происходящего – процесс деградации правящих классов.

*Философ.* Дело не только в специалистах. Гораздо важнее, что в общественных науках используется только количественная система измерений. И нет системы оценки качества результатов. А развитие и деградация, это качественные результаты изменения. Поэтому общественная наука просто неспособна оценивать результаты качественных изменений правящих классов.

*Предприниматель*. Вынужден признать, что печальный финал капитализма выглядит полностью закономерным итогом порочной деятельности финансовой элиты.

*Философ.* Не стоит всех собак вешать на нее. Остальные элиты стран Первого мира внесли свой и отнюдь не малый вклад в убийство капитализма. Так что капитализм они угробили общими усилиями. Но вклады финансистов и американского истеблишмента следует выделить – они были самым важным и масштабными. Но такая роль финансовой олигархии и США имела и положительный эффект.

*Предприниматель*. В чем он состоял?

*Философ.* Дело в том, что без алчности финансистов и шустрости Америки капитализм умирал бы намного дольше – не полвека, а минимум целый век. Это тот самый случай, когда злодеи действуют в интересах эволюции – быстро разрушают несовершенное и так быстрее освобождают место для создания на нем более совершенного. Российские неолибералы выполнили аналогичную функцию в 90-х – их «реформы» быстро разрушили деградировавшее советское государство. Но об этом поговорим в следующих беседах.

*Предприниматель*. И как Запад может минимизировать негативные последствия гибели капитализма? И похоронить его как можно быстрее?

*Философ.* Это способна сделать только элита реальной экономики. Она не только заинтересована в минимально разрушительной смене капитализма, но имеет необходимые для совершения революции ресурсы. Способ вы сами назвали – отменить все долги государств, бизнеса, домохозяйств. И объявить все доходы финансистов и политиков за последние полвека криминальными. Заморозить все их активы, выделить в них имеющую финансовое происхождения часть и конфисковать ее.

*Предприниматель*. Радикальный рецепт.

*Философ.* А в таких ситуациях эффект дают только радикальные рецепты. И раз в Первом мире созрела революционная ситуация, она может успешно разрешиться только революцией. Потому что только она способна сменить доведшие общества стран Первого мира до революционной ситуации правящие классы. Поймите, революция является радикальным лечением, потому что альтернативой ей является гибель страны.

*Предприниматель*. То есть, имеется простой выбор – кто-то должен погибнуть?

*Философ.* Да, или правящие классы, или страны.

*Предприниматель*. Последняя тема – как сегодня выглядит ситуация с кризисом капитализма? Как я понял, сейчас все зависит от темпа его течения. Авторитетные эксперты уже говорят, что Америка в точности повторяет последний этап пути СССР к краху. Причем во всех деталях. Вплоть до радикальной ревизии истории. Можно сказать, что пандемия короновируса запустила процесс агонии капитализма и краха США?

*Философ.* Не совсем так. Агония капитализма началась с кризиса 2008 года. О том, что началась именно агония свидетельствует то, что правящим классам Запада не удалось преодолеть кризис. Он был только заглушен. По сути финансовые вливания лишь сбили капитализму температуру. Но экономические власти не смогли устранить ни одной из системных причин кризиса. Или не захотели. С тех пор эмиссия только снижает болезненность течения агонии.

*Предприниматель*. Как смертельно больному человеку наркотики заглушают боль?

*Философ.* Именно. При этом обреченность нынешней модели капитализма правящими классами Запада уже вполне осознана. Так, если в 2017 году Римский клуб предлагал модернизировать неолиберальную версию цивилизационной парадигмы, то в конце 2019 года клуб уже сформулировал задачу разработки принципиально новой парадигмы. А так как цивилизационную парадигму можно считать разумом общественной системы, клуб на самом деле реально признал факт смерти разума капитализма. Так что уже в конце 2019 года правящие классы Запада не питали иллюзий по поводу гибели капитализма, причем в ближайшем будущем.

*Предприниматель*. И что в итоге это означает?

*Философ.* Что кризис пока развивается в неуправляемом режиме. Соответственно, будет сопровождаться беспрецедентными разрушениями. И правящие классы воспользовались эпидемией очередного вируса для организации учений по отработке особенностей управления обществом в чрезвычайных условиях мирового масштаба. Поэтому виде карантинных мероприятий отрабатываются вопросы сохранения контроля над общественной средой в ситуации разрушения капиталистической системы.

По сути власти действуют, ориентируясь на историю течения процесса разрушения СССР и социалистического лагеря. Изучение истории разрушения аналогичной по масштабу и уровню сложности политической системы и тренировки, это единственно, что могут делать правящие классы Запада. Для управляемого преодоления кризиса у них нет адекватной имеющимся условиям цивилизационной парадигмы. При этом они еще и обслуживаются деградировавшей интеллектуальной прислугой.

*Предприниматель*. Что в первую очередь нынешним правящим классам Первого мира может объяснить адекватная имеющимся условиям новая цивилизационная парадигма?

*Философ.* Что это кризис ориентированного на количественные изменения развития. Суть проблемы демонстрирует пример развития человека. До 20-ти лет он развивается в количественном и качественном измерениях – тело растет в размерах, а разум повышает свое качество. Затем необходимость роста тела исчезает – оно достигает оптимального для себя размера.

*Предприниматель*. В чем это заключается?

*Философ.* Характеристики тела являются оптимальными для выполнения положенных ему функций. Тело должно обслуживать процесс развития разума. Во-первых, быть носителем –обеспечивающим разуму устойчивость в процессе развития. Разум, это информационный феномен. И как любому такому феномену, ему требуется носитель. Так для стихотворения носителем служат бумага и чернила, магнитная пленка, диск и др. Во-вторых, тело служит для разума инструментом развивающей его деятельности. Поэтому после достижения телом оптимальных характеристик человеку требуется только не допускать больших отклонений их значений. Тогда как развитие в качественном измерении продолжается – разум человека развивается до глубокой старости.

Сообщество европейской цивилизации в своем развитии к последней трети ХХ века достигло состояния, аналогичного состоянию 20-ти летнего человека. Оно научилось производить продукты своего труда в любых количествах. Но качество деятельности и ее результатов оставляют желать лучшего. Поэтому дальше требуется изменяться только в качественном измерении – повышать эффективность создания и использования ВВП. Эта задача требует кардинальной реорганизации управления экономикой и обществом в целом.

*Предприниматель*. То есть, ориентация экономического развития, к примеру, на рост ВВП является ложной.

*Философ.* Это как человеку после 20-ти всеми доступными себе способами стремиться увеличивать свой вес.

*Предприниматель*. Получается, первый источник проблем Запада – элементарное ожирение?

*Философ.* Да. Но только правящих классов.

*Предприниматель*. А кто именно, США или Евросоюз, первым повторит судьбу СССР?

*Философ.* Вероятнее всего Америка. В процессе погружения в кризис капитализма Америка заметно опережает Евросоюз. Изданная в 2012 году книга Збигнева Бжезинского «Стратегический взгляд: Америка и кризис глобальной силы» по сути констатировала факт перехода этого кризиса из латентной в открытую фазу.

*Предприниматель*. А когда кризис Америки начался?

*Философ.* Еще в 70-х ХХ века. Любой общественный кризис, это следствие ошибок управления общественными процессами. По сути результат неадекватности интеллектуальных способностей управляющих уровню сложности управляемых ими процессов. Именно в 70-х годах начался процесс интеллектуальной деградации истеблишмента.

В первую очередь начали формироваться классические управленческие «ножницы» – уровень сложности общественных процессов в стране и мире неуклонно возрастал, а уровень интеллектуальных способностей истеблишмента так же неуклонно снижался. Эти «ножницы» демонстрируют рост дисбаланса, который и запустил кризис капитализма в США – истеблишмент допускал все больше все более серьезных ошибок.

*Предприниматель.* Переход к однополярной модели мирового сообщество ускорил развитие кризиса?

*Философ.* Совершенно верно. К концу 80-х годов способностей и ресурсов Америки едва хватало управлять объединенным Западом и небольшой частью остального мира. После краха СССР Америка взяла на себя управление не только Россией и странами СНГ, но также странами соцлагеря и той частью мирового сообщества, которая ориентировалась на Москву.

Как теперь очевидно, ноша управления однополярным миром оказалась Америке непосильной. Тем более, что она не создала для более сложного и масштабного объекта адекватную ему и однополярной модели новую систему управления – распространила на добавленную часть имеющуюся систему. И так как дисбаланс «ножниц» только увеличивался, проблемы Америке начали быстрее множиться и углубляться.

*Предприниматель*. Ситуация в американской политике откровенно демонстрирует интеллектуальное убожество истеблишмента. У США есть хоть какие-то шансы избежать судьбы СССР?

*Философ.* Я их не вижу. В том вопросе нужно понимать два важных момента. Суть первого момента в том, что у США имеются проблемы, аналогичные имевшимся в СССР в конце 80-х годов. При этом у США эти проблемы гораздо глубже, а условия для их решения намного хуже.

Так, в СССР фронты межнациональных конфликтов проходили по границам этнических республик. Поэтому распад страны по их границам разрешил эти проблемы не критически болезненно. В США фронты таких конфликтов в массе проходят по улицам городов. При этом все стороны вооружены до зубов. Так что вариантов минимально болезненного разрешения этих конфликтов просто нет.

О том, что в США началась холодная гражданская война, я написал еще три года назад. Сегодня этот факт не только стал общепризнанным, но и уже обсуждается вопрос, когда холодная война перейдет в горячую. И это только вопрос времени.

*Предприниматель*. В чем суть второго момента?

*Философ.* Этот момент гораздо опаснее. Жизнеспособность стране в первую очередь и в максимальной степени обеспечивают четыре информационные опоры: собственная история, собственная культура, собственные достижения в развитии и обеспечившие эти достижения исторические личности.

*Предприниматель*. Как эти опоры работают?

*Философ.* Они формируют в сознании граждан понимание ценности своей страны и ее общества. В результате осознанно или интуитивно большинство граждан ориентировано на защиту страны и общества от внешнего или внутреннего негативного воздействия. Тем более, угрожающего их существованию. История свидетельствует, что ценящие свою страну и общество граждане защищают их гораздо надежнее и эффективнее всех вместе взятых институтов государства.

Отказ во второй половине 80-х годов перестроечными реформаторами от советской истории, культуры, советских достижений и советских исторических личностей лишил СССР всех опор. Именно это позволило неолибералам его легко разрушить. По сути для разрушения сверхдержавы хватило детонационного толчка небольшой группы оппозиционно настроенных граждан.

*Предприниматель*. Я понял. Сегодня в США все эти опоры активно разрушаются. Сносятся памятники, запрещаются книги и фильмы, переименовываются объекты. И как далеко американцы зайдут в этом деле?

*Философ.* Нужно понимать, что все четыре опоры США, это на 95-97% результаты деятельности белой части американской нации. Вклад нацменьшинств, разумеется, тоже имеется. Но вклад, к примеру, негритянской общины составляет доли процента. И так как ее борьба ведется именно против наследия белых, по ее результатам от опор ничего не останется.

*Предприниматель*. А в чем разница между ситуацией в СССР и нынешней ситуации в США?

*Философ.* Американский истеблишмент деградировал гораздо сильнее советского правящего класса. И не только в интеллектуальном, но что еще важнее в этическом плане. При этом еще и расколот пополам. Разрушение опор, это одно из сражений холодной гражданской войны. А в СССР серьезного гражданского конфликта не было. Не говоря уже о холодной гражданской войне.

*Предприниматель*. И каким будет финал?

*Философ.* На первом этапе вероятнее всего страна распадется на несколько частей. Второй этап возможен в двух вариантах. Первый вариант, это аналог распада Российской империи. То есть, с последующим объединением осколков империи на принципиально более высоком уровне качества организации общества. Второй вариант – распад Австро-Венгрии. То есть, без воссоединения осколков.

*Предприниматель*. И какой вариант на ваш взгляд вероятнее?

*Философ.* Оба вероятны. Первый вариант возможен в случае консолидации белой части американского общества и ее готовности жесткими методами восстановить единство страны.

*Предприниматель*. Это вариант диктатуры белой части?

*Философ.* Можно и так сказать. Но правильнее говорить об авторитарном правлении белой частью общества. Она вполне может пойти на этот вариант. Но восстановление территориальной целостности страны, это только первый шаг к будущему единой Америки. Он самый тяжелый, но зато самый простой. Второй шаг – создание полноценной нации. Он намного легче, но гораздо сложнее.

*Предприниматель*. Насколько вероятен второй вариант распада – окончательного?

*Философ.* Вполне вероятен. В обществе имеется более опасный раскол – в сравнении с расколом истеблишмента. Это мировоззренческий раскол. Согласно исследованиям, индустриальное мировоззрение имеет меньше половины американцев. Тогда как больше половины имеют типичное для феодальной эпохи патриархальное мировоззрение. История свидетельствует, что этот вид раскола самый тяжелый и труднопреодолимый.

*Предприниматель*. Получается, вариант Австро-Венгрии более вероятен?

*Философ.* Да. Еще и потому, что, как мне представляется, он полностью устроит финансовую олигархию.

*Предприниматель*. А в чем ее интерес в таком варианте?

*Философ.* Выражаясь словами Шекспира, «мавр сделал свое дело, мавр может удалиться». Возможно не случайно финансовая олигархия после кризиса 2008-2009 годов не делала никаких попыток устранить очевидные недостатки мировой финансовой системы. Потому что решила, что для нее главной системной проблемой стала сама Америка. Поэтому с уходом Америки как-то уравновесятся мировое сообщество и финансовая система.

*Предприниматель*. Перефразируя Сталина, можно сказать: нет страны – нет проблемы.

*Философ.* Именно. Америка из инструмента решения мировых проблем стала мировой проблемой финансовой олигархии. С одной стороны, она не справилась с управлением однополярным миром – все ее внешнеполитические проекты последних двух десятилетий неизменно терпели провал. В результате у олигархии просто не осталось для Америки полезной функции.

С другой стороны, она пока еще очень сильный субъект мирового сообщества. И при этом демонстрирует явные признаки системной неадекватности, способные перейти в буйную форму старческого маразма. Поэтому Америка уже стала слишком опасным для финансовой олигархии вассалом.

*Предприниматель*. Но в случае развала США американские транснациональные банки сильно пострадают. А они явно составляют большую часть финансовой олигархии. Или их тоже устроит вариант принесения в жертвы Америки?

*Философ.* Они пострадают не больше своих партнеров. Во-первых, большая часть их капиталов вложена в производственные активы по всему миру. В отличие от долларов, эти активы обладают реальной, а не дутой ценностью. Как говорил Конфуций, «родина человека там, где хранится его богатство». Так что банкиры давно уже космополиты. Если и патриоты, то мировой финансовой системы. И для нее «на раз» пожертвуют Америкой.

Во-вторых, распад США позволит списать все долги страны. В-третьих, именно под прикрытием вызванных крахом Америки «шума и пыли» можно будет без серьезного противодействия модернизировать не только мировую финансовую систему, но и создать новую организацию мирового сообщества. И запустить следующий цикл обогащения олигархии.

В-четвертых, распад Америки на 3-5 государств изменит политическую систему территории – одного политического Кинг-Конга заменит кучка стран-середнячков, с которой у олигархии не будет особых проблем. А финансовый рынок территории никуда не денется – только на время просядет. Так что у американской части финансовой олигархии никакого интереса сохранять США в нынешнем виде нет.

*Предприниматель*. Как я понимаю, демократы, это американская армия финансовой олигархии. А республиканцы их системные противники. Насколько республиканцы боеспособны? Они готовы к горячей войне? И как эти четыре года шли военные действия?

*Философ.* В любом обществе есть оппозиция власти. Так же и в производственной элите существует оппозиция власти финансовой олигархии. Не над всеми предприятиями производственного сектора финансисты смогли установить свой контроль. И в контролируемых ими предприятиях не всех топ-менеджеров устраивает командование финансистами.

*Предприниматель*. Это мне как раз понятно. Мне бы тоже не нравилось, если бы мной командовал бухгалтер.

*Философ.* В начале десятых годов производственному бизнесу как законному «хозяину» экономической сферы стало очевидно, что «прислуга» уже довела его до банкротства. И не только его, но и капитализм. Сидеть и ждать, когда все рухнет не в правилах любой элиты. За исключением случаев, когда крах организовывает она сама для достижения нужной ей цели. Как это имеет место сегодня с деятельностью финансовой элиты.

Осознав ситуацию и оценив силы и возможности «прислуги», оппозиция финансистам среди американской производственной элиты начала консолидироваться. И привлекать в свой состав неконтролируемую финансистами часть американской политической элиты. К 2016 году они достигли сил и возможностей, которые позволили им начать первое наступление на позиции финансовой олигархии во власти США – принять участие в президентской кампании. И смогли это первое сражение выиграть – захватили Белый дом.

Так оппозиционеры получили первый плацдарм в цитадели капиталистического лагеря. А если победят в войне, финансовая модель капиталистического лагеря рассыплется так же легко и быстро, как в конце 80-х рассыпался социалистической лагерь. Они ведь аналогичные политические структуры. В результате финансовая олигархия потеряет рычаги воздействия на весь Запад.

Финансисты это прекрасно понимают, поэтому силами подконтрольной себе части американской политической элиты сразу предприняли контрнаступление – расследованием связей Трампа с Россией и попыткой импичмента попытались отвоевать Белый дом. Контрнаступление потерпело неудачу и борьбы продолжилась в избирательной кампании 2020 года. Так что устроенные демократами в подконтрольных себе городах беспорядки представляют собой продолжение этой борьбы уличными методами.

Эти беспорядки одновременно организуют и разогревают сторонников Трампа. Так как силы противников выглядят сопоставимыми, а ставки запредельно высоки, переход холодной войны в горячую представляется полностью реальным. Тем более, что обе стороны хорошо для этого вооружены. И в любом варианте война будет продолжаться до полной победы одной из сторон.

*Предприниматель*. Получается, горячая гражданская война на руку финансовой олигархии. Но она потеряла контроль над управления ею.

*Философ.* Да. Финансисты переоценили свои силы и возможности. Это естественное следствие отсутствия у них качественного интеллектуального обеспечения.

*Предприниматель*. Но ведь их обслуживают сотни самых авторитетных мозговых центров.

*Философ.* Они только кажутся «гигантами мысли». Я уже говорил, что в прошлом году Сорос обвинил главные мозговые центры в имитации полезной деятельности и создал свой собственный мозговой центр – институт Куинси. Так что западное интеллектуальное сообщество давно превратилось в аналогичное политическому болото. И агония капитализма этот факт подтверждает с удручающей очевидностью.

*Предприниматель*. У вас есть представления о том, как каждый из противников будет действовать в случае своей победы? В смысле, что они будут создавать на месте капитализма?

*Философ.* У производственной элиты нет необходимого для разработки полноценного «образа будущего» интеллектуального ресурса – обслуживающие их мозговые центры специализируются на исследованиях и разработках эффективности управления бизнес-процессами. То есть, компетентны только в маркетинге и менеджменте. Поэтому пока о планах производственников можно судить только по одному из лозунгов с которыми Трамп шел на выборы. А именно, лозунгу «Вернем Америку в «золотые 50-е».

Туда «вернуться» можно только в одном вопросе – восстановлении естественной для экономики иерархии элит. То есть, производственники намерены вернуть финансистов на положенное их функциям в экономике место – в дворницкую. И, разумеется, разорить нынешнюю финансовую элиту – освободить место для формирования новой финансовой элиты, которая будет точно «знать свое место».

У финансистов имеется только один пригодный для реализации вариант благополучного для себя будущего. Уже понятно, что они не намерены спасать капитализм. Соответственно, рассматривают финальный кризис как «смутное время» – идеальные условия для скупки производственных активов и вообще любых махинаций. Так что не случайно Deutsche Bank заявил, что согласно проведенным им исследованиям эпоха глобализации закончилась и началась «эпоха беспорядка».

*Предприниматель*. Да, это идеальные условия для финансистов. Получается, организаторы мирового хаоса начали готовить планету к его наступлению. И как именно они планируют потом вывести из него мир?

*Философ*. Это же очевидно. Контролируемая ими политическая элита в процессе преодоления кризиса перестроит мировую политику и экономику на устраивающую финансистов модель организации пост капиталистического мира. Чтобы определить суть этой модели, нужно исходить из понимания двух аспектов проблемы.

Суть первого в том, что люди всегда организуют объект управления под свои управленческие способности. Они у финансистов полностью соответствуют способностям брежневской бюрократии. Суть второго аспекта объясняет первое правило антикризисного консалтинга – использовать только проверенный опыт решения проблем. А сегодня для финансистов единственным таким опытом является советский.

Это значит, что финансистов устроит только советская модель организации политической и экономической сфер Запада и важной для него части остального мира. Потому что это единственная известная им и адекватная их управленческим способностям модель организации общества глобального масштаба. При этом имеющая длительный опыт эксплуатации в разных условиях. В первую очередь важен ее опыт преодоления критических ситуаций – аналогичных тяжести кризиса капитализма. А при отсутствии геополитического конкурента эта модель вполне способна устойчиво функционировать многие десятилетия.

*Предприниматель*. Финансистов ничто в этом опыте не смущает?

*Философ*. А что их должно смущать, когда основанная на жесткой идеологической монополии политическая система уже полвека исправно функционирует в «свободном мире». Ведь западная идеологическая цензура ни в чем не уступает сусловской. Так что в политической организации финансистам даже не потребуется что-то серьезно менять. Все ограничится обновлением политических декораций – неолиберализм будет заменен выглядящим передовым симулякром идеологии.

*Предприниматель*. Как такая идеологическая модель будет соблюдать ценность свободы?

*Философ*. Никак. Сегодня на Западе политической свободы уже практически не осталось. И борьбой с пандемией запущен процесс кардинального ограничения личной свободы.

*Предприниматель*. Многопартийность будет ликвидирована?

*Философ.* Нет. В некоторых соцстранах политическая система была многопартийной. Но это была только имитация конкуренции политических сил. В современной политической системе Запада партии уже тоже лишь имитируют политическую конкуренцию – демонстрируют народу борьбу политиков за его интересы или идеалы. При том, что все входящие в состав власти партии, правящие и оппозиционные, имеют одну идеологическую ориентацию – неолиберальную.

*Предприниматель*. Но на Западе наблюдается явный рост националистических партий. Система затрещала?

*Философ.* Пока только в США. В остальном Западе интрига борьбы неолиберальных и социалистических сил перестала возбуждать электорат. И ему начали предлагать новую интригу – борьбы космополитов-глобалистов с изоляционистами-националистами. Хотя на самом деле идейные противники придерживаются прежней идеологической ориентации. Только обновили свой политический прикид и макияж.

*Предприниматель*. Пожалуй, соглашусь с вами. Есть ощущение, что все западные политики поют слаженно – как в хоре.

*Философ.* Существенно будет перестроена только организации мировой экономики. Для нее выбрана советская модель жестко централизованной экономической корпорации глобального масштаба.

*Предприниматель*. Но ведь она ясно продемонстрировала свою неэффективность.

*Философ.* Это сказка западных пропагандистов, подхваченная нашими либералами. Сегодня Германия не может позволить себе тратить на оборону 2% ВВП. Тогда как в СССР расходы на оборону никогда не опускались ниже 20% ВВП. А часть оборонных расходов закладывалась в гражданские статьи бюджета. В итоге суммарно расходы на оборону иногда достигали 40% ВВП. И при этом экономика обеспечивала вполне приличный уровень жизни граждан и высокий уровень социальной защиты. Так что реально советская экономика была самой эффективной во всем Первом мире.

Проблема была не в объеме производимого ею ВВП, а в его использовании. Что касается качества управления экономикой бюрократией, оно играло вторую роль. Но об этом поговорим, когда будем разбираться с советским социализмом. А пока констатируем, что СССР разорила алчность ВПК. И точно так же сегодня Запад разоряет алчность финансовой олигархии. Если она сядет на диету, сможет обеспечивать приемлемую с точки зрения уровня жизни общества эффективность управления экономикой.

*Предприниматель*. Как я теперь понимаю, такой моделью экономики финансисты смогут достаточно долго управлять с такой же эффективностью, с какой советская бюрократия большую часть истории СССР управляла его экономикой.

*Философ.* Не только советской, но и экономиками стран соцлагеря. Ничего фантастического в таком варианте нет еще и потому, что советская организация экономики была аналогом организации многопрофильной корпорации – отличалась только большим размером. Сегодня многие транснациональные корпорации, по размерам превосходят экономики большинства государств мира. Поэтому превращение наиболее ценной части мировой экономики в одну корпорацию является только технической задачей. И как советским бюрократам хватало способностей управлять советской корпорацией, точно так же финансистам хватит способностей управлять мировой экономической корпорацией. Тем более, что у нее достаточно долго не будет серьезного конкурента.

В сумме это единственный для финансистов вариант выхода из кризиса, который позволит не только сохранить их нынешний статус, но и упрочить их власть над Западом и существенной частью остального мира. Только этот вариант объясняет, почему экс-глава Банка Англии Мервин Кинг открыто говорит о приближении финансового Армагеддона, который уничтожит капитализм. И в такой ситуации финансисты не предлагают не то что планов, даже идей на тему «что делать?». Потому что прекрасно понимают – свой план они смогут успешно реализовать только в ситуации вызванного Армагеддоном хаоса, выступая в роли спасителей мира и скрывая свои настоящие цели.

*Предприниматель*. У них нет альтернативы модели соцлагеря во главе с СССР?

*Философ.* Есть. Северная Корея. Но это гораздо более сложный и пригодный на самый крайний случай вариант.

*Предприниматель*. Как изменили ситуацию прошедшие выборы – президентские и в Конгресс? Демократы явно взяли реванш – получили контроль над Белым домом и всем Конгрессом.

*Философ*. Скорее всего это пиррова победа финансистов.

*Предприниматель*. Почему вы так думаете?

*Философ*. Я исхожу из действий победителей – в них полностью отсутствует рациональные соображения. В конфликте с сильным противником это гарантия поражения. То, что демократы победили с минимальными преимуществом и при этом большинство республиканцев считает, что выборы были нечестными, свидетельствует о близкой мощи противников. В такой ситуации нерациональные действия гарантируют поражение.

Противник финансовой олигархии – изначальная Америка. То есть, страна, созданная белыми протестантами. Именно сторонников этой Америки на свою сторону привлекла промышленная элита. Тогда как демократы на поддержку финансовой олигархии объединили и возглавили врагов белых протестантов – цветную и исповедующую иные религиозные учения Америку.

Поэтому для республиканцев поражение, это гибель изначальной в своих основах Америки. Так что у белых протестантов нет выбора – поражение лишит их родины. То есть, страны своих предков. А по сути жизненного пространства. С ними будут обходиться так же, как они обходились с индейцами – их будут везде притеснять и отовсюду вытеснять. Это ведь воспринятый истеблишментом римская формула завершения конфликта – «горе побежденным».

*Предприниматель*. В чем вы видите нерациональность действий победителей?

*Философ*. Во-первых, это ориентация кадровой политики. В объявленном составе нового правительства большинство постов получили католики, чуть меньше евреи и совсем немного представителей цветной части Америки и других конфессий. Белый протестант только один, кажется помощник президента по нацбезопасности. Этот состав наглядно показывает: сторонники изначальной Америки будут полностью отстранены от власти.

Во-вторых, победители объявили «охоту на ведьм» – активных сторонников республиканцев. То есть, сторонники изначальной Америки не просто преданы политической анафеме, но и будут преследоваться по модели инквизиции – политической. А так как за республиканцев отдали свои голоса почти половина избирателей, это значит, что победителями объявлена самая большая в истории человечества «охота на ведьм».

*Предприниматель*. Оба примера выглядит сторонами одной медали кадровой политики – ее ориентации и способа реализации.

*Философ*. По сути демократы объявили курс на ликвидацию не только протестантской Америки, но и ее электоральной опоры. Обе цели в современных условиях не выглядят рациональными – они явно недостижимые. Для достижения первой демократам нужно быть в три раза мощнее республиканцев в численности и размере контролируемой территории. Для достижения второй цели нет необходимых технологий и механизмов.

*Предприниматель*. Что вы имеет в виду, говоря о технологиях и механизмах?

*Философ*. То, что требуются аналогичные тем, которые использовали нацисты для «окончательного решения еврейского вопроса». И дело даже не в том, что демократы не являются способной их использовать «нацией сверхчеловеков». В начале XXI века даже американское общество не сможет организовать лагеря смерти и конвейеры массовых убийств. Все-таки между ними и красными кхмерами имеется существенная разница. Да и финансовая олигархия не пойдет на такой вариант ликвидации Америки белых протестантов.

*Предприниматель*. Но такой Америки уже больше нет.

*Философ*. Пока очевидно только то, что в этой Америке происходит революция чуждой для нее части граждан. По сути в Америке развивается ремейк косовской истории. И она только началась. При этом белые протестантские элиты вовсе не выглядят выродившейся частью общества. И на сербов мало похожи. Да и явно не достигли степени деградации, которую накануне революции демонстрировала французская и русская аристократия.

*Предприниматель*. Косовская история возвращается в Америку по модели бумеранга?

*Философ.* Именно. Косовский проект организовали США и теперь они получают отдачу.

*Предприниматель*. Большинство католиков в новом американском правительстве можно рассматривать как свидетельство, что Ватикан принял сторону финансовой олигархии?

*Философ*. Скорее всего он входит в ее состав в качестве полноценного члена. Нужно понимать, что в Первом мире все церкви уже давно представляют собой в первую очередь финансовые корпорации. Тогда как религиозная составляющая играет вспомогательную роль.

*Предприниматель*. Еще вопрос. Почему американские суды не стали рассматривать иски республиканцев о нарушениях на выборах? Причем условно про-республиканские суды поступали аналогично про-демократическим.

*Философ*. Это выглядит достижением соответствующей договоренности между финансовой олигархией и верхушкой производственного бизнеса. Похоже, стороны пришли к пониманию, что отмена результатов выборов приведет к утрате контроля над политической ситуацией в стране. В результате холодная гражданская война быстро перейдет в горячую. При этом ни одна из сторон к этому пока не готова.

*Предприниматель*. Перспективы Америки понятны. А как кризис будет развиваться в Европе. Евросоюз тоже распадется?

*Философ.* В нынешнем виде он нежизнеспособен. Потому что его члены объединились не для достижения общих для них целей. Евросоюз был создан в интересах финансовой олигархии и стран-тяжеловесов. Финансистам нужна была централизованно управляемая Европа. Тяжеловесам требовалась аналогичная имперской структура, которая позволяла бы им управлять остальными странами Европы как метрополия управляет провинциями.

*Предприниматель*. В СМИ уже давно говорят о Евросоюзе как «четвертом рейхе».

*Философ.* Главное, что это явно неадекватная современным условиям структура. И пока выглядит достаточно устойчивой только потому что в сравнении с американскими элитами европейские более осторожны и инертны. Ну и в сравнении с истеблишментом евробюрократия не так сильно деградировала. Или не до конца утратила адекватность современным условиям.

В Евросоюзе кризис пока не достиг близкой к американской остроты, поэтому пока не требуется принимать кардинальные, соответственно, рискованные решения. Так что кризис вполне мог бы развиваться в мягкой форме – возвращении к первоначальному формату объединения. То есть, к Общему рынку. Это была полноценная модель объединения – только экономического и предусматривавшая достижение общих для участников целей.

Отношения между промышленниками и финансистами в Евросоюзе ничем принципиально не отличаются от отношений между ними в США. Как следствие, в более тормозном и при этом пока еще относительно благополучном Евросоюзе конфликт пока достиг уровня, имевшегося в США в начале 2017 года. Так что начавшуюся с объявления Навального жертвой отравления атаку европейских политиков на «Северный поток-2» нужно рассматривать как открытие на территории Европы второго фронта холодной гражданской войны США – местных промышленников с финансистами. Это значит, что эта война стала мировой капиталистической.

Ведь пять компаний-участников «Северного потка-2» входят в число самых крупных компаний Евросоюза. Плюс в проекте задействованы больше сотни европейских компаний. Можно сказать, что на втором фронте в первом сражении участвуют главные силы сторон. А итог сражения в первую очередь продемонстрирует соотношение сил противников.

*Предприниматель.* Что в конечном счете погубило капитализм?

*Философ.* Капитализм, это сущность либеральной версии мировоззрения. Она просто стала неадекватной уровню сложности современной общественной среды. Поэтому правильнее говорить почему капитализм уходит в историю в экстремальном варианте – максимально разрушительном и тяжелом. О гибели нужно говорить в части правящих классов – они упустили возможность постепенно обновиться. Причины две – порочная этика и убогое интеллектуальное обеспечение деятельности. Последнее окончательно устарело в части содержания цивилизационной парадигмы и выродилось в части обслуживающих правящий класс интеллектуалов.

*Предприниматель*. Проблема в модели объединения? «Европейские ценности» не смогли заменить общие цели?

*Философ*. Общие ценности, это элементы инструментов достижения общих целей. Ценности формируют общую этику, которая повышает качество отношений – их эффективность и комфортность. Что, в свою очередь, повышает эффективность коллективной деятельности. Но, так как такая деятельность предназначена для достижения общих целей, то при их отсутствии общие ценности не имеют возможности выполнять свои функции. По сути начинают работать вхолостую. В результате становятся элементом декора, маскирующего дефекты общества.

*Предприниматель*. Сегодня все позитивное в капитализме уже выглядит только элементами декора. Причем обветшавшими элементами.

*Философ*. То же самое наблюдалось в 80-х годах с советским социализмом. Но прежде чем мы начнем разбираться с советским социализмом, я хочу привести пример, как ложная историческая память искажает понимание функции великой нации в общественном развитии человечества. В результате имеющий потенциал великой нации народ лишается возможности осуществлять положенную ему в эволюции деятельность. Как следствие, иметь доступный ему высокий статус в мировом сообществе. Наш народ безусловно является великой нацией и позже я это понимание обосную. А так как этот пример относится к истории Западной Европы, им завершим разбор истории этого течения русла европейской цивилизации.

*Предприниматель*. Если вы считаете это важным для разбора социалистического проекта, тогда давайте начнем с него.

*Философ.* Это принципиально важный пример. Потому что объективная историческая память и успешный исторический опыт, это два главных информационных ресурса великой нации в выполнении положенной ей функции в эволюции. Пример Польши демонстрирует как ложная историческая память не позволяет эффективно использовать менталитет потенциально великой нации.

Но нам важен пример не потенциально, а реально великой нации. Это пример итальянской нации. Ложность ее исторической памяти состоит в представлении, что она является потомком римской нации. И итальянцы могут гордиться достижениями римлян точно также, как современные египтяне гордятся достижениями древних египтян. И осознанно или интуитивно ориентироваться на опыт римского общества.

На самом деле итальянская нация имеет только территориальное отношение к Римской империи. Как я уже объяснял, римляне были только правящим классом империи. Так что великой римской нации никогда не существовало. А итальянская нация начала формироваться только после краха в V веке Западной Римской империи. Вместе с ней ушел в историю и ее правящий класс. После этого начался длительный процесс объединения обитавших на Апеннинах народов в итальянскую нацию. И так как правящий класс Римской империи никакого отношения к этому процессу не имел, он не снабдил итальянскую нацию своими этическими генами.

*Предприниматель*. Итальянцы не могут претендовать на статус великой нации?

*Философ.* Итальянцы действительно великая нация. Но не как потомок римского правящего класса. Статус великой нации дает великий вклад в общественное развитие – главный процесс человечества. У итальянцев имеется другой, не имеющий к римской империи и при этом совсем иной по качеству великий вклад в развитие европейской цивилизации. Точнее, даже два великих вклада.

*Предприниматель*. То есть, итальянцы руководствуются ложной исторической памятью?

*Философ.* Да. Отсюда все их современные проблемы. Ложная историческая память задает ложные ориентиры общественному сознанию. В результате оно используют свой интеллектуальный потенциал не на достижения адекватных ему целей, а на цели, для достижения которых он непригоден. Правильную ориентацию демонстрируют сделанные итальянской нацией великие вклады в развитие европейской цивилизации.

*Предприниматель*. В чем они заключаются?

*Философ.* Первым великим вкладом стало создание итальянскими мыслителями и философами католичества. Кризис завершения античной эпохи был преодолен сменой культового мировоззрения на христианское. Что и привело к расколу Римской империи на две части – Западную и Восточную. Успешно осуществившая смену мировоззрения Восточная Римская империя существовала еще почти десять веков из которых первые шесть была лидером христианского мира. Тогда как не сумевшая отказаться от культов Западная римская империя не просуществовала и века. А затем ее территория погрузилась в «темные века».

Причина таких разных моделей перехода в разном по качеству интеллектуальном обеспечении. Христианство создали греческие мыслители – философы-патристики. Их называют «отцами церкви», потому что они несколько идей Христа смогли развить до полноценной религии. Но еще важнее, что они создали полноценную монотеистическую философию – христианскую. В результате власть Восточной Римской империи сразу получила полноценное и при этом высокого качества интеллектуальное обеспечение и умеющих использовать его в управлении обществом специалистов – мыслителей. В Западной Римской империи не было не только мыслителей, но и философов.

*Предприниматель*. Какую предметную функцию выполняют мыслители и философы?

*Философ.* Они штурманы общественных кораблей – задают капитанам цели и направление движения.

*Предприниматель*. Чем мыслитель отличается от философа?

*Философ.* Философ, это специалист по мирозданию в целом – его организации и способе существования. Мыслитель, это более широкая компетенция – он специалист не только по мирозданию в целом, но и по его общественной территории.

*Предприниматель*. Философ, это как бы кандидат наук, а мыслитель – доктор наук?

*Философ.* Нет, это разные по масштабу объекты постижения. Так что философ, это более узкий специалист.

*Предприниматель*. Эти специальности требуют разных способностей?

*Философ.* Нет. Просто философ смотрит глубже, а мыслитель шире.

*Предприниматель*. То есть, как в пахоте. Если тракторист заглубит плуг на десять сантиметров, то он за час вспашет гектар. А если заглубит на двадцать сантиметров, за час вспашет полгектара. В первом случае тракторист аналог мыслителя, во втором случае философа. Я правильно понимаю разницу между ними?

*Философ.* Да. Но полноценным является понимание разницы в сути создаваемых ими интеллектуальных продуктов – философы создают миропонимание, а мыслители создают мировоззрение. Потому что мировоззренческие учения создаются мыслителями. Философия обеспечивает людям системное понимание мира – как он организован, на каких принципах и какой миропорядок в нем действует. А мировоззренческие учения выполняют функцию лоции общественной деятельности и предлагают адекватную ей модель общества – его организации и системы общественных отношений.

Вернемся в Западную Европу. Термин «темные века» отражает отсутствие в обществах мыслителей и философов, которые дают людям и властям понимание окружающего мира – его организации и действующих в нем правил. Без мыслителей и философов власти не могли использовать христианское мировоззрение в управлении обществом. Поэтому христианство существовало в качестве только личного мировоззрения. Причем в самых разных версиях. Когда благодаря Ватикану в итальянской нации появились мыслители и философы, христианство начало превращаться в общественное мировоззрение. Как следствие, стало использоваться властью в управлении обществом.

*Предприниматель*. А почему произошел раскол церкви? Римские философы и мыслители не смогли договориться с византийскими коллегами?

*Философ.* В Х веке в Восточной римской империи уже не осталось мыслителей и философов. Это и стало исходной причиной деградации империи. Так что Ватикану было разумно отделиться от уходящей в историю империи. Чтобы защититься от ее негативного влияния на умы западноевропейцев.

*Предприниматель*. Чем католичество принципиально отличается от православия?

*Философ.* Во времена раскола принципиальным отличием был институт папства. Точнее, придание институту папства принципиально иного в сравнении с имевшегося изначально общественного статуса. После ухода в историю Западной Римской империи в русле европейской цивилизации Византия, то есть, Восточная Римская империя осталась единственным участником процесса развития феодального общества. И это стало исходной причиной ее деградации – у нее не осталось необходимого для активного статуса в общественном развитии интеллектуального противника.

*Предприниматель*. Поэтому Буш-старший и Тэтчер уговаривали Горбачева любыми способами сохранить СССР? Понимали функцию спарринг-партнера?

*Философ.* Не знаю, они интуитивно или осознанно понимали, что без СССР Западу уготована судьба Византии – без сопоставимого по интеллектуальной мощи конкурента он начнет деградировать.

*Предприниматель*. Нынешняя ситуация в США и на Западе в целом, свидетельствуют, что они опасались не напрасно.

*Философ.* США попытались решить проблему – заменить конкурента на врага в лице международного терроризма. Но толку от этого оказалось мало. Потому что образ врага решает только одну задачу – консолидации народа вокруг власти.

*Предприниматель*. Враг, это симулякр конкурента?

*Философ.* Да, можно так определить разницу между ними.

*Предприниматель*. Но ведь деградировавшая Византия задолго до раскола церкви перестала быть серьезным интеллектуальным конкурентом.

*Философ.* Конкурируют в первую очередь багажи интеллектуальных достижений. Такой багаж у Византии был огромный. Именно с ним конкурировали католические мыслители и философы.

*Предприниматель*. Получается, общественное развитие двигает конкуренция на интеллектуальном поле.

*Философ.* В части миропонимания и мировоззрения. Это поле интеллектуальной деятельности. Поэтому на нем идет конкуренция смыслов, а не размеров ВВП или территории.

*Предприниматель*. Вернемся к первому великому кладу итальянцев.

*Философ.* Итальянские мыслители существенно изменили институт паства, обосновав идею, что духовная власть выше светской. Это позволило Риму консолидировать западноевропейские общества под единой духовной властью. В результате в русле европейской цивилизации христианство разделилось на два интеллектуальных течения – восточное и западное.

Так были восстановлены условия для полноценного развития европейской цивилизации на феодальном этапе – конкуренция сопоставимых по интеллектуальному потенциалу субъектов общественного развития. А так как именно итальянская нация создала западное течение и достаточно долго поддерживало его интеллектуальными достижениями, это был безусловно великий вклад в общественное развитие человечества.

*Предприниматель*. Соглашусь. Организовать объединение Западной Европы под единой духовной властью, это не Евросоюз скроить. Это действительно великий вклад. В чем состоял второй великий вклад итальянской нации?

*Философ.* Она инициировала переход европейской цивилизации к индустриальному этапу развития. Современная наука зародилась в Италии и благодаря ей был запущен процесс создания материалистической философии – исходного блока цивилизационной парадигмы индустриальной эпохи. И уже по мере развития парадигмы в западном течении осуществлялся перехода к развитию в индустриальной эпохе. По сути, для европейской цивилизации итальянские мыслители сделали то, что не смогли сделать для своих цивилизаций китайские и арабские интеллектуалы. В результате обе великие цивилизации отправились в многовековой эволюционный застой.

*Предприниматель*. Возрождение можно считать великим вкладом итальянской нации в развитие человечества?

*Философ.* Это, разумеется очень большой вклад. Но только в развитие одной сферы – культурной. А запуск процесса создания новой парадигмы обеспечил переход европейской цивилизации на индустриальный этап развития и на пять веков сделал ее лидером человечества. Это принципиально более важный вклад.

*Предприниматель*. Судя потому, что итальянские обществоведы смогли создать идеологию фашизма, в начале ХХ века итальянская нация сохраняла высокий интеллектуальный потенциал. Только вот этическое качество результатов его использования выглядит удручающе.

*Философ.* А это как раз пример использования ложной исторической памяти. В части якобы римских корней итальянской нации. Отсюда и воинственность фашистской Италии – стремление воссоздать что-то похожее на римскую империю – с африканскими провинциями. Это же объясняет сумасбродство послевоенных итальянских политиков. Римский политический опыт в современных условиях они использовать не могут, а о своем реальном историческом опыте не имеют понятия. В результате их деятельность реактивная и осуществляется по одноходовым моделям. Как следствие, интеллектуальный потенциал нации не используется по положенному ему назначению.

*Предприниматель*. Но в бизнесе итальянцы демонстрируют высокий интеллектуальный потенциал.

*Философ.* Да, проблемы итальянской экономики в ложной исторической памяти. А уже потом в управляющих экономикой финансистах.

*Предприниматель*. Интерес итальянцев считать себя потомками римлян понятен – в деле патриотического воспитания великий предок является важным информационным ресурсом. Но ведь Римскую империю возвеличили не итальянские историки, а английские, французские, немецкие. Им зачем это было нужно?

*Философ.* Им требовался великий предок для западного течения европейской цивилизации. У восточного течения великий предок был – античная Греция. Подходящим по величию кандидатом выглядела только Римская империя.

*Предприниматель*. В части наследственной жестокости она выглядит единственным кандидатом на роль великого предка.

*Философ.* В части недобросовестности и алчности Карфаген тоже мог быть предком Запада. Но только Рим был полноценным предком – великим в своей жестокости, недобросовестности и алчности.

*Предприниматель*. А почему китайцы и арабы не смогли создать новую парадигму? Ведь с интеллектом у них было все в порядке. Китайцы много чего изобрели. А арабы внесли второй после греков вклад в развитие математики.

*Философ.* У обеих цивилизаций иссяк интеллектуальный потенциал. Что касается математики, то это не наука, а технология обработки численных характеристик объектов.

*Предприниматель*. Но ведь Гаусс считал математику «царицей наук».

*Философ.* Наука познает мир. А в нем нет цифр и действий с ними. Математический мир искусственный и существует только в голове человека. И создан для практических нужд – измерения объектов и создания математических моделей. Оба варианта повышают эффективность практической деятельности.

Например, в мире нет характеристики скорости – есть только характеристики пространства и времени. Их можно измерить. А скорость можно только вычислить. Для этого нужно измерить реальные пространственную и временную характеристики движения. И уже в голове разделить первую на вторую и получить характеристику динамики движения – полезную в практической деятельности. Так что образ скорости существует только в голове. Сначала математика использовалась только в хозяйственной деятельности. Когда появилась экспериментальная наука, она стала использовать математику в качестве технологии обработки численных значений характеристик изучаемых феноменов.

*Предприниматель*. Математику можно считать технологической наукой?

*Философ.* Никакой наукой ее считать нельзя. Даже наукой вымышленного мира. Потому что в ней есть только количественная система измерения. И нет качественной системы измерений. А как я уже объяснял, любой феномен имеет оба вида характеристик – количественные и качественные. И без любой из них познать феномен невозможно. Если учесть, что развитие, это процесс качественных изменений, получается, математический мир не просто выдуманный, но и антипод реальному. В результате действует на ученых как криминальная среда на людей с неустойчивой этикой – превращает их в научных паразитов, которые отличаются от криминальных паразитов лишь способами отъема общественных ресурсов.

*Предприниматель*. Неужели все так плохо?

*Философ.* Вы задаете этот вопрос в ситуации, когда Первый мир неумолимо несет на рифы эволюции. И ученые отнюдь не пассажиры общественного корабля – они его штурманы. И так как среди них нет дураков, значит они жулики. Коллективный аналог «голубого воришки» Александра Яковлевича из «12 стульев». Он же вроде как занимался благородным делом – управлял приютом для стариков.

В этом смысле в части теоретической составляющей физика уже не наука. После того как теоретическая физика свела познание мира к созданию его математических моделей, она сначала стала полным аналогом абстракционизма. Поэтому та же модель Большого взрыва имеет такое же отношение к реальности, какое к портретам или пейзажам имеют картины абстракционистов.

Физики давно уже не скрывают, что истинность придумываемых ими теорий в принципе невозможно проверить по правилам научной методологии. Соответственно, создаваемые физиками теоретические продукты относятся к жанру научной фантастики. Так что современная теоретическая наука имеет к научной деятельности такое же отношение, какое к благотворительности имел возглавляемый Александром Яковлевичем приют. В обоих случаях это недобросовестный бизнес. То, что в Уголовном кодексе нет статей о недобросовестной научной деятельности, лишь не позволяет называть ее как положено – криминальной.

*Предприниматель*. Получается, не одни западные финансисты ВПК разоряли капиталистический Первый мир. Ученые тоже внесли свою лепту.

*Философ.* Если власть принимает законы, которые позволяют грабить, она создает для криминальной деятельности благоприятные условия. Поэтому власть является соучастником грабежа. Как это имело место в российских либеральных реформах – именно власть создала условия для криминальной вакханалии 90-х. Поэтому чтобы ни говорили о своих благих намерениях либеральные реформаторы, реально они являются участниками разбойничьего налета на хозяйство советского общества.

*Предприниматель*. Помнится, кто-то из реформаторов публично признал, что они построили «бандитский капитализм». Так что реально свои реформы они осуществляли в качестве подрядчиков бандитов. А в части приватизационного грабежа были их партнерами.

*Философ.* С начала ХХ века фундаментальная физика аналогично создавала возможности, которыми воспользовались финансисты. Потому что она запустила процесс, который в итоге лишил власти Первого мира полноценного интеллектуального обеспечения. В результате они не ведали, что творят. А так как это результат деятельности всего научного сообщества, это значит, что вся наука, как институт общества, является соучастником финансистов – создала условия для их криминальной деятельности.

*Предприниматель*. В экономической науке математические модели имеют такое же качество?

*Философ.* Нет. Они описывают реальные процессы. И так как экономическая наука знает только количественное измерение, использование математических моделей позволяет эффективнее управлять изменением количественных характеристик. Но только пока количественные изменения не начинают переходить в качественные. И наоборот – когда качественные изменения начинают переходит в количественные. А так как в экономической науке системы оценок качественных изменений нет, математические модели становятся бесполезными. В результате экономисты полностью теряют ориентацию. Как это сегодня наблюдается с удручающе очевидностью.

*Предприниматель*. Да, встроить в математическую модель те же этические характеристики невозможно по определению. Не говоря уже о характеристиках красоты и гармонии.

*Философ.* Это проблема главная для всей общественной науки. А не только экономической. Но так как правящим классам капиталистических обществ способность общественной науки объективно оценивать качество их деятельности не требуется от слова совсем, обществоведы способны только устраивать вселенский плач.

**Часть II. ФИНАЛ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЕКТА**

**2.1. Этические корни советского социализма**

*Предприниматель*. У социализма проблемы с генетической наследственностью тоже имеются? Или только капитализму не повезло с наследственностью?

*Философ.* С социализмом в этом плане все в порядке. Гены ему достались качественные – греческие. В греческом мировоззрении справедливость является основой миропорядка. Это представление полноценно обосновал еще Аристотель. Так что не случайно социализм является учением справедливости. А его системные проблемы, это только ошибки его создателей.

*Предприниматель*. Системные проблемы социализма, это результат ошибок в деле понимания его создателями общественных условий?

*Философ.* Да. Большинство претензий к социализму касается низкой эффективности социалистической экономики. Как я уже говорил, эти претензии в большинстве ложные – результат пристрастности критиков. Объективные оценки разных версий социализма это подтверждают. В этом смысле неэффективной была не социалистическая модель экономики, а использование результатов ее деятельности. Именно в этой части можно предъявлять претензии. Только не социализму, а правящим класса социалистических стран.

Но и их нельзя считать единственными виновниками краха социалистического проекта. Так, управление экономическим развитием не может быть эффективным без понимания всего процесса общественного развития. Потому что образующие его политический, социальный, культурный и другие процессы развития оказывают критическое по масштабу воздействие на процесс экономического развития. А социалистические обществоведы не обеспечили правящие классы соцлагеря необходимым для эффективного управления общественными процессами качественным интеллектуальным ресурсом. В таких условиях крах проекта был неизбежен.

*Предприниматель*. Но правящий класс сам виноват, что использовал некачественные кадры штурманов.

*Философ.* Если бы ему было из кого выбирать. Во второй половине ХХ века в обоих проектах интеллектуальные сообщества быстро деградировали. Причем западное даже более быстрым темпом, как следствие имевшейся у них большей свободы деградировать. Имело значение, что западным финансистам и советской бюрократии с ВПК качественные интеллектуалы особо не требовались.

*Предприниматель*. Тогда займемся разбором социалистического проекта. С капиталистическим мне более-менее все понятно. Первый вопрос: можно ли считать вкладом СССР в общественное развитие создание и проверку на практике разных версий социалистической модели общества? Ведь шведский и нынешний китайский социализм в существенной части повторяют ленинскую версию – имеется частный бизнес и уровень справедливости общества очень высокий. А северокорейский социализм очень похож на сталинский.

*Философ.* Это скорее дополнительный эффект. Вклад СССР в развитие человечества – разработка и успешная реализация проекта социального государства. Точнее, это вклад советского народа, обеспечивший ему статус великой нации и идейного лидера человечества в ХХ веке.

Как я уже говорил, любое общество, это объединение людей для достижения коллективной деятельностью общих для них целей. Они двух видов – цели благополучного существования и успешного развития. Поэтому общество страны состоит из двух сред. В социальной достигаются общие цели благополучного существования, в интеллектуальной среде достигаются общие цели успешного развития.

Англосаксонский капитализм обеспечил ускоренное развитие интеллектуальной среды. И к началу ХХ века индустриальный этап развития интеллектуальной среды практически закончился. Поэтому весь ХХ век идет постоянно ускоряющийся процесс ее деградации, закономерные итоги которой мы сегодня наблюдаем. Тогда как социальная среда три века развивалась черепашьими темпами. Причиной является антисоциальный характер англосаксонского капитализма, который ему достался в наследство от протестантизма.

*Предприниматель*. Кто обеспечивал социальной среде пусть и черепашье, но все-таки развитие?

*Философ.* В основном французские интеллектуалы и политики, частично их немецкие и австрийские коллеги. Потому что католические корни их мировоззрения ориентировали на интересы социальной среды. Советский проект решил проблему ускорения социального развития – его реализация обеспечила стремительный прогресс социальной среды. В результате она по своему уровню развития быстро догнала интеллектуальную среду.

А затем тоже начала деградировать – сначала в СССР, а последние двадцать лет и на Западе. Это ясно подтверждают разговоры о завершении эпохи социального государств и необходимости от него отказаться. При этом стремительный темп деградации социальной среды обеспечили результаты деградации интеллектуальной среды. Ведь в обществе все среды и сферы деятельности связаны друг с другом точно так же, как в живом организме связаны его органы.

*Предприниматель*. Получается, вклады Запада и СССР в развитие человечества одинаковы по масштабу. Только внесены в разные среды – один в большей мере в интеллектуальную, второй в большей степени в социальную. Это наш единственный глобального масштаба вклад в развитие человечества?

*Философ.* Нет, это был второй вклад нашего общества. Первым был сопоставимый по масштабу и важности вклад в развитие демократии. Наше общество родилось в виде расположенных на днепровском и волжском торговых путях городов. Их построила обслуживавшая функционирование торговых путей экономическая элита. Так что рождение нашего общества, это результат деятельности первой его элиты – экономической.

Наши купцы хорошо знали общественную организацию причерноморских греческих городов-государств и не мудрствуя лукаво скопировали использовавшуюся в них демократическую систему управления. Тем более, что демократия позволяла доминирующей во власти городов экономической элите не слишком отвлекаться от своей основной деятельности – только для контроля и принятия важных решений.

Так что с IX до XVIII веков в нашем обществе сохранялась и развивалась греческая модель демократии. И именно от нас западноевропейцами в конце феодальной эпохи была заимствована российская версия греческой демократической традиции управления. Мы приняли от греков эстафету развития демократического управления обществом и передали ее Западу.

*Предприниматель*. А как же Великое княжество Московское и Московское царство? Они же и близко не выглядят демократическими обществами – типичные феодальные монархии.

*Философ.* Эти преставления являются естественным результатом обслуживания историками публичной политики. Они у нас появились в XVIII веке и обслуживали уже чисто феодальную власть, которой демократическое прошлое не требовалось от слова совсем.

*Предприниматель*. Тогда объясните, как за фасадом феодальной монархии скрывалось демократическое российское общество?

*Философ.* Варягов на Русь призвала экономическая элита. И отнюдь не в качестве власти. У нее была стандартная для торговых городов цель – охрана торговых путей. Потому что в IX веке днепровский путь стал постоянно подвергаться разбойничьим набегам германских племен. И варягов вначале селили за пределами городов, потому что в части нравов они не сильно отличались германцев.

Обитавшие в пространстве между городами племена в состав городских обществ не входили – взаимодействовали с ними только в товарообменных отношениях. После того, как германцы поняли, что грабить торговые пути стало слишком рискованным делом, варягам делать было особо нечего. Но они уже прижились на новом месте. И вскоре нашли интересное для себя занятие – начали обкладывать данью местные племена и в итоге объединили их под своей властью.

В результате на территории древнерусского общества сформировались два общества – феодальное княжеское и республиканское земское. Между ними достаточно быстро сформировались типичные федеративные отношения. В свое время в состав федерации вошло третье общество – казачье. И тоже со своей властью и организацией общества.

*Предприниматель*. Получается, древнерусское государство было федеративным – состояло из военного и земского обществ. И каждое имело собственные системы организации и управления?

*Философ.* Конечно. Для военного общества эффективной является авторитарная модель управления, а для земского – демократическая. При этом русская модель авторитарного управления заимствовала элементы демократии. Так верховной властью в военном обществе была Боярская дума, в которую со временем превратился совет варяжской дружины. Этот факт демонстрирует формула «царь решил, а бояре приговорили». То есть, утвердили решение царя. А тот, кто утверждает решение, по определению выше во властной иерархии того, кто предлагает решение.

Были только две попытки лишить Боярскую думу ее прав. Первую предпринял Андрей Боголюбский – попытался стать аналогичным западным коллегам абсолютным монархом. За что и поплатился жизнью. Вторую попытку предпринял Иван Грозный. Но в итоге тоже потерпел поражение. Так что ограниченная монархия, как первый шаг в процессе демократизации власти, была создана у нас и еще в Х веке.

*Предприниматель*. То есть, мы на два века обогнали английскую «мать парламентов».

*Философ.* И не только в рождении, но и в качестве. Потому что близкие к правам Боярской думы права английская палата лордов получила только через четыре века после рождения. Что касается земского общества, оно имело собственную власть, систему налогообложения, судебную систему. И военное общество получало от земского только оплату своих военных услуг. А налоги собирала только с вошедших в состав военного общества племен.

Партнеры по федерации имели и разные модели своей организации. Так земское общество имело сетевую структуру, в которой торговые города объединялись экономическими связями. А военное общество имело подходящую своей деятельности иерархическую структуру и систему административных связей. Поэтому военное общество историками хорошо наблюдалось и было понятно. Тогда как в сущности и особенностях земского общества историки разобраться не смогли. Да и не имели нужды разбираться – историческая наука появилась уже после ликвидации федерации и для обслуживания феодальной власти. А ей объективная история не требовалась.

*Предприниматель*. Что изменилось после превращения великокняжеского общества в царское?

*Философ.* Царь лишь опустился на одну ступеньку ниже в общественной иерархии. Потому что верховной властью федерации стал Земский собор. Он имел исключительное право принимать законы, устанавливать налоги, объявлять войну и заключать мир, избирать царя и принимать другие важные решения. Так первая попытка украинцев войти в состав России провалилась – Земский собор отказал им. Украинцам пришлось три года уговаривать влиятельных членов собора, чтобы он согласился с вхождением Украины в состав России.

*Предприниматель*. А почему собор вначале оказал украинцам?

*Философ.* Принятие Украины могло спровоцировать войну с Польшей, которой это бы очень не понравилось – она считала левобережную Украину своей законной собственностью. А члены собора посчитали, что война с Польшей сейчас стране ни к чему. Да и принимать в состав страны сумасбродное общество, это добавить себе еще и кучу мелких проблем. Это наглядно демонстрирует современная история российско-украинских отношений.

*Предприниматель*. Почему вы назвали украинское общество сумасбродным?

*Философ.* Оно формировалось из беглецов. Причем из существенно разных в части общественного менталитета стран – России, Польши и Австрии. Австрийская и польская части менталитета сильно отличаются от русской. В результате неизвестно, какая часть менталитета будет в каждой ситуации определять действия украинской власти. В результате любая ситуация может приводить к конфликту.

*Предприниматель*. Можно предполагать, что дело решили взятки?

*Философ.* Вряд ли. Скорее всего имелись другие соображения. В истории с продажей Аляски, когда дело решили взятки конгрессменам, российская власть уже имела совершенно другое качество.

*Предприниматель*. Можно ли считать, что пассивная в части поддержки пророссийских настроений в украинском обществе политика, это результат понимания российской властью, что братская дружба с Украиной будет всегда убыточной и при этом будет сопровождаться постоянной головной болью от создаваемых украинской властью проблем?

*Философ.* Разумеется. Кстати, это как раз пример объективной исторической памяти – предлагающей качественный исторический опыт. У Запада такого опыта нет, в результате от проекта антироссийской Украины он имеет только одни неприятности. Причем конца им не видно.

Вернемся к Земскому собору. В его состав избирались не только представители дворянства, духовенства, купечества, но и городского сословия и свободных крестьян. Так что над царем было уже два уровня власти – Боярская дума и Земский собор.

*Предприниматель*. Теперь понятно, почему Иван Грозный начал бузить. Он ведь получил титул, без полагавшихся ему властных полномочий. Решил, что его развели.

*Философ.* Учитывая характер царя, это выглядит вполне правдоподобно.

*Предприниматель*. Получается, крепостное право распространялось только на крестьян военного общества?

*Философ.* Да, но до XVIII это была служба, а не рабство. Служба крестьян заключалась в обеспечение дворян нужными для выполнения их воинских обязанностей ресурсами. Поэтому крестьяне были «прикреплены» не к дворянам, а к ресурсной базе – земле. И дворяне имели аналогичный крестьянам статус – были крепостными царя. Только в середине XVIII века Петр III освободил дворян от крепостной зависимости.

*Предприниматель*. Что обеспечило сохранение и развитие демократии на протяжении девяти веков?

*Философ.* В правящем классе обычно представлены все элиты. Но доминируют в его составе и, соответственно, определяют политику обычно одна-две элиты. Например, в римском правящем классе были и интеллектуалы вроде Цицерона, но возглавляли его военная и административная элиты. Поэтому их политика создала просуществовавшую много веков военную империю. В республиках античной Греции в правящем классе доминировали экономическая и военная элиты. Разница в цивилизационных достижениях Рима и Греции демонстрирует гораздо более приличный эффект комбинации разных элит.

В римском правящей классе обе элиты были социальными, а в греческих правящих классах была комбинация социальной и интеллектуальной элит. Соответственно, римское общество было ориентировано только на цели благополучного существования, а греческие общества ориентировались и на цели благополучного существования, и на цели успешного развития.

*Предприниматель*. Это объясняет, почему все цивилизационные достижения античности принадлежат только грекам.

*Философ.* Но только на этапе завершения эпохи. А на предыдущих этапах достижения обеспечивались сначала египтянами и персами. В Новгородско-Киевской Руси и Московском царстве первые девять веков доминировали интеллектуальные элиты – экономическая и церковная. При этом церковная элита была влиятельной политической силой в обоих обществах федерации – военном и земском. Военная элита правила только своим обществом в партнерстве с церковной элитой. То есть, в военном обществе имела место греческая комбинация социальной и интеллектуальной элит. Это объясняет устойчивость нашей версии ограниченной монархии. Экономическая элита правила в земском обществе совместно с церковной элитой. А в этом дуэте экономическая элита скорее всего солировала.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что единство древнерусской федерации обеспечивала церковь?

*Философ.* Да, в союзе с экономической элитой. Перефразируя известное выражение можно сказать, что добрым словом можно много добиться, но добрым словом и деньгами можно добиться гораздо большего.

*Предприниматель*. Поэтому Никон говорил, что «божеское выше царского»?

*Философ.* Именно. Поэтому с точки зрения управления обществом российское православие с XIII уже не было греческим – было уже аналогом католичества в форме папоцезаризма.

*Предприниматель*. И как церковь смогла добиться такого статуса?

*Философ.* А этот статус ей предоставили монголы – сделали своей опорой в русском обществе. Именно поэтому церковь была полностью освобождена от всех налогов, храмы были неприкосновенны, а судить священнослужителей мог только митрополит.

*Предприниматель*. В период татаро-монгольского ига РПЦ была оккупационной администрацией?

*Философ.* Не было никакого ига. Был естественный для более слабого общества вассальный статус. Это стандартная для феодальной эпохи модель международных отношений. Александр Невский не отдавал страну под власть монголов – они уже были сюзереном. Князь только оговорил детали вассального статуса военного общества. Потому что для земского общества экономическая элита все вопросы вассального статуса земского общества уже обговорила. И Александр только наверстал упущенное.

*Предприниматель*. Почему монголы договаривались с купцами?

*Философ.* Потому что стратегической целью монголов было установление контроля над сухопутными торговыми путями из Китая и Индии в Европу. Волжский был одним из самых важных. Поэтому монголам в первую очередь нужно было найти общий язык с обслуживающим персоналом пути – купечеством. И в этом деле князья им не были нужны. Поэтому князья вначале пребывали в самой примитивной форме вассальной зависимости – получали ярлык на княжение и платили дань. Так что Александр перевел вассальные отношения в более тесные и оговоренные в деталях. К слову, именно такие отношения сделали наши элиты одними из самых веротерпимых в мире.

*Предприниматель*. Как веротерпимость наших элит связана с пребыванием в составе монгольской империи?

*Философ.* Монгольское общество было многоконфессиональным. Наряду с языческими культами в нем были распространены две монотеистические религии – митраизм в версии Бон и христианства в несторианской версии. Поэтому правящий класс монгольского общества был полностью веротерпимым. И эту традицию воспринял русский правящий класс. Так что благодаря монголам мы являемся едва ли не самым веротерпимым обществом в мире.

В Золотой орде с веротерпимостью правящего класса покончил хан Узбек, сделавший ислам государственной религией. Все остальные религии были запрещены. В процессе исламизации хан даже казнил около 70-ти чингизидов – прямых потомков Чингиз-хана, отказавших сменить христианство на ислам. Именно поэтому не желавшая переходить в ислам монгольская элита переселилась в русское государство.

*Предприниматель*. Я читал у Гумилева, что порядка шестидесяти боярских и трехсот дворянских родов имеют монгольское происхождение.

*Философ.* Да. Монгольская элита влилась в военное общество и существенно повысило его боеспособность. Особенно в части кавалерии. Это положило начало российской практике привлечения иностранной элиты, как быстрого и эффективного способа повышения своего качества. Потому что привлекаемая элита легировала русскую элиту.

*Предприниматель*. Получается, в Куликовской битве наше войско было русско-монгольским. Русские монголы воевали с прежними братьями?

*Философ.* Нет, конечно. Куликовская история совсем не была восстанием нашего общества против власти Золотой орды. В Куликовской битве московский князь, как вассал, защищал интересы сюзерена – бился с сепаратистом. Дело в том, что наместник Крыма Мамай решил воспользоваться царившей в Золотой орде смутой и отделиться – создать собственное государство. Мамай объявил себя ханом, хотя не был даже чингизидом. То есть не имел прав на царский титул. К примеру, чтобы легально получить царский титул, эмира, Тимур-завоеватель женился на женщине из рода Чингиз-хана.

Мамай предпринял поход на Русь, потому что захват русской провинции орды позволил бы ему кардинально усилиться. Для этого он договорился и о союзах с литовцами и генуэзцами. В результате смог бы стать ханам Золотой орды не по зубам. Не только московский, но и остальные русские князья привели на Куликовское поле свои дружины, потому что получили соответствующий приказ от хана Золотой орды – Тохтамыша. А после победы Тохтамыщ не только поздравил Дмитрия с победой – хан сделал титул великого князя наследственным титулом московских князей.

*Предприниматель*. Почему тогда вскоре Тохтамыш предпринял поход на Русь и даже сжег Москву?

*Философ.* Это были денежные разборки. Уже после разгрома Мамая к Тохтамышу подошло запрошенное им подкрепление из Белой и Синей орд. С ним нужно было расплатиться. Но ханская казна была пуста, а Дмитрий не хотел оплатить накопившуюся задолженность по дани. Он воспользовался царившей в Золотой орде смутой и несколько лет не платил дань. Вот Тохтамыш и разрешил прибывшему подкреплению грабежом русских княжеств получить плату с Дмитрия.

*Предприниматель*. Интересный экскурс в историю. Но вернемся ближе к политэкономической теме. Вы утверждаете, что до XVIII века в правящем классе русского общества доминировали церковная и экономическая элиты?

*Философ.* Да. И этот союз обеспечивал русскому народу самый высокий в мире уровень жизни. Западные путешественники возмущались, что в Московском царстве по внешнему виду часто нельзя было отличить дворянина от простолюдина. Потому что и многие простые люди носили дорогую одежду – украшенную золотым шитьем и жемчугом. И народ очень хорошо и полноценно питался. В то время как в Западной Европе простолюдинам было запрещено есть мясо – они должны были как скот питаться растительной пищей. И носить грубую и лишенную любых украшений одежду.

*Предприниматель*. Простолюдины имели статус скота? Как лошади должны были носить вариант попоны и питаться растительной пищей?

*Философ.* Именно.

*Предприниматель*. И чем объяснялось такое благополучие русского народа?

*Философ.* Разным составом правящих классов. В правящем классе были представлены элиты, которые свои доходы зарабатывали – купцы продажей товаров, священнослужители – предоставлением ритуальных услуг. Поэтому обе элиты были кровно заинтересованы в высокой покупательной способности народа. В результате всегда ориентировались на минимизацию налогообложения и жесткий контроль использования налогов на общественные нужды.

Так, при Алексее Михайловиче для нужд военного общества в земском обществе в качестве оплаты военной защиты собирались только два налога – на содержание стрелецкого войска и строительство крепостей. Все остальные потребности военного общества царь и дворяне оплачивали из собственных доходов – дворяне от имений, царь от собственных поместий.

В Западной Европе правящие классы и власти состояли из дворян. Они свои доходы не зарабатывали, а отнимали. Поэтому и феодалы, и власти выжимали из народа максимум ресурсов – сколько удавалось отобрать. И распоряжались собранными ресурсами в первую очередь в своих личных интересах и как вздумается.

В европейских правящих классах церковная элита была представления высшими иерархами, которые были землевладельцами и в доходах от выполнения религиозных обрядов не нуждались. Поэтому разница в уровне жизни граждан земского общества и западноевропейских простолюдинов была огромной. Оценить разницу можно простым способом – сопоставив уровень жизни американского среднего класса с сегодняшним уровнем жизни самых бедных жителей России.

Не менее важное значение имеет и то, что экономическая и церковная элиты руководствовались этикой Христа. Только когда они были отстранены от власти, уровень налогообложения стал быстро расти, а уровень жизни народа стал неуклонно снижаться. Потому что перешедшие в протестантизм военная и управленческая элиты в своем отношении к народу стали руководствоваться этикой Иеговы. В результате крепостное право стало превращаться в рабство – с продажей крестьян и их полным бесправием, которое в итоге практику торговли крестьянами сделало повсеместной.

*Предприниматель*. Почему до петровских реформ не развивалась промышленность?

*Философ.* Волжский торговый путь обеспечивал экономической элите и стране очень высокие доходы. Кроме доходов от волжского пути достаточно большие доходы обеспечивал экспорт традиционных российских товаров – корабельного леса, пеньки, пушнины, дегтя и проч. Этих доходов хватало, чтобы завозить с Запада все, что требовалось стране.

Поэтому купец Строганов однажды смог выручить царя Алексея Михайловича – безвозмездно дал ему больше 800 тысяч рублей, которыми царь решил свои бюджетные проблемы. Это была сумма, сопоставимая со всем бюджетом государства. Еще пример. Царю нужно было построить на реке Урал городок. А средств в казне не хватало. Для решения проблемы царь обратился к купцам братьям Гурьевым с просьбой построить нужный ему городок. Братья расстарались – потратили 300 тысяч рублей и построили не городок, а большой по тем временам город с каменными зданиями. Со временем город получил имя своих создателей – Гурьев. Но после распада СССР город оказался в составе Казахстана и был переименован в Атырау.

*Предприниматель*. Да, наша экономическая элита выглядит принципиально приличнее английской.

*Философ.* К слову, изгнание поляков организовало волжское купечество. Потому что дело шло к утрате контроля над волжским путем. Ведь шведы воспользовались ситуацией и начали устанавливать свой контроль над финальным участком волжского пути. Поляки обязательно включились бы в это дело. Надо было спасать способное помешать этому государство.

*Предприниматель*. И что случилось в XVIII веке?

*Философ.* Развитие морского сообщения с Индией и Китаем привело к упадку волжского пути. А он в прежние времена давал купечеству доходы, которые обеспечивали ему властный ресурс. Нужна была принципиально новая экономическая политика – ориентированная на промышленное развитие и экспорт продукции с большей добавленной стоимостью.

Петр I взялся такую политику реализовать – обеспечить экономической элите выход к морским коммуникациям и оказать купцам всестороннюю поддержку в организации ими промышленных предприятий. В обмен экономическая элита обязалась поддержать задуманные царем политические реформы. По сути, реформы ставили задачу, которую не смог решить Иван Грозный – превращение России в абсолютную монархию западноевропейского типа.

*Предприниматель*. Поддержка царем предложенной купечеством новой экономической политики с имело целью раскол правящих элит – экономической и церковной?

*Философ.* В существенной степени. Но дивиденды от успеха первого российского НЭПа царя тоже очень интересовали. Чтобы занять приличное положение в мире западных монархий нужно было обладать большими ресурсами. А их быстро могла дать только экономика.

*Предприниматель*. Находившаяся в пиковой ситуации экономическая элита была вынуждена отказаться от поддержки церковной элиты в ее противодействии задуманным царем политическим реформам?

*Философ.* Да. Церковь была категорически против этих реформ. Но в тот момент экономическая элита не видела для себя другого выхода.

*Предприниматель*. А как Петр смог удалить церковную элиту из правящего класса?

*Философ.* Церковной реформой. Она, во-первых, перевела правящий класс в протестантизм – русскую версию англиканства. Сами церковники называют ее цезарепапизмом. Реформа упразднила патриаршество, а во главе церкви поставила царя. Реформа не тронула обрядовой составляющей православия. Царь помнил, что осуществленные в реформе Никона небольшие изменения обрядов спровоцировали раскол церкви. Да и правящему классу было не так важно, кто выполняет обрядовую службу – важно ее выполнение.

*Предприниматель*. Именно в результате перехода в протестантизм дворяне стали брить бороды, а дворянки ходить простоволосыми?

*Философ.* Конечно, это был законный облик протестанта. Он был введен для того, чтобы в правящем классе не было православных. Все же ходили в одни храмы на одни службы. Так что отличить протестанта от православного можно было только по внешнему виду.

*Предприниматель*. В этом и состояло «вековое отчуждение власти от народа»?

*Философ.* Именно. Они имели разную мировоззренческую ориентацию. Как следствие разную систему ценностей.

*Предприниматель*. Теперь понятно, откуда у Пушкина оскорбительные с точки зрения Евангелия стихи.

*Философ.* Правильно. Как протестант, Пушкин пользовался этикой Иеговы. И «Гаврилиада» однозначно демонстрирует протестантскую этику российской элиты XVIII-XIX веков. Руководство по ее применению содержится только в Ветхом завете. Тогда как Евангелие в России осталось Заветом только для народа – руководством по этике Христа.

*Предприниматель*. В итоге петровских реформ экономическая элита и царь получили то, что каждому требовалось. А как дальше реально развивались их отношения?

*Философ.* Царь свои обязательства выполнил. Но после его смерти экономическую элиту опустили – самым богатым дали дворянство и графские титулы, но к управлению страной допускать полностью перестали.

*Предприниматель*. Как Петр смог отменить патриаршество и при этом не спровоцировал новый раскол церкви?

*Философ.* Он воспользовался историческим опытом. Ведь получить патриаршество русской церкви удалось не вполне приличными методами. Гостившего в Москве вселенского патриарха полгода не отпускали домой и одновременно ему предлагали большие деньги. В сумме получилось предложение, от которого патриарх не смог отказаться. И предоставил Русской православной церкви автокефальный статус. В результате митрополит московский стал патриархом всея Руси.

Петр поступил таким же образом – прибывшая в Стамбул русская делегация предложила вселенскому патриарху сумму, от которой он не смог отказаться. В результате он отменил решение о предоставлении статуса патриарха и установил, что в дальнейшем возглавлять русскую церковь будут цари.

*Предприниматель*. Получается, в церковном споре вселенский патриарх принял сторону царя-протестанта. И авторитету вселенского патриарха церковникам противопоставить было нечего.

*Философ.* Да. Это позволило избежать раскола церкви, а церковникам пришлось бороться с царем на политическом поле и без поддержки экономической элиты.

*Предприниматель*. Русская церковь вновь стала митрополией Константинопольской церкви?

*Философ.* Нет конечно. Протестантская митрополия константинопольской церкви, это было бы слишком щекотливым приобретением вселенского патриарха. Как таким для нынешнего вселенского патриарха стало приобретение части украинской церкви. Да и Петру ни к чему было иметь вышестоящую, пусть и только духовную власть.

*Предприниматель*. Еще вопрос. Насколько я знаю, в XVII веке в Московском царстве было два обладателя титула «великий государь» – царь и патриарх. Как в одном государстве могло быть два «великих государя»?

*Философ.* Титул «великого государя» изначально дополнял только царский титул. И служил важным обоснованием претензий Ивана Грозного на верховную власть в государстве. По завершении смуты РПЦ решила эту проблему – Земский собор предоставил титул Великого государя» и патриарху. В результате царь остался великим государем военного общества, а патриарх стал великим государем Московского царства.

*Предприниматель*. Получается, до XVIII века российского государство было клерикальным?

*Философ*. Клерикальной экономической демократией. Но при этом российское клерикальное общество было гораздо более качественное западноевропейского – более свободное, справедливое и принципиально менее жестокое. Самому большому злодею Российской истории, Ивану Грозному, было далеко до западноевропейских коллег. Инквизиция, охота на ведьм, процесс «огораживания» и Варфоломеевская ночь это наглядно демонстрируют. А колониальная политика до начала ХХ века была чудовищно бесчеловечной. В принципе, благополучие Запада в XIX-ХХ веках в большей мере было результатом грабежа Третьего мира.

*Предприниматель*. Какое влияние на развитие российского общества оказала смена элитой православия на протестантизм? И как изменилась этика экономической элиты?

*Философ.* До прихода в Россию капитализма в результате реформ Александра II этика экономической элиты изменилась мало. Не считая отдельных примеров. Так, среди входивших в правящий класс горнозаводчиков встречаются примеры жестокого отношения к рабочим, ужасных условий их труда. Но это уже была протестантская часть экономический элиты – мизерная по масштабу. В большинстве экономическая элита сохраняла укоренившуюся на протяжении веков добросовестную этику.

*Предприниматель*. Что дает вам основания считать, что девять веков наша экономическая элита была вполне добросовестной? Художественная литература утверждает, что купцы действовали по принципу «не обманешь – не продашь». То есть, были в первую очередь мошенниками.

*Философ.* На то она и художественная, а не документальная. Я приводил свидетельства иностранцев о высоком уровне жизни народа в Московском царстве. А его обеспечивала в первую очередь экономическая элита. И тоже в первую очередь своей добросовестной деятельностью. Недобросовестная экономическая элита в принципе не способна обеспечить высокий уровень жизни – народ всегда ее первая жертва. А другие элиты становятся жертвами только после того, как народ уже обобран до нитки.

*Предприниматель*. Получается, петровские реформы испортили властные элиты?

*Философ.* Не только. Фактически они запустили процесс деградации российского общества. Если Западная Европа уже начала индустриальный этап своего развития, Россия, наоборот, начала опускаться с уровня самого совершенного общества феодальной эпохи – двинулась в направлении намного более убогого уровня западноевропейского феодализма. Ведь реформы ликвидировали земское общество, его демократические институты и самые справедливые в Европе того времени законы. В итоге реформы перестроили демократическое федеральное общество в типовую феодальную тиранию.

*Предприниматель*. Получается, в общественном развитии мы с Западной Европой двинулись в разных направлениях? Мы в направлении деградации, а она в направлении развития?

*Философ.* Именно. И как положено деградации, пришли к революции.

*Предприниматель*. Соответственно, в этой части нашей истории мы до сих пор пользуемся ложной исторической памятью.

*Философ.* Да. И сталинские репрессии, это пример использования ложной исторической памяти. Ведь жестокость сталинского режима ненамного уступает жестокости осуществлявшегося Петром реформирования. По сути Сталин с чистой совестью пользовался традиционной для западноевропейской тирании этикой.

*Предприниматель*. Но в России Петр I до сих пор культовая фигура.

*Философ.* При том, что его деятельность, это тот самый случай, когда «благими пожеланиями дорога в ад вымощена». Царь и экономическая элита имели правильную цель – сменить торгово-сельскохозяйственный уклад экономики страны на промышленно-сельскохозяйственный. Но перешедшие в протестантизм военная и управленческая элиты повели страну в ад революции.

Потому что это были социальные элиты, которые в своей деятельности должны руководствоваться этикой Христа. А этикой Иеговы могут руководствоваться только интеллектуальные элиты – политическая и экономическая. И только в своей созидательной деятельности. А их в правящем классе Российской империи никогда не было. Поэтому в условиях феодального общества пользующиеся этикой Иеговы социальные элиты могут только вырождаться. Результаты наглядно демонстрируют первые десятилетия ХХ века.

*Предприниматель*. Но почему деградация растянулась на два века?

*Философ.* Потому что за предшествующие девять веков полноценная этика в элитах укоренилась на генетическом уровне. И изменить генетику этики тоже требуется очень много времени. Поэтому даже спустя два века существенная часть элиты сохраняла высокое качество своей этики.

*Предприниматель*. Поэтому после революции качественная экономическая элита осталась, а порочная эмигрировала?

*Философ.* В основном. И обеспечила быстрое восстановление разрушенного войной народного хозяйства. Но об этом поговорим в следующей беседе. Сейчас я только объясню связанное с качеством экономической элиты важное обстоятельство. Экономическая элита больше всех других элит взаимодействует с народом. Поэтому своей добросовестной этикой формирует аналогичного качества этику у народа.

У Гиляровского в книге «Москва и москвичи» имеется подтверждающий этот результат эпизод. Как-то поздним вечером он со знакомым интеллигентом шел через Сухаревку – самый криминальный район Москвы. По дороге интеллигент разглагольствовал о природной порочности русского народа. Им попался какой-то местный обитатель – по виду босяк и типичный бандит. Гиляровский остановил его и дал рубль, сказав купить десяток папирос. Босяк взял рубль и скрылся в темноте.

Интеллигент начал смеяться над Гиляровским – мол, пропал твой рубль. На что Гиляровский сказал – подождем. Минут через десять послышались шаги и появился босяк. Он вручил Гиляровскому папиросы, сдачу и стал ждать оплаты. Интеллигент был настолько потрясен этой демонстрацией добросовестности обитателей дна российского общества, что потребовал от Гиляровского отдать босяку всю сдачу. Получив сдачу обратно, босяк удивился – за что, мол. Интеллигент ему ответил – за проявленную добросовестность. Босяк еще больше удивился, сказав: а как я мог не оправдать оказанное мне доверие?

*Предприниматель*. Почему большевики выслали целый пароход российских мыслителей? Их ведь представляют цветом российской интеллектуальной элиты.

*Философ.* Они выглядят мыслителями только в глазах малообразованной интеллигенции. Это были, разумеется, видные российские интеллектуалы. Такие деятели составляли интеллектуальную группу правящего класса империи. Именно по их инициативе Александр III «подморозил Россию» – заблокировал начатый его отцом процесс реформирования феодальной империи в индустриальное государство. И именно они прокладывали власти курс, который привел к революции.

Так что для большевиков такие кадры ценности не представляли. Но при этом, преподавая в институтах, могли оказывать совершенно не нужное большевикам негативное влияние на студентов. Кстати, всем был предложен выбор – уехать в провинцию или отправиться в эмиграцию. И в эмиграцию отправились далеко не все.

Уплывшие интеллектуалы в Западной Европе тоже никому не понадобились. Поэтому их интеллектуальная деятельность не вышла за пределы эмигрантской среды. Так что в части оценки полезности этих интеллектуалов мнения большевиков и интеллектуальных элит Западной Европы полностью совпадали.

*Предприниматель*. А какую роль в порче российского правящего класса сыграл хлынувший при Петре в Россию поток иностранцев?

*Философ.* Именно он запустил процесс этического перерождения правящих элит. Ведь большинство европейских гастарбайтеров были авантюристами самого подлого качества. И соответствующим образом «просвещали» аборигенов в части правил «цивилизованной» службы. Не случайно Александр Суворов говорил, что прослужившего год интендантом офицера можно сажать в тюрьму без суда и следствия.

Постоянные войны регулярно осуществляли отбор качественных военных. Поэтому военной элите удавалось сохранять в целом высокой качество. Тогда как управленческая элита оставалась сословной и практически не обновлялась энергичными людьми. Поэтому устойчиво деградировала и в итоге привела страну к революции. О каком уровне жизни народа можно говорить в конце ее правления, если в начале ХХ века больше трети новобранцев впервые попробовали мясо только в армии.

*Предприниматель*. По сути, наш вклад в развитие человечества, это только сохранение греческой демократии?

*Философ.* Почему только сохранение? Сравните демократию, к примеру, Афин, и демократию Московского царства? Земский собор, это почти современный парламент. Только что выборы проходили по сословному принципу. Но если в итальянских республиках в парламентах было представлено только одно сословие, то в Земском соборе не было представлено крепостное крестьянство. В земском обществе действовал независимый суд, а судьи избирались. Имелся даже институт присяжных, в котором судья и два заседателя рассматривали сложные дела. Так что мы передали западноевропейцам гораздо более развитую демократию.

*Предприниматель*. Но после петровских реформ у нас начали развиваться наука и искусство.

*Философ.* Потому что наука потребовалась промышленности. А так как раньше промышленности не было, не было нужды и в развитии науки. Ну и РПЦ с наукой несовместимы. Что касается искусства, то это было скорее подражание западной моде – чиновничеству и военным оно не требовалось. Так что заслуг правящего класса в научном и культурном развитии немного. Развитие обеспечивала частная инициатива отдельных представителей правящего класса. И по качеству эта инициатива соответствовала современной «социальной ответственности бизнеса» – во многом была чисто пиаровской деятельностью.

*Предприниматель*. Получается, мы должны больше гордиться допетровской Россией?

*Философ.* В части великого вклада в развитие человечества, безусловно. А военные и чиновники повторили только результаты римлян. Но без римской жестокости и недобросовестности. Это заслуга в первую очередь военной элиты. Поэтому наши военные могут гордиться не только победами в великих сражениях, но проявленной ими в войнах этикой. По качеству она намного превосходила этику западноевропейских военных элит, не говоря уже о римской.

Так же и наше чиновничество, хотя и неуклонно деградировало, тем не менее, в отношениях с входившими в состав империи народами оно действовало гораздо добросовестнее своих коллег в западноевропейских империях. Поэтому мы не только на протяжении феодальной эпохи выполняли важную для развития человечества функцию, но даже в процессе деградации сумели сохраниться в качестве достаточно добросовестного общества. Именно последнее позволило нам сделать второй великий вклад в развитие человечества. Но о проекте социального государства поговорим в следующей беседе.

*Предприниматель*. Хотел бы уточнить историю с Иваном Грозным. Насколько я помню, вроде бы именно он проводил реформы – начиная от организации Земского собора и до организации местного самоуправления. Получается, что это он является основоположником демократического Московского царства. Или историки приписывают ему реформы, которые проводили церковная и экономическая элиты?

*Философ.* Историки видят конечный результат, не понимая какой процесс он завершал. До объединения двух обществ в единое государство только в военном обществе было относительно писанное право – в виде набора указов великого князя. Тогда как земское общество писанного права не имело – его положения сохранялись в элитах в форме традиции. Ведь земское общество состояло из многих городов, в каждом из которых была своя традиция, положения которой передавались от поколения к поколению – власти обновлялись медленно и в небольших масштабах.

Поэтому новые люди попадали в управленческую среду, в которой в процессе участия в управлении осваивали правовую традицию. Так как города активно взаимодействовали друг с другом, положительный и отрицательный опыт становился достоянием всех. В итоге правовая традиция развивалась совместно и в разных городах различалась только в непринципиальных деталях.

*Предприниматель*. Такая традиция существования права уникальна?

*Философ.* Вовсе нет. До появления письменности все правовые системы существовали по такой модели. И не только правовые системы. Учение друидов существовало по такой же модели. Правовая система русских городов начала формироваться до появления письменности и поэтому существовала в устной традиции. Письменность появилась в середине Х века и потребовалась вначале для церковной деятельности. В княжеском обществе для нужд властной деятельности письменность потребовалась раньше, в земском намного позже. И к моменту широкого распространения письменности устная традиция в правовой сфере земского общества уже приобрела устойчивость.

*Предприниматель*. Давайте закончим с Земским собором.

*Философ.* Прежде чем создать Земский собор, как верховную власть объединенного общества, требовалось оформить земское традиционное устное право в писанное. Ведь в составе собора должны быть представлены все свободные сословия. И их делегатам нужно будет управлять страной с учетом действующего в каждом обществе права. Поэтому реформы эпохи Ивана Грозного готовили Земский собор – оформляли в виде писанного права устное право земского общества. Параллельного разрабатывалась система институтов будущего объединенного общества.

*Предприниматель*. Получается, историки просто не видят процесса разработки проекта создания Московского царства. Видят только результаты – какие-то промежуточные и конечный. И так как в конце процесса присутствовал Иван Грозный, они решили, что именно он обеспечил достигнутые результаты. Это понятно – историки ничего не понимают в проектной деятельности. Как проект разрабатывается и как реализуется. Поэтому они видят реализованные в виде реформ промежуточные результаты и вроде бы руководившую проектом власть.

Мне, как бизнесмену, это понятно – любой проект имеет видимую и невидимую внешним наблюдателям части. И невидимая часть главная. Не только потому что она может составлять большую часть проекта. Это еще и самая сложная часть проекта. Насколько я могу судить о современной политической деятельности, в этом политики тоже мало что понимают. Так что ожидать от историков грамотного описания политических проектов вообще не имеет смысла.

**2.2. Политэкономия ложной справедливости**

*Философ.* Вернемся к основной теме наших бесед – разбору проекта советского социализма. Так ли он ужасен, как утверждают либералы, или так ли он прекрасен, как считают коммунисты? В этом вопросе важно понимать, что в любом процессе роль играют не только его участники, но и условия, в которых они действуют. Потому что многие особенности действий участников советского проекта определялись не только их целями, но и условиями – были адекватной реакцией на них. И это относится ко всем геополитическим проектам индустриальной эпохи. К примеру, действия немецкой нации в 20-х годах, это в первую очередь адекватная реакция на условия, которые для нее создал Версальский мир.

*Предприниматель*. Понятно. С чего начнем разбираться с советским социализмом – с его успехов или провалов?

*Философ.* Так мы пойдем по пути пропагандистов. И получим две истории – хорошую и плохую. Но вам же нужна не возможность выбора, а одна максимально объективная история. А в истории от пропагандистов все вперемежку – успехи и провалы. И все они составляют одну историческую память и один исторический опыт правильных и ошибочных действий власти.

*Предприниматель*. Согласен.

*Философ.* Ну и продолжим разбираться с теоретическими вопросами управления общественным развитием.

*Предприниматель*. По итогу прошлой беседы я пытался определить, где на шкале моделей социализма «шведский – нацистский» находился советский социализм? Но не смог.

*Философ.* Это потому что в истории СССР было несколько существенно разных социализмов. Поэтому они находились в разных местах шкалы.

*Предприниматель*. И почему так получилось?

*Философ.* Потому же, почему французы делят свою историю индустриальной эпохи на пять республик. Как любой процесс, общественное развитие состоит из циклов – стадий эпохи. На каждой следующей стадии развивается следующая модель общества.

*Предприниматель*. То есть, каждая французская республика, это стадия развития французского общества на протяжении индустриальной эпохи?

*Философ.* Именно.

*Предприниматель*. И сколько их было у СССР?

*Философ.* Шесть. 1918-1921 годы известны под названием «военный коммунизм». Но это вообще-то стандартная модель общества в условиях войны. И она непринципиально отличается от модели английского общества в 1940-1945 годах. Даже в части уровня жестокости системы управления.

Поэтому правильно считать, что у советского социализма было только пять стадий. Их для простоты можно называть по фамилиям руководителей страны. Ленинская версия была первой стадией – 1922-1927 годы, сталинская версия, это 1928-1953 годы, хрущевская – 1954-1964, брежневская – 1965-1984, горбачевская – 1985-1991. И это были очень разные социализмы.

*Предприниматель*. Получается, советский социализм развивался по модели маятника – от ленинского к сталинскому, от сталинского к хрущевскому, от хрущевского к брежневскому, от брежневского к горбачевскому. И на последнем остановился. Причем он выглядел очень прилично. Я имею в виду не уровень жизни, а уровни демократии, свободы и справедливости.

*Философ.* Да. Вот только управлять движением маятника советский правящий класс не смог – уже безнадежно деградировал. В итоге управление закончилось печально – разрушением сверхдержавы.

*Предприниматель*. Не будем ничего пропускать, поэтому начнем со стадии «военного коммунизма». Как большевикам удалось победить в Гражданской войне?

*Философ.* Начнем с того, что продразверстка, как главный элемент «военного коммунизма», была введена царским правительством – еще в 1916 году. Так что слово «коммунизм» к модели общества первой стадии вообще не имеет никакого отношения. Что касается ведения военных действий, то большевики руководство ими полностью передали русской военной элите. Первая Мировая война провела отбор талантливых военачальников и умелых офицеров, в результате качество военной элиты было максимально высоким.

По выражению Льва Троцкого возглавляемая русской военной элитой Красная армия была похожа на редиску – красная только снаружи. А внутри вся белая. Потому что в Красной армии воевали больше пятисот царских генералов и порядка 75 тысяч офицеров. А тот же Троцкий был только комиссаром – представителем большевиков в руководстве армии. Как и все остальные комиссары.

*Предприниматель*. А сколько генералов и офицеров воевало на стороне белых?

*Философ.* На порядок меньше генералов и около 30 тысяч офицеров. При этом часть белых генералов стали генералами уже в Белой армии. Так, каратель Анненков был из подполковников произведен Колчаком в генерал-лейтенанта. Кстати, сколько вы знаете военачальников из народа?

*Предприниматель*. Человек пять, может семь.

*Философ.* А в Красной армии было пять фронтов, на которых воевало шестнадцать армий и сто восемьдесят пять дивизий. Как вы понимаете, пяти-семи народных полководцев не хватит. В лучшем случае хватит на одну армию. Поэтому в Красной Армии 85% командующих дивизий, армий и фронтов были представителями военной элиты России. А штабы были полностью укомплектованы офицерами русской армии.

*Предприниматель*. Кем были остальные 15%?

*Философ.* Это были бывшие унтер-офицеры или вообще гражданские лица.

*Предприниматель*. Это были талантливые представители народа?

*Философ.* В редких случаях. В Великой Отечественной войне большинство сделавших в гражданскую войну карьеру народных полководцев продемонстрировали полное отсутствие полководческих талантов. Ворошилов и Буденный этот факт наглядно продемонстрировали.

*Предприниматель*. А как они оказывались на высоких командных должностях?

*Философ.* Большевики опасались полностью опираться на дореволюционную военную элиту. Поэтому продвигали обладающих какими-то организаторскими способностями командиров из народа – создавала свою опору в военной среде.

*Предприниматель*. Но как тогда эти военачальники успешно воевали?

*Философ.* А они не имели возможности самостоятельно командовать. Во-первых, штабы были полностью укомплектованы генералами и офицерами – они разрабатывали все планы действий. Во-вторых, управление войсками было коллегиальным – высшей инстанцией Красной Армии, фронтов и войсковых армий были Реввоенсоветы. И в них профессиональные военные тоже составляли большинство и потому могли блокировать ошибочные решения командующих армиями и дивизиями.

*Предприниматель*. Если планы разрабатывали штабы, а решения принимали реввоенсоветы, получается, командующим мог быть любой гражданский человек.

*Философ.* А как иначе подпольщик Ворошилов мог командовать армией? Опять же, у командующего имелись и функции, которые вполне мог исполнять толковый гражданский. Но эта политика позволила власти создать в составе новой военной элиты собственную опору, которая после войны заняла важные с точки зрения власти позиции в руководстве вооруженными силами. Наркомом стал Фрунзе, в политическом руководстве страны армию представлял Ворошилов.

*Предприниматель*. А были случаи перехода представителей высшего комсостава на сторону белых?

*Философ.* Из числа занимавших штабные и командирские должности в армиях бывших офицеров на сторону белых перешло всего четырнадцать человек. И ни одного генерала.

*Предприниматель*. Но почему подавляющая часть военной элиты перешла на сторону большевиков?

*Философ.* Важных причин было две. Военная элита вовсе не считала войну гражданской – рассматривала в качестве второй отечественной. А белых считала коллаборационистами. Ведь сначала белых вооружила Германия – в начале 1918 года генерал Краснов организовал доставку от немцев с территории Украины оружия для Добровольческой армии. Она была быстро разгромлена, но затем белых начала вооружать Антанта. И во всех штабах белых находились ее представители – английские, французские или американские офицеры. Фактически они руководили боевыми действиями. Даже верховный правитель России Колчак был бывшим русским адмиралом и гражданином – в конце 1917 года он эмигрировал в Англию. Там получил британское подданство и чин полковника английской армии. И был отправлен служить в Месопотамию. А уже оттуда был откомандирован в Россию в качестве ее верховного правителя.

*Предприниматель*. По сути, белые были предшественниками власовцев?

*Философ.* Да. Страны Антанты не имели возможности своими войсками участвовать в боевых действиях. Во-первых, они слишком устали от четырех лет тяжелой войны. Во-вторых, власти Антанты не могли объяснить своим обществам, зачем они ввязываются во внутренний конфликт своего недавнего союзника. Поэтому участие ограничивалось руководством военными действиями белых посаженными в штабы офицерами стран Антанты и снабжением. И лишь небольшие контингенты оккупационных сил были высажены в Одессе, Архангельске и Владивостоке.

Так что белые были в первую очередь и в максимальной степени лишь пушечным мясом Антанты. Что бы историки не говорили об их антибольшевистских взглядах. Важно только у кого они служили. И то, что силы белых достигали миллиона человек, тоже не позволяет считать войну гражданской. В Великой Отечественной войне в составе военизированных формирований Германии служило больше миллиона советских граждан. Но никому в голову не приходит на основе этого факта считать войну гражданской.

*Предприниматель*. И большевики не угрозами семьям принудили военную элиту?

*Философ.* Конечно нет. Это был патриотический выбор. В плен попали четыре красных генерала. Все отказались перейти на сторону белых. Генерал-майоры А. П. Николаев, А. В. Станкевич и А. В. Соболев были повешены, генерал-лейтенант барон фон Таубе умер в колчаковской тюрьме. 60% красных офицеров были дворянами. И фон Таубе был не единственным представителем аристократии в Красной Армии.

*Предприниматель*. Неприличная у историков получается картина. О четырех настоящих героически погибших генералах-патриотах общество ничего не знает. А героями у историков считаются наемники врага – Колчак, Деникин и Врангель.

*Философ.* Увы. Имена обеспечивших победу во второй отечественной войне представителей дореволюционной военной элиты были похоронены в недрах архивов.

*Предприниматель*. Победу обеспечила русская военная элита. А в стране нет ни одного памятника настоящим победителям.

*Философ.* По сути, в тридцатые годы все победы Красной Армии были приватизированы близкими к Сталину «народными полководцами».

*Предприниматель*. Почему советские историки по всем особенностям отечественную войну 1918-1920 годов назвали гражданской?

*Философ.* По идеологическим соображениям. Советским идеологам было важно создать миф о великой силе и выдающихся талантах народа – пролетариата и крестьянства. Ведь у них получалось, что рабочие и крестьяне победили царских генералов с офицерами, которых поддерживала Антанта. Соответственно, диктатура пролетариата была полностью легитимной – народ доказал свое высокое качество. Поэтому имеет полное право возглавлять общество. Не случайно реальный состав командования Красной Армии был обнародован только в 90-е годы.

*Предприниматель*. По сути, официальная история внедрила в общественное сознание ложную историческую память.

*Философ.* Именно. При этом нужно понимать, что ложная историческая память не позволяет делать правильные выводов из своих достижений и ошибок прошлого. В результате снабжает ложным историческим опытом. Как следствие, правящий класс не повторяет прошлые достижения и совершает прежние ошибки.

*Предприниматель*. То есть, функция исторической памяти – снабжение правящего класса полезным историческим опытом?

*Философ*. Не только. У нее есть и более важная функция в развитии управления общественными процессами. Существование и развитие общества, это процесс. Он состоит из циклов, которые завершаются разными результатами – более или менее удачными. Или более или менее неудачными.

Результат в первую очередь определяет ориентация вектора деятельности правящего класса. Чем ближе ориентация этого вектора к вектору эволюции, тем результаты цикла успешнее. Объективная историческая память и сформированный на ее основе качественный исторический опыт позволяют имеющимся в составе правящего класса интеллектуалам пусть и интуитивно определять правильную ориентацию вектора. Хотя и в других понятиях и терминах.

В результате от цикла к циклу повышать точность ориентации деятельности правящего класса. Как следствие повышать ее эффективность. Именно так в первую очередь повышается эффективность властной деятельности. А ложная историческая память такой вариант повышения эффективности властной деятельности полностью исключает. В результате неудачи становятся привычными, а успехи случайными.

Крах СССР, это в первую очередь результат использования ложной исторической памяти. Реализацией проекта создания социального государства завершился процесс развития советского общества. В нем ориентацию вектору деятельности правящего класса задали интеллектуалы первого цикла – ленинской республики.

Сформировавшаяся в период второй республики ложная историческая память не позволила правящему классу третьей республики сформировать объективный исторический опыт и руководствуясь им задать своей деятельности правильную ориентацию. В итоге проект построения коммунизма ставил ложные цели. Как следствие, его реализация не только провалилась, но и привела сверхдержаву к краху. А общество не получило шанса преодолеть кризис перехода к постиндустриальному этапу развития управляемым реформированием – без серьезных потрясений.

*Предприниматель*. А что бы дало власти понимание реальной истории второй отечественной войны?

*Философ*. В первую очередь позволило бы избежать разгрома Красной Армии в 1941 году и поражений 1942 года. Дело в том, что армия была обезглавлена не в 1937 году, как рассказывают историки, а в 1929-1931 годах. Потому что, придя к власти, Сталин кардинально обновил все высшее командование – из армии были уволены свыше трех тысяч высших военачальников. Именно тех, кто обеспечил победу над Антантой. Так как партийное руководство Красной Армией осуществлял Троцкий, Сталин считал их его сторонниками. И заменил их отобранными по критерию личной преданности себе кадрами. Увы, в большинстве бездарей.

*Предприниматель*. Давайте разберем начальный период Великой Отечественной войны подробнее – по нему до сих пор нет достаточной ясности. Так, о том, что Красную Армию обезглавили в 1929-1931 годах я услышал только от вас. А кадровый вопрос на войне едва ли не самый главный.

*Философ*. На самом деле это самый главный вопрос. Когда историки рассуждают о том, что преимущество Вермахта в первую очередь заключалось в полученном за три месяца боевых действий в Польше и Франции опыте, они демонстрируют незнание главной составляющей кадрового вопроса любой армии. Опыт, конечно, важная составляющая, тем не менее, не главная. Аналогичный трехмесячному опыт генералов и офицеров Вермахта мы имели уже к концу сентября. А в начале 1942 года наши генералы и офицеры уже имели огромный опыт. Вот только он нам мало помогал. Потому что опытом нужно уметь пользоваться – иметь высокие качества командира и военачальника. А такие командиры и генералы не училищами и академиями создаются – они отбираются войной. Потому что только война отбирает лучших и избавляет армию от середняков и вообще дураков.

В своих мемуарах маршал Р. Малиновский написал, что большинство военачальников просто не умели воевать – организовывать боевые действия и управлять их развитием. Ключевым преимуществом Вермахта был не трехмесячный опыт боев, а отобранные Первой Мировой войной офицеры и генералы. Таких командиров и военачальников в Красной Армии было мало – именно аналогичных немецким по качеству военачальников Сталин убрал из армии. А затем в 1937-1938 годах практически все они были расстреляны. Только когда к концу 1942 года война провела отбор толковых командиров и талантливых военачальников Красная Армия начала постоянно побеждать Вермахт.

*Предприниматель*. Это объясняет разгром Красной Армии летом 1941 года и полтора года поражений. Ваше объяснение выглядит для Сталина убийственно.

*Философ*. Поэтому историки об этом ничего не говорят. Ну а ошибки назначенных Сталиным «стратегов», в первую очередь Тимошенко и Жукова, кардинально усугубили провальную кадровую ситуацию.

*Предприниматель*. Резун-Суворов утверждает, что главной причиной разгрома является подготовка армии к превентивному наступлению. Тогда как ей пришлось обороняться. Соответственно, действовать в неподготовленных условиях – без оборонительных укреплений, несоответствующим задачам обороны расположением войск и неумения армии вести оборонительные действия. Ее вроде бы готовили только для наступления.

*Философ*. Резун-Суворов нарисовал картину, которая должна была продемонстрировать агрессивную природу СССР. Так как у его версии начала войны до сих пор много сторонников, вначале и мне она нравилась, давайте разберем ее подробно. Начнем с тезиса природной агрессивности СССР. И начнем издалека.

В НЭПе, как экономической реформе, главным элементом была передача управления экономикой русской экономической элите. За собой власть оставила только управление финансами, транспортом и связью. То есть, управление только инфраструктурной частью экономической сферы. И к управлению ею власть тоже привлекла качественных специалистов.

*Предприниматель*. Как большевики решились передать управление экономикой русской экономической элите?

*Философ*. Они просто повторили свой успешный опыт сотрудничества с русской военной элитой. Большевики не только разрешили частнопредпринимательскую деятельность, но и вернули предприятия их прежним владельцам. За исключением крупных, которые и до революции были государственными – казенными. Но управление ими тоже было передано представителям экономической элиты.

В результате вся экономика получила качественных руководителей во всех секторах и на всех уровнях. В 1927 году в СССР имелось больше 1,6 миллиона плативших налоги предпринимателей. И за пять лет НЭПа было восстановлено на 80% физически (!) разрушенное общественное хозяйство – в 1927 году объем ВВП превысил размер самого успешного дореволюционного 1913 года.

*Предприниматель*. Получается, за пять лет объем ВВП вырос в пять раз!

*Философ*. Причем в условиях полной экономической блокады. И без мобилизационных мер и репрессий. Так что первое экономическое чудо ХХ века совершили большевики в союзе с русской экономической элитой. Причем в гораздо более тяжелых условиях в сравнении с немецким и японским чудесами. Они же совершались при огромной ресурсной поддержке США.

*Предприниматель*. Как большевики решились на союз с русской экономической элитой?

*Философ*. Думаю, роль сыграло то, что русская буржуазия была спонсором большевиков – двадцать лет финансировала их деятельность. А в экономическом чуде главную роль сыграло качество русской экономической элиты. Ведь за полвека развития капитализма в Российской империи экономическая элита не успела существенно деградировать в этическом плане – была в массе добросовестной. Можно привести свидетельство работавшего в СССР в период НЭПа англичанина С. Хогга, который писал, что «Россия была единственной страной, где контракты заключались не на бумаге, а на словах. И не брались расписки за полученные в оплату товара деньги. Только в России так можно было торговать».

*Предприниматель*. Почему Сталин отказался от НЭПа?

*Философ*. К середине 20-х руководству страны стало понятно, что НЭП в ближайшие два-три года восстановит экономику. Поэтому требовалось определять ориентиры для следующего этапа развития СССР. Во внутренней политике курс на создание социального государства не вызывал сомнений. Во внешней политике это касалось осуществления «мировой революции». И вопрос способов достижения этой цели разделило руководство.

Часть считала, что нужно продвигать мировую революцию мирным путем – демонстрируя другим странам успехи в общественном развитии и повышении уровня жизни граждан. Другая часть, лидером которой был Сталин, считала, что идти нужно силовым путем – завоевывать страны и переводить их на социалистическую модель общества. Для этого нужно быстро создать достаточную для великого похода военную промышленность. А затем увеличивать ее потенциал за счет промышленности завоеванных стран.

*Предприниматель*. Как я понимаю, сталинской группе удалось настоять на своем варианте. И курс этой группы на военный вариант продвижения мировой революции выглядит косвенным подтверждением версии Резуна-Суворова.

*Философ*. Начнем с того, что он не историк и не политолог. Он военный аналитик. И его анализ военных действий внешне выглядит вполне профессиональным. А все его идеологические и политологические представления – это местечковый антисоветизм. Еще более важно то, что объективная картина прошлого рано или поздно начинает формироваться. А реальная история Второй Мировой войны западные правящие классы либералов, мягко говоря, не красит. Чтобы отвлекать внимание от неудобных вопросов обществу как раз и предлагается выбирать виновника между Германией и СССР. В результате можно будет еще полвека спорить, кто именно главный виновник самой кровавой в истории человечества войны.

*Предприниматель*. А как вы считаете?

*Философ*. Именно Запад своей политикой привел Европу к мировой войне. Так, Версальский мир не прекратил Первую Мировую войну – перевел ее в экономическую форму. Потому что версальская политика Англии и Франции планомерно разоряла Германию и уничтожала ее промышленный потенциал.

*Предприниматель*. Целью Англии и Франции было опускание Германии до уровня аграрной страны?

*Философ*. Именно. И результаты этой политики довели немецкое общество до состояния, в котором все его действия определяет инстинкт самосохранения. Причем по модели загнанной в угол крысы.

*Предприниматель*. Это объясняет быстрое одичание великой нации.

*Философ*. Да, версальская политика запустила процесс стремительного одичания немцев. И сделала их первым кандидатом на роль мирового злодея. Но нужно понимать, что войну мирового масштаба одной стране развязать не под силу. Требуется несколько интересантов. Во Второй Мировой войне были заинтересованы все ее главные участники – Германия, Англия, Франция, Италия, США, Япония и СССР. Потому что успешное участие в ней давала каждой стране вполне серьезные выгоды.

Как говорится, хотеть не вредно. Важно кто именно начал реализовывать свои хотелки. Потому что другие просто присоединялись – действовали адекватно изменившимся условиям. Это относится в первую очередь к СССР и желанию его руководства продвигать социалистическую модель общества.

Непосредственными организаторами войны были Англия и Франция. Дело в том, что к середине 20-х годов правящими классами Англии и Франции была осознана угроза со стороны советского проекта. Сначала большевики смогли выдержать агрессию Антанты – продемонстрировали умение успешно противостоять самому сильному военному противнику. Затем они продемонстрировали и высший уровень эффективности управления экономикой.

И, самое важное, в части свобод СССР не уступал самым передовым обществам. Потому что свобода была ограниченной только в политической сфере. Это всегда бывает после революции – новый правящий класс ограничивает в правах представителей свергнутого класса. И так решает проблему своей невысокой на первом этапе эффективности. Он же вначале сильно засорен авантюристами, жуликами и всплывшими со дна общества люмпенами. А так как условия в обществе после революции тяжелые, свергнутый правящий класс может ими воспользоваться – организовать контрреволюцию.

Тогда как в экономике, науке и культуре в стране была полная свобода деятельности. Мемуары деятелей культуры той эпохи это полностью подтверждают. И даже в политической сфере был высокий уровень демократии – партия управлялась полностью демократическими методами. К слову, сегодня демократия в странах запада реально имеется только в правящих классах. А у общества имеется только мираж демократии. Что касается справедливости общественных отношений, то советское общество было вообще вне конкуренции. Так что реально первая советская республика была самым свободным и демократическим обществом в мире.

Это означало, что в конкуренции с социализмом капитализм был обречен на поражение – он гарантированно проигрывал советскому проекту. Особенно в ситуации, когда его лидеры уже устойчиво деградировали. Поэтому в достаточно близком будущем их ждала судьба правящего класса Российской империи. То есть, почти полная смена. В такой ситуации шанс уцелеть давал единственный способ – выражаясь словами из песни Высоцкого, оставался только «ход конем по голове» советскому проекту.

Исходя из понимания своих печальных перспектив правящие классы Англии и Франции начали подготовку к войне с СССР. Именно агентурная информация о планах подготовки к военному сценарию решения Англией и Францией проблемы конкуренции с советским проектом позволила сталинской группе настоять на своем варианте. И затем возглавить его осуществление. Поэтому вина за сталинизм лежит в том числе и на Западе. И ответственность за то, что СССР пополнил группу интересантов новой мировой войны.

*Предприниматель*. Как Англия и Франция планировали организовать поход на СССР?

*Философ*. Изначально они не планировали разжечь войну мирового масштаба – война с СССР вполне могла быть только восточноевропейской. И они вовсе не собирались сами участвовать в походе на СССР – потери в Первой Мировой войне и ее тяготы отбили у их обществ всякую охоту воевать.

В конце 20-х годов в Европе достичь нужную лидерам Запада цель была способна только одна страна – одичавшая Германия. Именно ее руками и кровью Англия и Франция рассчитывали уничтожить СССР. Они решили повторить аналогичный проект 1920 года. Тогда в качестве военного тарана они попробовали использовать Польшу.

*Предприниматель*. Тогда нужно говорить о третьей попытке чужими руками решать свои проблемы. Ведь с 1918 года Белая Армия решала для Антанты эту же задачу.

*Философ*. Да, конечно. Но Веймарская республика не годилась для планируемого использования Германии в качестве военной машины Запада. Потому что в условиях тяжелой войны эффективно только авторитарное управление обществом. Для ликвидации Веймарской республики требовался авторитарная по своей идеологии политическая сила. В этом плане наиболее перспективно выглядела нацистская партия Гитлера. На нее и была сделана ставка, а отставной ефрейтор был сделан вождем немецкого народа.

Идея реализации плана в ресурсном отношении выглядела очевидной. Германии и Австро-Венгрии собственных ресурсов хватило на четыре года войны на трех фронтах – западном, восточном и итальянском. Планы английских и французских стратегов основывались на представлении, что если восстановить этот потенциал, то его использование только против СССР гарантированно обеспечит Германии победу.

Именно поэтому Англия и Франция не подняли шум по поводу аннексии Австрии. А захват Гитлером Чехословакии как бы и не заметили. По Мюнхенскому соглашению Германия должна было получить только Судетскую область. Сам Гитлер в одной из зафиксированных бесед сказал, что он искренне удивился, когда понял, что Англия и Франция не будут возражать против более широкой «трактовки» мюнхенского сговора. Его удивление понятно – он же не знал, какие планы на его счет имели Англия и Франция. К месту заметить, что до 1940-го года Гитлеру всегда удавалось только то, что нужно было Англии и Франции.

*Предприниматель*. Почему Англия и Франция так расщедрились? Тем более, что они были гарантами территориальной целостности Чехословакии.

*Философ*. Щедрость имела две причины. Чехословакия, во-первых, имела большую военную промышленностей – одну из самых мощных и передовых в Европе. Во-вторых, Чехословакия была вполне демократическим государством. Соответственно, не могла быть союзником Германии в войне с СССР. В результате Германии было бы трудно использовать чехословацкий промышленный потенциал.

При этом в стране не было экстремистских политических сил, которые можно было бы привести к власти, чтобы они заменили демократическое управление на авторитарное. В Венгрии и Румынии у власти были авторитарные режимы, с которыми такой проблемы не было – они с радостью вступили в военно-политический союз с Германией и Италией. Поэтому Англия и Франция отдали Гитлеру всю Чехословакию. В итоге был восстановлен ресурсный потенциал Германии и Австро-Венгрии 1914 года.

Ну и последний штрих – «Странная война». В сентябре 1939 года Англия и Франция объявили Германии войну, но и пальцем не пошевелили выполнить свои союзнические обязательства перед Польшей – до лета 1940 года не предприняли никаких военных действий. Точнее, лишь продвинулись на несколько километров – до первой линии немецкой обороны. При этом 110-ти французским дивизиям противостояло лишь 23 немецких.

*Предприниматель*. И вряд ли это были самые боеспособные немецкие дивизии.

*Философ*. Конечно. В такой ситуации французский и британский генштабы не только не имели планов наступления на Германию, но даже не разрабатывали их. И понятно, почему они так себя вели – они жертвовали Польшей, чтобы Вермахт смог выйти к границам СССР. Англия и Франция в свои планы Германию не посвящали – использовали втемную. Поэтому Гитлер о своей реальной миссии не догадывался. И, проверив эффективность Вермахта в польском походе, занялся достижением понятной всем немцам цели – реванша за поражение в Первой Мировой войне.

Это было логично – Германия находилась с Францией и Англией в состоянии войны. Если в тот момент у Гитлера и были планы по нападению на СССР, ему и в голову не пришло бы их реализовывать, имея за спиной второй фронт с развернутыми на нем французскими и подтягивающимися английскими войсками. А так как Вермахт застал их врасплох, смог победить быстро и с минимумом потерь.

*Предприниматель*. Хороший пример насколько опасно использовать в темную людей и страны.

*Философ*. Англия и Франция рассматривали свежеиспеченные государства Центральной Европы в качестве пешек в своей геополитической игре.

*Предприниматель*. Поэтому Чехословакию они кинули точно так же, как Польшу, хотя она перед ними ни в чем не провинилась.

*Философ*. Да, просто пожертвовали пешкой для реализации своего плана – восстановления военного потенциала Германии. Но в итоге разгрома союзных войск для Англии цель уничтожения СССР не только перестала быть актуальной – ей уже угрожала участь Франции. Только эта угроза привела к формированию антигитлеровской коалиции. Но до весны 1940 года Германия действовала в интересах Англии и Франции. Так что первый год Второй Мировой войны они де-факто были союзниками – действовали совместно. В такой ситуации обвинения Германии в развязывании мировой войны выглядят вообще слабыми.

Что касается СССР, то по результатам германской-польской войны он только вернул свои территории. В рамках Версальского мира в Центральной Европы были созданы новые государства и определены их границы. «Линия Керзона», установившая западную границу России, отводила территории западных областей Украины и Белоруссии нашей стране. Польша их захватила в войне 1919-1920 годов, которая была развязана по инициативе Франции и Англии.

Советское руководство, понимая, что его главной задачей является восстановление страны, а Польша только инструмент Антанты, решило поступить так же, как поступило в 1917 году, заключив «поганый» Брестский мир – пошло на мирный договор с Польшей и отложило вопрос возврата территорий до удобного случая. Он представился в 1939 году, после того, как Польша была разгромлена, а ее правительство сбежало в Лондон. И страна вернула свои территории, причем строго по «линии Керзона».

*Предприниматель*. Если Польша в 1920 году была инструментом Франции и Англии, то почему она пошла на заключение мира? Ведь ее патронам нужно было продолжение войны?

*Философ*. Польша их кинула – соблазнилась возможностью узаконить присоединение захваченных территорий. Ведь война могла закончиться и плохо для Польши. Так что у Франции с Англией была причина в 1939 году кинуть Польшу.

*Предприниматель*. Хотя они могли сделать ее союзником Германии.

*Философ*. Нет. В важных проектах требуются надежные союзники. А Польша продемонстрировала готовность в любой момент кинуть не только партнеров, но и патронов. Так что у Франции и Англии имелся только негативный опыт сотрудничества с Польшей. А то, что по итогам раздела Чехословакии Черчилль назвал Польшу «гиеной Европы», демонстрирует мнение о качестве польского правящего класса его западных коллег.

*Предприниматель*. Получается, Вторая Мировая война не была продолжением первой? Эта версия становится все более популярной.

*Философ*. Первая Мировая война была ресурсной – Германия, Австро-Венгрия и Италия хотели переделить самые выгодные источники ресурсов – колонии. Считали, что европейским лилипутам, Голландии и Бельгии, не по чину иметь огромные колонии. Да и колониальные империи Англии и Франции тоже надо бы обкорнать. Тогда как Вторая Мировая война была чисто идеологической. Изначально готовилась в качестве борьбы европейского социал-демократического проекта против советского социалистического проекта. А в качестве наступательного ресурса планировалось использовать немецкий нацистский и итальянский фашистский идеологические проекты. Но после того как Гитлер «пошел своим путем», ситуация кардинально изменилась. Как следствие, в виде антигитлеровской коалиции объединились силы социалистического, социал-демократического и американского либерального проектов.

*Предприниматель*. Америка не участвовала в первой фазе антисоветского проекта?

*Философ*. США вначале включились в проект – американский бизнес во второй половине 20-х годов активно инвестировал в немецкую промышленность. Но с началом Великой депрессии Америке стало не до геополитических фобий европейских держав. Так что американский бизнес переключился на участие в индустриализации СССР. Для США это была единственная возможность не допустить краха своей промышленности.

*Предприниматель*. Наша индустриализация в 30-х годах спасла Америку?

*Философ*. Так и есть. Советские заказы позволили американской промышленности удержаться на плаву. А в 1938 году американские власти запустили программу перевооружения, в результате которой военный потенциал США должен был увеличиться в три раза. Эта программа и начавшаяся мировая война окончательно вылечили американскую экономику.

*Предприниматель*. Но в целом Вторая Мировая война была идеологической.

*Философ*. Да, поэтому считать ее второй частью Первый Мировой войны нет оснований.

*Предприниматель*. Считается, что главным бенефициаром Второй мировой войны стали США. Это действительно так?

*Философ*. Нет. Главным бенефициаром стал СССР. Во-первых, он легитимировал себя в качестве одного из двух политических полюсов планеты. Во-вторых, он создал соцлагерь. В-третьих, он получил возможность легально участвовать в ликвидации колониального мира – получить под свой контроль его существенную часть.

А на Западе просто сменился лидер. Поэтому США лишь повысили свой статус в сообществе стран Запада – возглавили его. Поэтому ничего принципиально на Западе не изменилось. А разбогатела Америка не столько на войне, сколько на использовании во второй половине ХХ века лидерского статуса.

*Предприниматель*. Перейдем к тезису превентивных действий Германии и планов СССР.

*Философ*. Тезис превентивного характера действий Германии в нападении на СССР был придуман нацистским руководством на скамьях Нюрнбергского трибунала. Он не подтверждается, во-первых, известными высказываниями Гитлера о необходимости уничтожения СССР – не только в «Mein Kampf», но и на совещаниях он ставил задачу уничтожение большевизма, как геополитического противника нацизма. Во-вторых, он тоже не раз говорил, что уничтожение СССР позволит кардинально увеличить необходимый для завоевания мира ресурсный потенциал Германии. Ну и план Барбаросса начал разрабатываться в середине 1940 года и был утвержден в декабре этого года. При этом никакого развертывания советских войск на границе с Германией не было и в помине. А вот в Финляндии и Румынии в нарушение Пакта о ненападения немецкие дивизии уже были развернуты.

Что касается утверждений Резуна-Суворова о готовящемся на 6 июля превентивном нападении Красной Армии на Германию, то документы наркомата обороны и Генштаба это полностью опровергают. Изложенная в них стратегия уже очевидно неизбежной войны с Германией на первом этапе планировалась как полностью оборонительная. В соответствие с ней создавались оборонительные укрепления и подтягивались войска, которые должны были на этих укреплениях только обороняться.

*Предприниматель*. Но Резун-Суворов утверждает, что в составе будущего Юго-Западного фронта был создан сверхмощный наступательный кулак. И он подтверждает это перечнем собранных там армий и корпусов.

*Философ*. Они были собраны там, потому что именно это направление наступления Вермахта Генштаб рассматривал в качестве главного. Это была первая стратегическая ошибка Генштаба. Я бы даже сказал глупым решением.

*Предприниматель*. Почему вы считаете его глупым?

*Философ*. Потому что Генштаб исходил из представления, что главной целью Германии были ресурсы – продовольствие Украины и нефть Грозного и Баку. Немецкие стратеги рассуждали иначе. Они исходили из разумных соображений, что самый эффективный способ победить – разрушить систему управления страной и армией. А для этого требуется захватить Москву. После этого захват остальных территорий будет легкой задачей. Именно поэтому главным направлением Вермахта стало наступление на Москву – удар наносился по позициям Западного фронта.

Второй стратегической ошибкой руководства армии стало отсутствие планов на случай наступления Вермахта на позиции Западного фронта. Точной информации о планах немецкого командования у Генштаба не было – наступление на позиции Юго-западного фронта лишь выглядело более вероятным. В такой ситуации нужно было разрабатывать планы действий и на случай московского направления главного удара Вермахта. И сосредотачивать в нужных местах необходимые для осуществления этих планов силы. Ни первого, ни второго не было сделано.

*Предприниматель*. Получается, Генштаб не проявил необходимого профессионализма.

*Философ*. Его не проявили нарком обороны Тимошенко и начальник Генштаба Жуков. И не проявляли еще полтора года.

*Предприниматель*. Насколько я могу судить по встречавшимся мне публикациям, Красная Армия в разы превосходила Вермахт по вооружениям и не уступала ему по численности.

*Философ*. По обнародованным в 90-х годах данным мы имели семикратное превосходство в танках – у нас было больше 23-х тысяч танков против трех с половиной тысяч у Вермахта. При этом наши легкие танки Т-26, БТ-5 и БТ-7 по всем параметрам превосходили легкие танки Вермахта – немецкий Т-II и чешский Т-38. Наш средний танк Т-34 намного превосходил немецкие среднике танки – Т-III и Т-VI. А аналогичного КВ -1 тяжелого танка у немцев вообще не было. При этом количество Т-34 и КВ-1 превосходило количество имевшихся у Вермахта средний танков. По орудиям и самолетам Красная Армия как минимум вдвое превосходила Вермахт. В живой силе у нас тоже имелось некоторое превосходство. И это была не спешно набранная Красная Армия, а кадровая – достаточно неплохо обученная. За первые полгода войны мы потеряли три четверти этой армии. Это, безусловно самое большое за всю историю поражение нашей армии.

*Предприниматель*. По общеизвестным канонам военной науки для наступления нужно иметь трехкратное превосходство в живой силе и оружии. Ваши цифры свидетельствуют, что у Красной Армии имелось втрое больше в сравнении с требуемым для обороны сил. Почему она была разгромлена? Сейчас появилась версия, по которой командование Западного фронта не выполнило Директиву №01 Ставки Верховного Командования от 15 июля 1941 года о приведении войск в состояние полной боевой готовности к отражению нападения. За что оно было в полном составе расстреляно.

*Философ*. Это не так. Директива предусматривала только ликвидацию корпусного звена управления армией. Ничего о приведении войск в полную боевую готовность в ней не было – ни одного слова. Для понимания произошедшего нужно иметь в виду, что командующие фронтами общались не только с Ставкой, но и друг с другом – обсуждали ситуацию на сопредельной стороне. Они же имели достаточно разведданных о действиях Вермахта на приграничной территории. И пришли к пониманию, что начало войны, это вопрос нескольких дней.

И при этом получили из Ставки указание заняться ликвидацией 28-ми мехкорпусов. По сути Директива №1 предусматривала полную дезорганизацию управления танковыми силами всей армии, причем на достаточно длительный срок. В ситуации, когда до начала войны считанные дни, Директива №1 выглядела полной дурью – демонстрировала командующим фронтами полную неадекватность ситуации руководства Ставки и Генштаба.

Хотя я не исключаю, что направление в штабы фронтов глупой директивы было элементом операции по дезинформации немцев о намерениях Красной Армии. Чтобы агентура Вермахта в Красной Армии довела до германского командования, что мы никак к войне не готовимся.

Это могло бы объяснить показания командующего Западным фронтом генерала армии Павлова. Он вроде бы сказал, что информацию о Директиве №1 он передал начальнику штаба фронта устно. Хотя в армии важные документы в устной форме не передаются – факт передачи регистрируется, и адресат расписывается в получении или ознакомлении. То есть, если Павлов сообщил о директиве устно, это значит, что он знал, о ее назначении. Возможно, информация о директиве дошла до немецкого командования, и Гитлер перестал переносить срок наступления. Правда, исследователи истории борьбы Абвера и ГРУ перед началом войны историю с директивой не заметили. При том, что информация о действиях ГРУ перед войной вроде бы уже рассекречена. Информация о дезинформационной директиве может оставаться засекреченной, если она действительно оказалась неудачным ходом в борьбе разведок. Но пока это темный момент начала войны.

Что касается разгрома Западного фронта, я думаю, что командование Юго-Западным и Северо-Западным фронтами и командование Черноморским и Балтийским флотами решили на свой страх и риск скрытно привести свои войска в полную боевую готовность. Между риском снятия с должности и риском встретить Вермахт в полной неготовности к боевым действиям командующие фронтами и флотами решили рискнуть должностями. А командование Западного фронта решило не рисковать.

Рискнувшие командующие успели привести свои силы полную боеготовность – заняли подготовленные позиции, подтянули необходимые объемы боеприпасов и развернули тыловые структуры. В результате в первые дни наступления на Юго-Западном и Северо-Западном фронтах Вермахт не смог достичь заметных успехов. Тогда как на Западном фронте штабы находились на зимних квартирах, части и соединения дислоцировались в летних лагерях, самолеты не были рассредоточены и замаскированы – стройными рядами стояли на приграничных аэродромах. Поэтому подготовленные оборонительные позиции остались пустыми, а практически вся авиация была сразу уничтожена. В результате части и соединения фронта почти мгновенно превратились в неуправляемую толпу. Реальное сопротивление немцам оказали только погранзаставы.

*Предприниматель*. То есть, виноваты за разгром Ставка, Генштаб и командование Западного фронта?

*Философ*. Да. А командование Западного фронта было расстреляно в качестве «стрелочника».

*Предприниматель*. И как развивались события?

*Философ*. Так как фланги Северо-Западного и Юго-Западного фронтов стремительно оголялись, командование фронтов было вынуждено начать отступление – покидать подготовленные к обороне позиции. Наступление и отступление, это самые сложные виды военных действий. Соответственно, для успеха в них требуются талантливые военачальники. Сталинские «полководцы», как констатировал маршал Р. Малиновский, не имели не только талантов, но даже умения управлять отступлением. В результате отступление превратилось в побоище.

При отсутствии планов действий в варианте главного удара Вермахта в направлении Москвы Генштаб попробовал импровизировать – силами Юго-Западного фронта организовать наступление во фланг группы армий Центр. Благо, у фронта имелись необходимые для этого силы. Но командующий фронтом генерал армии Кирпонос не смог организовать наступление. Двинувшиеся в наступление моторизованные корпуса и дивизии много плутали и в итоге израсходовали все запасы горючего. И танки были просто брошены экипажами. Только моторизованная дивизия под командованием К. Рокоссовского действовала успешно – остановила немецкую танковую дивизию и нанесла ей серьезный урон.

*Предприниматель*. Как говорил герой сериала, «картина маслом».

*Философ*. В части военных кадров Сталин руководствовался словами «незаменимых у нас нет» и подбирал кадры по критерию в первую очередь личной преданности. Оказалось, что отобранные войной кадры незаменимы. Плюс свою роль сыграла ложная историческая память. Ведь сразу после прихода к власти Сталин инициировал пересмотр характера войны с отечественной на гражданскую и роли в победе «народных полководцев». В результате в сознание правящего класса была внедрена ложная историческая память, как следствие ложное понимание опыта войны.

В итоге Сталин стал жертвой ложной исторической памяти – не видел принципиальной разницы между отобранными Первой Мировой войной царскими генералами и «народными полководцами». Они же вроде бы достигали одинаковых успехов. Но, возможно, считал, если разница все-таки имеется, ее вполне можно нивелировать обучением в военных академиях и достижением многократного превосходства своих сил над противником. Война продемонстрировала, что это совсем не так – произведенный войной отбор военачальников играет главную роль.

В результате такой кадровой политики в армии в 1941 году интеллектуальный потенциал высшего эшелона РККА, командиров и штабных офицеров, не соответствовал минимальным требованиям предстоявшей войны. Военачальники не умели определять адекватные условиям цели и ставить необходимые для их достижения задачи. А штабы не умели разрабатывать планы достижения целей и детализировать задачи. Но это еще полбеды. Они были никудышными организаторами – история провала наступления танковых и моторизованных соединений Юго-Западного фронта во фланг группы армий Центр это продемонстрировала. Дело было не только не только в неумении танковых генералов воевать, но и в неумении организовать танковые части и соединения. В Вермахте танки с экипажами составляли 20% ресурса танковой дивизии. А 80% ресурсов обслуживали воевавшие 20%. У нас было наоборот – танков много, а их обслуживание было куцым. Даже разведка и связь не была должным образом организованы. По сути, таковые соединения были полуслепые и не имели необходимого обеспечения ресурсами и технического обслуживания. В результате подавляющая часть танков была потеряна не на поле боя – была брошена экипажами из-за отсутствия горючего или поломок.

*Предприниматель*. Получается, сталинские выдвиженцы не умели ничего делать – ни воевать, ни организовывать?

*Философ*. Еще хуже то, что интеллектуальное убожество военачальников не позволяло им учиться воевать и организовывать.

*Предприниматель*. Из чего вы делаете вывод об интеллектуальном убожестве большей части отобранных Сталиным и Ворошиловым военачальников?

*Философ*. Один пример. В командовании танковыми войсками не нашлось хотя бы одного генерала, который бы заметил вопиющую глупость – установку на башнях командирских танков хорошо видимой издалека антенны в форме короны. Ведь так противник получал возможность сразу определить командирский танк и сосредоточить на нем огонь всех орудий. В результате имел возможность сразу обезглавить наше наступающее подразделение. Первые бои это продемонстрировали и пришлось в спешном порядке убирать антенны-короны.

*Предприниматель*. А когда Сталин понял, что «кадры решают все»?

*Философ*. К правильному пониманию роли профессионального качества кадров Сталин пришел только по катастрофическим результатам коллективизации и провала первой пятилетки. В итоге сформулировал понимание, что «кадры решают все».

*Предприниматель*. Реальное сопротивление немцам организовывали немногие талантливые военачальники?

*Философ*. И то не всегда. Потому что им приходилось на ходу учиться и набираться опыта. Главную роль играло среднее и низшее звенья командиров. Положение в них не сильно отличалось от положения в высшем эшелоне. Но так как офицеры среднего и низшего звеньев решали самые простые задачи, многим хватало способностей организовывать упорное сопротивление немцам. Именно на уровне полка, батальона, роты и даже экипажа отдельного танка существенная часть армии воевала близко к положенному. В таких боях героизм солдат и офицеров тормозил немецкий блицкриг. И это давало время работать механизму отбора – удалять неспособных и продвигать эффективных командиров и военачальников. Когда к концу 1942 года война осуществила такой отбор, Красная Армия начала побеждать Вермахт.

Сталин это понял и принципиально изменил систему управления военными действиями. Так как отобранные войной военачальники находились в войсках, а не в Москве, Ставка перестала командовать текущими действиями армии, а Генштаб перестал разрабатывать планы операций. Все планы стали разрабатываться в соответствующих штабах – фронтов, армий, корпусов, дивизий. Генштаб только сводил планы фронтов в единый план действий Красной армии. Плюс проводил экспертизу планов фронтов и распределял между ними ресурсы. А Ставка обеспечивала эффективное взаимодействия тыла с фронтом и рассматривала возникающие между Генштабом и фронтами разногласия.

Последнюю функцию наглядно демонстрирует история утверждения операции «Багратион». Генштаб посчитал, что план операции слишком рискованный и предложил, чтобы командование фронта его изменило. На совещании по этому вопросу в Ставке командующий фронтом Рокоссовский категорически отказался изменять план операции. Сталин предложил ему выйти «еще раз подумать». Рокоссовский вышел, подумал и, вернувшись в кабинет сказал, что не изменил своего мнения. Сталин предложил еще раз выйти и подумать. Рокоссовский снова вышел и, вернувшись, снова сказал, что уверен в своем плане. После этого Сталин утвердил план операции «Багратион» без каких-либо изменений. К слову, на совещании Сталин не интересовался мнением о плане операции присутствовавшего на нем будущего «маршала победы».

*Предприниматель*. То есть, поражения 1941-1942 годов отбраковали бездарных сталинских выдвиженцев. А обладавшие военными талантами командующие научились воевать.

*Философ*. Сталин это понял и передал им управление боевыми действиями. Жуков, как представитель Ставки, посещал штабы фронтов перед началом операции. А чтобы не вмешивался в действия командующих во время операции, за неделю до ее начала отзывался в Ставку.

*Предприниматель*. Героизм солдат очень важен. Но победу в большей степени обеспечивает качество командования.

*Философ*. Как заметили еще в древности, стадо баранов во главе со львом всегда победит стадо львов во главе с бараном.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что в 1941 и до середины 1942 года Красная Армия была возглавляемым коллективным бараном стадом львов?

*Философ*. Это единственное объяснение, почему вначале имея двух-трех кратное превосходство в силах Красная Армия терпела поражения, а когда потеряла это превосходство вдруг начала постоянно побеждать. В высшем комсоставе на осталось баранов.

*Предприниматель*. Впечатляющий пример работы эволюционных механизмов на коротком отрезке времени. Причем, в, казалось бы, прямо не связанной с эволюционным процессом текущей военной деятельности.

*Философ*. Этот пример демонстрирует, что вся человеческая деятельность в первую очередь и в максимальной степени является эволюционной. Соответственно, должна отвечать требованиям и особенностям такой природы. И современная общественная наука убога по своим результатам именно потому что она ничего в эволюции не понимает. Что еще хуже, не желает серьезно заниматься постижением эволюционных процессов.

*Предприниматель*. В чем причина такой ситуации?

*Философ*. Это естественный результат деградации. В нашей первой беседе я объяснил, как идея «вершины эволюции» запустила этот процесс. А его естественным результатом стало формирование у обществоведов менталитета интеллектуальной прислуги. Они видят свое предназначение в обслуживании текущей деятельности власти. Это комфортная и вполне безопасная работа.

*Предприниматель*. Какие еще задачи кроме завершения чистки армии от кадров Троцкого Сталин решал террором 1937-1938 годов?

*Философ*. Это были задачи зачистки всего правящего класса от кадров первой республики и создания системы Гулага, как важного сектора экономики – мало затратного способа освоения ресурсов в зонах неблагоприятных климатических условий. Как в таких случаях говорят американцы, «ничего личного – только бизнес». В данном случае политический и экономический.

*Предприниматель*. Да, с качеством исторической памяти ситуация выглядит угнетающе. Вы говорили, что у военной элиты было две причины встать на сторону большевиков. Первой причиной была интервенция Антанты. А в чем заключалась вторая причина?

*Философ*. Революцию 1917 года организовала верхушка экономической элиты – крупный российский капитал. И осуществила ее при поддержке военной элиты. Инициаторы революции имели в целом либеральную ориентацию и сформировали в основном либеральное по составу Временное правительство. Но крупный капитал быстро потерял контроль над правительством и в нем через пару месяцев стали доминировать правые социалисты.

*Предприниматель*. Почему это произошло?

*Философ*. Потому что крупный капитал не смог объективно оценить реальные потенциалы и качество политических сил – социалистических и либеральных. Он взял курс на свержение самодержавия в самом конце XIX века. Процесс формирования буржуазии как экономической элиты индустриальной эпохи был запущен либеральными реформами Александра II. К концу века буржуазия уже в существенной степени определяла экономическую политику власти. И усилилась настолько, что решила возобновить прерванные смертью реформатора либеральные реформы.

Но для этого требовалось свергнуть ставшее полностью анти либеральным самодержавие. Для достижения этой цели буржуазия начала финансировать все виды политических сил. И с самого начала это были только партии социалистической ориентации – социал-демократы и социалисты. Эсдеки и эсеры. При этом они действовали на нелегальном положении – в условиях жестокой борьбы с властью. Поэтому за двадцать лет борьба обеспечила отбор эффективных социалистических политиков – это были в массе сильные личности и деятели.

Либеральные партии появились только после революции 1905 года, по итогам которой была разрешена легальная политическая деятельность. В результате либеральные партии не имели опыта серьезной политической борьбы – развивались в тепличных условиях. Буржуазия этого факта в своих планах не учла, и ее либеральные представители во Временном правительстве были быстро отстранены от руководства правыми эсерами и меньшевиками, как правыми эсдеками. Но победители не понимали, что в экстремальных условиях войны эффективным может быть только авторитарное управление. А они занялись демократизацией всего и вся. В том числе и армии. В итоге армия быстро развалилась. И военная элита виновными в этом результате естественно считала правых социалистов.

Имел значение еще один факт. Товарищем военного министра, то есть, вторым человеком в министерстве был Борис Савинков, который много лет руководил террористической деятельностью партии эсеров. Соответственно, не мог вызывать даже минимальных симпатий военной элиты. Тогда как у большевиков, как левых эсдеков, таких скелетов в политическом шкафу не было. Наконец, белые по своей идейной ориентации были в основном правыми социалистами. Поэтому у военной элиты не было серьезных причин отрицательно относиться к большевикам, как политикам левой социалистической ориентации.

*Предприниматель*. Получается, Россия была обречена на социалистический путь развития. Разница была только в версиях – правого или левого социализма. А почему либеральный вариант пути не составил серьезной конкуренции?

*Философ*. Потому что в общественном сознании исторически доминировала социалистическая ориентация. Я уже говорил, что социализм нужно рассматривать как материалистическое продолжение ценностной традиции христианства. К слову, католическая по мировоззренческому происхождению часть Европы тоже имеет в большей мере социалистическую ориентацию.

Поэтому хотя либерализм пришел в Россию еще в конце XVIII века, он всегда оставался барской забавой – идейной ориентацией мизерной части правящего класса. А во второй половине ХХ века покорил сознание малограмотной советской интеллигенции. Тогда как социализм добрался до России только в середине XIX века. И быстро покорил общественное сознание, так как являлся продолжением ценностной традиции христианства.

*Предприниматель*. То есть шансов у либерализма не было. А сейчас?

*Философ*. А что изменилось? Если не считать, что либеральные реформаторы окончательно испортили его репутацию. Тысячелетняя ценностная традиция в общественном сознании укорена на генетическом уровне. Ее невозможно быстро изменить – можно только разрушать или развивать, добавляя совместимые с нею элементы либеральной традиции. А их применение снабжать исключающими негативное воздействие на коренную традицию. В любом варианте это длительный процесс – может растягиваться на столетия.

*Предприниматель*. Заключительный вопрос на это тему. А как должна была на ваш взгляд в феврале действовать буржуазия?

*Философ*. Создать военное правительство. И потому что страна воевала. И потому что война произвела отбор военной элиты. Поэтому на тот момент она была самой эффективной элитой страны. Наконец, потому что это военная элита эффективно осуществила саму революцию. Но, установив контроль над Временным правительством, правые эсеры и в мыслях не держали делиться властью.

*Предприниматель*. Давайте перейдем к советской модели социализма. Как я понимаю, ее описывает политэкономия социализма – советская версия классической политэкономии.

*Философ*. Говорить нужно о марксистской версии классической политэкономии. Потому что советские политэкономы только доработали ее в деталях. И сохранили концептуальную основу.

*Предприниматель*. В чем состояли дефекты этой основы?

*Философ*. Политэкономия социализма, безусловно, качественный в научном плане продукт. К середине XIX века методология общественной науки уже достигла достаточно высокого уровня. Маркс ее использовал и в результате создал более качественный в сравнении политэкономией либерализма продукт.

Но, как и Смит, Маркс был по образованию философом и никогда в экономике не работал – тоже наблюдал ее исключительно с позиции потребителя ее продуктов и услуг. А так как в сравнении со Смитом Маркс имел существенно более рациональное мировоззрение, его не устроила греховная версия предпринимательской деятельности – общественно полезного греха. Маркс рассматривал предпринимательскую деятельность в более рациональном понимании – криминальном. То есть, проблема не в библейском грехе, а в простои и всем понятном воровстве результатов чужого труда.

Именно для обоснования такого представления о предпринимательской деятельности Маркс занялся созданием политэкономической теории, а затем совместно с Энгельсом и теории общественного развития. А коммунистическая идеология создавалась уже в качестве политического оружия, которое даст возможность пролетариату разрушить капитализм и запустить процесс создания общества, в котором экономическая деятельность не будет криминальной по своей природе.

*Предприниматель*. Правильно ли я понимаю, что проблемы политэкономии социализма в в том, что она создавалась, во-первых, в качестве политической альтернативы политэкономии либерализма, во-вторых, как элемент политического оружия – идеологии коммунизма.

*Философ*. Все верно. В части сути экономической деятельности Маркс частично отказался от идеи полезного для общества греха. Капиталисты объявлялись обкрадывающими работников ворами. То есть, паразитами в своих отношениях с работниками.

Так как капиталисты присваивали большую часть создаваемой стоимости, то и обществу доставалась ее небольшая часть. Поэтому они объявлялись неэффективными создателями и руководителями экономических предприятий. Плюс накопленные богатства позволяли капиталистам покупать власть и в результате управлять обществом в своих криминальных интересах.

*Предприниматель*. В таком понимании капиталист выглядит чудовищем – общественным монстром. Понятно, что такой монстр не имел права жить и действовать на территории общества. Должен признать, что Маркс создал убедительный образ главного врага общества. И такой образ, конечно, обеспечил марксизму поддержку существенной части общества.

*Философ*. Задачу ликвидации капиталистов как класса предлагалось решить запретом частной собственности на средства производства. А управлять экономической деятельностью должны наемные экономические чиновники – менеджеры. И получать справедливую оплату своего труда – пропорциональную уровню компетенции и ответственности деятельности.

*Предприниматель*. В чем главный недостаток такой модели организации экономической деятельности?

*Философ*. Тот самый случай, когда «простота хуже воровства». Рассматривая экономическую деятельность с позиции потребителя производимых экономикой ресурсов и не имея опыта предпринимательской деятельности, Маркс не видел разницы между предпринимательским и менеджерским видами труда. А именно то, что это принципиально разные виды управленческой деятельности.

Создание и развитие бизнеса, это управление нестационарными процессами – изменения количественных и качественных характеристик объекта управления. В первую очередь процессами развития и деградации, как главными характеристиками качественных изменений. То есть, управления изменением самых сложных характеристик. Технологии управления изменением качественных характеристик, это главное ноу-хау деятельности предпринимателя.

Тогда как текущая деятельность предприятия, это стационарный процесс, в котором изменяются только количественные характеристики. В результате управление стационарными процессами обеспечивает стабильную работу – сохранение требуемых значений ее количественных результатов. Технологии управления изменением количественных характеристик процессов, это ноу-хау деятельности менеджера. Поэтому нестационарные процессы принципиально сложнее стационарных процессов.

*Предприниматель*. Потому что в первых требуется управлять изменением двух видов характеристик – количественных и качественных, а в стационарных процессах требуется управлять изменением только количественных характеристик?

*Философ*. Так и есть. В результате работа предпринимателя отличается от работы менеджера в такой же мере, в какой работа художника отличается от работы ремесленника. Художник должен уметь творить новое, а ремесленнику достаточно только уметь копировать известные образцы. Поэтому предпринимателю требуется квалификация и талант, а менеджеру достаточно только квалификации.

*Предприниматель*. Красиво.

*Философ*. С другой стороны, любое предприятие уникально. Как уникально каждое произведение художника. Потому что даже однотипные заводы различаются хотя бы своими коллективами.

*Предприниматель*. А как в СССР решалась эта проблема? Ведь о достижениях советской экономики можно спорить в деталях, но то, что они были, это безусловно факт.

*Философ*. Как я уже говорил, Сталин обжегся на «лично преданных» кадрах в истории коллективизации и первой пятилетке. Руководство ими коллективизацией привело к утрате в течении года трети сельскохозяйственного потенциала страны. А пятилетка была выполнена на бумаге – построенные заводы оказались неспособными производить минимально качественную продукцию.

Поняв, что «кадры решают все», Сталин изменил функцию партийных комитетов. Главной для них стала задача поиска эффективных управленцев – инициативных, компетентных, ответственных. Комитеты нижнего уровня выявляли толковых руководителей на низовом уровне управления и брали на учет. А затем система кадровых подразделений партийных комитетов целенаправленно двигали их по карьерной лестнице.

При этом подъем на очередную ступень был обязательно результатом демонстрации успешной деятельности на предыдущей ступени. И так пока управленец не достигал потолка своих способностей. А так как потребность в эффективных управленцах была очень острой, самые талантливые демонстрировали стремительные темпы карьеры. Это объясняет, как в СССР появлялись тридцатилетние наркомы.

Предприниматель, это более компетентный менеджер – умеющий управлять любыми процессами. Очевидно, что среди отбираемых по результатам деятельности кадров управленцев было достаточно много обладающих предпринимательскими способностями. Именно они выполняли в советской экономике функции предпринимателей. А так как в монополию партийных органов в кадровых вопросах не имел права вмешиваться никто, отбор осуществлялся даже с большей в сравнении с рынком эффективностью. Потому что для отбора не требовалось разорения предприятия. И уровень рискованности предпринимательской деятельности был существенно ниже. Ведь управление экономическим развитием было принципиально более системным. Вроде как капиталистическое управление было сродни управлению ордой своевольных разбойников, тогда как социалистическое было сродни управлению армией ХХ века.

*Предприниматель*. То есть, предприниматели в советской экономике были, только работали за зарплату.

*Философ*. Да. Советские предприниматели отличались от западных только в оплате их труда. Советские получали зарплату, а западные – прибыль. Но при этом советские предприниматели реализовывали свои таланты за счет общественных ресурсов, тогда как западные только за свои собственные или кредитные.

*Предприниматель*. Отсюда происходит термин «номенклатура»?

*Философ*. Да. Сталин только побоялся менять «лично преданные» кадры на эффективные в НКВД и армии. Опасался, что не сумеет надежно контролировать эффективные кадры в этих сферах. Поэтому сталинские кадры НКВД устроили вакханалию 1937 года.

*Предприниматель*. Теперь понятно, почему деятельность сталинских военачальников на первом этапе войны была чудовищно неэффективной, в то время как эвакуация промышленности и налаживание ее работы на новом месте была осуществлена с феноменально высокой эффективностью.

*Философ*. Да. В первом случае это были отобранные по критерию личной преданности кадры, а во втором случае это были отобранные по критерию эффективности управленцы. Годы индустриализации позволили партийным комитетам насытить экономику самыми эффективными управленцами. И в истории эвакуации промышленности они показали свое высокое качество.

*Предприниматель*. Да и индустриализацию они провели успешно.

*Философ*. Это как посмотреть. Если результаты индустриализации сравнить с результатами НЭПа, эффективность проведения индустриализации была крайне низкой.

*Предприниматель*. Что вы имеете в виду?

*Философ*. То, что сравнивать нужно не только результаты, но и цену их достижений. Соответственно, сравнивать нужно цену восстановления разрушенного войной общественного хозяйства и цену создания промышленности.

*Предприниматель*. В произведениях советских писателей нэпманы изображалась исключительно в виде жуликов.

*Философ*. Это тоже ложная историческая память, которая сыграла свою роль в брежневском социализме. Мы к этому моменту еще вернемся. Что касается индустриализации, то перед тем как к ней приступить, пришедшая к власти сталинская команда разорила налогами и в итоге изгнала из экономики осуществившую чудо элиту. Ее место заняли партийные кадры. Причем отобранные по критерию личной преданности вождю.

Замена экономической элиты партийными кадрами и была главной причиной провала Первой пятилетки. Ведь для отбора толковых руководителей, энергичных, грамотных, компетентных, потребовались годы. В итоге в части решения задачи кадрового обеспечения индустриализации было потеряно минимум пять лет.

А за учебу партийных кадров экономической деятельности пришлось платить неэффективным использованием ресурсов. В итоге индустриализацию пришлось проводить в форсажном режиме и самым жестокими методами. Плюс она обошлась намного дороже в сравнении с вариантом ее осуществления русской экономической элитой.

*Предприниматель*. Но история не знает сослагательного наклонения.

*Философ*. Это не тот случай. Здесь нужно сравнивать сложность задач, которые решала русская экономическая элита в 20-х годах и сталинские кадры в 30-х. По масштабу и сложности задачи были одного порядка. Первая была выполнена блестяще и феноменально эффективно. Вторая была выполнена безумными расходами материальных и человеческих ресурсов.

Что касается Великой Отечественной войны, то в ней возможностей сравнения еще больше. И не только с результатами 1918-1920 годов. Увольнение в конце 20-х кадров дореволюционной военной элиты не коснулось флота. И репрессии 30-х в существенной степени обошли флот стороной. Возможно потому что флот активно не воевал, а его командование находилось в Ленинграде. Поэтому высшее командование флота состояло из отобранных Первой Мировой войной кадров. И их результаты управления боевыми действиями флотов все годы выглядят стабильно эффективными.

Так, в первый день войны флот не потерял ни одного человека. За время войны высшее командование армии практически полностью и не один раз обновилось. А вот флот с кем во главе флотов начал войну, с теми адмиралами и закончил.

*Предприниматель*. Получается, за четыре года войны ни один из командующих флотом не дал Сталину повода усомниться в своей компетентности и эффективности. На фоне кадровой чехарды в командовании на протяжении первой половины войны армией это выглядит удивительным результатом.

*Философ*. Это естественный результат осуществленного Первой Мировой войной отбора флотских военачальников. И если бы в конце 20-х таких же по качеству армейских военачальников не уволили, война пошла бы совсем по другому сценарию. Особенно учитывая трех-четырех кратное превосходство Красной Армии в живой силе и технике.

*Предприниматель*. Что еще было ошибочного в политэкономии социализма?

*Философ*. В ней не было свободы экономической деятельности. Потому что она должна была только обеспечивать ресурсами достижение общих целей. И развитие имело единственную ориентацию – на увеличение объема производства ресурсов. Соответственно, экономическая деятельность не рассматривалась в качестве способа развития личности предпринимателя. И не ставилась задача развития экономических отношений.

*Предприниматель*. То есть, для свободы в экономике не было предмета ее использования.

*Философ*. Да. В СССР был достаточно высокий уровень личной свободы. Потому что у идеологов было понимание, что каждый человек развивает свою личность. И ему для этого требуется определенный уровень свободы. Интереснее выглядит ситуация с ценностью справедливости.

В СССР отношения во всех сферах строились на основе ценности справедливости. Но имелись разные виды справедливости – социальная, пропорциональная и относительная. Социальная справедливость была всеобщим равенством только в пользовании услугами некоторых сфер – образования, здравоохранения, правовой сферы. В большинстве отношений действовала версия относительной справедливости.

Например, на заводе оплата определялась относительно иерархического уровня работника. Рядовые работники и руководители получали разную по размеру оплату труда, потому что находились на разных уровнях иерархии предприятия. В свою очередь на иерархическом уровне для его субъектов действовала пропорциональная справедливость – размер оплаты был пропорционален масштабу объекта управления, уровню сложности или ответственности выполняемой работы. По сути, в организации предприятия имелись два измерения справедливости – в вертикальном имелась относительная справедливость, в горизонтальном пропорциональная.

*Предприниматель*. Это были несовершенные версии справедливости?

*Философ*. Это были ложные версии справедливости. Так, в части относительной справедливости, то это была модернизованная версия сословной модели феодального общества – в нем справедливость в отношениях имелась только на иерархических уровнях – в сословиях. Во всех модернизированных версиях справедливости не было главного условия – разница в оплате должна определяться соглашением участников отношений.

*Предприниматель*. Как это имеется в бригаде шабашников? Там разница в оплате бригадира, квалифицированных и неквалифицированных членов бригады определяется соглашением между ними.

*Философ*. Именно. В части пропорциональной справедливости имелся тот же дефект – разницу в оплате работникам одного уровня определяла власть. Соответственно, во всех экономических отношениях обеспечивались в первую очередь интересы бюрократии. А справедливость отношений между участниками экономической деятельности играла роль второстепенного фактора.

*Предприниматель*. Получается, советские идеологи неудачно развили представления о сущности справедливости?

*Философ*. Они создали ложные версии справедливости. К концу советской эпохи они перестали удовлетворять общество. Как следствие, оно разочаровалось и в руководствующейся ложными версиями власти. Это была одна из самых важных из числа системных причин краха сверхдержавы.

*Предприниматель*. Как я теперь понимаю, история СССР, это не несколько стадий общественного развития страны – это развитие разных моделей советского социализма.

*Философ*. Да, и в развитии каждой модели были свои стадии. Разные версии капитализма развивались в разных обществах в качестве параллельных течений. А в советском социализме это были последовательные волны одного течения. Именно поэтому советскому социализму потребовалось меньше семидесяти лет, чтобы пройти весь путь развития – от рождения до ухода в историю. По сути, советское общество в форсажном режиме прошло индустриальный этап развития и в итоге первым из стран Первого мира его завершило.

*Предприниматель*. Но все вами сказанное означает, что недостатки одной стадии или достижения другой нельзя автоматически переносить на весь проект советского социализма. А как пять стадий можно разделить по качеству – эффективности управления или общественного благополучия?

*Философ*. Ленинская была самой эффективной, а общество было самым благополучным в советской истории.

*Предприниматель*. Вернемся во вторую советскую республику. Репрессии сталинского режима не идут ни в какое сравнение с масштабами политических репрессий в период первой республики. В ней они не только несопоставимы по масштабам, но и ограничивались только участвовавшими в вооруженной борьбе противниками советской власти.

*Философ*. Причем далеко не всегда противники реально страдали.

*Предприниматель*. А с чем было связано такое различие в масштабах репрессий и степени их жестокости?

*Философ*. Сталин имел принципиально отличный от традиционного российского в части ценностной основы менталитет – характерный для элит общества, которое историки называют восточной деспотией. В этом менталитете ценности свободы нет вообще. Это объясняет не только жестокость репрессий и их масштабы, но и почти полную смену правящего класса первой республики. И новый правящий класс тоже был организован по образцу восточной деспотии. Соответственно, он комплектовался по критерию личной преданности вождю и готовности в своей деятельности ориентироваться на его менталитет. Это причина жесткости второй советской республики.

Деспотия, это абсолютная несправедливость. Поэтому на генетическом уровне ориентированное на ценность справедливости российское общество не могло смириться с деспотической организацией второй республики. Пусть и содержавшей элементы справедливости – социальные лифты, бесплатное образование и здравоохранение. Даже правящий класс интуитивно осознавал, что ничем хорошим для него деспотия не закончится. Да и он устал жить в вечном страхе.

Поэтому сразу после смерти Сталина начался демонтаж деспотических элементов организации общества. А правящий класс начал избавляться от усвоенных во второй республике деспотических наклонностей своего менталитета. Это заняло много времени – только к началу 80-х правящий класс в целом избавился от них. Точнее, деспотические привычки сохранялись только у бюрократии и в форме начальственного самодурства. Именно поэтому разрушение СССР прошло практически бескровно. А третья республика имела совсем другое качество. В результате к концу 50-х годов успешно завершила реализацию проекта социального государства.

*Предприниматель*. Но в Средней Азии и на Кавказе крови было пролито много.

*Философ*. Потому что у правящих классов этих республик деспотический менталитет был наследственным. И в период третьей и четвертой республик он хотя и ослаб, но не в такой степени как в европейских республиках и России.

*Предприниматель*. Сейчас популярны две оценки личности Сталина. По первой он был пусть и жестокий, тем не менее, гениальный политик. По второй он был жестокий, но эффективный менеджер. Какая оценка на ваш взгляд ближе к объективной?

*Философ*. Обе необъективные. Как я уже говорил, в этическом плане Сталин был чужеродным для российского общества человеком – был гениальным и деспотическим интриганом. И только в борьбе за власть достиг действительно великих успехов. И как раз поэтому его финал был трагическим. Когда у него случился тяжелый инсульт, никто из соратников не захотел его спасать. Все затаив дыхание ждали его смерти. Гениальные политики так с жизнью не прощаются – это удел только деспотов. Властная деятельность и борьба за власть – принципиально разные вещи. Сталин не был гениальным политиком, потому что ни один его политической проект не стал достаточно успешным. Были только или провалы, или куцые, или разорительные результаты.

Что касается оценки Сталина как эффективного менеджера, нужно понимать, что менеджерская деятельность оценивается не только по результатам, но и обязательно по их цене. Те же достижения НЭПа показывают, что задачи индустриализации и коллективизации могли быть успешно решены и без репрессий. Это сталинская команда не имела способностей, которые позволили бы ей решить эти задачи без злодейства.

Про катастрофическое начало Великой отечественной войны мы говорили. За самое ужасное в тысячелетней российской истории поражение нашей армии в первую очередь и в максимальной степени несут ответственность курировавший в политбюро военную сферу Ворошилов, нарком обороны Тимошенко, начальник Генштаба Жуков и назначивший их Сталин.

*Предприниматель*. Почему Жукова называют «маршалом победы»? Он реабилитировал себя успешным командованием в дальнейшем?

*Философ*. Нет. Сталин сделал Жукова «маршалом победу» и гениальным полководцем, потому что в этом варианте он назначил начальником Генштаба самого гениального из имевшихся в его распоряжении полководцев. И если даже под руководством военного гения не удалось избежать разгрома Красной Армии и серии поражений, то какой спрос с гражданского руководителя Сталина? Народу оставалось согласиться, что Вермахт был намного мощнее и поэтому больше года неизменно побеждал.

В конце 1944 года Жукова назначили командующим 1-м Белорусским фронтом с единственной целью – дать ему возможность взять Берлин и стать полноценным в глазах общества «маршалом победы». Настоящими маршалами победы были отобранные войной выдающиеся военачальники – Рокоссовский, Конев, Малиновский, Ватутин, Толбухин, Мерецков, Говоров и другие.

*Предприниматель*. Еще вопрос. Довоенные репрессии, как я понял, были чисткой правящего класса от кадров первой республики и старой военной элиты. Какие цели преследовали послевоенные репрессии?

*Философ*. Репрессии против обычных граждан преследовали цель сохранения в народе страха перед властью. Сталин понимал, что менталитет великой нации для него представляет опасность. И его нужно постоянно давить страхом. Плюс эти репрессии обеспечивали рабочей силой ГУЛАГ. Это же была целая отрасль рабского труда.

Что касается кампаний, то их реально было две и обе решали задачу пресечения любых попыток формирования в составе правящего класса кланов. Ленинградцы, занимая в составе власти высокие посты и пользуясь своим аппаратным весом, начали везде продвигать свои кадры. То есть, покушались на монополию партийных органов в подборе и расстановке кадров. И в перспективе могли создать в составе правящего класса серьезную политическую силу. «Ленинградское дело» эту деятельность жестко пресекло. Аналогичной является история Еврейского антифашистского комитета. Фашизма больше не было, а комитет продолжал функционировать. Как выяснилось, он тоже увлекся использованием имевшихся у руководителей комитета связей во власти для продвижения своих кадров.

**2.3. Путь к краху**

*Предприниматель*. Как я понимаю, деградация советского проекта началась в четвертой республике – брежневской. А чем хрущевская республика принципиально отличалась от сталинской? Кроме прекращения репрессий.

*Философ*. Вторым важным системным отличием был статус интеллектуальных элит. После войны началась геополитическая конкуренция с США. Причем во всех сферах. Эта конкуренция требовала качественного интеллектуального обеспечения. Для решения этой проблемы Сталин кардинально повысил статус интеллектуальной элиты в составе правящего класса.

Конструкторские «шарашки» были тюремными мозговыми центрами. Остальные мозговые центры СССР отличались только режимом – идеологические надзиратели в лице партийной бюрократии контролировали интеллектуальную деятельность точно так же, как тюремные надзиратели контролировали ее в «шарашках». А так как природа интеллектуальной деятельности требует свободы мыслить, интеллектуальный потенциал страны имел низкую эффективность.

Самый простой способ снизить жесткость надзора партийной бюрократии над интеллектуальной деятельностью – повысить статус интеллектуальных элит в составе правящего класса. Как минимум, уровнять его со статусом партийной бюрократии. Именно это и сделал Сталин – повысив статус интеллектуальных элит, он лишил партийную бюрократию возможности командовать интеллектуальной сферой – бюрократы могли только «стучать» на интеллектуалов руководству страны.

*Предприниматель*. Почему вы считаете, что Сталин понимал роль интеллектуальных элит в управлении обществом?

*Философ*. Потому что он объективно оценивал уровень сложности стоящих перед правящим классом и страной задач кардинально возрос. В интеллектуальном измерении Сталин был безусловно очень крупной личностью – на голову выше своего окружения. Дефектной была только его этика. Поэтому он понимал, что для решения новых задач нужны интеллектуалы высокого класса. А не отобранные бюрократам и охранникам в качестве интеллектуальной прислуги.

*Предприниматель*. Получается, приход «хрущевской оттепели» инициировал Сталин?

*Философ*. И не только это. Незадолго до смерти Сталин говорил, что «без теории нам смерть». Это свидетельствует, что он хорошо ориентировался в интеллектуальных проблемах управления обществом. В данном случае он понимал, что разработанный интеллектуалами первой республики проект социального государства близок к завершению. А проекта для следующего этапа развития нет. При этом прекращение развития автоматически запустит деградацию правящего класса. Так что и Программа построения коммунизма стала результатом инициированного Сталиным процесса разработки следующего глобального проекта общественного развития.

*Предприниматель*. Интеллектуалы высокого класса потребовались не только для поддержки международной деятельности в статусе одного из двух политических полюсов мира, но и решения стратегических задач развития страны?

*Философ*. Именно. Эффективность интеллектуальной деятельности требовалось кардинально повысить. Для этого требовалось предоставить интеллектуалам большую свободу деятельности. И в первую очередь вывести их из-под власти партийной бюрократии. Так что повышения статуса интеллектуальных элит было полностью прагматичным решением Сталина.

*Предприниматель*. Как Берия после смерти Сталина инициировал прекращение репрессивной политики?

*Философ*. Правильнее говорить, что это инициировали сами репрессивные органы. И тоже руководствуясь прагматическими соображениями – они лишились заказчика репрессий.

*Предприниматель*. А почему они не попытались использовать имеющиеся у них возможности для захвата власти?

*Философ*. Думаю, они понимали, что это им не позволит сделать военная элита.

*Предприниматель*. Похоже, они правильно понимали расклад сил. А то, что именно маршалы арестовали Берию, как лидера правоохранительной элиты, свидетельствует, что военные не стали терять время – сразу приняли профилактические меры.

*Философ*. Война провела отбор военной элиты, поэтому она состояла их сильных и умных личностей. Маршалы быстро сориентировались в ситуации и взяли ее под свой контроль.

*Предприниматель*. Получается, не только успехи в космосе и ускоренное развитие науки и культуры было результатом высокого статуса интеллектуальных элит в составе правящего класса. Успешное завершение проекта социального государства и эффективная международная деятельность тоже были результатом этого изменения иерархии правящего класса. В чем проявлялась эффективность международной деятельности советского руководства?

*Философ*. Для этого нужно разобраться реальными условиями в послевоенном мире и новым статусом СССР в мировой политической системе.

*Предприниматель*. Новые условия создало ядерное оружие?

*Философ*. Только в качестве второстепенного фактора. Главным фактором стала объективная оценка опыта стихийного течения политических процессов в Европе. Поэтому Америка еще в 1944 году договорилась с СССР о совместном управлении послевоенным миром.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что во второй половине ХХ века США и СССР были политическими партнерами, а не противниками?

*Философ*. Не так давно Генри Киссинджер сказал об отношениях между СССР и США, как сверхдержавами второй половины ХХ века, что «с одной стороны, мы были противниками, а, с другой стороны, мы были партнерами».

*Предприниматель*. И как совмещались такие отношения?

*Философ*. Очень просто. Противниками мы были в конкуренции геополитических проектов – социалистического и либерального. А партнерам были в реальной политике.

*Предприниматель*. Какую роль в таких отношениях играла «холодная война» пропагандистов?

*Философ*. «Холодная война» использовалась политическими элитами в качестве инструмента консолидации общества. Эффективность управления обществом в первую очередь определяется уровнем его консолидации: объединения граждан вокруг правящего класса в вопросах поддержки его деятельности. Для повышения уровня консолидации используются две технологии: технология цели и технология врага. Технология цели консолидирует общество для достижения важной для всех стратегической цели. Технология врага консолидирует для борьбы с общим врагом.

Технология цели требует от правящего класса высоких интеллектуальных способностей. Потому что нужно уметь формулировать цели стратегического характера, разрабатывать пути и способы их реализации, продвигать их в общественное сознание и организовывать достижение. Тогда как для использования технологии врага высокий уровень интеллекта правящему классу не требуется. Ведь ему нужно лишь найти или придумать врага и напугать им общество…

Правящие классы обычно используют обе технологии. Но качество правящего класса определяется тем, какая технология доминирует в егое деятельности – цели или врага? Не слишком умная власть всегда в первую очередь использует технологию врага. Тогда как умная в первую очередь пользуется технологией цели.

*Предприниматель*. Получается, создавая образ России как опасного врага, нынешние власти США и Евросоюза демонстрируют свои убогие интеллектуальные способности?

*Философ*. Я бы сказал – интеллектуальную неполноценность. Ведь технология цели сегодня ими вообще не используется. Это естественное следствие банкротства вслед за советским западного геополитического проекта. В результате у Запада стратегические цели попросту исчезли. И уже не стоит вопрос доминирования одной или другой технологии: для консолидации используется исключительно технология врага. Причем, ее использование становится все более примитивным: не только доза лжи в посылаемых властью месседжах все время возрастает, но и сама ложь становится все более грубой и наглой.

*Предприниматель*. А как в этом плане действует российская власть? «Национальные проекты» на статус стратегических целей явно не тянут. Но и образ Запада как опасного врага в общественное сознание тоже не продвигается.

*Философ*. Все правильно. Общество в «национальных проектах» не разбирается, поэтому функцию консолидации они не выполняют. Так что это чисто имиджевые проекты – призванные формировать лишь позитивное отношение к деятельности правящего класса. По сути, он использует советское ноу-хау. Ее проекты являются аналогами советских программ – продовольственной, жилищной и пр.

*Предприниматель*. Власть просто «стучит по рельсам», имитируя движение страны как поезда?

*Философ*. В существенной степени. Ведь для разработки стратегически целей у правящего класса нет необходимого для таких проектов интеллектуального обеспечения – имеющееся только имитирует бурную интеллектуальную деятельность. Что касается технологии врага, то правящий класс использует ее эрзац-вариант – создает образ Запада как недобросовестного партнера. Этот образ не консолидирует общество. Поэтому тоже решает имиджевые задачи – внедряет в общественное преставление о своей добросовестности. Так как все познается в сравнении, обществу предъявляется эталон недобросовестности, в сравнении с которым правящий класс выглядит прилично. Но вернемся в хрущевскую республику.

*Предприниматель*. Друзьями после войны СССР и США все-таки не были – партнерство было чисто деловым?

*Философ*. Конечно, ведь между ними имелась идеологическая конкуренция. Причем в форме конкурса лоций – либеральной и социалистической. А с конца 60-х – неолиберальной и «развитого социализма». И сегодняшнее кризисное состояние Запада наглядно показывает, что его неолиберальная лоция ничем не лучше лоции «развитого социализма».

*Предприниматель*. Правильно ли я понимаю, что СССР и США были противниками только в публичной политике. Тогда как в реальной политике были партнерами в управлении послевоенным миром и конкурентами в общественном развитии?

*Философ*. Есть достаточно свидетельств того, что в 1944-1945 году США и СССР вели переговоры по этому вопросу, к которым Англия не привлекалась. При этом партнерство было организовано по серьезному: по согласованным правилам и установленным «красным линиям». Так что и конкуренция не была политической формой реслинга, и отношения в деле управления миром не были «холодной войной».

Другое дело, что договоренности заключались в устной форме. Тогда власти очень заботились о своей репутации в международном сообществе и вели себя в международных отношениях добросовестно вне зависимости от того, были договоренности заключены в письменной или устной форме.

*Предприниматель*. В бизнесе устные договоренности широко использовались всегда. Логично и в политике такая практика должна была существовать.

*Философ*. А в условиях кардинального повышения эффективности разведывательной деятельности некоторые договоренности стало опасно доверять бумаге. Особенно касающихся стратегических интересов.

*Предприниматель*. Глядя на нынешнюю политическую власть США, в добросовестность послевоенной американской власти слабо верится.

*Философ*. Еще бы!Семь десятилетий назад правящий класс США имел существенно более высокое качество. Во-первых, он был куда более прагматичным. Во-вторых, очень осторожным. В-третьих, еще исповедовал в большей мере классический либерализма. В-четвертых, был принципиально более порядочным.

*Предприниматель*. Что именно стоит за каждым из этих четырех пунктов?

*Философ*. В части прагматизма. Летом 1943 года стало понятно, что СССР не только выстоял, но и в одиночку разгромит Германию. Получалось, что СССР обладает мощью, сопоставимой с мощью всей Антанты в Первой Мировой войне. И если Англия и Франция во Второй Мировой войне наглядно продемонстрировали свой статус бывших великих держав, то СССР, наоборот, предъявил статус сверхдержавы.

Неизвестно, кто в итоге был мощнее – США или СССР. Поэтому истеблишмент решил, что лучше относительно мирно разделить планету на две сферы влияния и договориться о правилах конкуренции на не входящих в сферы влияния территориях. Именно для такой модели управления миром была создана ООН. Причем, в Совете Безопасности были только два реальных члена – США и СССР. Англия, Франция и Китай были введены для того, чтобы СБ выглядел более представительно.

*Предприниматель*. Фултонская речь Черчилля, которую принято считать объявлением Америкой «холодной войны», таковой вовсе не была?

*Философ*. А как отставной премьер Англии мог объявить войну СССР? Тем более, от имени Америки? Это было чисто театральное действие – мизансцена спектакля борьбы двух сверхдержав. Трумэн объявить войну не мог, так как это выглядело бы отказом от заключенного Рузвельтом со Сталиным договора о партнерстве. Поэтому требовалось, чтобы «холодную войну» объявил не президент США, а человек, которого руководство СССР не воспринимало в качестве серьезного политика. Как Черчилль.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что руководство СССР не считало Черчилля серьезным политиком?

*Философ*. Руководство СССР даже саму Англию не считало серьезным политическим субъектом. Тем более, ее отставного премьера. У него же реально не было никаких заметных достижений в политической деятельности. Поэтому, с какой стати советскому руководству было считать Черчилля большим политиком?..

«Великим политиком» Черчилля сделали журналисты. И лишь благодаря десятку действительно ярких его изречений. Вроде «демократия плохая система управления, но ничего лучше придумать не удалось». Или «в Англии нет антисемитизма, потому что мы не считаем евреев умнее себя».

Черчилль был действительно талантливым журналистом и посредственным политиком. Поймите, в период агонии империи в ее руководстве не бывает великих политиков. А время политической деятельности Черчилля – это эпоха агонии Британской империи. Черчилль эту агонию сделал более зрелищной, но и только.

*Предприниматель*. А по остальным пунктам, как в США обстояли дела в середине ХХ века?

*Философ*. Осторожным американский правящий класс сделала Великая депрессия. После Первой Мировой войны истеблишмент много о себе возомнил. Так что Великая депрессия жестко его отрезвила – он понял, что до «хозяина» хотя бы западной части мира ему еще топать и топать. Поэтому борьба с СССР в ситуации, когда Америка пережила два колоссальных потрясения, экономическое и военное, выглядела авантюрой.

Тем более, что имелась гораздо более привлекательная и неизмеримо более легкая цель – колонии бывших великих держав. Борьба с колониализмом, по сути, представляла собой раздевание младших партнеров США. В такой ситуации ввязываться в борьбу с СССР было просто глупо. Тем более, что классический либерализм ориентировал США на антиколониальную политику. А в ней СССР мог быть в некоторых вопросах союзником. Так что острых политических разногласий с СССР у США просто не было.

*Предприниматель*. Правильно ли я понимаю, что в Ялте делили только Европу?

*Философ*. Именно. Англия в этой процедуре представляла остальную Европу и должна была от ее имени только одобрить результаты дележа. Ведь не Швейцарию с Швецией к этому делу привлекать. А остальные страны были или союзниками Германии, или были ею оккупированы.

*Предприниматель*. Логично, были два объекта послевоенного дележа: Европа и колониальные империи – британская, голландская, бельгийская, французская. Европу нужно было разделить, чтобы она больше не могла самостоятельно развязать большую войну. Ну а уже очевидно бывшим великим державам иметь колонии было просто не по чину.

В Европе Англия не была объектом дележа, поэтому формально участвовала в процедуре в качестве представителя делимой части Европы. В части дележа колоний Англия была объектом, причем самым большим. Так что привлекать ее к процедуре дележа остального мира было незачем.

*Философ*. Вы правильно понимаете логику действий победителей. Наконец, в середине ХХ века правящий класс США был в целом еще достаточно порядочным – Великая депрессия и Вторая Мировая война, ставшие огромными потрясениями, оздоровили его. А так как управление может быть эффективным только в случае добросовестности управляющих, то и здесь препятствий для совместного советско-американского управления миром не было. И оно закончилось именно после того, как неолиберализм подпортил породу истеблишмента: избавил от химеры добросовестности по отношению к идейным конкурентам.

*Предприниматель*. Советизация стран Центральной Европы, это следствие договоренностей о разделении Европы на сферы влияния?

*Философ*. Конечно. Точно так же имела место американизация стран сферы влияния США. Она только была менее заметна, так как не требовала изменения политической системы. Тогда как в странах соцлагеря система была кардинально изменена. В чем и состоял смысл советизации. Но в части руководства внутренней и внешней политики союзников СССР советское руководство действовало гораздо приличнее.

Так, если страны Западной Европы были вассалами, то страны соцлагеря были младшими партнерами. В этом статусе они были заметными фигурами европейской политической сцены. СССР оказывал странам соцлагеря реальную помощь в экономическом развитии и в итоге в короткий срок превратил аграрные страны в промышленно развитые. Плюс обеспечил им ускоренное научное и культурное развитие.

Для сравнения, после вступления в Евросоюз все они в считанные годы вернулись в прежнее состояние – аграрных стран. Основные активы их экономики перешли в собственность западного капитала. Бывшие соцстраны перестали присутствовать на научной и культурной сценах Европы даже на заднем плане. А на политической сцене они заметны только скандальным поведением или эпатажем политиков.

*Предприниматель*. Сегодня в части интеллектуалоемкого экспорта бывшие соцстраны поставляют в старую Европу только продукцию системы образования – белую рабочую силу.

*Философ*. В этой истории имеется очень важный результат. СССР поддерживал развитие своих партнеров по соцлагерю, делясь с ними создаваемыми советской экономикой ресурсами. А США обеспечивали лояльность своих союзников и сателлитов торговыми преференциями и деньгами. После отказа от «золотого стандарта» такой способ обеспечения лояльности стал основным источником роста государственного долга США.

*Предприниматель*. Получается, основная часть государственного долга США, это расходы на обеспечение лидерского статуса. И эти расходы власть попросту возложила на будущие поколения американцев. Это ведь стандартная модель разорения дворянства. И политика США ее ясно демонстрирует.

*Философ*. Правильно.

*Предприниматель*. Вернемся к отношениям между США и СССР. Если они были партнерами, почему в 50-70-е годы между ними регулярно случались конфликтные ситуации.

*Философ*. Посмотрите с этой точки зрения на любой футбольный матч. В нем обе команды стараются играть по правилам. Но то и дело возникают конфликтные ситуации, в которых правила начинают нарушаться.

*Предприниматель*. Но тот же Карибский кризис не выглядит рядовым конфликтом.

*Философ*. Конечно, размещение американских ракет в Турции было грубейшим нарушением партнерских договоренностей. Пусть и устных, предусматривающих согласование действий, которые изменяют баланс сил. И размещение советских ракет на Кубе было естественной реакцией на нарушение правил – адекватный ответ.

Но здесь нужно смотреть на то, кто именно спровоцировал кризис. Президентов просто так не убивают – только за грубейшие нарушения действующих в правящем классе неписанных правил. Поэтому убийство Джона Кеннеди свидетельствует о его склонности к таким нарушениям. И это убийство позволяет сделать вывод, что и в Карибском кризисе Кеннеди вероятнее всего грубо нарушил партнерские договоренности. А то, что кризис завершился удалением из Турции и Кубы ракет делает это предположение фактом.

*Предприниматель*. А за какое именно грубое нарушение правил Кеннеди убили?

*Философ*. Я могу только предполагать. Весьма вероятно, что он решил установить контроль исполнительной власти над Федеральной резервной системой.

*Предприниматель*. Версия выглядит правдоподобно. И намного реальнее двух неофициальных версий – о конфликтах Кеннеди с мафией и кубинской диаспорой.

*Философ*. В мемуарах Василия Аксенова есть очень интересная история. Когда в 1968 году войска Варшавского договора были введены на территорию Чехословакии для ликвидации «Пражской весны», поэт Евтушенко, находясь на отдыхе в Крыму и постоянно пребывая в нетрезвом состоянии, отправил в Кремль телеграмму, в которой выразил свой протест по поводу ввода войск.

Поэт мгновенно протрезвел, когда через день люди в штатском посадили его в машину, привезли на аэродром и посадили в военный самолет, который доставил поэта в Москву. Там его отвезли прямиком в Кремль, где поэту было предложено немедленно вылететь в Вашингтон – передать американскому руководству устную благодарность за проявленную им в чехословацком кризисе сдержанность. Евтушенко полетел в США, где посольство устроили ему встречу с представителем американского руководства. Эта история подтверждает факт партнерских отношений и наличия особых договоренностей.

*Предприниматель*. Да, по официальным каналам информация о благодарности могла утечь в СМИ. И дала бы повод американцам задать неприятные для главного защитника свободы вопросы о реальных отношениях с СССР.

*Предприниматель*. Почему после смерти Сталина правящий класс не перешел к демократическому управлению обществом? Ведь по модели маятника, режим от деспотического должен был отклониться в другую крайность – демократическую?

*Философ*. Как у США, у СССР тоже остро стояла проблема дефицита ресурсов. Они требовались для расширения сферы своего влияния в мире, поддержки союзников и конкуренции в экономической, социальной, культурной и научной сферах. А в условиях острого дефицита ресурсов эффективно только авторитарное управление. Поэтому советский правящий класс перешел от деспотического к авторитарному управлению обществом.

*Предприниматель*. То есть, это результат необходимости участвовать в геополитической конкуренции?

*Философ*. Конечно. При этом ситуацию кардинально обострило принятие Программы построения коммунизма.

*Предприниматель*. Программа построения коммунизма за двадцать лет была проектом «большого прыжка»?

*Философ*. Нет. Советские обществоведы не смогли разработать теорию общественного развития. В результате не смогли разделить процесс построения коммунистического общества на последовательные этапы – циклы. Как следствие, не могли планировать управление процессом построения коммунизма.

Поэтому предложили эрзац-вариант развития. Как я уже говорил, Программа построения коммунизма ставила только цель повышения уровня жизни советских граждан до уровня среднего класса США. То есть, полного удовлетворения всех разумных потребностей человека. Ведь уровень жизни американского среднего класса выглядел разумным пределом объективных потребностей – комфортное жилье, автомобиль, возможность получать все необходимые для благополучной и успешной жизни товары и услуги. Обществоведы увидели в этом уровне жизни полную реализацию главного лозунга коммунизма – от каждого по способности, каждому по потребности.

*Предприниматель*. Правящий класс считал существующую систему общественных отношений и организации общества полностью совершенной?

*Философ*. Да. Ведь она была для него полностью комфортной.

*Предприниматель*. Программа построения за двадцать лет коммунизма была нереальной?

*Философ*. Она была реальной – такая модель коммунизма стране была по силам и средствам. Причем двадцатилетний срок был взят с большим запасом. Так что не случайно американские политологи в 60-х годах пребывали в тоске.

*Предприниматель*. Вы считаете, что советская экономика была способна решать такого масштаба задачи?

*Предприниматель*. В 50-х – 60-х годах она была самой эффективной в мире. Сегодня США пытаются заставить Германию увеличить расходы на оборону до 2% от ВВП. Я уже объяснял, что в послевоенном СССР расходы на оборону никогда не опускались ниже 20%. А с учетом косвенных расходов иногда достигали 40%. Без малого полвека выдерживать такую нагрузку и при этом обеспечивать достаточно высокий уровень жизни и социальной защиты способна только сверхэффективная экономика.

*Предприниматель*. А как же доводы либералов о принципиальной неэффективности директивного управления экономикой?

*Философ*. Это доводы людей никогда в реальной рыночной экономике не работавших. По сути, знающих только мировой рыночный фольклор. Управление любым экономическим предприятием всегда директивное. В том числе транснациональными корпорациями. Экономика, это предприятие общества. Поэтому максимально эффективна только по модели директивного управления. Проблема эффективности не в директивности, а в интеллектуальных способностях руководства предприятия. Чем больше по масштабу и сложности бизнес, тем управление им требует более высокого уровня интеллектуального обеспечения.

В период хрущевской республики советская промышленная элита была очень эффективной. Была и сильной, и интеллектуально высокоразвитой. Партийная система социальных лифтов отбирала только успешные кадры. А успеха без интеллекта на серьезном производстве хватало только для первых двух-трех ступенек карьеры.

*Предприниматель*. Проблема реализации Программы построения коммунизма была в кадрах?

*Философ*. Давайте сначала закончим с директивной моделью, а затем перейдем к кадрам. Рыночное регулирование эффективно только в управлении экономикой, субъекты которой в своей деятельности ориентируются на получение максимальной прибыли. Но если участники коллективной деятельности преследуют другие цели, прибыльность никакой роли не играет. В своей второй функции рыночное регулирование обеспечивает распределение создаваемой прибыли между участниками экономической деятельности. Причем, по критерию эффективности: более эффективные производители получают большую долю, менее эффективные – меньшую.

*Предприниматель*. Это значит, что директивное управление экономикой просто имеет другую ориентацию. И эффективным может быть в любых условиях – от полностью благоприятных до самых экстремальных?

*Философ*. Да, это полностью разумное управление – принципиально более высокое в сравнении с рыночным по степени осмысленности. А значит, более совершенное, то есть адекватное разуму человека. Рыночное регулирование представляет собой версию регулирования биологической среды механизмом пищевой цепи. То есть, модель регулирования жизнедеятельности среды предыдущей эволюционной эпохи. Получение максимальной прибыли может быть целью цель участников экономической деятельности, но не общества. Причем, это цель не разума, а инстинкта.

*Предприниматель*. Рыночная экономика организована по модели биологической среды?

*Философ*. Правильнее сказать – это джунгли, в которых власть играет роль «царя зверей».

*Предприниматель*. То есть, директивное управление прогрессивнее рыночного?

*Философ*. Именно. Всю историю человечества степень директивности регулирования экономической деятельностью неуклонно возрастала. Чисто рыночное регулирование имелось только в доисторические времена. А уже в античную эпоху появились первые механизмы директивного управления. В феодальную эпоху уровень регулирования существенно вырос: сложная налоговая, разрешительная система, цеховая модель производства это наглядно демонстрируют. В индустриальную эпоху этот процесс шел уже быстрым темпом. Так что современная западная экономика только внешне рыночная – власть прямо участвует в управлении течением большей части экономических процессов.

Директивная модель регулирования может быть ориентирована на разные цели. Самый простой вариант – на максимизацию прибыли производителей. Логика такого подхода проста: чем выше будет уровень прибыли производителей, тем больший объем налогов власть получит в свое распоряжение. То есть, власти требуется только не мешать бизнесу и устранять мешающие росту масштаба и эффективности препятствия.

Самый сложный вариант – ориентация директивного управления на достижение экономикой нужных обществу целей. Потому что нужно определить, как экономика должна участвовать в достижении нужных обществу целей. А бизнесу получать прибыль в первую очередь в качестве вознаграждения за эту работу. Как вы думаете, почему страны северной и южной Европы существенно различаются в части эффективности экономики?

*Предприниматель*. Проблема в национальном менталитете?

*Философ*. Нет, в ориентации директивного управления. В первых странах директивное управление в существенной степени ориентировано на участие бизнеса в достижении нужных обществу целей. Тогда как во втором случае директивное управление ориентировано на максимизацию прибыльности бизнеса.

*Предприниматель*. И что задает разную ориентацию директивного управления?

*Философ*. В первую очередь разное экономическое мировоззрение.

*Предприниматель*. Я не встречал этот термин. В чем его суть?

*Философ*. Главные виды человеческой деятельности существенно различаются в части своего предназначения. Поэтому для каждой требуется своя версия общего мировоззрения – детализирующая важные для деятельности представления о гамме ее целей и способах их достижения. Но созданием таких версий идеологи не занимаются.

*Предприниматель*. Почему? Ведь это повышает эффективность деятельности.

*Философ*. Во-первых, потому что идеологи, как я уже объяснял, давно занимаются только обслуживанием публичной политики. Во-вторых, правящим классам не хочется, чтобы кто-то серьезно занимался мировоззренческой тематикой. Как и в политэкономии, в мировоззренческих исследованиях неизбежен выход на этические вопросы деятельности. А этика у нынешних правящих классов пусть и в разной мере, но порочная.

*Предприниматель*. Я никогда не встречал информации о существовании на Западе двух вариантов директивного управления.

*Философ*. Ноу-хау эффективного управления обществом – это самое ценное знание. Более совершенная система управления более эффективна. Поэтому ноу-хау более совершенного управления обеспечивает западным странам конкурентное преимущество перед развивающимися. И снабжать последних такого рода ноу-хау никому на Западе в принципе не может прийти в голову. Потому что это сократит разрыв в развитии и уменьшит доходы от эксплуатации разрыва. Точно так же богатые страны Европы не горят желанием делиться ноу-хау эффективного управления экономикой. Потому что они богаты не только за счет развивающихся стран, но и за счет своих южных и восточных соседей.

Работая в середине 90-х годов в Германии, я имел возможность наблюдать действующую там систему директивного регулирования. Конечно, по косвенным признакам. При этом я имел возможность наблюдать деятельность немецкого бизнеса всех уровней – от малого до самого крупного. А так как я считаюсь неплохим аналитиком, смог в ней разобраться. Естественно, только в общих чертах и принципиальных особенностях. Но меня только это и интересовало. Так вот, в Германии рыночное регулирование имеется только на уровне малого бизнеса. Весь остальной бизнес управляется директивно. В управлении используется модель партнёрских отношений власти, бизнеса и профсоюзов. Так что директивно управляет не власть, а этот триумвират.

Хотя для массового сознания рыночная экономика – политический идол. И подрывать веру в него информацией о реально использующейся системе управления экономикой не только ни к чему, а даже вредно. Поймите, публичная политика, это уже воплощение сюжета рассказа «Портрет Дориана Грея» на практике.

*Предприниматель*. Получается, советская экономическая система была передовой? В ней же вообще не было рыночного регулирования.

*Философ*. Конечно. Советская экономика была принципиально некоммерческой – полностью ориентированной только на цели общества. На цели обеспечения безопасности, роста благосостояния, повышения качества социальной защиты, развитие науки, культуры, экономики и так далее. Директивное регулирование обеспечивало полную ориентацию экономики на эти цели. А рентабельность была лишь санитарным показателем качества экономической деятельности. Так что рыночное регулирование советской экономике не требовалось по простой причине: у нее вообще не было цели получения прибыли.

*Предприниматель*. Советская экономическая система обогнала свое время?

*Философ*. В части используемой системы управления – безусловно. Что служит дополнительным свидетельством более взрослого возраста советского общества в сравнении с западным. Так что не случайно СССР создал первую модель экономического регулирования, в главных особенностях адекватную будущей эпохе. И именно поэтому в СССР было создано научное планирование, без которого осмысленное управление экономическим развитием малоэффективно. КПД директивного регулирования внес весомый вклад в превращение за считанные годы феодальной страны в сверхдержаву индустриальной эпохи.

*Предприниматель*. Тем не менее, факты – упрямая вещь. Так, советская обрабатывающая промышленность действительно была отсталой.

*Философ*. Это заблуждение, внушенное обществу ничего не смыслящими в производстве либеральными экономистами. Потому что уровень развития промышленности определяется не характеристиками оборудования, а уровнем компетенции менеджеров, инженеров и рабочих. А в СССР этот уровень был самым высоким, он ни в чем не уступал самым промышленно развитым странам. Я в 80-х года работал с западными машиностроительными предприятиями, бывал на них, много общался с инженерами и потому знаю это точно.

*Предприниматель*. Почему же тогда советская промышленность выпускала продукцию очень низкого качества?

*Философ*. Во-первых, это относилось только к продукции гражданского назначения, и то не всей. Например, атомное машиностроение производило продукцию самого высокого качества. Во-вторых, власть обеспечивала гражданскую промышленность ресурсами, которых хватало на производство изделий только невысокого качества. Ведь власть требовала из выделяемых ресурсов производить еще и определенный объем продукции. А так как качество продукта – это количество вложенных в его производство ресурсов, то выделенный на производство товаров объем ресурсов делится на количество единиц товара. И если объем ресурсов остается прежним, но из него власть требует произвести больше товаров, это можно делать только снижением их качества.

*Предприниматель*. А как это выглядело на практике?

*Философ*. Например, в середине 80-х годов предназначенный для сельского хозяйства дизельный двигатель стоил 1,2 тысячи рублей. Тогда как близкий по показателям дизель для военных стоил 16 тысяч рублей. Для сравнения: близкий по размерности западногерманский дизель стоил 18 тысяч марок.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что качество военной продукции обеспечивалось тем, что в ее производство вкладывалось в пятнадцать раз больше ресурсов?

*Философ*. В данном примере с коррекцией на серийность в военный дизель вкладывалось в 7-8 раз больше чем в гражданский. Кстати, когда западные специалисты в рамках инжинирингового сотрудничества ознакомились с этим гражданским дизелем и его производством, они вначале только фыркали. Постоянно повторяли слово shlehte – плохо.

В первую очередь это относилось к культуре производства. Нужно понимать, что культура, это вещь дорогая. Особенно культура производства. И гражданские отрасли СССР в первую очередь экономили на ней. Но в итоге западные специалисты сказали, что наши инженеры уникальные. Потому что с имеющимся оборудованием, используемыми материалами, низкой культурой производства по такой цене никто в мире не способен производить дизельные двигатели.

*Предприниматель*. Но сельское хозяйство явно было отсталым.

*Философ*. Тоже ложь. Оно было самым передовым в мире. СССР был единственной страной с полностью индустриальным сельским хозяйством.

*Предприниматель*. Но почему-то же оно было малоэффективным?

*Философ*. Наоборот, оно было очень эффективным. С имевшимся обеспечением ресурсами и качеством кадров руководителей советское сельское хозяйство демонстрировало предельно возможную для имевшихся условий эффективность. Если бы в него вкладывались сопоставимые с западными ресурсы и подбирались эффективные кадры, оно было бы намного эффективнее западного сельского хозяйства. В первую очередь за счет полностью индустриального характера.

*Предприниматель*. Тогда почему Программа построения коммунизма не была выполнена?

*Философ*. Потому что ее принятие привело к конфликту в правящем классе. А победившая в нем часть запустила процесс деградации вначале самого правящего класса, а затем и всей модели общества.

*Предприниматель*. Причиной конфликта бы волюнтаризм Хрущева?

*Философ*. Хрущев не был реальным лидером правящего класса и даже власти. Правящий класс не хотел снова получить лидера-деспота, поэтому выбрал Хрущева формальным лидером. Как не имеющего необходимых для диктатора способностей. Тем более, что альтернативой Хрущеву был Берия. Так что Хрущев, как хотя и не слишком грамотный, но безусловно умный политик, лишь эффектно изображал роль лидера, на которого можно при необходимости свалить все грехи и неудачи управления страной.

Причина конфликта была совсем другая. Перефразируя известное выражение можно сказать, что причиной была вопрос – пушки или масло? Для выполнения Программы построения коммунизма требовалось кардинально перераспределить ресурсы общества. Потому что с имеющимся уровнем расходов на ВПК коммунизм построить было в принципе невозможно. Эти расходы требовалось сократить как минимум в пять раз – хотя бы до 4% ВВП. И убрать косвенное финансирование оборонных расходов.

*Предприниматель*. И этот процесс начался с сокращения армии?

*Философ*. Да. Но сначала о сути второй составляющей интриги конфликта. Партийная бюрократия всегда хотела снизить влияние в правящем классе интеллектуальных элит – отправить ее в дворницкую. Они же были антиподами. И партийная бюрократия видела в интеллектуальных элитах только прислугу, волею Сталина получившей влиятельный статус.

Но партийная бюрократия никак эту ситуацию изменить не могла. Потому что интеллектуальные элиты поддерживались ВПК. Точнее, работавшими в нем интеллектуалами. Так как от них зависело качество оружия, они высоко ценились генералитетом и руководством военной промышленностью – были для них авторитетами. И они использовали свое влияние на руководство ВПК в деле защиты статуса интеллектуальных элит в составе правящего класса. В результате руководство ВПК было его самой главной опорой. А Хрущев и его кадры в составе власти были второй опорой.

Этих опор вполне хватало чтобы выдерживать периодические наезды партийной бюрократии на политику «оттепели». Но перспективы сокращения в пять раз кормовой базы ВПК категорически не устраивал генералов и директоров оборонных предприятий. А так как это требовалось для разработанной интеллектуалами Программы построения коммунизма, они автоматически лишились своей главной опоры. Чтобы сохранить имеющийся уровень военных расходов генералы и военные промышленники объединились с партийной бюрократией и осуществили брежневский переворот, который уничтожил главную опору интеллектуальных элит.

*Предприниматель*. Получается, перед правящим классом стоял выбор – построение коммунизма или продолжение гонки вооружений?

*Философ*. Именно. Потому что компромиссного варианта не существовало – руководство ВПК не устраивало любое сокращение своей доли в пироге общественных ресурсов, а проект коммунизма невозможно было реализовать без кардинального сокращения этой доли.

*Предприниматель*. Расходы СССР на оборону были в несколько раз выше реально необходимых?

*Философ*. Да. Приведу примеры. Так, на всех фронтах Великой отечественной войны Красная Армия имела в среднем около 10-ти тыс. танков. А к концу 80-х годов в Советской армии в строю стояло порядка 60 тысяч танков. Это, не считая сопоставимого количества боевых машин пехоты, которые по сути являются десантными легкими танками. В сумме имелось больше танков, чем было произведено за все годы Великой Отечественной войны. При том, что повторения такой по характеру войны не могло представить самое больное воображение.

Еще в начале 60-х годов советские и американские аналитики определили, что для нанесения неприемлемого ущерба друг другу США и СССР нужно иметь максимум по 200 ядерных боезарядов. Это количество гарантировало нанесение неприемлемого ущерба. А в СССР их было произведено около 40 тысяч. И изготовлено порядка 20 тысяч носителей.

Такая же вакханалия трат имела места по всем видам вооружений и остальному военному имуществу. Так как в СССР было директивное ценообразование, то за редким исключением цена продукции на несколько процентов превосходила себестоимость – величину трудозатрат. Поэтому, если атомная подводная лодка стоила один миллиард рублей, а двухкомнатная квартира в панельном доме 2,5 тысячи рублей, это значило, что вместо одной атомной подводной лодки можно было построить 400 тысяч двухкомнатных квартир: жилой фонд города-миллионника.

В СССР было произведено свыше двух с половиной сотен атомных подводных лодок. Плюс много тоже не дешевых дизельных подлодок. Апогеем вакханалии стал единственный полет «Бурана», обошедшийся стране без малого в 100 миллиардов рублей! Это при бюджете сверхдержавы в сумме порядка 450-ти миллиардов. Хотя уже было очевидно, что шатлы для того времени – неэффективный вариант развития космического транспорта. По сути, в условиях непрерывно углубляющихся экономического и социального кризисов власть пускала на ветер гигантские объемы ресурсов. И так ускоряла развитие букета кризисов.

*Предприниматель*. Получается, уровень ВВП, которого было достаточно для обеспечения уровня жизни американского среднего класса, в стране был достигнут. Только его львиная часть шла на гонку вооружений.

*Философ*. Если бы аппетиты ВПК были в пять раз скромнее, цель построения потребительского коммунизма была бы успешно достигнута. Но так мог действовать качественный правящий класс – умный и добросовестный. И будь он таким по качеству, экономикой он тоже управлял бы кардинально эффективнее. С ним и с низкой дифференциацией доходов мы к концу 70-х годов не только бы догнали США по уровню жизни, но и перегнали по качеству общества. Так что все дело в головах, а только потом в моделях управления.

Но так как головы правящего класса как раз и портились, причем быстрым темпом, не только не был построен потребительский коммунизм, но СССР вообще разорился. Аналогично алчность правящих классов сегодня разорила Запад. Разница только в том, что правящий класс СССР тратил ресурсы общества на военные игры, а западные правящие классы примитивно обогащались.

*Предприниматель*. Корпоративные интересы оказались оборонщикам ближе интересов развития страны?

*Философ*. Они имеют косвенное отношение к этим интересам. Их задача обеспечивать защиту страны. И чем надежнее, тем лучше. Поэтому для них естественен интерес получения максимального количества ресурсов для решения своих задач. В ситуации, когда союзник ориентируется на пятикратное сокращение ресурсного обеспечения ВПК, его представители понимают, что им придется во много раз труднее решать свои задачи. И иметь существенно меньше шансов успешно их решить.

При этом они привыкли получать на свои нужды столько ресурсов, сколько считали нужным. А тут союзники как бы предложили им с икры и коньяка перейти на хлеб и воду. Тогда как бюрократы поклялись сохранить имевшиеся масштабы финансирования ВПК. Поэтому в итоге переворота эти «шерочка с машерочкой» возглавили правящий класс СССР. Дележ общественных ресурсов в пользу оборонных расходов стал надежной основой их объединения.

*Предприниматель*. Получается, брежневский переворот в итоге похоронил Программу построения коммунизма?

*Философ*. Конечно.

*Предприниматель*. Американская тактика была правильной – гонка вооружений разорила СССР?

*Философ*. Формально, да. После завершения дележа колониальных империй партнерство сверхдержав лишилось своей главной цели. В результате после избрания президентом Рейгана в отношениях между сверхдержавами осталась только вторая составляющая – геополитическая конкуренция. А что бы в конкуренции чего не вышло, была инициировала политика разрядки и были заключены соглашения по ограничению самых опасных видов вооружений. При этом считать, что это Америка втянула СССР в гонку вооружений не стоит. Это было собственное решение советского руководства, принятое в интересах своего ВПК.

*Предприниматель*. Америка только подыгрывала советскому ВПК?

*Философ*. Да. И наоборот – СССР подыгрывал американскому ВПК.

*Предприниматель*. Соответственно, проблема была в качестве управления – определения целей и способов их достижения.

*Философ*. В аварии далеко не всегда виновен автомобиль. Обычно виноват неумелый или безответственный водитель. Или внешние условия. И часто соединение трех факторов – неумелого водителя, неблагоприятных условий и плохого техобслуживания автомобиля. Именно это и имело место в случае с банкротством советской экономики. Причина была не в директивной модели регулирования, а в ее воплощении, условиях и тех, кто ею управлял.

Так, система управления была полностью централизованной. Но такой уровень требует гораздо более сложной организации в части институтов. И ей требовались адекватные уровню сложности технологии и инструменты. А советская экономическая наука их создать не сумела. В итоге модель регулирования была самой передовой, но некачественно спроектированной и организованной. Реально она оказалась слишком жесткой для имеющихся условий и слишком медленно совершенствовалась.

*Предприниматель*. Почему советская экономическая наука не смогла решить эту задачу?

*Философ*. Потому что требовалось модернизировать систему экономических отношений. Но идеологи блокировали любые попытки даже изучения всех без исключения видов общественных отношений. В них ведь главными являются качественные характеристики. А изучать качественные результаты, это в конечном счете давать оценки качеству власти. То есть, опасная для нее деятельность. Поэтому советская экономическая наука изучала только количественные характеристики экономики.

Второй причиной стал масштабный фактор. Что приводит к банкротству крупные компании? Они же по своей весовой категории мастодонты и всегда имеют особые отношения с властями. Тем не менее, банкротятся. По крайней мере, раньше это случалось регулярно. И вовсе не потому, что все без исключения компании используют директивную модель управления.

Причина в том, что по мере роста масштаба бизнеса его организация усложняется: растет число подразделений и, соответственно, гамма связей, бизнес-процессов, уровней управления. В этих условиях сохранение приемлемой эффективности возможно только, если параллельно повышается качество интеллектуального обеспечения деятельности и возрастает уровень интеллекта руководителей. А если этого не происходит, начинает расти количество ошибочных решений и эффективность деятельности начинает снижаться. Естественный результат этого процесса – банкротство.

*Предприниматель*. То есть, банкротство гигантов экономики всегда исключительно результат неадекватного интеллектуального обеспечения и низкого уровня интеллекта руководителей?

*Философ*. Да. Мой знакомый владелец крупной западной компании как-то сказал мне, что главная проблема крупного бизнеса – дефицит качественных мозгов. И кризис советской экономики имел эту же причину. Приход к власти в середине 60-х годов брежневской команды запустил переход правящего класса на клановую модель. Это стало вторым важным результатом устроенного руководством ВПК переворота. Потому что в результате система социальных лифтов локализовалась только в составе правящего класса – стала поднимать не самых энергичных и талантливых руководителей, а отпрысков номенклатуры и друзей.

Но в современных условиях в кланах кадры вырождаются в обоих качествах – социальном и интеллектуальном. Поэтому брежневский переворот запустил процесс интеллектуальной деградации кадров власти и руководителей экономики. И полностью заблокировал развитие остального интеллектуального обеспечения – оно только неуклонно устаревало и теряло адекватность имевшимся условиям.

*Предприниматель*. Получается, причиной деградации правящего класса СССР стала смена брежневской командой кадровой политики?

*Философ*. Да. Она в итоге перешла на подбор кадров по сформулированному Стругацкими в романе «Трудно быть богом» принципу: «не надобны умные – надобны верные». А так как подавляющая часть этих кадров была откровенно слабой, из них получались только бюрократы.

В русском языке бюрократы, это неполноценные в системе приоритетов управленцы – у них собственные интересы всегда выше должностных. Что и является главной причиной их низкой эффективности. Проблему своей недостаточной конкурентоспособности бюрократы решают подбором более слабых в сравнении с собой подчиненных. Такой подход запускает отрицательный отбор управленцев, который ведет к неуклонному измельчанию кадров в части способностей и компетентности. Именно такая кадровая политика партийной и государственной бюрократии обеспечила вырождение управленческого аппарата СССР.

*Предприниматель*. Понятно происхождение кадровой политики российской власти и крупного бизнеса. Она как раз имеет в основе принцип «свой-чужой». А какого качества свой, вопрос второй.

*Философ*. Да. Так, я знаю историю, как во второй половине 60-х годов машинист тепловоза партийным лифтом быстро вознесся в кресло директора очень крупного машиностроительного завода. Сначала стал секретарем партбюро тепловозного депо, потом третьим секретарем райкома, затем заместителем директора завода по снабжению и, наконец, директором завода. Институт он заканчивал заочно и уже руководя заводом. На заводе его прозвали паровозником. С руководством завода он в итоге не справился. Но был лишь переведен руководить в пять раз меньшим по размеру аналогичным заводом.

*Предприниматель*. Таких паровозников на российском олимпе пруд пруди.

*Философ*. Эта кадровая политика четвертой республики и запустила процесс деградации системы управления – она обновлялась неэффективными кадрами. Поэтому в экономике страны сформировались «ножницы» двух трендов – в результате постоянного роста масштабов советской экономики уровень сложности ее организации непрерывно возрастал, а интеллектуальный уровень власти и руководителей устойчиво снижался. Причем, «ножницы» увеличивались непрерывно ускоряющимся темпом. Что касается интеллектуального обеспечения, то оно вообще перестало развиваться.

В середине 80-х годов я по своей работе в промышленности много общался с руководителями министерского этажа союзной власти и представителями ее интеллектуального обеспечения. Я был просто поражен убогостью многих из них. Но все были чьими-то родственниками или друзьями. И в каждом назначении всех интересовал только один вопрос – чей это родственник или приятель. Аналогичная ситуация сложилась и в остальных сферах советского общества: уровень кадров был совершенно неадекватен уровню его сложности. И эта неадекватность непрерывно усиливалась, став одной из двух главных причин как самого краха СССР, так и его стремительного течения.

*Предприниматель*. То есть, «ножницы» формировали дисбаланс, который в начале 80-х превысил критический уровень? И начался кризис управления, с которым власти не удалось справиться?

*Философ*. Именно. К середине 80-х годов стала полностью очевидна неспособность власти СССР обеспечивать минимальную эффективность управления даже стабильной работой государственной машины. Не говоря о ее развитии. А проведенная реформа управления не обеспечила даже минимального эффекта. Поэтому и была затеяна перестройка: ее реальной целью был переход на более простую систему управления. В экономике – на рыночную.

*Предприниматель*. Почему горбачевская команда и не стала обновлять правящий класс?

*Философ*. Она хотела только перестроить управление под способности имевшегося правящего класса. В воспоминаниях советских руководителей обязательно присутствуют рассуждения о том, что власть утратила возможность эффективно управлять централизованной экономикой. И думала, что элементы рыночного регулирования способны эту проблему для нее решить.

По сути власть надеялась, что рыночные регуляторы повысят эффективность чиновников. Соответственно, в основе экономических реформ лежал мировой рыночный фольклор. Это, в свою очередь, демонстрирует алхимическое состояние и советской экономической науки.

*Предприниматель*. Или нужно было сначала привести в порядок интеллектуальное обеспечение?

*Философ*. Нет. Начинать нужно было с кардинального обновления правящего класса. Потому что в нем не было кадров ни для эффективной власти, ни для ее интеллектуальном окружении. И правящий класс мог менять неполноценные кадры во власти и в ее интеллектуальном окружении только такими же по качеству.

*Предприниматель*. «Кадры решают все»?

*Философ*. Именно. Нужно было полностью менять кадровую политику. Не мне вам объяснять, что успешно вывести предприятия из состояния банкротства может только новая команда руководителей. Так что для понимания необходимости кардинального обновления правящего класса инициаторам перестройки не нужно было даже быть особенно умными. Им просто в голову не приходила мысль о необходимости кардинального обновления правящего класса. Они же хотели только упростить управление – сделать его адекватным своему качеству. Посильное своим способностям.

*Предприниматель*. Выходит, проблемы той же советской директивной экономики имели своим источником в первую очередь низкий уровень интеллекта власти.

*Философ*. А вовсе не якобы присущие директивному регулированию пороки.

*Предприниматель*. И директивную модель экономики критикуют либералы, которым не хватает интеллектуальных способностей эффективно ею управлять?

*Философ*. Так и есть. Неолиберальные реформы в экономике проводило более молодое поколение экономистов той самой популяции, которая довела советскую экономику до краха. И тезис о якобы природной неэффективности директивного регулирования – это единственное, что может оправдывать катастрофические результаты их реформирования.

*Предприниматель*. Да, критики советской модели экономики избегают вопросов ее адекватности целям деятельности. И вообще не касаются профессионализма ее операторов.

*Философ*. Тот самый случай, когда «те, кто не может работать, учат как нужно работать». При этом компетентность правящего класса было только первой проблемой советского социализма. Но о других проблемах поговорим, когда дойдем до перестройки.

*Предприниматель*. Почему СССР смог достигнуть выдающихся успехов без использования демократии?

*Философ*. Во-первых, в СССР реальная демократия имелась – использовалась в управлении правящим классом. Правящим классом была КПСС, в которой состояло семнадцать миллионов советских граждан. И это была аналогичная западной демократия. Потому что на Западе она реально существует тоже только в правящем классе. При этом советский вариант был более открытым по сравнению с западной демократией – в СССР народу был виден весь айсберг, а на Западе только его видимая часть в лице публичной власти.

Так как в СССР весь правящий класс был на виду, его верхушке приходилось следить за тем, чтобы он весь демонстрировал высокое качество. Как минимум, выглядел порядочным. Для этого имелась эффективная система реагирования на сигналы граждан: СМИ и системы партийного и народного контроля.

На Западе за качеством правящего класса следили только СМИ. Причем, лишь до недавнего времени. Ведь последние президентские выборы в США продемонстрировали очевидное их вырождение – полную потерю добросовестности. Что, впрочем, является естественным результатом их неолиберализации.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что СССР был вполне демократическим обществом?

*Философ*. Нет, демократическое управление использовалось только внутри правящего класса. А он управлял остальным обществом чисто авторитарными способами. В этом смысле западные правящие классы управляют своими обществами вообще мошенническим способом – недобросовестным манипулированием.

Благодаря, в первую очередь, как раз добросовестному авторитарному способу советский правящий класс и достиг выдающихся успехов в развитии. Сверхбыстрый темп развития – это экстремальные условия для общества. Как форсажный режим. А до прихода к власти брежневской команды, правящий класс СССР ориентировался на максимальную скорость общественного развития. И авторитарное управление позволяло ему использовать на нужды реализации проекта социального государства достаточное количество общественных ресурсов.

Тогда как цель повышения благосостояния народа не была самой важной целью. Ситуация изменилась с принятием Программы построения коммунизма. На эту цель требовалось гораздо больше ресурсов. Но так как их негде было взять, программа быстро выдохлась.

*Предприниматель*. Правящие классы всех пяти республик имели существенно разное качество?

*Философ*. И не только в этическом измерении, но и в интеллектуальном. В обоих измерениях самым качественным был правящий класс первой республики. Он вообще был по всем мерка выдающимся – в своей деятельности он достиг феноменальных успехов. Я уже приводил пример НЭПа – первого экономического чуда ХХ века. Причем, полноценного чуда, совершенного исключительно собственными силами страны.

Разработка и запуск реализации проекта социального государства, это геополитического масштаба результат первой республики. До конца 20-х годов СССР был не только самым справедливым, но и самым свободным обществом в мире. В правящем классе ВКП(б) имелась полная политическая свобода на всех уровнях. И не было серьезных репрессий.

А в части социальной сферы СССР вообще на полвека обгонял самые передовые страны. Я в молодости расспрашивал стариков о жизни до прихода к власти Сталина. Все вспоминают то время как как самое благополучное в своей жизни. Так что ленинскую республику можно назвать золотым веком советского социализма.

*Предприниматель*. У вас получается, что свобода, это только благоприятный фактор – развиваться можно в любых условиях.

*Философ*. Потому что это в большей мере внутренний процесс человека. В мироздании вообще нет свободы. По крайней мере, в том понимании, которое существует в материализме и в индустриальных идеологиях. Хотя бы потому, что все процессы в мироздании детерминированы: их течение абсолютно жестко управляется соответствующими законами. В сущности, мироздание по своей природе абсолютно тоталитарно.

*Предприниматель*. То есть, свободу придумал человек?

*Философ*. Да. Любой субъект вселенной рождается, затем развивается и, если успешно завершил развитие, становится ее постоянным субъектом. Этим процессом управляют механизмы эволюционного процесса. А человек первый субъект вселенной, который сам развивает себя. Именно поэтому разум человека на данный момент является высшим достижением эволюции – обладает способностью управлять процессами развития.

Но пока необходимого для эффективного использования этих способностей ноу-хау не создано – имеются только разные мнения мыслителей на этот счет. Поэтому человек должен иметь право сам решать, как именно ему нужно развиваться. Как следствие, ему требуется самое очевидное понимание свободы – права выбора. То есть, права выбирать, мнением какого мыслителя руководствоваться в управлении своим развитием. Для этого и нужна свобода. А вовсе не для того, чтобы делать что вздумается.

*Предприниматель*. И требуется поле для занятия развивающей деятельностью.

*Философ*. Правильно. Людям требуется возможность максимально использовать для развития свой интеллектуальный потенциал. Для успешного развития людям требуется доступ к двум полям – полю знаний и полю деятельности. Это советское общество обеспечивало в максимальной степени – система социальных лифтов позволяла любому человеку на любом поле деятельности подняться на соответствующее его энергетическому потенциалу и компетентности уровень. А свободный доступ к полю знаний позволял максимально развить свои способности.

*Предприниматель*. То есть, свобода вовсе не «философский камень» развития.

*Философ*. В конечном счете это только условия среды – более благоприятные. А человек способен успешно действовать практически в любых условиях.

*Предприниматель*. Но отсутствие свободы творчества очень мешало деятелям культуры.

*Философ*. Если судить не по их стенаниям, а по результатам творчества, совсем не мешало. Ведь результаты творчества лучших деятелей советского искусства полностью соответствовали мировому уровню. Так что в этом отношении свобода ни при чем. Тем более, что и в СССР, и на Западе художники не были свободны. Ведь у них имелся заказчик, который им платил. На Западе заказчиком был рынок. В СССР – власть. При этом рынок был гораздо более суровым заказчиком. Потому что платил только за успешный, с его точки зрения, результат: доход от продажи произведений. А власть СССР содержала всех имевших хоть какой-то талант художников и писателей.

Поэтому на Западе подавляющее большинство, к примеру, писателей вынуждены заниматься литературным творчеством по совместительству: на жизнь они зарабатывают обычной работой. А богатые писатели вообще являются исключением из правил. Тогда как талантливые советские писатели в большинстве были самыми богатыми в СССР людьми.

*Предприниматель*. Но не такими богатыми как их успешные западные коллеги.

*Философ*. Не скажите. Так, драматург получал пять процентов от проданных на поставленном театром по его пьесе спектакле билетов. Я встречал информацию, что пьеса Леонида Зорина «Варшавская мелодия» была поставлена почти шестьсот раз. И в каждом случае несколько лет присутствовала в репертуаре поставившего ее театре. Так что успешный драматург был очень богатым в СССР человеком.

Заказчик платит за нужный ему результат. Рынок – за удовлетворение спроса. Причем неважно какого – спроса на удовольствие или на понимание. Советская власть платила за развитие этики граждан советского общества. Поэтому у власти СССР не было нужды в самовыражении художников или демонстрации их личного отношение к действительности – обычно совершенно некомпетентного. Потому она и не платила тем из них, которые хотели этим заниматься. Тем более, что они лишь пытались по-обезьяньи копировать западных «титанов» современного искусства.

На Западе художники на самовыражении или описании своего отношения к окружающей действительности могли зарабатывать. И если самовыражение осуществлялось талантливо или хотя бы интересно, рынок за него им платил. Так что и здесь свобода ни при чем. Действия власти СССР выглядят полностью рациональными – она оплачивала участие в развитии, а не хотела заработать.

**2.4. Второе пришествие капитализма в Россию**

*Предприниматель*. В вашем анализе ситуации середины 80-х годов верхушка правящего класса решила отказаться от части догматов идейной основы социалистического проекта потому что больше не могла даже минимально эффективно управлять советским обществом?

*Философ*. Да. Человеку нравится заниматься только тем делом, которое процессом или своим результатом доставляет ему удовольствие. К слову скажу, что это один из механизмов эволюции – полезная ему деятельность вознаграждается удовольствием, а мешающая обеспечивает неприятности. Верхушка правящего класса решилась на серьезную модернизацию организации общества и системы общественных отношений, потому что управление ими обеспечивало только одни неприятности. Соответственно, она перестала получать удовольствия от своей деятельности.

Что касается удовольствия от результатов своей деятельности для себя лично, то большая часть правящего класса с конца 60-х годов имела уровень жизни американского среднего класса. То есть, жила при потребительской версии коммунизма. И где-то с середины 70-х кодов ее начало все сильнее раздражать, что она не имеет возможности иметь уровень жизни правящих классов Запада. А к середине 80-х годов существенную часть правящего класса элементарно обуяла алчность.

Она просто сатанела от невозможности иметь роскошное жилье, ездить на дорогих автомобилях, отдыхать на престижных мировых курортах и вообще ни в чем себе не отказывать. А не мечтать о кремлевском пайке. Но в СССР иметь доходы правящих классов Запада можно было только криминальной деятельностью. То есть, слишком рискованным способом. При этом только в Закавказье и Средней Азии можно было использовать криминальные доходы для роскошного образа жизни.

*Предприниматель*. То есть, люди добровольно отказываются от власти только тогда, когда перестают получать от нее удовольствие – от управления и его результатов?

*Философ*. Именно поэтому в 1991 году верхушка советского правящего класса практически без сопротивления уступила капитанский мостик общественного корабля неолиберальным штурмовикам. Она не справлялась с управлением развивающимися в обществе процессами и не видела возможностей исправить ситуацию.

*Предприниматель*. В таком понимании нынешний правящий класс России уже давно не получает удовольствия от управления страной, но удовольствие от его результатов в виде роста личного богатства пока его полностью устраивает.

*Философ*. Да. Такая ситуация наиболее ясно видна на Украине – страна неуклонно разоряется, а неспособный эффективно управлять ею правящий класс сохраняет возможность обогащаться. Аналогично наблюдающееся в последние годы снижение уровня жизни российских граждан, это естественный результат неэффективного управления страной. И как показывает украинский опыт, пока правящий класс имеет возможность получать удовольствие от результатов своей деятельности для себя лично, ожидать, что он займется повышением эффективности управления не стоит. Тем более, когда у него нет необходимого для этого интеллектуального ресурса.

*Предприниматель*. То есть, правящий класс решился затеять перестройку потому что перестал получать оба вида удовольствия и решил повысить эффективность управления, чтобы начать получать удовольствие хотя бы от процесса управления.

*Философ*. Это было первоначальной целью перестройки – обеспечить ускорение экономического роста.

*Предприниматель*. Да, вначале речь шла об «ускорении».

*Философ*. «Ускорение» планировалось обеспечить предоставлением предприятиям большей свободы действий. То есть, снизить жесткость директивного управления. В итоге облегчить заказчику реформ его работу. Ведь руководители предприятий должны были сами заниматься повышением их эффективности.

Когда заметного эффекта получить не удалось, были затеяны политическая реформа и внедрение рыночных элементов в управление. По сути, власть решила осуществлять одновременно две реформы – политическую и экономическую. Это была стратегическая ошибка.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ*. Обслуживающие власть интеллектуалы не понимали, что политическая, экономическая, социальная системы и вера общества в компетентность и добросовестности власти являются главными опорами общества. В процессе реформирования любой опоры она перестает полноценно выполнять свою функцию – начинает изменяться и, как следствие, на время теряет несущую способность. Поэтому реформировать опоры можно только по очереди. В таком случае при реформировании одной опоры остальные три сохранят обществу достаточную устойчивость. Но если одновременно реформировать две опоры, оставшаяся пара опор не сможет обеспечивать обществу минимальную устойчивость.

*Предприниматель*. Понятно. Три опоры, это их минимальное количество для обеспечения устойчивости.

*Философ*. Пока у общества имелись четыре опоры, общество сохраняло устойчивость. Когда прожектом «ускорения» экономическая сфера перестала полноценно выполнять свою опорную функцию, устойчивость общества снизилась не существенно. Но когда свою опорную функцию перестали полноценно выполнять две сферы, экономическая и политическая, общество начало быстро терять устойчивость.

Когда власть поняла, что процесс изменения общества выходит из-под контроля, она принципиально сменила цель перестройки – вместо модернизации социализма решила заняться его заменой на капитализм в его европейской социал-демократической версии. Именно поэтому она разрешила частное предпринимательство, занялось демократизацией политической системы и в итоге отменила идеологическую монополию КПСС.

*Предприниматель*. В правящем классе были серьезные разборки по этим вопросам? В нем же были ортодоксальные последователи марксизма.

*Философ*. Конечно, были. Но они только громко шумели. Реальным противником были только представители ВПК. Практически весь период брежневской республики они доминировали в правящем классе. И им вполне хватало удовольствия от результатов управления страной и своей собственной деятельности.

Ведь больше оружия – это больше генеральских должностей. А для тысяч директоров военных предприятий – это высокие зарплаты, премии, ордена и звания. Более высокий уровень жизни имели и рядовые работники ВПК, хотя выполняли работу, аналогичную той, которую выполняли и работники гражданских отраслей. Последние существовали в советской экономике в статусе бедных родственников.

К слову, ВПК навязал политику, которая внесла существенный вклад в снижение уровня справедливости советского общества. Так, военная сфера получала гораздо больше ресурсов, чем это реально требовалось. Соответственно, гражданская сфера получала ресурсы по остаточному принципу. Это была системная несправедливость глобального для общества масштаба.

Сохранение системы социальных лифтов только в правящем классе и только для родственников и друзей его субъектов еще больше опустило уровень справедливости советского общества. Оно стало относительно справедливым – социальное государство обеспечивало справедливость отношений только в народной среде и далеко не в полной мере. Тогда как для не входящей в состав правящего класса элиты справедливости не осталось. По сути, она получила крепостной статус.

В 1991 году разрушением советского государства завершился бунт крепостной части элиты. И не случайно народ не стал его защищать: общество всегда прекрасно осознает качество правящего класса. Я приводил пример с английскими детективами, который подтверждает умение общества объективно оценивать качество правящего класса.

*Предприниматель*. Как интересантам перестройки удалось договориться с ВПК?

*Философ*. Думаю, здесь можно привести пример сходной истории. В 1998 году немецкий концерн Даймлер объединился с американской компанией Крайслер. Насколько я понимаю, единственной целью объединения было получение возможности немецким топ-менеджерам поднять оплату своего труда до уровня американских топов. Дело в том, что американские топы на аналогичных позициях получали на порядок большую оплату. А немецкие профсоюзы блокировали любое существенное увеличение заработков топов.

Но в одном предприятии члены, к примеру, правления или совета директоров должны иметь одинаковые зарплаты. Ведь функции у всех одинаковые. Опустить зарплату американских топов было невозможно в принципе. Тем более, до уровня немецких коллег. Поэтому пришлось увеличить зарплаты немецким топом до американского уровня. Профсоюзы смогли только ограничить этот зарплатный маневр уровнем верхнего этажа концерна, получившего название «Даймлер-Крайслер». Тогда как на входящих в концерн немецких предприятиях оплата топов осталась на прежнем уровне. Достигнув своей цели, в 2006 году руководство Даймлер–Крайслер организовало разделение компании. По сути, избавилось от Крайслера.

Интерес поднять свои зарплаты до западного уровня был очень соблазнительной «морковкой» для директоров предприятий ВПК. Поэтому они охотно встали на сторону реформаторов. А противостоять реформаторской части правящего класса военным оставалось только при поддержке сильно ослабевшей партийной бюрократии. А ее было недостаточно для блокирования реформаторской деятельности.

*Предприниматель*. Августовский путч 1991 года был отчаянной попыткой генералитета и партийной бюрократии остановить реформирование страны?

*Философ*. Именно. Потому что к этому моменту правящий класс в существенной степени лишился и третьей опоры – веры общества в компетентность власти.

*Предприниматель*. А как же фактор мировоззренческого кризиса?

*Философ*. Он запустил процесс деградации правящего класса СССР. Потому что цель строительства потребительского коммунизма была ложной. Точно так же проект создания неолиберальной версии общества потребления запустил процесс деградации правящих классов Запада.

*Предприниматель*. А почему именно проекты общества потребления запустили процесс деградации правящих классов?

*Философ*. Потому что эти проекты обеспечивали достижение социальной по своему содержанию цели – устойчивого существования. А общественное развитие движут процессы достижения интеллектуальных целей. Если таких целей у правящего класса нет, он престает выполнять свою эволюционную функцию. В результате в интеллектуальном плане начинает деградировать. Посмотрите на современных западных политиков – ведь это полностью интеллектуально деградировавшая элита.

*Предприниматель*. Да, без использования инструмент ржавеет. Если у интеллекта нет целей, он обязательно начинает портиться. Отсюда стремительный рост в развитых странах всевозможных извращений вплоть до массовых убийств?

*Философ*. Да. Ведь интеллекту требуется как-то использовать свой потенциал энергии. Не имея целей развития, он начинает ориентироваться на цели получения удовольствия. Хотя удовольствия, это оплата эволюцией выполнения людьми нужных ей функций. Поэтому получение удовольствий без выполнения нужных эволюции функций автоматически превращает человека в препятствие на пути развития. И эволюция начинает разрушать человека-препятствие своим способом – запуском процесса его деградации.

*Предприниматель*. В целом понятный сценарий развития событий. К середине 80-х правящий класс СССР перестал получать удовольствие от своего статуса. И пришел к выводу, что решить эту проблему можно только радикальным реформированием страны.

*Философ*. Сыграло роль и понимание, что выполнять функции сверхдержавы СССР стало не по средствам – эта ноша стала для страны непосильной. Соответственно, статус перестал быть инструментом решения проблем – превратился в очень опасную проблему. Правящий класс решил ее посильным для своих интеллектуальных способностей методом – разрушил соцлагерь и кинул своих политических партнеров.

Точно так же сегодня части истеблишмента стало понятно, что у страны не только не получается успешно управлять всем миром, но и нет необходимых для этого ресурсов. И уже существенная часть истеблишмента перестала получать удовольствие от статуса единственного полюса мира. И появилось понимание, что политическая опора неэффективна, а социальная и экономическая опоры уже практически выработали свой ресурс. Поэтому советский сценарий, это уже реальная перспектива и при этом ближайшего будущего.

*Предприниматель*. Как следствие, истеблишмент раскололся – в нем возникла системная оппозиция в лице промышленников и части политической элиты. А захват Белого дома стал первым успешным результатом начатой оппозицией холодной гражданской войны. Поэтому администрация Трампа разрушает капиталистический лагерь точно так же, как советское руководство в конце 80-х разрушало соцлагерь.

*Философ*. Да. В решении этой проблемы Трамп действовал так же, как действовал Горбачев.

*Предприниматель*. Руководство СССР поставило перед собой задачу, которую не смогло решить?

*Философ*. Оно поставило задачу не перед собой, а перед своей интеллектуальной прислугой. В брежневской республике интеллектуальное окружение власти деградировало очень быстро. В итоге к началу 80-х в нем остались только интеллектуальные импотенты. А они в принципе не могли решать задачи такой сложности.

*Предприниматель*. То есть, проекты перестройки и построения социал-демократического капитализма провалился потому что был разработан потерявшими квалификацию придворными интеллектуалами?

*Философ*. Был целый букет причин. Первой была ситуации, аналогичная имеющейся сегодня на Западе – в общественной науке не осталось разбирающихся в проблемах общественного развития специалистов. Потому что все исследования на эту тему в начале 60-х были прекращены. В такой ситуации интеллектуальной прислуге ничего не оставалось, как выполнить поручение доступным себе способом – попробовать жить чужим умом.

Поэтому второй причиной стала попытка просто скопировать западное общество. Ума хватило только выбрать более социалистическую, в сравнении с американской, европейскую модель капитализма. Но так как прислуга толком в ней не разбиралась, по обезьяньи скопировала публичную версию этой модели. А она уже была очень далека от реальной.

*Предприниматель*. Вроде вырезанного из цельного куска мрамора телефона старика Хоттабыча?

*Философ*. Именно. Третьей причиной было полное отсутствие опыта осуществления больших реформ – больше тридцати лет они не разрабатывались и не проводились. Последней масштабной реформой была попытка перейти на холдинговую модель организации экономики – территориальных совнархозов. Соответственно, были утрачены методики реформирования, опыт управления реформ и исчезли специалисты по реформированию.

*Предприниматель*. О совнархозах экономисты вообще не вспоминают. А в чем состоял смысл создания совнархозов?

*Философ*. Формально экономика переводилась с отраслевой на территориальную модель управления. На самом деле идея состояла в кардинальном снижении монопольного характера управления экономикой страны одним центром. В результате создавались условия для конкуренции совнархозов в результатах деятельности. Как следствие, центр получал возможность сравнивать результаты их деятельности и так оценивать управляющих комплексами кадры. Для регионов совнархозы обеспечивали возможность максимально задействовать имевшиеся в их распоряжении ресурсы. Ну и многое чего еще полезного обеспечивала модель совнархозов.

*Предприниматель*. Конечно, это же модель многопрофильного холдинга. Но экономисты считают, что это была неэффективная модель.

*Философ*. Она была некомфортной для бюрократии – предоставляла региональным холдингам большую свободу действий. Ведь контроль центра существенно ослаблялся. Плюс центру требовалось решать гораздо более сложные задачи – стратегические. Для их успешного решения центру требовался высокое качество интеллектуального обеспечения. Поэтому сразу после брежневского переворота совнархозы были ликвидированы – организация экономики страны вернулась к отраслевой модели.

*Предприниматель*. То есть, неэффективности модели не было и в помине?

*Философ*. Близкая к такой модель использовалась страной в самый эффективный период экономического развития – НЭПа. И была создана самыми успешными в советской истории реформаторами, которыми был разработан и проект социального государства. Именно поэтому в 1957 году была восстановлена экономическая модель первой республики.

В НЭПе которой центральная власть управляла только стратегической частью инфраструктуры – финансами, транспортом, связью. А управление остальной частью было децентрализованным. Ведь был взят курс на мирное соревнование с капитализмом. Для этого требовалась более гибкая организация управления. Я вас, наверное, сильно удивлю, если скажу, что по аналогичной модели организовано управление экономикой Германии. И я подозреваю, что немцы именно у нас ее заимствовали.

*Предприниматель*. Но об этом ничего неизвестно.

*Философ*. Потому что это ноу-хау управления и элемент реальной экономической политики. И результаты экономического развития Германии это в существенной степени эффект этой модели управления экономикой страны. Германия невелика по территории, поэтому десять многопрофильных холдингов не привязаны к какой-то одной федеральной земле – каждый работает на всей территории страны.

*Предприниматель*. Я, кажется, начинаю осознавать глубину пропасти, отделяющей публичную политику от реальной. Мы действительно живем в зазеркалье.

*Философ*. Вернемся к проекту перестройки. Реформирование, это нестационарный процесс – самый сложный. Поэтому для успешного реформирования нужно сначала решить кадровый вопрос – найти способных разработать проект реформы ученых. Параллельно нужно подбирать кадры, способные осуществлять реформу. Чтобы они разрабатывали план ее реализации. Причем начали его готовить с самого начала разработки проекта. И на всем протяжении разработки проекта выступали в качестве оппонентов ученых. Потому что ученые люди в массе безответственные и считающие свое мнение истиной в последней инстанции. Поэтому требуется на каждом шагу выявлять допускаемые ими ляпы и тыкать в них носом.

Способные разрабатывать проекты реформ ученые и умеющие осуществлять реформы управленцы не только являются уникальными специалистами, но и взаимодействуют между собой по уникальной модели – двух полушарий управляющего реформой мозга. Это связано с главной особенностью процесса реформирования – его нестационарного характера.

*Предприниматель*. В модели «двух полушарий мозга» ученые выполняют функцию творческого «полушария», а управленцы технического «полушария»?

*Философ*. Да. Ничего этого руководство СССР не понимало. И просветить его на этот счет было уже некому. Оно уже было деградировало до уровня, на котором было неспособно решать проблемы качества кадров. В результате получила халтурный проект и глупый план его реализации. Плюс поручила осуществлять реформу не имевшим необходимых способностей и квалификации управленцам. Точнее, какие у нее имелись. И которых нельзя было подпускать к реформированию на пушечный выстрел.

*Предприниматель*. То есть, провал перестройки был предрешен?

*Философ*. По этим критериям, безусловно. И я назвал еще не все обеспечившие провал причины. Но это уже детали, в которых дьявол много чего наворотил в перестройке.

*Предприниматель*. Но исходной причиной была неадекватность советской общественной науки?

*Философ*. В первую очередь от обслуживающих правящий класс обществоведов, как штурманов процессов общественного развития, зависит, приведет капитан общественный корабль к нужной цели или погубит на рифах? А если все-таки приведет к нужной цели, то когда и каким путем? К цели можно ведь опоздать. Штурманы могут ошибиться не только в выборе пути. Они могут снабдить капитана ложными представлениями об особенностях маршрута, поджидающих на нем трудностях и испытаниях, других условиях плаванья. В результате капитан неправильно оснастит корабль и запасется не тем, что реально в пути потребуется. Или путь разорит общество.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что обществоведы не только разработали халтурный проект, но и внушили руководству страны ложные представления о проблемах, которые встретятся в процессе осуществления реформ?

*Философ*. Да. Кремлевские мечтатели о богатом для себя капиталистическом будущем не имели объективного понимания особенностей капитализма того времени – знали только его публичную картинку. То есть, не реального капитализма, а его рекламного образа. Их двух образов, американского либерального и европейского социал-демократического, разработчики выбрали идейно более родной для них европейский. И скопировали его рекламную картину. Естественно, что такой проект был чистой воды халтурой. Поэтому ничем кроме краха закончится в принципе не мог.

*Предприниматель*. Получается, ученые являются потенциально самыми опасными для общества деятелями. А можете привести пример внушенных обществоведами руководству страны ложных представлений?

*Философ*. Например, что процесс реформ нужно только запустить. А дальше процессом будут управлять законы общественного развития. И приведут к закономерному результату. В итоге руководство страны вмешивалось в управление реформированием эпизодически – когда оно явно тормозилось. Поэтому некачественно управлялся на нижних этажах и бессистемно на верхних.

*Предприниматель*. Можно считать деятельность команды Горбачева ремейком деятельности в 1917 году Временного правительства Керенского?

*Философ*. Вполне. Время на разрушение страны потребовалось разное только потому что реформаторы получили общественные корабли в разном состоянии – менее и более сгнившем.

*Предприниматель*. Как-то избежать краха были шансы?

*Философ*. Нет. В правящем классе просто не было людей, способных решать задачи такого уровня сложности.

*Предприниматель*. А если бы заимствовали китайский проект? Может в этом случае хотя бы разрушения не были бы такими катастрофическими?

*Философ*. В конце 80-х китайская перестройка еще не распространилась на управление страной – пока осуществлялась в виде проектов нескольких свободных экономических зон. Это был результат десятилетия китайской реформы. По сути, в стране были созданы несколько экономических тайваней. И они пока не оказывали какого-то заметного влияния на экономику всей страны.

Такие темпы руководства СССР категорически не устраивали. Оно хотело быстро провести реформы и перейти к пожиманию плодов. Но быстро получилось только угробить сверхдержаву. Она вовсе не была колоссом на глиняных ногах. Проблемы с телом конечно были. Но как следствие нездорового образа жизни головы. А к печальному результату привело раннее наступление старческого слабоумия. Но не общества, а только правящего класса.

*Предприниматель*. Поэтому разрушением СССР дело не ограничилось – дальше начался процесс разрушения российского общества. Что было источником разрушительного воздействия?

*Философ*. В части СССР источником были некомпетентные действия советского руководства. Оно инициировало общественные процессы, в которых не разбиралось. Поэтому энергия этих процессов не модернизировала общество, а только разрушало его.

В части российской экономики негативное воздействие обеспечивало внешнее управление. Ведь в конце 1991 года страна перешла под управление США. Такое управление в подавляющем большинстве случаев недобросовестное – осуществляется в интересах внешнего управляющего в ущерб интересам управляемого общества. Поэтому в ситуации внешнего управления правящий класс принципиально меняет свое качество – превращается в инструмент внешнего управляющего. То есть, становится коллаборационистским. Так что разрушение российской экономики, деградация социальной среды, политической, социальной, культурной и научной сфер, это закономерный результат недобросовестного внешнего управления Россией Америкой.

*Предприниматель*. Но ведь известно, что старший Буш уговаривал Горбачева приложить все силы для сохранения СССР. В этом убеждала Горбачева и Маргарет Тэтчер. Получается, США и их союзники не были заинтересованы в развале сверхдержавы.

*Философ*. У Америки в этом вопросе имелись два интереса. Первый – сохранение необходимого для поддержания эффективной интеллектуальной формы политического спарринг-партнера. В ситуации уже развивавшегося кризиса неолиберального капитализма консервативная партия США проявляла большую в сравнении с демократической партией адекватность условиям. Так, консервативная часть истеблишмента понимала, что без конкурента масштаба СССР истеблишмент расслабится и Америка начнет деградировать.

Второй интерес состоял в существенном ослаблении спарринг-партнера. Россия была донором всех союзных республик – дотировала их бюджеты от трети до двух третей объема. Исключение составлял Азербайджана – его нефтяная отрасль обеспечивала все потребности республики в ресурсах. Поэтому развал СССР освобождал Россию от этого бремени и делал ее вдвое мощнее в сравнении с положением в составе СССР. А так как конкурентом США реально всегда была только российская часть СССР, его разрушение вдвое усиливало конкурента. Америке это было ни к чему.

*Предприниматель*. То есть, мы сами разрушили СССР?

*Философ*. Конечно сами. Это был закономерный результат неадекватности руководства страны уровню сложности и масштабу затеянных им реформ. Так что американская власть в крахе СССР участия не принимала. Немного поучаствовала демократическая партия США.

*Предприниматель*. Если президентом США был республиканец Буш, как тогда смогла поучаствовать демократическая партия?

*Философ*. Через гайдаровскую команду. Она уже с 1989 года контролировалась демократами. А с 1990-го года эта команда контролировала политическую деятельность Ельцина. Это стало одной из причин августовского путча – его организаторы разглядели за командой Ельцина американцев. И когда ельцинская команда возглавила власть России, она первым делом выполнила задание демократов разрушить СССР.

*Предприниматель*. Так как развал СССР в стратегическом плане был Америке невыгоден, получается, что осел является правильным символом демократической партии?

*Философ*. Да, демократы деградировали быстрее консерваторов. И сегодня выглядят в полной мере коллективным политическим ослом.

*Предприниматель*. Откуда взялась гайдаровская команда? Она ведь высочила как черт из табакерки.

*Философ*. Она разрабатывала запасной вариант перехода к капитализму. Руководство страны посчитало, что разумно разработать и вариант перехода на версию американского либерального капитализма. Такой вариант вполне мог пригодиться для заимствования каких-то его элементов. Он же выглядел более энергичным и эффективным в сравнении с европейским. А так как Америка была лидером капиталистического лагеря, ее версия капитализма могла оказаться более подходящей для управления социалистическим лагерем. Ведь вначале руководители СССР ликвидировать соцлагерь и в мыслях не держали.

*Предприниматель*. Проект поручили разработать Гайдару?

*Философ*. Да. Он же выглядел абсолютно надежным в идейном плане исполнителем – работал экономическим редактором журнала «Коммунист». Поэтому еще в 1989 году Гайдар писал статьи о преимуществах социалистической экономики. Для выполнения полученного задания он собрал команду молодых экономистов, которые должны были разработать проект перехода СССР на либеральную версию капитализма.

*Предприниматель*. Почему в команде Гайдара не оказалось политологов?

*Философ*. Думаю, что члены команды исходили из марксистских представлений, что все в обществе является производным от экономики – политика, наука, культура, общественные отношения и прочее. А про капитализм знали, что «рынок все сам налаживает». Поэтому требуется только организовать капиталистическую экономику, а она уже сама организует все остальное.

*Предприниматель*. Неужели они были такими профанами в политике?

*Философ*. Такими же как в экономике. Никто из них в реальной экономике никогда не работал. А в части либерального капитализма они знали только мировой рыночный и демократический фольклор. В такой ситуации будущим реформаторам потребовался элементарный ликбез. Естественно, от американских авторитетов. Поэтому Гайдару разрешили наладить связи с американскими консультантами. Что он и сделал.

Причем связи были налажены с близкими к демократической партии авторитетными экономистами. Когда консультанты обнаружили девственную неграмотность гайдаровской команды, им пришлось организовать для нее обучение на Западе – прочитать будущим реформаторам курс по основам современной капиталистической экономики. Разумеется, ее публичной, а не реальной сущности. Чем просвещение будущих строителей российского капитализма и ограничилось. Дальше из них стали готовить обычных агентов влияния в советском правящем классе.

*Предприниматель*. То есть, реальный проект реформ они не разрабатывали?

*Философ*. Разумеется. Они и не могли его разработать. Да и американские консультанты не считали это нужным делом. Им ведь и в голову не приходило, что такой проект может потребоваться – власть СССР выглядела прочной и способной с каким-то КПД решать свои проблемы. Поэтому консультанты были уверены, что в крайнем случае с грехом пополам реформы закончатся построением в СССР европейского капитализма. А в нем Америке понадобятся такие же агенты влияния, какие у нее имеются в Евросоюзе. Эту понятную себе и важную в ближайшей перспективе задачу американские консультанты на первом этапе и решали.

*Предприниматель*. Как гайдаровская команда стала выполнять функцию агентов влияния?

*Философ*. Когда в 1988 году реформы начали буксовать, руководству страны стало не до результатов гайдаровской команды. Поэтому она перестала информировать старших товарищей о деталях своей реальной деятельности. Сначала пользуясь наступившей гласностью под руководством американских консультантов занялась рекламированием истинного в своем понимании капитализма – неолиберального. Затем начала заниматься распространением своего идейного влияния на появившуюся к тому времени политическую оппозицию.

Когда в 1989 году Ельцин окончательно перешел в оппозицию Кремлю, гайдаровцы воспользовались ситуацией – взяли его под свою идейную опеку. Так как в то время деятельность команды еще оставалась кремлевским проектом, она не светила свое участие в политической деятельности Ельцина – выступала в роли его серого кардинала. В результате Ельцин стал управляемым США лидером оппозиции.

В дальнейшем проектированием либерального капитализма для России команда больше вообще не занималась. Под руководством американских кураторов она управляла процессом создания возглавляемой Ельциным влиятельной оппозиционной силы. И к середине 1990 года добились в этом деле сопоставимого со стратегическим успеха – Ельцин возглавил Верховный Совет РСФСР. По сути был получен контроль над одной из ветвей власти России. Верховный Совет стал плацдармом, наступление с которого в августе 1991 года позволило команде Ельцина взять под контроль всю власть России. В итоге стать сильнее союзной власти.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что Ельцина к власти привела команда Гайдара, которой руководили кураторы из демократической партии США?

*Философ*. Да. Поэтому августовский путч закончился переходом страны под управление США.

*Предприниматель*. Как майдан 2014 года закончился переходом Украины под аналогичное внешнее управление?

*Философ*. Да. Поэтому на Украине уже седьмой год идут наши «лихие 90-е». Это закономерный результат недобросовестного внешнего управления.

*Предприниматель*. Внешнее управление всегда недобросовестное?

*Философ*. Нет конечно. Если интересы управляющего и управляемого совпадают, они являются партнерами. А партнеры или разделяют между собой поле деятельности, или разделяют функции в управлении достижением имеющихся у них общих интересов – старший партнер становится управляющим, младший – управляемым. И так как партнерские отношения эффективны только в случае их добросовестности, такое внешнее управление является полезным для обоих партнеров – каждый получает свою выгоду или свою часть прибыли от достигнутых результатов.

*Предприниматель*. Можете привести пример?

*Философ*. Конечно. Я уже объяснял, что внешнее управление СССР своими европейскими партнерами обеспечило им быстрый подъем в Первый мир.

*Предприниматель*. Это пример совпадения интересов управляющего и управляемого?

*Философ*. Интересы не вполне совпадали, но внешнее управление обеспечивало управляемым достижение важных для них их собственных интересов. Они были безусловно заинтересованы подняться в Первый мир. Что касается СССР, то он был заинтересован иметь в Первом мире сильных союзников и партнеров.

*Предприниматель*. После краха СССР бывшие соцстраны перешли под внешнее управление Евросоюза и США?

*Философ*. Именно. Внешнее управление Западом быстро опустило их обратно во Второй мир. А нынешняя Украина, это самый свежий пример катастрофических результатов недобросовестного внешнего управления – аналогичные результатам американского внешнего управления Россией на протяжении большей части 90-х годов.

*Предприниматель*. Какую стратегическую цель преследовала Америка внешним управлением Россией?

*Философ*. Суть этой цели объясняют слова Дональда Трампа. Вскоре после вступления в должность президента к нему с визитом прилетела премьер Англии Тереза Мэй. В беседе с Трампом она поинтересовалась, состоялся ли у него телефонный разговор с российским президентом? Трамп ответил, что пока такого разговора не было.

После беседы помощники Трампа сказали ему, что на самом деле Путин звонил, но они не нашли возможности освободить в его графике время для разговора. Трамп буквально взбесился. Назвал помощников быками, сказав, что Путин — единственный человек в мире, который способен уничтожить Соединенные Штаты, и я не ответил на его звонок!!!

*Предприниматель*. И как эта история объясняет стратегическую цель Америки в управлении Россией?

*Философ*. Ну это же очевидно. Реакция Трампа демонстрирует, что за сорок лет существования советской ядерной угрозы страх перед ней укоренился у американцев в подкорке. И избавиться от него можно только одним способом – ликвидировать доставшийся России советский ядерный потенциал. Так как Россия вряд ли согласится от него отказаться, надежно это можно сделать единственным способом – уничтожить высокотехнологичную промышленность. Потому что без нее невозможно содержание серьезного ядерного потенциала. Если Россия лишится такой промышленности, она сможет содержать символический ядерный потенциал – аналогичный северокорейскому.

*Предприниматель*. Плюс с рынка исчезнет серьезный конкурент западным аэрокосмическим, оружейным и энергетическим компаниям.

*Философ*. Да, это была дополнительная цель внешнего управления.

*Предприниматель*. Неолиберальная приватизация тоже обеспечивала цели внешнего управляющего?

*Философ*. В том числе. В первую очередь она решала задачу быстрого обогащения правящего класса. Он же не собирался разбогатеть, пользуясь экономической свободой. Это ведь дело долгое. Именно поэтому приватизация проводилась в форме рейдерского захвата общественного хозяйства.

Неолиберальная приватизация кардинально снизила эффективность управления экономическими предприятиями. Ведь новые собственники ничего не понимали не только в бизнесе, но и в деятельности захваченных предприятий. Поэтому с множеством предприятий новые собственники поступили как с разбираемыми на запчасти краденными автомобилями – оборудование продали на металлолом, а производственные здания или приспособили под торговые или складские площади, или просто забросили. Так что российская приватизация вполне может возглавить список самых больших в истории человечества экономических катастроф.

*Предприниматель*. Получается, США и в мыслях не держали сделать Россию своим полноценным союзником?

*Философ*. И не могли держать – к этому времени истеблишмент уже окончательно утратил способность быть даже минимально добросовестным.

*Предприниматель*. Реформаторы утверждают, что ни успешно построили капитализм. А кроме как бандитским он не мог быть – эпоха первичного накопления капитала всегда бандитская.

*Философ*. Они преувеличивают свои заслуги. Они умели только ломать. А бандитский капитализм под себя построили субъекты нового правящего класса – растаскивавшие общественное имущество. Так что именно бенефициары приватизации создали бандитский капитализм, в котором они имели возможность осуществить бандитский налет на общественное хозяйство. И так получили неограниченные возможности и сверхблагоприятные условия для налета. А реформаторы только выполняли функции технических исполнителей.

*Предприниматель*. Реально были шестерками рейдеров?

*Философ*. Большинство. Все их заявления о своих заслугах свидетельствует только об их мании величия.

*Предприниматель*. Выполнение функция агентов влияния США и бандитская приватизация, это главные грехи реформаторов?

*Философ*. Нет, конечно. Имеется еще пара сопоставимых по вредности грехов. Так, реформаторы инфицировали российские элиты неолиберализмом. То есть идеологией, отрицающей ценность справедливости. Это был результат, по своей негативности сопоставимый с церковной реформой Петра.

Эта реформа, во-первых, привела к мировоззренческому расколу общества на протестантский правящий класс и православный народ. Во-вторых, реформа развернула российское общество в направлении деградации. Поэтому медленно, но верно правящий класс начал вырождаться. Этот процесс и завершился в 1917 году положенным ему финалом – уничтожившим феодальное государство и правящий класс.

Социализм в первую очередь ликвидировал мировоззренческий раскол – правящий класс и народ стали последователями одного мировоззренческого учения. Причем имеющего в своей основе традиционную для нашего общества ценностную ориентацию – на справедливость общественных отношений. Поэтому именно социализм вновь объединил нацию. Как в свое время это сделало православие. Социализм возобновил процесс развития российского общества и на этом пути привел к возвращению нашему народу статуса великой нации. И именно эта мировоззренческая консолидация в первую очередь обеспечила все достижения российского общества.

*Предприниматель*. Неолиберализм вновь расколол российское общество на чуждых в мировоззренческой основе правящий класс и народ?

*Философ*. Да. По сути реформаторы осуществили ремейк церковной реформы Петра – организовали самый опасный из всех мировоззренческий раскол. Петр вывел российское общество из эволюционного дрейфа в ложном направлении – направил по пути деградации общественных отношений. Напомню, что в результате крепостной статус крестьян, как форма государственной службы, в итоге превратился в рабство.

Продвижением в правящем классе неолиберализма реформаторы только разогнали вялотекущий процесс деградации общества до стремительного темпа. Общество как всегда правильно определяет суть происходящего. Так что не случайно назвало 90-е года «лихими». И если бы реформаторы продолжили начатое, в итоге сегодня России вряд ли бы существовала. Но об этом поговорим чуть позже.

*Предприниматель*. Получается, «что было, то и будет»?

*Философ*. Конечно. Повторение правильных действий приводит к повторению успехов. Повторение ошибочных действий приводит к повторению неудач. Именно такими исследованиями должна в первую очередь заниматься историческая наука – формировать объективную историческую память и формировать объективный исторический опыт. А патриотическим воспитанием заниматься в последнюю очередь.

Представления историков о петровских реформах демонстрируют, что для решения главной задачи у исторической науки в первую очередь нет объективной системы оценки качества результатов деятельности общества. Реформы Петра безусловно были грандиозными. Но только в масштабах изменений, а не в их качестве. Да, в результате реформ страна начала быстро увеличиваться в размерах. И на какое-то время стала самой мощной военной державой. Но это результаты в количественной системе измерений. В итоге реформы Петра лишили российское обществе статуса великой нации.

*Предприниматель*. Наше общество больше века было только самой мощной страной Европы?

*Философ*. Да, самой сильной державой, но больше не великой нацией. Как большую часть ХХ века США были самой мощной страной мира. Но при этом они никогда не были великой нацией. Потому что никакого заметного позитивного вклада в общественное развитие человечества американцы не внесли.

*Предприниматель*. Интересная аналогия – Российская империя XVIII-XIX веков и США ХХ века.

*Философ*. В результате петровских реформ качество российского общества стало быстро портиться. В первую очередь правящий класс. Потому что другого результата разворот в направлении деградации дать не может по определению. Мировоззренческий раскол пустил по пути деградации только правящий класс. Тогда как народ продолжал существовать в состоянии эволюционного дрейфа.

Когда в Россию проник социализм, как лоция развития, оппозиция получила возможность задействовать имеющий соответствующую ему ценностную ориентацию народ. В результате получила возможность устранить оба препятствия на пути развития – феодальную организацию общества и выродившийся до скотского состояния правящий класс.

*Предприниматель*. Как я понимаю, историческая наука пока остается аналогом алхимии – не имеет фундаментальной составляющей. Поэтому может только рисовать красивые или привлекательные картины.

*Философ*. Да, фундаментальная основа обеспечивает понимание процессов. А прикладная составляющая описывает результаты применения понимания в анализе процессов – создает пригодные для практического использования в управлении обществом интеллектуальные продукты. Так как фундаментальной основы нет ни у нашей, ни у западной исторической науки, везде создаются продукты в жанре исторического фэнтези. Поэтому капитализм и Запад обречены повторить финал социализма и СССР. Ведь удовлетворившиеся фальшивыми лаврами победителя в «холодной войне» западные интеллектуалы пальцем не пошевелили, чтобы разобраться с катастрофой конкурента. В результате упустили шанс получить полезный исторический опыт.

*Предприниматель*. Какой еще тяжкий грех лежит на совести реформаторов?

*Философ*. Так как совести у них нет совсем, правильнее говорить об очень опасном для общества вреде их деятельности. Причем в одном деле она до сих пор продолжается. Я имею в виду реформу образования. Она запустила процесс ускоренной интеллектуальной деградации нации. И сегодня это самая опасная угроза для него. Можно сказать, что реформой образования внешнее управление успешно достигает нужной ему цели.

Дело в том, что во все времена конкурентоспособность общества в первую очередь и в подавляющей степени определяется его интеллектуальным потенциалом – его масштабом и качеством. Этот потенциал представляет собой сумму интеллектуальных потенциалов граждан.

Свой интеллект человек начинает систематически развивать в школе. И этот период формирования интеллекта является самым важным. Потому что в школе человек учится самостоятельно развивать свой интеллект. Чтобы успешно развивать его на протяжении всей своей жизни. Поэтому конечный результат зависит от того, насколько хорошо он в школе научился эффективно его развивать. Это значит, что школьная система должна в первую очередь быть нацелена на освоение учениками навыков самостоятельного развития своего интеллекта.

*Предприниматель*. Давайте уточним, в чем в вашем понимании состоит суть интеллекта и как нужно учиться его развивать?

*Философ*. Своей деятельностью человек достигает целей благополучного существования и успешного развития. Два вида принципиально разных целей требуют двух видов систем управления деятельностью. Поэтому разум человека, как общая система управления деятельности, состоит из двух специализированных систем управления. Сознание управляет достижением целей благополучного существования, интеллект управляет достижением целей успешного развития.

Цели существования достигаются управлением стационарными процессами. Сознание в управлении этими процессами использует прошлый опыт – знания способов успешного достижения в разных условиях таких целей. Цели развития достигаются в принципиально более сложных нестационарных процессах. Интеллект в управлении этими процессами использует понимание сути развития, имеющихся для него условий, направленности их изменений и способов развивающей деятельности.

Поэтому сознанию достаточно накапливать знания о прошлом опыте достижения целей существования и имеющихся в данный момент условиях для них. Тогда как интеллекту требуется не только накапливать знания о прошлом опыте и имеющихся в данный момент условий, но и нужно иметь понимание, в каком направлении и как требуется развивать себя и окружающую среду.

*Предприниматель*. Как я помню, в нашей первой беседе вы объяснили, что знание, это продукт первого передела обработки информации. А понимание, это продукт второго передела – осмысливания знаний. По сути, знания, это сырье для понимания. Значит ли это, что сознание осуществляет первый передел получаемой информации – систематизирует ее в виде багажа знаний. А интеллект осуществляет второй передел – осмыслением знаний создает понимание. Раз это принципиально разные виды деятельности разума, логично, что каждому виду требуется специализированная система управления.

*Философ*. Именно. Человек систематизирует и накаливает знания без проблем – эта способность у него заложена в генах. Тогда как способностей создавать понимание в генах нет. Поэтому способности перерабатывать знания в понимание человек развивает с нуля. И в итоге создает и развивает составе своего разума интеллект – систему управления, которая занимается переработкой знаний в понимание, нужное ей для управления процессами достижения целей развития.

Это значит, что система образования должна решать две задачи. Первая задача простая – обеспечить ученику возможность формирования сознанием необходимых для благополучного существования багажа объективных знаний о мире и обществе. Вторая задача гораздо сложнее – развить способности ученика осмысливать знания, чтобы он в дальнейшей жизни мог эффективно развивать понимание окружающего мира и в результате мог успешно развивать себя и окружающую среду.

*Предприниматель*. Понятно почему внешнее управление заинтересовано в осуществленной неолибералами реформе образования. А как именно реформаторы осуществили интеллектуальную кастрацию российского образования?

*Философ*. Начнем с экскурса в историю – определим, когда и зачем у школы появилась задача развития интеллекта. Любая система в своем развитии проходит два этапа. На первом развивается простая форма системы, на втором сложная. В европейской цивилизации на первом этапе развития общего образования школа обеспечивала решение только первой задачи. А вторую задачу решало университетское образование. Второй этап развития общего образования начался с появлением классической гимназии. Потому что в ней начала решаться вторая задача – развития интеллекта.

*Предприниматель*. Что стало причиной появления классической гимназии?

*Философ*. Условия индустриальной эпохи. Быстрое изменение общественных условий требовало кардинального увеличения качества интеллектуального обеспечения управления обществом – требовалось все быстрее решать все больше и при этом более сложных задач. Причем на всех уровнях управления. Обеспечить интеллектуалами все уровни управления университеты были не в состоянии. Поэтому к задаче развития интеллектуального потенциала подключилась школа.

Тем более, что для нижних уровней управления требовались интеллектуалы, которых вполне могла готовить система общего образования. В результате именно классическая гимназия начала снабжать общество интеллектуалами, которые позволили политической и экономической элитам на этапе индустриальной эпохи обеспечить высокий темп общественного развития.

В частности, именно благодаря классической гимназии российское общество смогло пройти индустриальную эпоху меньше чем за сто лет. Причем в первой половине ХХ века страна два раза теряла существенную часть своего интеллектуального потенциала – первый раз в результате революции и интервенции Антанты, второй раз в результате Второй Мировой войны. И система классического школьного образования оба раза быстро восстанавливала интеллектуальный потенциал общества.

*Предприниматель*. В чем это проявлялось?

*Философ*. Советское общество быстро возобновляло массовое создание высокоинтеллектуальных продуктов. И до сих пор российское общество является одним из основных их производителей. Именно мощный интеллектуальный потенциал позволил российскому обществу быстро преодолеть катастрофические разрушения 90-х годов и вернуться в состав мировых держав.

*Предприниматель*. И что произошло с классической гимназией?

*Философ*. Ее испортили перешедшие на неолиберальную идеологию правящие классы. В представлениях неолиберализма интеллект требуется только элите. Соответственно, классическое школьное образование требуется только ее детям. А детям из народа требуется только уметь жить в обществе и иметь соответствующую своим способностям профессию.

Для использования этих представлений система школьного образования была разделена на две – для элиты и для народа. В платных частных школах используются программы классического школьного образования. В бесплатных государственных школах обучение идет только по программам, обеспечивающим ученикам адаптацию к жизни в обществе и профессиональную ориентацию.

*Предприниматель*. Как я понимаю, это привело к интеллектуальной деградации правящих классов обществ европейской цивилизации.

*Философ*. Да. Правящий класс сохраняет эффективность только благодаря постоянному обновлению талантливыми представителями народа. Система утилитарного образования для народа не стимулирует развитие у учеников интеллекта и фактически направляет большинство талантливых учеников в не требующих высокого интеллекта профессии. В результате процесс постоянного обновления элиты интеллектуалами из народа был в существенной степени заблокирован. А без притока свежей талантливой «крови» народа элита начала вырождаться. Это наглядно демонстрирует состояние нынешней политической элиты – в ней не осталось больших личностей. Имеются только политические ремесленники – мелкие и серые.

Свою роль сыграл и хорошо известный в бизнесе эффект. Бизнесменам прекрасно известно, что на одном предприятии нельзя выпускать продукцию существенно разного качества – низкого и высокого. То есть, ориентированную на разные сегменты рынка – дешевой и дорогой. Потому что достаточно быстро вся продукция сравняется в качестве. Причем качество будет близким к качеству дешевой продукции.

Поэтому наличие в системе образования разных по качеству школ со временем привела к закономерному результату – качество элитного образования опустилось до уровня, близкого к уровню утилитарного образования. Реально элитное образование обеспечивает выпускникам не качественный интеллект, а снобистский менталитет.

*Предприниматель*. Российский правящий класс этого не понимает?

*Философ*. Большая его часть не сильно отличается по качеству от коллег на Западе. И уже заметно деградировал до феодального уровня – стал в существенной степени сословным явлением. Поэтому нынешняя система образования его полностью устраивает – понятная и комфортная для него.

*Предприниматель*. То есть, интеллектуальный потенциал российского общества неуклонно деградирует и никаких препятствий этому процессу нет?

*Философ*. Да. Причем одно поколение интеллектуалов мы уже потеряли.

*Предприниматель*. Вы это серьезно?

*Философ*. Судите сами. На предварительном собеседовании с поступающими в МГУ на факультет журналистики подготовку абитуриентов проверяют тестами. Так в тесте «трех вождей» перед абитуриентом кладут портреты Ленина, Сталина, Брежнева и предлагают разложить их в последовательности, в какой они возглавляли страну. Так вот этот тест дает самый большой отсев. А в МГУ поступают уверенные в своей подготовке абитуриенты.

*Предприниматель*. Тесты на едином госэкзамене проверяют только знания. А так как сегодня интернет позволяет получать любые знания и в постоянно обновляемом режиме, нынешняя школа не так и нужна.

*Философ*. Ситуация еще парадоксальнее. Недавно в американском журнале я прочитал статью, в которой эксперт по вопросам образования рассуждал о свежей проблеме американской школы. Ее суть в том, что технологии так быстро обновляются, что школа за ними не поспевает. В результате к моменту окончания школы компетенции выпускника успевают устареть – они уже не требуются рынку труда. Но еще более интересным в статье был предложенный экспертом рецепт решения проблемы – тормозить процесс развития технологий.

*Предприниматель*. Полный сюрреализм. Хотя, как я понимаю, если бы выпускники имели доступный своему возрасту уровень интеллекта, они без проблем сами бы осваивали необходимые им новые компетенции. Ведь в компетенции главное понимание, а знание играет техническую роль.

*Философ*. Все верно. Интеллект позволяет человеку самостоятельно осваивать новые компетенции.

*Предприниматель*. Но такие примеры показывают ужасные перспективы страны.

*Философ*. На Западе ситуация аналогичная. Бжезинский в одном из интервью описывал такую же ситуацию в США. И привел пример как каждый третий абитуриент колледжей не смог сказать, что означает большое голубое пятно на карте мира – Тихий океан. Так что это перспективы всей европейской цивилизации.

*Предприниматель*. А как советская система образования сохраняла свое высокое качество?

*Философ*. Она вовсе не сохраняла свое высокое качество – деградировала вместе с остальными сферами. Качество сохраняли только программы. А вот кадры чиновников и учителей устойчиво деградировали. Ну и свой вклад вносили методические новации. Так представители педагогической науки имитировали бурную научную деятельность. Но программы все-таки обеспечивали результат. Пусть не всем и с меньшим КПД.

*Предприниматель*. «Кадры решают все»?

*Философ*. В данном случае правильнее сказать, что кадры играют главную роль.

*Предприниматель*. Вернемся к неолиберальному проекту, как первой версии нового русского капитализма.

*Предприниматель*. Дефолт 1998 года завершил историю либерального Диснейленда?

*Философ*. Да. Неолиберальный проект обанкротился. Дефолт в первую очередь запустил процесс кардинального обновления правящего класса представителями силовых элит. Их неолиберальный проект категорически не устраивал, и они начали переделывать его. По сути, занялись строительством следующей версии капитализма – либерально-православной. Новый проект было нереально реализовывать под внешним управлением США и при участии их агентов влияния. Поэтому для реализации проекта силовики запустили процесс выхода из-под внешнего управления и начали ограничивать влияние неолибералов на управление страной.

*Предприниматель*. Избавление от внешнего управления, это сложнейшая и сверхтрудная задача. Как силовики решали эту задачу?

*Философ*. Главной проблемой была трудность запуска этого процесса. Ведь неолибералы контролировали все государственные институты. А оппозиция была слабой. Она же в основном состояла из представителей деградировавшей советской бюрократии. И успешно встроилась в систему власти в качестве даже не системной, а декоративной оппозиции.

*Предприниматель*. И как в такой ситуации удалось решить эту задачу?

*Философ*. Сами неолибералы помогли. Точнее их жадность. Они слишком увлеклись спекуляциями на рынке ГКО и в итоге довели дело до дефолта страны по внешним долгам. Дефолт создал ситуацию во власти, в которой оппозиционным политикам удалось инициировать процесс избавления от внешнего управления.

*Предприниматель*. И как ей удалось это сделать?

*Философ*. Оппозиция получила «серебряную пулю», которая нанесла смертельную политическую рану управлявшей страной неолиберальной команде. Дело в том, что неолибералы сами создали себе ахиллесову пяту. Ей стала конституция президентской республики. В ней президент стал самым сильным элементом системы власти. Неолибералы были уверены, что всегда смогут управлять Ельциным. Ведь это они сделали его президентом. И при этом он ничего не понимал ни в капитализме, ни в либерализме.

*Предприниматель*. Поэтому подписывал все, что предлагали неолибералы?

*Философ*. Не всегда. Один из имевших доступ к Ельцину руководителей проговорился о том, как он подписывал указы. Так как он реально не понимал, что подписывает, поэтому он это делал только если указ приносил его автор. И смотрел, как тот себя ведет. Если замечал неуверенность или нервозность – не подписывал. Если автор был спокоен – подписывал.

*Предприниматель*. Даже так было?

*Философ*. А что такого? Еще в средине 80-х мне довелось наблюдать, как бумагу не читая подписал заместитель союзного министра. Он проверил на визовом экземпляре наличие необходимых подписей и совместил первый и визовой экземпляры. И затем посмотрел их на свет. Убедившись, что тексты совпадают, подписал.

*Предприниматель*. При таком управлении СССР, конечно, был обречен.

*Философ*. Проектом президентской республики неолибералы сделали ставку не на эффективную систему власти, а на человека – были уверены, что всегда будут иметь возможность манипулировать Ельциным. По сути, они не разбирались не только в экономике и политике, но в управлении – не знали, что система всегда надежнее одного человека.

*Предприниматель*. Они, скорее всего ничего не понимали в системах и не умели их создавать.

*Философ*. Конечно. Они этому никогда не учились. Так что создание системы российского государства стало их первым опытом на этом поприще. Понятно, что их первый блин обязательно должен был получиться комом.

*Предприниматель*. А внешние управляющие в этом деле как-то поучаствовали? Они же были заинтересованы в низкой эффективности системы управления Россией.

*Философ*. Для этого им требовалось лишь не вмешиваться в реформаторское творчество неолибералов. Используя фольклорные представления о рынке и демократии, реформаторы могли построить только Диснейленд. Похожее на настоящее, но неработоспособное государство. Так что в 1998 году обанкротился неолиберальный Диснейленд.

Если излагать историю последовательно, то нужно начать с весны 1998 года. Именно тогда неолибералы осознали неизбежность дефолта. И что за него придется отвечать. Причем последствия дефолта станут для неолиберальной команды как минимум нокдауном. Поэтому был разработан план снижения негативного эффекта и выведения из-под удара лидера команды – занимавшего пост премьера Черномырдина.

Для этого весной была организована отставка Черномырдина и назначение на пост премьера Кириенко. Чтобы он принял на себя ответственность за дефолт и весь связанный с ним негатив. После чего был бы с позором отправлен в отставку. В результате Ельцину пришлось бы вернуть на пост премьера «тяжеловеса» Черномырдина. Так сценарий и реализовывался – Кириенко объявил дефолт, Ельцин отправил его в отставку и назначил Черномырдина исполняющим обязанности премьера. Но до утверждения кандидатуры Черномырдина в Государственной думе дело не дошло – через неделю Ельцин отправил его в отставку и назначил премьером Евгения Примакова.

*Предприниматель*. Как я понимаю, неолиберальную команду настигла «серебряная пуля»?

*Философ*. Да. Ею стала статья в одной из центральных газет. В статье объяснялось, что дефолт стал закономерным результатом проводимой неолибералами под руководством Черномырдина экономической политики. А теперь неолибералы разводят Ельцина спектаклем с отставками премьеров. То есть, что весенняя отставка Черномырдина была рокировкой, которая подставляла на роль виновника дефолта второразрядную политическую фигуру. Тогда как главный виновник дефолта не только избежал наказания, но и возвращается в кресло премьера на белом коне – спасать страну от последствий дефолта. Это значит, что будет продолжена прежняя экономическая политика – дальнейшего разрушения экономики.

Лидер оппозиции смог пробиться к Ельцину и простыми словами объяснил, что неолибералы его в очередной раз примитивно разводят. И показал статью. Ельцин газет не читал, но виду печатного слова поверил. А такой подлости он простить неолибералам не мог. И, пользуясь президентскими полномочиями, начал избавляться от опеки неолибералов.

*Предприниматель*. Ельцин стал опираться на силовиков?

*Философ*. Да. На чекистов и военных. У него не было выбора. Политическая оппозиция была декоративной, экономическая элита входила в неолиберальную команду. Дееспособными оставались только элиты спецслужб и армии. В результате начался транзит власти – неолибералы стали меняться на силовиков.

Американцы всегда видели в российских силовиках только своих противников – они ни в каком варианте не могли быть партнерами неолибералов в решении задачи уничтожения военного потенциала России. Поэтому американцы ставили перед неолибералами задачу максимального отстранения силовиков от политической власти.

*Предприниматель*. Можно сказать, что силовики были единственной реальной оппозицией неолиберальной команды?

*Философ*. Да. Они же были продуктом военной сверхдержавы. Поэтому в массе являлись противниками вассального статуса России. Тем более, в отношениях со своим главным врагом. Все остальные элиты такой статус вполне устраивал.

*Предприниматель*. То есть, силовики были единственной элитой, которую не устраивало внешнее управление США?

*Философ*. Поэтому они взяли курс на вывод страны из-под внешнего управления. Разумеется, с американцами пришлось договариваться. Сначала удалось настоять на независимости во внутренней политике. Потом явочным порядком стала выводиться из-под внешнего управления экономика и социальная сфера. А к концу нулевых была выведена и внешняя политика – мюнхенская речь Путина поставила в этом деле точку.

*Предприниматель*. Как осуществлялся явочный порядок выхода из-под внешнего управления?

*Философ*. Сменой кадров – члены неолиберальной команды заменялись лояльными силовикам людьми.

*Предприниматель*. Американцы по этому поводу скандалили?

*Философ*. У них это не получалось. Ведь, в отличие о Белоруссии, в России силовиков устраивала версия либерального капитализма. Поэтому гайдаровские кадры менялись на либерально ориентированных управленцев и представителей силовиков.

*Предприниматель*. То есть, неолиберальная версия капитализма постепенно заменялась версией классического капитализма?

*Философ*. Да. Но нужно понимать, что российская версия либерализма была далеко не классической. Во-первых, она всегда оставалась барским либерализмом. Так что если в Америке существенная часть простого народа имела либеральное мировоззрение, то в российском народе либералов отродясь не было.

Во-вторых, если в классическом либерализме справедливость являлась обременением свободы, то в российском либерализме справедливость существует в форме барской воли или прихоти. Поэтому второе пришествие либерализма в Россию запустило процесс перехода правящего класса на кланово-сословную организацию. А первым шагом создателей либерально-православного капитализм стал возврат к модели власти брежневской республики. А затем и к феодально-демократической модели последнего десятилетия царской России. Но об этом поговорим в следующий раз.

* 1. **Телега с мотором**

*Предприниматель*. Как развивался процесс выхода страны из-под внешнего правления?

*Философ*. Экономическая политика Примакова, Маслюкова и Геращенко сначала остановила процесс разрушения российской экономики, а затем запустила процесс ее восстановления. Причем быстрыми темпами.

*Предприниматель*. Тогда почему Ельцин отправил Примакова и Маслюкова в отставку?

*Философ*. Скорее всего это было условием достигнутого в итоге с американцами компромисса. Они согласились с выходом из-под внешнего управления внутренней политики, а мы обещали сохранить в составе власти либералов и согласовывать с США свою внешнюю политику. В рамках этой договоренности мы должны были заменить политического премьера Примакова на технического премьера, а Маслюкова на либерального экономиста.

*Предприниматель*. Как по результатам компромисса с США изменился состав правящего класса?

*Философ*. Он трансформировался в союз православных силовиков и либеральными бюрократами.

*Предприниматель*. Двуглавый орел отражает этот союз?

*Философ*. Вполне. Ведь головы смотрят в разные стороны. Одна голова либеральная, вторая православная. Соответственно, голова либералов видит индустриальный мир, голова силовиков видит понятный им феодальный мир.

*Предприниматель*. Как это реализуется в практике управления страной?

*Философ*. Между силовиками и либералами разделено поле властной деятельности. Силовики управляют политической системой страны и внешнеполитической деятельностью, а либералы управляют экономической и социальной системами. В этом тандеме силовики имеют статус старшего партнера, а либералы младшего.

*Предприниматель*. Как я понимаю, в Белоруссии экономикой до сих пор и при этом вполне успешно управляют экономисты советской школы. А почему в России силовики не пошли белорусским путем?

*Философ*. Во-первых, они считали, что именно советские экономисты привели экономку СССР к банкротству.

*Предприниматель*. Ну да, не себя же винить в разорении страны и крахе сверхдержавы.

*Философ*. Именно. Во-вторых, им важнее было вывести страну из-под внешнего управления. Так что они уступили требованию американцев сохранить в составе власти либералов. Ну а пролившийся в нулевые годы на страну «золотой дождь» нефтедолларов сделал эту проблему неактуальной. Ведь силовики постепенно заменили в управлении экономикой неолиберальных агентов влияния США на либералов, которые под контролем силовиков занимаются управлением социальной, экономической, научной и культурной сферами страны и выполняют функции коммуникаторов с мировой финансовой системой.

*Предприниматель*. Логично – в своем окружении силовики никакой агентуры не могли терпеть в принципе и на любых условиях.

*Философ*. Да. Так что со временем правящий класс заполнился представителями силовых элит и выглядящими патриотами либералами. В этом процессе важную роль сыграла еще одна «серебряная пуля» – она отстранила либералов от управления высокотехнологической промышленностью и так спасла ее.

*Предприниматель*. Вторая «серебряная пуля» совершила контрольный выстрел в неолиберальную команду?

*Философ*. Правильнее сказать, она политически добила руководство неолиберальной команды. В результате оставшаяся команда большей частью опустилась до статуса интеллектуальной прислуги. А в правящем классе и власти смогла остаться только часть команды, пригодная для выполнения технических функций. Понятно, что эта часть больше никогда не пропагандировала неолиберальных взглядов.

*Предприниматель*. И как был осуществлен контрольный выстрел?

*Философ*. К концу 2000-го года влияние неолибералов на управление промышленностью хотя и существенно снизилось, тем не менее у них оставались возможности уничтожить высокотехнологический сектор. Все «лихие 90-е» возможность держаться на плаву ему обеспечивала энергетика. Она оставалась единой государственной системой, что позволяло ей поддерживать высокотехнологическую промышленность далекими от рыночных методами. По сути, энергетика разными косвенными способами дотировала эту промышленность своими доходами.

*Предприниматель*. С точки зрения неолибералов это было вопиющим безобразием.

*Философ*. И атавизмом социалистической модели экономики. Однако промышленному лобби и военной элите удавалось отбивать попытки неолибералов покончить с этим в их понимании социалистическим пороком. Но в начале 1998 года неолибералам удалось установить контроль над энергетикой – ее возглавила команда во главе с Чубайсом.

Естественно, что покончить с атавизмом социалистической экономики команда собиралась понятным себе способом – осуществить реформу, которая выведет энергетику из-под государственного влияния и переведет ее на чисто рыночную деятельность. То есть, реформа должна была осуществить децентрализацию и приватизацию энергетики.

*Предприниматель*. И в итоге окончательно угробить высокотехнологическую промышленность?

*Философ*. Конечно. Ведь власть теряла возможность принуждать энергетику ее поддерживать. А частные собственники получили бы возможность устанавливать высокие цены на электроэнергию и банкротить высокотехнологичные предприятия за долги. Они же были самыми слабыми в плане рентабельности. Так что в результате за два-три года от высокотехнологической промышленности остались бы только пустые здания.

Неолибералы разработали такую реформу энергетики и к концу 2000 года смогли убедить силовиков в ее острой необходимости. Они нарисовали картину катастрофического состояния энергетического хозяйства и апокалипсических перспектив сохранения прежней модели отрасли. И уверяли, что реформа спасет энергетику, так как откроет ее для частных инвестиций. В первую очередь иностранных.

У руководства страны не было ресурсов для вывода энергетики из якобы катастрофического состояния, поэтому возможность решить проблему с помощью западных инвестиций в конце концов ее соблазнила. Тем более, что силовики были сильно заняты обновлением правящего класса и власти собственными кадрами.

*Предприниматель*. Тут неолибералам и прилетела «серебряная пуля»?

*Философ*. Да. В СМИ была опубликована статья, в которой утверждалось, что планируемая реформа представляет собой экономическое самоубийство. В статье объяснялось, что в существующем виде энергетика является единственной опорой всей российской экономики. Далее объяснялось, что реформаторы, ничего не понимают ни в энергетике, ни в экономике. И история осуществлявшихся ими реформ свидетельствует, что они умеют только вешать лапшу на уши и уничтожать реформируемый объект. Поэтому подготовленная неолибералами реформа разрушит энергетику и обрушит всю только начавшую восстанавливаться экономику.

Три очень влиятельных в правящем классе человека используя и развивая аргументы статьи организовали мощную информационную атаку, в результате которой реформа была на два года остановлена и кардинально переработана. Поэтому нанесла энергетике минимальный ущерб. Плюс была сохранена возможность власти системно влиять на энергетическую политику.

*Предприниматель*. Власть осознала неприемлемые риски реформы и от нее отказалась?

*Философ*. Правильнее сказать, что власть испугалась изложенной в статье перспективы. И осознала угрозы, которые несет любое участие в руководстве экономикой неолибералов. В итоге они были полностью отстранены от управления промышленной частью экономики. А затем и всей экономикой. Так что статья стала полноценной «серебряной пулей» – добила неолиберальных реформаторов. Они окончательно лишились статуса влиятельного субъекта правящего класса и со временем были полностью удалены из верхнего эшелона правящего класса.

*Предприниматель*. Насколько эффективно союз силовиков и либеральной бюрократии управляет страной?

*Философ*. Субъекты российского правящего класса достаточно развиты в части интеллектуальных способностей – не уступают западным коллегам. Они вполне освоили либеральное интеллектуальное обеспечение управления обществом и поэтому пользуются им с такой же эффективностью, с какой пользуются этим ресурсом западные правящие классы. Точнее, те из них, которые в большей мере пользуются либеральным обеспечением.

*Предприниматель*. Похоже, либерализм доминирует в деятельности евробюрократии, тогда как истеблишмент явно отдает предпочтение неолиберальному ресурсу.

*Философ*. Правильно. И как раз поэтому ситуация в США гораздо хуже. В силу своей примитивности неолиберальное обеспечение уже полностью неадекватно современным условиям. И очень важную роль играет задаваемая неолиберализмом ориентация элит на «свободу от общества». Происходящее сегодня в США демонстрирует, что в освобождении от общества истеблишмент явно уже прошел точку невозврата.

*Предприниматель*. Но и в Евросоюзе, и в России КПД либерального обеспечения не слишком высок. На уровне паровоза.

*Философ*. Естественно. Но следует отметить, хотя наш правящий класс не венец творения, тем не менее, он порядочнее западных коллег – санитарный минимум справедливости в своей деятельности соблюдает. Потому что силовые элиты генетически ориентированы на ценность справедливости и пока эта ориентация поддерживает необходимый для обеспечения устойчивости общества уровень справедливости общественных отношений. Плюс силовики добились от партнеров учета в своей деятельности национальных интересов. По сути, смогли обременить национальными интересами возможность крупному бизнесу получать сверхдоходы.

В западных обществах народ получал от правящих классов справедливость по модели «барского плеча». То есть, со сверхдоходов, которые обеспечивались несправедливой организации мировой экономики. Сверхдоходы стремительно тают и справедливость западных обществ уменьшается как шагреневая кожа.

*Предприниматель*. Вы сказали, что силовики пока поддерживают ориентацию на ценность справедливости. Эта поддержка ослабевает?

*Философ*. Поддержку санитарного уровня справедливости обеспечивает православная ориентация силовиков – в православии она является единственной ценностью.

*Предприниматель*. В российском обществе демократии нет?

*Философ*. Нет демократии в европейском понимании. Но ее в западных странах практически нет. Так что обвинять наш правящий класс в недемократичности не стоит. Правильнее говорить о версии демократии этапа завершения индустриальной эпохи. Поэтому вопрос только времени, когда правящий класс по примеру Запада начнет демонтаж социального государства – системы обеспечивающих справедливость общества институтов. Реформа здравоохранения свидетельствует, что этот процесс уже пошел.

*Предприниматель*. ы считаете, что реформа демонстрирует не убогость реформаторов, а ценностную ориентацию власти?

*Философ*. Конечно. Современная власть отнюдь не такая криворукая, какой она была в 90-х. Реформа здравоохранения очевидно ставить целью превратить социальный институт медицинской защиты граждан в сектор экономических по своей сути услуг. В правительстве кроме финансового блока и экономических министерств либералы контролируют и часть других управленческих подразделений – министерства науки и образования, здравоохранения, культуры. И подконтрольные им структуры наглядно демонстрируют вектор политики в этих сферах. Еще опаснее то, что либералы полностью контролируют интеллектуальное обеспечение власти – обслуживающие ее мозговые центры. Так что хотя крыльями орла обе головы пока машут совместно, но в управлении полетом у орла уже начинает доминировать либеральная часть хвоста.

*Предприниматель*. Как дальше развивалась вторая версия российского капитализма?

*Философ*. Никак. Новый правящий класс пошел по стопам Александра III, который, как известно «подморозил Россию». Что вы знаете о «теории развилок»?

*Предприниматель*. Насколько я помню, по этой теории любое общество в своем развитии периодически подходит к развилке, на которой ему требуется сделать выбор направления своего дальнейшего движения. Если выбор угадан правильно, развитие продолжается успешно. Если выбор окажется ошибочным, общество свернет со «столбовой дороги цивилизации» на ложный путь – неудач и несчастий.

*Философ*. Эта теория свидетельствует об безграмотности обществоведов. Они рассуждают об общественных процессах, не имея элементарного понимания их сущности и ключевых особенностей. В первую очередь обществоведы не знают, что все процессы имеют общий алгоритм, который задает течению процесса близкую к несимметричной синусоиде траекторию. А на ней не может быть никаких развилок – только разные направления движения. В качественном измерении есть только два направления течения – развитие или деградация. В количественном измерении есть только разный темп изменения – ускорение или замедление течения процесса.

Правящий класс в этом вообще ничего не понимает, поэтому поверил обществоведам, что в 1917 году общество свернуло со «столбовой дороги цивилизации» на социалистический проселок и поэтому в конце концов пришло к катастрофе. Соответственно, нужно вернуться к дореволюционной модели общества и пойти другим путем – либеральным шоссе.

*Философ*. Получается, мы создали сверхдержаву и стали лидером развития человечества двигаясь по проселку?

*Философ*. Так получается. А теперь «по «столбовой дороге цивилизации» правящий класс возвращает российской общество в феодализм. И в части сословной организации сам уже в него вернулся. При этом не мы одни такие наивные в вопросах управления развитием. Так, стоящая за Трампом часть истеблишмента поверила, что в 60-е годы Америка тоже свернула не туда. И хочет вернуть Америку «в золотые 50-е». Хотя возвращаться некуда – мира, в котором Америка была счастливой давно не существует. Тем более не существует мира начала ХХ века, в который правящий класс хочет вернуть наше общество.

*Предприниматель*. Чем конкретно грозит попытка вернуться в прошлое?

*Философ*. Возвращение в прошлое, это дорога деградации – восстановление более примитивной модели общества. Деградация приводит к единственному результату – гибели субъекта. У нас есть исторический опыт попытки вернуться в прошлое. В последней трети XIX идейным лидером российских консерваторов был Константин Победоносцев. Он убедил Александра III, который стал императором после убийства социалистами отца, что причиной террора является мировоззренческое отчуждение между властью и народом. А несколько попыток покушения на царя завершившихся его убийством свидетельствуют, что отчуждение достигло степени абсолютной враждебности.

Решить эту проблему можно только одним способом – восстановлением мировоззренческого единства власти с народом. Так как отчуждение стало следствием церковной реформы Петра, которая перевела дворянство в протестантизм, нужно вернуть его в православие. В итоге вернуться в общество Московского царства. Политику возвращения правящего класса в православие продолжил Николай II. В итоге привел империю к революции, которая разрушила феодальную организацию общества и уничтожила правящий класс.

*Предприниматель*. Вы считаете, что нынешняя попытка вернуться в прошлое закончится аналогичным результатом?

*Философ*. Да. Во-первых, это закономерный результат таких попыток. Ведь либералы повели силовиков к миражам уже оставшегося в прошлом мира. А реально это попытка двигаться против течения эволюции – самого мощного процесса вселенной. Очевидно, непосильная для любого правящего класса задача. Попытка только ускорит процесс его деградации и быстрее приведет к гибели.

Во-вторых, потому что властные реформаторы в итоге создали государство в виде телеги с мотором. Политическая организация общества по своей сути аналогична феодальной телеге. Тогда как экономика выглядит вполне работоспособным мотором. Пусть и не очень эффективным. Такая организация общества неадекватна условиям XXI века, как следствие, не способна обеспечивать ему достаточную устойчивость.

*Предприниматель*. И как быстро это может произойти?

*Философ*. В начале ХХ века процесс разрушения феодальной империи ускорила Первая Мировая война. Сейчас процесс ускорит системный кризис капитализма – приведет к аналогичным по масштабам и тяготам потрясениям. И модернизированная телега их не выдержит. Так что срок определит темп развития кризиса.

*Предприниматель*. И вариантов избежать повторения прошлого результата нет?

*Философ*. Вариант есть единственный – переход на адекватное современным условиям интеллектуальное обеспечение. Как в части цивилизационной парадигмы, так и в части пользующихся ею интеллектуалов. Это позволит повысить адекватность современным условиям организации общества и системы общественных отношений в управляемом режиме – целенаправленным реформированием. Но для обслуживающих силовиков и либералов интеллектуалов это слишком сложная задача.

*Предприниматель*. И как будет развиваться процесс при сохранении нынешней политики?

*Философ*. Это демонстрируют последние шесть лет развития ситуации на Украине. В 2013 году Украина была похожа на современную Россию. Разница была только в объеме имеющихся у каждой страны ресурсов и иерархии правящего класса. У Украины было меньше ресурсов, а в правящем классе доминировали олигархи. Запуск процесса ускоренного разрушения украинского общества обеспечило внешнее управление США при активном участии Евросоюза. Аналогичную роль для России сыграет переход кризиса капитализма в острую фазу. И обеспечит аналогичный эффект.

*Предприниматель*. И когда эта фаза начнется?

*Философ*. Она уже началась. Дальше острота будет только возрастать. Запад всегда снижал остроту своих кризисов, перенося издержки от него на развивающиеся страны. Также будет действовать и теперь. Хотя Россия не относится к развивающимся странам, характер наших отношений с Западом свидетельствует, что Россия входит в число стран, на которые он будет переносить свои издержки. Политика санкций это ясно демонстрирует.

*Предприниматель*. Проблема в нашей независимой внешней политике?

*Философ*. Нет, мы просто традиционный конкурент. А аналог антигитлеровской коалиции в виде антикризисной коалиции стран европейской цивилизации крайне маловероятен. Поэтому издержки будут переноситься не только на Россию, но и на бывшие соцстраны Центральной Европы.

*Предприниматель*. Экономическую политику определяют либералы?

*Философ*. Формально экономическую политику определяет правительство. Но весь экономический блок контролируют либералы. А так как разница между либерализмом и неолиберализмом сопоставима с разницей между социализмом и национал-социализмом, разрушительное воздействие неолиберализма на общество существенно снизилось. В результате правительству удается не допускать развития в экономике слишком опасных процессов.

*Предприниматель*. То есть, ему удается демпфировать негативное воздействие развивающегося мирового экономического кризиса?

*Философ*. Да. Пока удается поддерживать устойчивость российской экономики.

*Предприниматель*. Правительственные финансисты, как коммуникаторы с мировой финансовой системой, сильно влияют на ориентацию экономической политики?

*Философ*. Нет. Они технические специалисты. Поэтому можно говорить о влиянии на российскую экономическую политику руководства мировой финансовой системы – финансовой олигархии. Так что представления о руководящих финансовым блоком либералах как вражеских агентах и их вредительской деятельности являются элементами публичной политики – обеспечивают политическим шоу интригу.

Потенциальную угрозу представляют не руководители финансового блога правительства, а российская финансовая элита. Потому что это реальная и при этом мощнейшая пятая колонна. И не США, а финансовой олигархии. И если ей потребуется, пятая колонна способна за несколько дней сменить власть в стране.

*Предприниматель*. А вы не преувеличиваете мощь российской финансовой элиты?

*Философ*. Нужно понимать, что пятая колонна финансистов, это не только банкиры и финансовые спекулянты. Они ведь рассадили своих людей во все более-менее крупные компании. И многие компании полностью контролируют. И для них не проблема организовать власти локаут. Они имеют необходимые для блокировки власти ресурсы, возможности их использования и армию топ-менеджеров. Плюс финансовая олигархия на раз мобилизует на их поддержку все политические силы Запада. Вспомните «болотную историю». Этот массовый протест устроили как раз финансисты – продемонстрировали свои возможности организовывать политические протесты.

*Предприниматель*. Но власть с этим протестом легко справилась.

*Философ*. В одном городе. А если такие протесты вспыхнут во всех крупных городах? Плюс остановится вся экономика?

*Предприниматель*. А что может вынудить финансовую олигархию пустить в дело свою пятую колонну?

*Философ*. Это же очевидно – попытка вывести финансовую систему страны из-под внешнего управления. Ведь если влиятельная мировая держава сможет успешно вывести из-под управления финансовой олигархии свою финансовую систему, это создаст очень опасный прецедент. Потому что, если финансовая система станет независимой, ее можно радикально изменить – избавить от пороков современной типовой финансовой модели. В результате можно будет кардинально, причем быстро повысить эффективность экономики. Это все технические вопросы. Мы это наглядно продемонстрировали в истории НЭПа.

Так что не случайно ориентирующиеся на силовиков публичные экономисты твердят о необходимости смены финансовой политики. Но для этого требуется вначале сменить финансовую систему. Потому что новой финансовой политике потребуется новая финансовая система – ориентированная на результаты, которые нынешняя финансовая система в принципе не способна обеспечить.

*Предприниматель*. А насколько надежна пятая колонна? Для наших финансистов не проблема кинуть кого угодно.

*Философ*. Полностью надежна и даже искренне предана финансовой олигархии. Потому что в альтернативной финансовой системе финансисты обязательно будут иметь положенный им статус обслуживающего персонала. Плюс они перестанут быть самой богатой частью экономической элиты – их доходы сократятся минимум в десять раз. Вы допускаете, что их могут интересовать такие перспективы?

*Предприниматель*. Получается, нынешняя финансовая система, это не только опухоль в общественном организме, но и ахиллесова пята правящего класса.

*Философ*. Такое сравнение возможно.

*Предприниматель*. Насколько велико влияние финансистов на проводимую властью политику?

*Философ*. Самое минимальное. Один из самых крупных финансистов как-то сказал в интервью, что его интересует только прибыль. И пока финансовая деятельность остается самой прибыльной во всей экономике, политика финансистов просто не интересует. Но когда возникнет угроза их статусу и прибыли, ситуация кардинально изменится.

*Предприниматель*. В вашем понимании ситуации многое из того, что происходит, выглядит совсем иначе. Происходящее сегодня в мире, США, Евросоюзе и России сведено в одну общую картину. Причем в не противоречивую ни в одном фрагменте. Тогда как СМИ предлагают набор мало связанных между собой картин. Точнее, их объединяет только одно – во всех картинах в разных вариантах изображается разной остроты апокалипсис.

*Философ*. Да. Потому что все СМИ являются трансляторами публичной политики. Для разных слоев требуются разные картины. Поэтому СМИ предлагают набор картин.

*Предприниматель*. В чем еще кроме выстрелов серебряными пулями по неолибералам проявлялось влияние присутствовавшей в российских СМИ реальной политики?

*Философ*. В СМИ публиковались материалы, предлагавшие альтернативные неолиберальным представления о целях внутренней политики и способах их достижения. Например, когда неолибералы со ссылкой на «мировые тенденции» начали продвигать идею ликвидации социального государства, эти публикации позволили отбить наезд. В результате доставшееся России от СССР социальное государство сохранилось в достаточно дееспособном виде.

*Предприниматель*. Как удалось достичь такого результата?

*Философ*. В публикациях объяснялось, что социальное государство, это не зло, а эффективно организованная социальная среда – имеющая все необходимые институты и инструменты. При этом социальное государство, это единственная опора силовиков в обществе. Причем надежная – лихие «90-е» сильно повысили в общественном сознании ценность социального государства. Поэтому его ослаблением силовики будут пилить сук, на котором сидят.

*Предприниматель*. А почему на Западе идея ликвидации социального государства не просто остается актуальной, но и неуклонно воплощается в жизнь?

*Философ*. Потому что там функцию общественной опоры политической системы выполняет средний класс. А социальное государство только подкармливает низы и так препятствует их серьезной радикализации. Пока существовал СССР, голодные низы представляли опасную проблему. Они ведь могли быстро превратиться для правящего класса в пороховую бочку, которую геополитическому противнику было бы нетрудно взорвать.

Когда СССР не стало, проблема потеряла актуальность. И социальные расходы можно было начать снижать. Чтобы в итоге социальное государство опустилось до службы спасения. Этот процесс в конце 90-х был на Западе запущен и сегодня социальное государство там уже далеко не такое, каким оно было в середине 90-х.

Важное влияние обеспечивали публикации первой половины нулевых годов, в которых объяснялось, что свобода и справедливость, это основополагающие и равнозначные ценности – идеи моделей общественных отношений. Ценность свободы предназначена для деятельности, которая обеспечивает развитие человека и общества. А отношения в любой коллективной деятельности эффективны только в варианте использования в качестве их основы ценности справедливости. В результате правящий класс не принял представление неолиберализма о ложности ценности справедливости.

*Предприниматель*. Можно считать, что в правящем классе неолибералы если и остались, то исключительно в качестве маргинальной фракции?

*Философ*. Так и есть – выполняют функцию неопасной системной оппозицией. Что касается процесса восстановления России в статусе влиятельной мировой державы, то в нем ключевую роль сыграли публикации, которые избавили правящий класс от комплекса исторической неполноценности. В них объяснялось, что Россия вовсе не была вечно отстающим и деспотическим обществом – плохишом европейской цивилизации. А своими рассуждениями на этот счет неолиберальные реформаторы пытаются уничтожить у российского общества менталитет великой нации.

*Предприниматель*. Да, ваши объяснения истории России быстро избавляют от комплекса исторической неполноценности. И правящий класс от него уже явно избавился. Я уже не помню, когда последний раз встречал рассуждения либеральных историков об ужасной истории России.

*Философ*. Да, такие рассуждения стали уделом маргиналов.

*Предприниматель*. Так все эти проблемы разрабатывались в нулевые годы?

*Философ*. Не только разрабатывалось, но результаты разработок активно продвигались в информационном пространстве страны. В сумме именно «серебряные пули» и альтернативные неолиберальным публикации организовали выход страны из-под внешнего управления, обеспечили общественную стабильность, сохранили дееспособное социальное государство, спасли высокотехнологическую промышленность и в итоге сделали Россию влиятельной мировой державой. Без них страна продолжила идти путем, который привел бы ее к результатам, которые сегодня демонстрирует Украина.

*Предприниматель*. Но считается, что история не знает сослагательного наклонения.

*Философ*. Разумеется. Но это не значит, что не нужно стараться понять, что именно и как привело к историческому результату. Или что не нужно анализировать другие возможные в имевшихся условий варианты развития событий.

*Предприниматель*. Отстранение олигархов от власти в начале нулевых было правильным?

*Философ*. В конечном счете да. Как один из двух моторов общественного развития, экономическая элита должна выполнять эту функцию в своей сфере деятельности, а не в политической. Олигархи не только пытались управлять чужой сферой деятельности. Они даже не были полноценной экономической элитой. По сути, они были кондотьерами – экономическими животными, которым в управлении экономическим развитием и тем более в политической сфере делать вообще нечего.

*Предприниматель*. Сейчас ситуация изменилась?

*Философ*. Нет. Но по другой причине. Экономическая элита, безусловно, уже в стране имеется. Но экономикой управляет не она, а политики и экономическая прислуга – финансисты. Какое-то участие в управлении экономикой принимает придворный бизнес. Но действует только в своих собственных интересах, а не в интересах экономического развития.

*Предприниматель*. Получается, нулевые годы были эпохой больших достижений российского правящего класса в общественном развитии.

*Философ*. Сразу уточним, что достижения были получены только на аренах внутренней и внешней политики. В экономической политике никаких реальных достижений не было – положительный эффект обеспечивали только факторы внешних рынков. Так что всеми успехами мы были обязаны только силовикам. А экономическая политика либералов была полностью реактивной – все их действия являлись только реакцией на ситуацию в мировой экономике.

*Предприниматель*. В части достижений десятые годы выглядят пустым. Силовики утратили способности организовывать достижения?

*Философ*. Именно.

*Предприниматель*. И что произошло?

*Философ*. Все достижения силовиков были результатами реализации идей, сформулированных независимыми от власти интеллектуалами. Обслуживающие власть интеллектуалы только организовывали реализацию этих идей. Причем не по своей инициативе. Разработки независимых интеллектуалов публиковались в центральных СМИ и издаваемых ими книгах. В правящем классе всегда имеются умные субъекты, которые как минимум читают газеты. Такие субъекты позитивно оценивали публикуемые независимыми интеллектуалами разработки и инициировали реализацию их результатов. А обслуживающие власть интеллектуалы в деле реализации таких разработок выполняли техническую работу.

*Предприниматель*. Это вряд ли им нравилось.

*Философ*. Дело даже не в этом малоприятном для них обстоятельстве. Гораздо важнее, что независимые интеллектуалы были гораздо более эффективными специалистами. Соответственно, были опасными конкурентами придворных интеллектуалов. Ведь интеллектуальное окружение российский правящий класс унаследовал от советской власти. А оно состояло из выпускников сусловской школы обществоведения. По сути, все они были только начетчиками.

После краха СССР сусловцы сменили веру на неолиберальную. После прихода к власти силовиков они сменили неолиберализм на либерализм образца начала ХХ века. Так что в части формулирования понимания условий властной деятельности и производства идей для них придворные интеллектуалы были полными импотентами. Но так были людьми неглупыми, то понимали, что когда-то власть обязательно начнет их менять на авторов реализуемых ими идей и разработок.

Устранить угрозу своему статусу придворные интеллектуалы могли единственным способом – закрыть своим конкурентам доступ в СМИ. И так лишить умных представителей правящего класса доступа к разработкам конкурентов. В результате обрывалась коммуникация между независимыми интеллектуалами и умной частью правящего класса. А сами придворные интеллектуалы могли в соцсетях отслеживать публикации конкурентов и как-то их использовать для своих нужд.

*Предприниматель*. И как придворным интеллектуалам удалось реализовать этот вариант защиты от конкурентов?

*Философ*. При поддержке либеральной «головы» правящего класса они убедили силовиков перейти на западную модель управления информационным пространством. То есть, допускать в СМИ только публичную политику. А в демонстрирующие Западу наличие в России свободы слова и демократии центральные СМИ допускать только маргинальных оппозиционеров. То есть, не опасных для себя.

*Предприниматель*. И сколько имеется таких демократических вывесок?

*Философ*. По большому счету четыре – пара печатных и две-три эфирных.

*Предприниматель*. Как я понимаю, при поддержке либеральной «головы» придворные интеллектуалы лишили православную «голову» качественного идейного ресурса. И это исходная причина отсутствия на протяжении десятых годов аналогичных прежним достижений.

*Философ*. Конечно. Если нет качественных идей, нет и обеспечиваемых ими достижений.

*Предприниматель*. Но почему умные силовики не заметили исчезновение источника доказавших свое высокое качество идей?

*Философ*. Потому что придворные интеллектуалы подключили их к другому источнику – западному. Занялись продвижением и пропагандой достижений западной общественной мысли. То есть, продолжили заниматься посильной для себя интеллектуальной деятельностью – толкованием и разъяснением чужих идей. И без угрозы, что их разработчики станут конкурентами.

Западные идеи выглядели для силовиков очень солидно в части институтов, авторов и продвигающих их говорящих голов. Тем более, что либералы их всячески превозносили. А у силовиков просто не было собственных интеллектуалов, способных определить реальную ценность нового идейного ресурса.

*Предприниматель*. По сути, сусловцы встроились в систему западной публичной политики в качестве российского элемента.

*Философ*. Да. Они действуют в информационном пространстве как типичные коллаборационисты. Причем далеко не все понимают, что реально выступают агентами влияния. Как в 60-х «шестидесятники» не понимали, что выполняют в оппозиционной среде функцию агентов влияния КГБ.

*Предприниматель*. И как шестидесятники выполняли эту функцию?

*Философ*. Продвигая образ «социализма с человеческим лицом», они канализировали оппозиционные настроения в безопасные для власти кухонные дискуссии. Один из последних «шестидесятников» мне сказал, что я правильно понял их реальный статус. А они не понимали. Это же недавно стало известно, что видному «шестидесятнику» Юрию Любимову покровительствовал глава КГБ – Юрий Андропов. Тогда как реальных оппозиционеров сажали в лагеря и психушки.

*Предприниматель*. Но силовики должны были помнить, куда в 80-90-х западное интеллектуальное обеспечение завело страну.

*Философ*. Им объяснили, что проблема была только в реформаторах – они не умели этим обеспечением пользоваться. Ну и, возможно, сработал фактор, известный по фразе «нет пророка в своем отечестве». Соответственно, силовиков могли убедить, что в 90-х проблема неолиберальных реформаторов была не в качестве западных идей, а малограмотности пользователей.

*Предприниматель*. По сути, силовикам подсунули идейную «куклу»? Ведь либеральное обеспечение уже потеряло эффективность.

*Философ*. Но в середине нулевых это было не очевидно. И скорее всего силовики просто не заметили, что их подключили совсем к другому по качеству идейному ресурсу. Гораздо хуже, что в результате в деле интеллектуальной поддержки власти была установлена либеральная монополия. А в любой интеллектуальной деятельности монополия ведет вначале к застою, а затем к деградации. Потому что конкуренция, это естественная модель любой интеллектуальной деятельности. Именно сусловская идейная монополия в первую очередь обеспечила брежневский застой. И сегодня к аналогичному результату силовиков привела идейная монополия либералов.

*Предприниматель*. А в чем главное отличие либерального идеологического ресурса от созданного вами?

*Философ*. Западный ресурс по качеству аналогичен советскому ресурсу начала 80-х годов. Поэтому относительно пригоден только для сохранения существующей модели капиталистического общества. И полностью неадекватен проблемам общественного развития. Поэтому ведет страны Запада к аналогичному советскому финалу.

А я создавал ресурс не только по результатам исследований крушения СССР и европейского соцлагеря. Я исследовал оба предыдущих кризиса перехода и как именно они преодолевались. Поэтому ресурс был разработан в качестве руководства процессом перехода к развитию в следующей эволюционной эпохе. И предлагает вполне объективное понимание современных условий и тенденций их изменения.

*Предприниматель*. Получается, придворные интеллектуалы прицепили страну к поезду, который везет Запад в эволюционный тупик?

*Философ*. В принципе, так и есть. А так как машинист только повышает давление «пара» в спекулянтском паровозе, поезду грозит не остановка, а авария с соответствующими ей разрушениями.

*Предприниматель*. Еще вопрос. В российской публичной политике присутствуют идейные оппоненты либералов. Получается, у либералов не полная монополия на интеллектуальную поддержку власти?

*Философ*. Конкуренция в интеллектуальной деятельности наблюдается в публичных дискуссиях. В них конкуренты критикуют друг друга и отвечают на критику. В результате наблюдающая за дискуссиями власть не только просвещается, но, главное, имеет возможность принимать решения по любой проблеме, имея максимальное понимание ее сути и возможность выбирать вариант решения. А таких дискуссий в информационном пространстве нет. Оппоненты либералов ругают их, но в ответ не получают никакой реакции – либералы воспринимают эти нападки по поговорке «собака лает – ветер носит».

*Предприниматель*. Либералы имеют возможность так себя вести потому что власть не интересуется дискуссиями?

*Философ*. А как можно интересоваться тем, чего нет? Тем более, что интеллектуальны уровень современной власти мягко говоря не высок. К слову, мне попалась информация как Джон Кеннеди оценил свои переговоры с Никитой Хрущевым в Австрии в 1961 году. Особенность этих переговоров состояла в свободной тематике – Кеннеди предложил провести встречу без какой-либо четкой повестки. По сути в режиме экспромта. И какой результат он получил? В частном разговоре с Джеймсом Рестоном из газеты New York Times Кеннеди пожаловался: «Хрущев разнес меня в пух и прах. Это был худший момент в моей жизни. Он меня растерзал».

*Предприниматель*. Кеннеди от разговора с мужиком не ожидал такого результата. Получается, в интеллектуальном плане Хрущев не был «Никиткой» и «волюнтаристом»?

*Философ*. А только обладающие интеллектом высокого качества политики способны создавать сверхдержавы.

*Предприниматель*. Таких политиков-интеллектуалов в нашей власти нет?

*Философ*. Даже если и имеются, то либералы своими представителями в окружении власти полностью заблокировали им доступ к качественной альтернативной информации. Плюс они организовали имитацию идейной конкуренции, в которой оппонентами выступают способные только лаять оппоненты.

Тогда как сами либералы предлагают власти понимание, которое является результатом использования западными интеллектуалами пусть и устаревшего, но все-таки полноценного по составу интеллектуального ресурса – либеральной версии цивилизационной парадигмы. А у допущенных в публичное пространство идейных оппонентов либералов нет даже близкого по качеству интеллектуального ресурса. По сути, они малокомпетентны в общественных проблемах. Как следствие, работают в доступных себе жанрах – обществоведческом фантазировании и конспирологии. Хотя нельзя исключать, что силовая «голова» орла пытается организовать собственное интеллектуальное обеспечение. Ведь придворные интеллектуалы ориентируются на либеральную «голову», а экономическая ситуация в стране развивается уже очевидно в негативном ключе.

*Предприниматель*. Силовики так готовятся к идейной войне с либеральной «головой»?

*Философ*. Это вполне возможный вариант.

*Предприниматель*. В соцсетях независимые интеллектуалы активно публикуют свои разработки?

*Философ*. Конечно. Идейный андеграунд в России существует.

*Предприниматель*. И вы являетесь его членом?

*Философ*. Уже пятнадцать лет. Я же в 2005 году получил «волчий билет», полностью закрывший мне доступ в СМИ.

*Предприниматель*. «Награда нашла героя»?

*Философ*. Нет, просто нужда во мне исчезла. Ну а либералы воспользовались возможностью покончить с самым опасным для себя конкурентом.

*Предприниматель*. Вы сотрудничаете с публичными оппозиционерами?

*Философ*. А зачем? Я же не шоумен. И им не нужны мои идеи. Ну и публичные оппозиционеры должны соблюдать установленные для такой деятельности правила. В первую очередь не сотрудничать с представителями андеграунда и не использовать их идеи.

*Предприниматель*. Тем не менее, они ваши публикации читают.

*Философ*. И не только они. Меня читают и используют спичрайтеры первых лиц страны. Я периодически встречаю в их выступлениях заимствования из моих публикаций. Естественно, без ссылок на автора. Но спичрайтеры используют мои идеи только чтобы сделать выступление заказчика их услуг интереснее. Поэтому вставки моих идей в СМИ активно цитируются. Кстати, именно так я узнаю об использовании моих идей спичрайтерами.

*Предприниматель*. Вашими результатами пользуются только спичрайтеры.

*Философ*. Обществоведы тоже пользуются. Один ухитрился получить за заимствованную у меня идею престижную премию. Одну идею использовали даже церковные интеллектуалы.

*Предприниматель*. Получается, и в соцсетях можно стать авторитетным для окружения власти интеллектуалом?

*Философ*. Вряд ли. Со мной другой случай. Я с конца 90-х был активным независимым интеллектуалом. И с самого начала имел высокий авторитет – был влиятельным публицистом. Так, это я отлил и выстрелил в цели обе «серебряные пули». И до середины нулевых опубликовал в центральных СМИ свыше ста статей. Плюс к этому времени у меня были изданы пять книг. В части статей излагались новые идеи. В остальных статьях предлагалось понимание имеющихся проблем и происходящих событий с точки зрения нового понимания ситуации в стране. Так анализировался весь спектр российских проблем – политических, экономических, социальных и исторических. В книгах это все это детализировалось и соединялось в комплексное интеллектуальное обеспечение, позволяющее власти задавать политике восстановления дееспособного общества правильную ориентацию.

Это была полноценная альтернатива продемонстрировавшему на протяжении 90-х годов свою непригодность неолиберальному обеспечению. По сути, у предлагаемого мной интеллектуального обеспечения не было конкурента. И у власти просто не было выбора – ей приходилось пользоваться моим обеспечением. Так что не только «серебряные пули» прямо повлияли на проводимую властью политику. Сохранение дееспособного социального государства, избавление правящего класса от комплекса исторической неполноценности и восстановление страны в статусе влиятельной мировой державы, это в существенной степени результат созданного мной интеллектуального обеспечения. Причем это не мое личное мнение – о системном влиянии моих статей и книг на проводимую с конца 90-х политику мне говорили хорошо знающие кремлевскую кухню люди.

*Предприниматель*. Вы в одиночку решали проблему эффективной ориентации политики?

*Философ*. Разумеется, нет. Центральные СМИ, публикуя мои статьи, были прямыми участниками – продвигали создаваемое мной обеспечение. И я не в одиночку его разрабатывал. В любой деятельности одинаково важно уметь ее осуществлять и уметь оценивать ее результаты. Идей можно сформулировать много, но определить, какая из них самая перспективная не менее сложная работа. Автору это сделать достаточно трудно – ему все свои идеи, пусть и в разной степени, нравятся.

В конце 90-х собралась группа предпринимателей, участники которой поставили цель создать новое интеллектуальное обеспечение управления развитием страны. Они считали, что дефолт продемонстрировал неэффективность неолиберального обеспечения. Я был одним из инициаторов создания группы и в ее работе выполнял роль генератора идей и спикера. Тогда как остальные члены выполняли роль коллективного сепаратора идей – определяли перспективные и отбраковывали сомнительные. Их роль была очень важной, поэтому в двух из трех изданных группой книгах в виде авторского коллектива названы ее участники.

*Предприниматель*. Получается, ваша группа единственная обеспечивала интеллектуальную поддержку силовикам в их деятельности. И одна ввела информационную борьбу с неолибералами. Они проиграли и были силовиками отстранены от власти. в ней остались только сторонники близкого к классическому либерализма. То есть, в той ситуации неопасные и полезные для отношений с Западом. Можно считать, что благодаря работе сепаратора эффективность производства идей была максимально высокой?

*Философ*. Именно так. Группа оперативно определяла перспективные идеи и в результате обеспечивала быстрый темп реализации проекта. Без сепаратора я бы реализовывал проект в пять раз медленнее. Да, я был генератором идей и автором публикаций. Но влияние на российскую политику было коллективным результатом группы и публиковавших статьи СМИ. В одиночку я бы добился существенно более скромных результатов.

*Предприниматель*. А как участники группы могли оценивать идеи? Они же были не обществоведами, а предпринимателями.

*Философ*. В 90-е годы в бизнес пришли люди с разным образованием. В том числе и с обществоведческим. В группе тоже были разные по прежней специальности участники. Все участники были не только интеллектуально продвинутыми людьми, но и всегда интересовались политикой и общественной проблематикой. На собраниях группы разбирались проблемы и рассматривались варианты идей их решения. Аналогично разрабатывались и новые представления о мире и обществе – анализировались существующие и рассматривались альтернативные. В итоге сепарирование идей и представлений было вполне эффективным. По сути группа была мозговым центром нового поколения.

Группа распалась в 2007 году, когда стало понятно, что результаты ее деятельности российскому правящему классу больше не требуются – выбранный ею курс дальнейшего изменения общества бы прямо противоположным предлагавшемуся нашими разработками. Дальше я уже один продолжал дорабатывать созданное группой интеллектуальное обеспечение – доводить его до состояния полноценной цивилизационной парадигмы. В середине десятых начала формироваться новая группа, члены которой участвовали в доработке парадигмы и продвижении в информационное пространство созданных с ее использованием продуктов.

*Предприниматель*. Как я понимаю, в отличие от ситуации в коллективах ученых в вашей группе не было конкуренции идей?

*Философ*. Да, у нас эффективность обеспечивалась специализацией. А конкурировали мы во внешней среде – с либералами, социалистами и патриотами. Они же не молчали – активно голосили во всех СМИ. Так что эффективность обеспечивалась как положено в бизнесе – специализацией и конкуренцией.

*Предприниматель*. Вы действовали как бизнесмен?

*Философ*. А как иначе могла организовать свою работу группа предпринимателей?

*Предприниматель*. Можно считать, что либералы, социалисты и патриоты уступали вам в первую очередь из-за отсутствия сепараторов?

*Философ*. Да. Нужно понимать, что на их площадках не ставилась задача создания нового интеллектуального обеспечения. Или хотя бы модернизации существующих версий обеспечения. Потому что на всех площадках имелись только обществоведы сусловской школы, которые конкурировали лишь между собой и исключительно за деньги спонсоров. Поэтому формулировались только идеи, которые могли нравиться спонсорам. На всех площадках это был единственный критерий качества идей. Причем это проблема не только российской власти – я объяснял, что главные мозговые центры Запада имеют такое же качество.

Самыми богатыми спонсорами были финансисты и либералы в составе власти. К слову именно это позволило Высшей школе экономики разрастись до ее нынешнего масштаба. По сути «вышка» сегодня по размеру сопоставима с Российской академией наук.

*Предприниматель*. Да, это огромная структура. В ее составе куча научных организаций гуманитарного, естественнонаучного, социального, технического направлений. Есть даже медицинские и сельскохозяйственные подразделения. Одних только организаций гуманитарного направления два десятка. А в социальном направлении организаций больше полусотни.

*Философ*. Тогда как результаты деятельности этого супер-пупер мозгового центра точнее всего отражает известная пословица о стрижке свиней – визгу много, а шерсти мало. И это результат не одной «вышки». У либералов имеется целых три «идейных богатыря – «вышка», гайдаровский институт и РАНХиГС.

*Предприниматель*. Согласен. Достаточно сравнить ваши результаты с результатами тридцатилетней деятельности этих трех главных мозговых центров российской власти. Ваше влияние конкретно и безусловно позитивно. И это подтверждается вашими публикациями – любой пример реального влияния можно проверить по газетам или книгам. Тогда как примеров позитивного влияния «богатырей» вообще нет.

*Философ*. Для финансового сектора их деятельность очень позитивна. В существенной части благодаря им финансисты являются самой богатой частью экономической элиты. А в лице руководителей госбанков являются влиятельной частью правящего класса.

*Предприниматель*. Так как позитивного влияния «богатырей» на всю экономику и остальное общество нет вообще, факт деградации интеллектуального обеспечения российской власти очевиден.

*Философ*. Будем справедливы. Деградация интеллектуального обеспечения в Первом мире, это закономерный тренд. Поэтому с помощью либеральной парадигмы обеспечить политическое, экономическое, социальное развитие невозможно в принципе. А задачу обеспечения обществу устойчивости интеллектуальное окружение российской власти худо-бедно решало.

*Предприниматель*. Почему «худо-бедно»?

*Философ*. Потому что деятельностью интеллектуального обеспечения руководят кадры сусловской школы. Обжегшись на перестройке и либерализации, они стали очень осторожными. И реально интересуются только своим благополучием. Поэтому никаких опасных советов власти не дают.

С другой стороны, какой-то квалифицированный интеллектуальный потенциал для обслуживания власти сохранился. Поэтому если сменить руководство обслуживающих власть «мозговых центров», а их кадрам предоставить новую цивилизационную парадигму, за два-три года можно будет закрыть проблему качественного интеллектуального обеспечения властной деятельности.

*Предприниматель*. Но ведь обслуживающие власть интеллектуалы тоже являются пятой колонной Запада.

*Философ*. Это касается только руководства «мозговых центров» – оно встроено в западную политическую систему. И в отличие пятой колонны финансистов интеллектуальная колонна активно действует. Реформы образования, здравоохранения это ясно демонстрируют. Итог уже виден невооруженным глазом – правящий класс уже больше десяти лет пребывает в состоянии интеллектуальной комы. Политические ток-шоу на ТВ демонстрируют этот факт. Они же неуклонно деградируют – выступления экспертов уже превратились в политический треп. Так что до превращения в политический балаган уже рукой подать. Так что руководство интеллектуальным обеспечением нужно менять полностью и как можно скорее.

*Предприниматель*. Пятая колонна финансистов в большей степени пребывает в латентном состоянии?

*Философ*. Да, только тормозит экономическое и социальное развитие. При этом обе колонны действуют в тепличных условиях – их деятельность по максимуму обеспечена финансовыми и кадровыми ресурсами. Еще хуже, что своими кадрами они насыщают всю систему государственного управления. По сути эти раковые опухоли не только разрослись, но и уже много лет их метастазы успешно распространяются по всему организму российского общества.

*Предприниматель*. Можно предполагать, что модель раковых опухолей, это реальная стратегия Запада – разрушения России? А санкционная вакханалия только отвлекает внимание?

*Философ*. Вполне возможно. Но я как-то сомневаюсь в способностях обслуживающих лидеров Запада интеллектуалов разрабатывать такого уровня сложности проекты. Их потолок – создание пятых колонн для осуществления внешнего управления или организации цветных революций. Оба варианта пока выглядят только потенциально опасными. Но если дело дойдет до цветной революции, то митинги офисного планктона будут выполнять функцию декоративного сопровождения. А реальной силой будет госаппарат.

*Предприниматель*. Положение силовиков «хуже губернаторского»? Но в части пятой колонны интеллектуалов кроме «трех богатырей» имеются десятки вроде бы не связанных с ними мозговых центров. В том числе и оппозиционных пятой колонне интеллектуалов. Они слабы или пригодны только для нужд публичной политики?

*Философ.* В интеллектуальной деятельности количество автоматически не обеспечивает качество. В СССР имелось свыше семисот НИИ. И этого интеллектуального потенциала не хватило предотвратить стремительное крушение сверхдержавы. Потому что по сути это было лежбище неполноценных интеллектуалов. Причем это относилось не только к обществоведческим НИИ. В промышленных институтах ситуация была аналогичной. В середине 80-х мне приходилось иметь дела с такими НИИ – все только имитировали полезную деятельность. Так что уже в семидесятые в народе их называли НИИФИГА.

Не только Высшая школа экономики, но и все российские мозговые центры, это прямые потомки советских обществоведческих НИИФИГА. Они созданы выросшими в них кадрами. Естественно, что они создали комфортный для себе аналог – бюрократическую структуру. Имитирующую полезную деятельность, а реально занимаются добываемых денег на свое содержание. И так как они их получают не на реальные разработки, то отрабатывают информационным обслуживанием интересов своих спонсоров. Еще раз повторю: сегодня западные мозговые центры в подавляющей части имеют такое же качество.

*Предприниматель*. То есть, даже в этом деле наши либералы только копируют западные примеры?

*Философ.* Нет, они продолжают советскую традицию. Я уже говорил, что в процессе деградации обслуживающие правящие классы советские и западные интеллектуалы двигались параллельно. В итоге пришли к одинаковым результатам.

*Предприниматель*. В этом смысле признание этого факта Соросом дорого стоит. По весу оно аналогично признанию Мервином Кингом факта агонии капитализма и отсутствия у правящих классов Запада понимания что в этой ситуации нужно делать.

*Философ*. Да. Высказывания Сороса и Кинга придают убойную силу мнению о близкой к нулевой пользы для страны тридцатилетней деятельности интеллектуальной прислуги правящего класса и ее реальной бюрократической сущности. Ведь она только продолжение интеллектуальной прислуги правящих классов Запада. Сегодня наша уже даже публичную политику не способна толком обслуживать.

*Предприниматель*. Когда Бог хочет наказать человека, он лишает его разума. По аналогии, когда Бог хочет наказать общество, он лишает его правящий класс интеллекта – полноценных мозговых центров.

*Философ*. Вы правильно понимаете ситуацию с правящими классами Первого мира. И нашего в том числе.

*Предприниматель*. Еще вопрос по этой теме. Последние российские достижения в области создания нового оружия свидетельствуют, что научные институты ВПК сохраняют высокое качество. Получается, в СССР они не выродились в НИИФИГА. Как так получилось?

*Философ*. Это пример исключения из правила. Конкуренция с Западом в военной сфере была единственно важной для советского руководства задачей. Поэтому оно не допускало деградации обеспечивавших решение этой задачи оборонных НИИ. Во-первых, заставляла наших разработчиков оружия реально конкурировать с западными коллегами. Так что халтурность деятельности не допускалась.

Разработчикам предоставлялись неограниченные ресурсы. Но при этом обеспечивалась конкуренция и между отечественными разработками – любой новый продукт разрабатывался минимум двумя конструкторскими бюро. К слову, это правило не действовало в гражданской промышленности – в ней любой проект разрабатывался единственным исполнителем. Поэтому и разработчикам особенно стараться не требовалось, и власти не из чего было выбирать – что было создано единственным разработчиком, то и ставилось на производство.

Кроме конкуренции большую роль играло и вознаграждение достигнутого результата. В случае успеха коллектив создателей нового оружия получал одно-два звания героя соцтруда, ленинскую или государственную премию, несколько орденов Ленина. А в известном мне примере из практики гражданской промышленности за разработку нового класса сельскохозяйственных и промышленных тракторов главный конструктор был награжден орденом «Знак почета» и серебряной медалью ВДНХ. То есть, и орден был последним по статусу, и медаль была фактически значком – интеллектуальным аналогом значка «Ударник коммунистического труда».

При этом одна модель стала основным трактором лесной промышленности. Вторая модель заменила дорогие промышленные трактора в Средней Азии. Дело в том, что там почвы были тяжелые – глинистые. И имевшиеся сельскохозяйственные трактора не могли их пахать. Поэтому использовались более мощные промышленные тракторы. Модель нового трактора сельскохозяйственного назначение решила эту проблему – они были дешевле промышленных, которые стали использоваться только по своему назначению. Так что экономический эффект от создания нового класса тракторов был огромным для всей экономики страны.

*Предприниматель*. Понятно, почему продукция ВПК и гражданских отраслей кардинально различались по качеству.

*Философ*. Проблема была не в компетенциях – их уровень был одинаковым в обеих сферах промышленности. В ВПК они использовались для производства продукции мирового уровня, а в гражданских «из дерьма делали конфетки». Для последнего тоже ведь требуется высший уровень компетенции. А то, что «конфетки» были не слишком вкусными, определялось размером трудозатрат и качеством используемых в их производстве материалов.

*Предприниматель*. «Серебряных пуль» больше не отливаете?

*Философ*. Пули предназначаются для врагов. А для меня нынешняя власть и придворные интеллектуалы не являются врагами.

*Предприниматель*. Откуда такой пацифизм?

*Философ*. Это не пацифизм. В каком-то фильме о «диком Западе» в салуне висела объявление с просьбой не стрелять в пианиста: он играет как умеет. Этими словами я руководствуюсь – не ругаю власть и конкурентов. Они работают как умеют. Поэтому только указываю, что они на мой взгляд не делают или делают неправильно. И стараюсь минимизировать публицистический антураж.

*Предприниматель*. То есть, лично вас устраивает существующее положение?

*Философ*. Дело совсем в другом. Я все-таки выходец из экономики. Поэтому прекрасно понимаю, что на любой продукт должен появиться спрос. И пока спрос на твой продукт не появился, не имеет смысла суетиться – пытаться раскрутить его. Разумно только как-то присутствовать в информационном пространстве и заниматься совершенствованием своего продукта. Поэтому последние пятнадцать лет я руководствуюсь этими соображениями.

*Предприниматель*. И как можно ваш продукт назвать?

*Философ*. По сути это новое понимание мира – альтернативное материалистическому и идеалистическому. По форме это новая цивилизационная парадигма – адекватная условиям постиндустриальной эпохи.

*Предприниматель*. Но в российском обществе уже явно есть спрос на такой продукт.

*Философ*. Требуется спрос от той части общества, которая сможет пустить продукт в дело. То есть, спрос должен появиться у правящего класса или оппозиции. А пока у правящего класса нет спроса и нет дееспособной оппозиции.

*Предприниматель*. Как вы определите факт появления спроса?

*Философ*. Ко мне придут за новыми идеями, представлениями, рецептами и проектами.

*Предприниматель*. Или просто скоммунистят ваши результаты. Вас это не беспокоит?

*Философ*. Так серьезные люди не поступают. А другие меня не интересуют – с ними будет только суета. Ну и использовать чужие идеи не так просто – любая является только краткой презентацией очень большого объема оригинальной информации. Аналогом аннотации к книге. И без доступа ко всему объему информации продуктивно использовать идею нереально. Так что голая идея пригодна только для использования в телевизионных шоу.

*Предприниматель*. Образ общества, как телеги с мотором, двигающейся по «столбовой дороге цивилизации» в прошлое, выглядит удручающе.

*Философ*. К реальному миру ближе другой образ – дрейфующего по течению эволюции плота. Потому что после крушения советского общественного корабля новый правящий класс реально сколотили из его обломков плот. А обновленный после 1998 года правящий класс приделал к плуту весла и руль. В результате мы вполне комфортно на нем дрейфуем по течению эволюции.

*Предприниматель*. Мне больше нравится образ телеги с мотором. Все-таки у извозчика есть какие-то возможности управлять движением.

*Философ*. В аналогии телеги с мотором мир, это многополосная автострада. И для движения по ней требуется иметь положенные автомобилю приборы, за которыми требуется следить и руководствуясь их показаниями управлять движением. У телеги таких приборов нет. Поэтому толком управлять ею нельзя – можно лишь тормозить движение.

*Предприниматель*. И какие в этом варианте у нас перспективы?

*Философ*. Первый вариант, это когда правящий класс поймет, что попытка вернуться в прошлое на телеге с мотором ничем хорошим для него не закончится. Или осознает, что дрейф с большой вероятностью приведет плот на следующие пороги эволюции. И тоже с печальным для него результатом. В обоих вариантах понимания ситуации правящий класс займется разработкой проекта нового общественного корабля, который успешно преодолеет цивилизационный кризис.

*Предприниматель*. Развитие кризиса на Западе может привести правящий класс к пониманию, что нужно перестать ориентироваться на западный опыт – начать жить своим умом?

*Философ*. Маловероятно. Потому что в первой попытке преодолеть кризис перехода наши элиты слишком сильно обожглись. Так что, хотя мы имеем опыт эффективного завершения первой фазы кризиса в виде успешного сколачивания общественного плота, пока в выступлениях публичных фигур правящего класса намерения пытаться начать жить своим умом я не вижу. Как и не слышу призывов начать строить полноценный общественный корабль.

*Предприниматель*. Ситуация безнадежная? Оставь надежду Вы считаете, что в своей деятельности правящий класс имеет ложную ориентацию?

*Философ*. Пока выглядит безнадежной. Кризис перехода, это кризис развития – процесса изменения общества в качественных характеристиках. А все достигаемые или декларируемые властью цели ориентированы только на количественные результаты. По сути на повышение плавучести плота. А на нем пороги эволюции успешно не преодолеть. Это можно сделать только на общественном корабле – полноценном в части конструкции, двигателя и команды. Причем последняя должна быть не только компетентной, но и добросовестной.

*Предприниматель*. Получается, нужно или самим создавать адекватный условиям и целям новый общественный корабль или дождаться, когда кто-то другой создаст такой корабль и продемонстрирует его высокое качество. После чего его скопировать. Какой вариант безопаснее?

*Философ*. Разумеется, первый. Можно ведь просто не дождаться, когда кто-то создаст качественный корабль – налететь на следующие пороги эволюции на плоту. Тогда как успеть построить способный преодолеть пороги общественный корабль мы вполне можем успеть. И имеем для этого благоприятные условия и достаточные ресурсы. По большому счету Западу сейчас не до нас. Мы ему нужны только в качестве образа традиционного врага. На нас это использования серьезно негативно не влияет. А если и влияет, то в полезном плане – подталкивает самостоятельно преодолевать кризис перехода. Соответственно, развязывает руки.

Нужно так же понимать, что только первый вариант даст нам шанс вновь стать великой нацией. Этот статус нации обеспечивает великий вклад в общественное развитие. Только за нужный себе результат эволюция награждает общество статусом великой нации. Создать адекватный условиям следующей эпохи общественный корабль – это великая цель.

*Предприниматель*. И какие у нас шансы для реализации этого варианта?

*Философ*. Неплохие. У общества имеются достаточные для достижения великих целей ресурсы. Но они предназначены не для благополучного существования, а для достижения адекватных им по масштабам целей развития. И есть свежий опыт преодоления самого тяжелого из всех возможных общественных кризисов. По сути мы успешно преодолели первый этап кризиса перехода – разрушения прежнего общества и строительства на его месте пусть и несовершенного, тем не менее, достаточно дееспособного нового общества. И это опыт не прошлого поколения, а нынешнего правящего класса. То есть, его не нужно изучать и осваивать.

*Предприниматель*. Насколько этот опыт ценен?

*Философ*. Запад его очень высоко оценил. Ведь доклад Римского клуба «Come on!» в первую очередь представляет собой результат изучения западными интеллектуалами опыта восстановления России в статусе влиятельной мировой державы.

*Предприниматель*. Даже так?

*Философ*. А как иначе? К середине десятых годов западным интеллектуалам стало очевидно, что капитализм обречен и повторит судьбу социализма. То есть, крах капитализм разрушит Первый мир точно так же, как крах социализма разрушил соцлагерь. А так как Россия успешно преодолела последствия катастрофы геополитических масштабов, в современных условиях ее опыт является единственным реальным ноу-хау. Ведь другого опыта просто нет.

*Предприниматель*. Насколько вероятен для России украинский сценарий?

*Философ*. Пока минимально. От него у российского общества имеется иммунитет. Оно его получило по результатам пребывания под внешним управлением в «лихих 90-х».

*Предприниматель*. А чем украинское лихолетье отличается от российских «лихих 90-х»?

*Философ*. Интересами США. В России американцы видели потенциальную глобальную угрозу для себя, в Украине видят инструмент ограничения российской угрозы. Они исходили из мнения Бисмарка, что без Украины Россия не сможет быть империей. Хотя это мнение было адекватной условиям XIX века, в которых мощь страны определялась ее ресурсной базой – ее возможностями содержать большую армию. Сегодня это мнение утратило актуальность – мощь страны определяется интеллектуальным потенциалом ее общества. Потому что он позволяет создавать экономику и оружие, которые обеспечат обществу, как минимум, безопасность, как максимум, влиятельный на международной арене статус.

В конце нулевых интеллектуальный потенциал украинского общества выглядел вполне серьезным. И мог существенно усилить российский потенциал. Так что объединенный интеллектуальный потенциал существенно повысил бы статус России на мировой арене.

*Предприниматель*. Америке это было совершенно не нужно.

*Философ*. Да. Реализовать проект установления над Украиной внешнего управления США начали сразу после обретения Украиной независимости. Но реализация проекта с помощью «мягкой силы» постоянно буксовала – в деле уклонения от любого внешнего управления украинская власть демонстрировала высший класс политической акробатики.

*Предприниматель*. Почему украинская власть так себя вела?

*Философ*. Возможно, наблюдая российское лихолетье, разумно полагала, что ничего хорошего внешнее управление Украине не даст. Возможно, избавившись от внешнего управления из Москвы, считала глупым лезть в другой хомут. При этом если московский хомут был хотя и неприятным, тем не менее, был выгодным. А вот вероятность выгодности американского хомута была очень сомнительной.

*Предприниматель*. Американцам в конце концов надоела украинская акробатика?

*Философ*. Не только надоела. Важнее было понимание, что после 2008 года установление внешнего управления Украиной стало для них очень важной задачей. Грузинская история продемонстрировала, что Россия уже практически вышла из-под внешнего управления. И потенциальный союз с Украиной сможет кардинально ее усилить. А маневрирование Украины между Западом и Россией вполне может закончиться не в пользу Америки. Ведь управление Россией Белоруссии было не только выгодным для белорусской власти, но и безусловно комфортным ей. Так что опыт Белоруссии был для США очень опасен.

В такой ситуации американцами был взят курс на радикальный вариант осуществление проекта – организацию цветной революции. Для этого проект организации внешнего управления Украиной был переработан в проект анти-России. Проект предусматривал превращения Украины в имперское общество, в котором Галиция должна иметь статус метрополии, а украинские и русские регионы, соответственно, быть провинциями.

Разработчики руководствовались пониманием, что антироссийской политической нацией являются галичане. Или хотя бы их существенная часть. Соответственно, требуется форма организации общества, в которой Галиция будет начальником – при поддержке США будет держать в узде остальные политические нации страны – украинскую и русскую.

Наличие в многонациональной стране только одного государственного языка, это первый признак ее имперской организации. И то, что в качестве единственного государственного языка выбрана используемая в Галиции версия украинского языка, однозначно указывает, где находится метрополия. Ну а так как имперская модель в максимальной степени адекватна архаичным и патриархальным по уровню развития обществам, уничтожение промышленного и научного потенциалов Украины решает задачу надежного закрепления имперской организации страны.

Для реализации проекта анти-России администрация США организовала силовую смену всей украинской власти. Для этого варианта американцы начали создавать сильные националистические партии. А в Галиции начали готовить необходимых для свержения власти боевиков. К концу 2013 года для реализации проекта осталось дождаться только подходящего повода. Решение Януковича отложить подписание договора об ассоциации с ЕС стало поводом организовать очередной майдан. Затем осталось привезти в Киев подготовленных боевиков. Так было осуществлено силовое свержение власти.

*Предприниматель*. Майдану реально сопротивлялась только команда Януковича. А так как Рада сразу же признала результаты майдана, получается, что украинский правящий класс был готов согласиться на внешнее управление США. Как так получилось?

*Философ*. В правящем классе доминировала группа, состоявшая из представителей восточных и южных регионов. США из представителей центральных и западных областей создали в правящем классе сильную оппозицию. Когда команда Януковича потерпела поражение, доминирующая группа лишилась руководства, как следствие, перестала быть консолидированной политической силой. А существенная часть группы перешла на сторону победителей. В результате правящий класс возглавили ставленники США, которые первым делом организовали чистку правящего класса от своих противников.

*Предприниматель*. Качественный состав правящего класса существенно изменился?

*Философ*. Конечно. Его последующая деятельность демонстрирует тотальное доминирование в нем имеющих местечковый менталитет представителей элит – политиков, бюрократов, интеллигентов, силовиков. Сформированная этим правящим классом власть в первую очередь выполняет функцию инструмента внешнего управления США. Что касается интересов украинского общества, то они рассматриваются в качестве лишь обременения. Поэтому власть обеспечивает их в последнюю очередь и по остаточному принципу.

*Предприниматель*. В крымской истории много странных событий. Например, почему украинская армия не препятствовала проведению референдума в Крыму? И почему националисты не приехали в Крым, как они приехали в Одессу? В войне на Донбассе тоже было много странностей.

*Философ*. Я могу высказать только свою версию на этот счет. У меня нет инсайдерской информации. Так что я ничего не утверждаю – только предлагаю на мой взгляд выглядящую более близкой к практике реальной политики версию крымской истории. Что касается моей компетентности, то я за украинской историей слежу больше двадцати лет. И еще в 2003 году в своей очередной книги спрогнозировал события 2014 года. И даже правильно определил их детонатор – языковый вопрос. Тем не менее, я изложу только свою версию истории.

*Предприниматель*. Это в любом случае интересно.

*Философ*. Российские власти, конечно, не пассивно наблюдали за развитием ситуации на майдане. И так как за майданом виднелись не просто уши Америки, но и ее высокопоставленные чиновники, Москва прекрасно понимала, кто майдан организовал и с какой целью. А так как российская оборонная промышленность, которую российская власть быстро восстанавливала, в существенной степени зависела от украинских предприятий, только наблюдать за приходом к власти проамериканских политиков Москва не собиралась.

В такой ситуации Кремль, с одной стороны, дал понять американским «партнерам», что просто так привести свои шестерки к власти на Украине у них не получится. С другой стороны, он готовился воспользоваться результатом силовой смены власти – ввести войска на территорию восточных и южных областей, провести в них референдумы о независимости и затем объединить в виде независимого государства – Новороссии.

*Предприниматель*. А какие у России были основания рассчитывать на успешную реализацию такого сценария?

*Философ*. Напомню, майдан закончился подписанием соглашения о досрочных выборах президента. Причем в заключении соглашения участвовали представители ФРГ, Франции и кажется Польши. А руководители майдана уже на следующий день отказались выполнять соглашение. В результате получился в чистом виде силовая смена власти. Это позволяло России не признать легитимность новой власти, как следствие, развязывало руки для защиты русскоязычного населения.

*Предприниматель*. Но ведь Рада узаконила действия руководителей майдана. То есть, обеспечила результатам силового переворота легитимность.

*Философ*. В конституции Украины не предусмотрена возможность силового свержения президента страны. Поэтому Рада вышла за рамки конституции и превысила свои полномочия – приняла юридически ничтожное решение. При том, что конституционное решение имелось – заключенное соглашение. Соответственно, решение Рады не могло легализовать результаты силового захвата власти. Так что юридических оснований обеспечить вооруженную защиту русскоязычного населения восточных и южных областей у России было достаточно.

Американцы прекрасно понимали, что Россия не отдаст под русофобскую и при этом еще и нацистскую власть русское население восточных и южных областей – после грузинской истории 2008 года военный вариант решения этой задачи был вполне вероятен. Такая перспектива Вашингтон категорически не устраивала – восточные и южные регионы были главной ресурсной базой страны. Без них Украина переставала выглядеть для США серьезным политическим ресурсом. А затем могла продолжить раскалываться.

Поэтому параллельно с толковищем на майдане шли переговоры между Вашингтоном и Москвой о приемлемым для обеих сторон варианте выхода из сложившейся ситуации. Американцы в итоге пришли к выводу, что у них имеется только один вариант решения проблемы – предложить российской власти цену за невмешательство, от которой она не сможет отказаться.

*Предприниматель*. Крым стал такой ценой?

*Философ*. На мой взгляд это наиболее вероятный вариант. Россия признавала новую украинскую власть, а американцы гарантировали невмешательство Киева в процесс проведения в Крыму референдума и последующего включения в состав России. Естественно, они не собирались признавать этот результат законным – обязались вести себя по модели полувекового непризнания законности вхождения в состав СССР прибалтийских стран.

*Предприниматель*. Получается, Крым стал сделкой России и США. А майданная власть никак проведению референдума не препятствовала, потому что это была сделка их патрона.

*Философ*. Иначе странности крымской истории объяснить не получается.

*Предприниматель*. В вашей версии становится понятным почему руководители майдана на следующий день выбросили соглашение в корзину. Получается, они были в курсе достигнутого соглашения и не видели смысла до конца года ждать ухода Януковича. Но их действия все равно выглядели полной глупостью – начать поход в Евросоюз с плевка в лицо его лидерам.

*Философ*. Я думаю, что так им велели поступить американцы.

*Предприниматель*. Показать европейским коллегам их место?

*Философ*. Разве только в качестве вишенки на торте. Скорее всего американцы тоже не хотели до осени ждать избрания нового президента. История приведения к власти Ющенко наглядно продемонстрировала, что пока не установлено жесткое внешнее управление, на украинской политической арене могут произойти самые невероятные вещи. И они могли получать такой же результат, какой они получили по итогам предыдущего майдана.

Поэтому требовалось, чтобы руководители майдана смогли сразу установить контроль над правящим классом и исполнительной властью – максимально быстро обновить их своими кадрами и обеспечить в них доминирование русофобов. А уже затем выбрать президента и новую Раду. Так что если у руководителей майдана только чесалось быстрее перейти к пожиманию плодов переворота, то у их патрона были более предметные и важные мотивы отправить соглашение в корзину.

*Предприниматель*. Можно сказать, что США принудили захватившую власть политическую силу оплатить свою легализацию.

*Философ*. Да, так даже точнее.

*Предприниматель*. Кремль не смог отказаться от такого платежа – предпочел Крым Новороссии? Соответственно, оставил русское население Украины на волю пришедшим к власти нацистам?

*Философ*. В принципе, да. Но, с другой стороны, проект Новороссии благородный, но вполне мог оказаться России не по силам. Ведь Запад тогда был намного сильным и сплоченным, в сравнении с его нынешнем состоянием. И проект вполне картиной от А. Бухова: «Он вышел на бой с открытым забралом, а спустя неделю его ноги все еще торчали из придорожной канавы, пугая прохожих».

*Предприниматель*. Или как говорит еврейская пословица, «мало что-то съесть, надо еще и благополучно выкакать».

*Философ*. Тоже верно.

*Предприниматель*. Ваша версия крымской истории выглядит простой и понятной.

*Философ*. Она отвечает уже приводимому мной правилу Оккама – из разных объяснений одного события истинным является самое простое. Действиями внутренних участников крымской истории руководили ее внешние участники – США и Россия. Поэтому результат должно определять соглашение между ними. А они могли достигнуть соглашения только если каждый получит устраивающий его результат. Соответственно, соглашение возможно только в варианте компенсации. То есть, чтобы получить нужный себе, но не устраивающий Россию результат, США должны были предложить ей компенсацию – оплатить согласие Москвы на получение Вашингтоном нужного ему результата. Крым выглядит именно такой платой.

*Предприниматель*. Все-таки, почему Москву устроила такая компенсация?

*Философ*. Россия получала стратегически важный территориальный ресурс. Причем в свой состав. Тогда как для включения в состав России Новороссия была не по карману. В сущности, Россия получила бы только нейтральную полосу слишком велика. Тогда как Америка получала, во-первых, очень проблемный ресурс – малоуправляемого вассала. Во-вторых, шансы сохранить этот ресурс даже в среднесрочной перспективе выглядели не очень большими.

*Предприниматель*. В Москве прогнозировали для Америки тяжелые времена? То есть, Украина станет для Америки «чемоданом без ручки»?

*Философ*. Не знаю. Скорее всего российское руководство руководствовалось собственным опытом отношений с Украиной. Соответственно, понимало, что особой выгоды управление Украиной Америки не принесет, а головной болью обеспечит по полной программе.

*Предприниматель*. Аналогично проект Новороссии в самом лучшем варианте гарантировал бы Кремлю много лет головной боли без предметных выгод.

*Философ*. Тоже правильно. Могла повториться история с Болгарией. Мы ее освободили от турецкого ига, а она в обеих мировых войнах оказывалась в стане наших противников. По сути, только социалистическая Болгария была нашим союзников. А до того и после того она была и остается недружественной России страной.

*Предприниматель*. По сути Украина дала США только возможность накладывать на Россию санкции. Но ущерб от них был минимальный. Получается, реально Америка получила от внешнего управления Украиной только постоянную головную боль.

*Философ*. Да. И только получением Крыма выгода России не ограничилась. Потому что русофобская политика новой украинской власти дала российской оборонной промышленности возможность осуществить импортозамещение получаемой от украинских оборонных предприятий продукции. В результате российская оборонка стала полностью самодостаточной. Как следствие, неуязвимой.

Вряд ли это отвечало интересам Америки. Так что от крымской сделки Россия получила двое выгоды стратегического характера. Тогда как выгода США до сих пор выглядит сомнительной. Американцы не в минусе только потому что сделку оплатили не они, а майданная власть – территорией своей страны.

*Предприниматель*. Россия переиграла Америку?

*Философ*. Нет. Ведь каждая сторона получила от сделки то, что ей было важно. О результатах нужно говорить в другом измерении – эффективности. Российская власть продемонстрировала явно гораздо более высокую в сравнении с американской эффективность. И эта разница по-прежнему сохраняется.

*Предприниматель*. События на Донбассе, это результат выхода процесса из-под контроля?

*Философ*. Конечно. Торги длились долго, а российская власть с самого начала майдана стала готовится к жесткому варианту защиты русских на Юге и Востоке Украины. Для этого был запущен процесс подготовки референдумов о независимости во всех русскоязычных регионах. Подготовка была успешно завершена, но в результате заключения крымской сделки остальные подготовленные референдумы Москве не потребовались. Поэтому сигнал проводить референдумы не был дан.

Но пример Крыма был слишком соблазнительным, поэтому в некоторых регионах были сделаны попытки провести референдумы. По результатам проведенных референдумов начались и восстания. В Донецке и Луганске восставшие смогли захватить власть.

*Предприниматель*. И чтобы не потерять лицо, Москве пришлось поддержать восставших. Это разозлило американцев? Ведь получалось, что Россия лишку прихватила.

*Философ*. Нет, американцам такой результат был выгоден. Во-первых, Запад получил возможность начать вводить против России чувствительные санкции. И санкции по Донбассу гораздо серьезнее санкций по Крыму. Во-вторых, гражданская война кардинально усиливает все фобии. И так как с самого начала события на Донбассе подавались как агрессия России, это радикально усиливало в украинском обществе русофобские настроения. ДНР и ЛНР становились непреодолимыми препятствиями любым видам союзных отношений Украины с Россией. Плюс гражданская война дала возможность украинским националистам создать собственные вооруженные силы. И использовать их для пресечения любых попыток противостояния русофобии или смене политического курса.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что националистические вооруженные формирования, это фактически военизированная пятая колонна СЩА в украинском обществе?

*Философ*. Конечно. Это ведь понятный американцам гарант проекта анти-Россия.

*Предприниматель*. Получается, экономическая блокада ЛДНР, сворачивание экономических связей с Россией, отказ реализовывать Минские соглашения, это выполнение указаний внешнего управляющего?

*Философ*. А кто еще заинтересован в ликвидации украинской промышленности? И кому не нужно завершение гражданской войны? Или Рада по своей инициативе принимает противоречащие даже букве конституции законы? И это точно не европейцы – они только смотрящие за Украиной.

*Предприниматель*. Но ведь в целом проект анти-России достиг своей цели.

*Философ*. Это пиррова победа. И только временная. Потому что окончательный результат не будет соответствовать запланированному. Имперская модель и способ ее реализации быстрым темпом разрушают Украину. В результате Галиция останется единственным русофобским обществом – аналогичным польскому. И не сможет как-то серьезно негативно воздействовать на Россию.

*Предприниматель*. Но ведь русофобия стала доминировать в украинском обществе. И если оно даже разрушится, его обломки останутся русофобскими.

*Философ*. В русском языке есть сермяжная по форме пословица «умная мысля приходит опосля». Но по содержанию пословица глубокая – при желании человек обязательно приходит к объективному пониманию случившегося с ним. В украинской истории роль будут играть два фактора. Первый – итог в виде разорения страны и граждан. Второй – понимание, что вина лежит на внешнем управляющем. Украинцы вполне освоили польскую привычку во всех своих бедах винить кого угодно – только не себя. Так что без проблем сменят виновника своих несчастий – переобуются в воздухе.

Общественное сознание обязательно придет к выводу, что США самым недобросовестным способом его использовали в собственных интересах в своих отношениях с Россией. А Россия только адекватно реагировала на действия киевской власти в отношении украинской части русской нации.

*Предприниматель*. Это будет результатом протрезвления украинского общества?

*Философ*. Естественным результатом.

*Предприниматель*. Какие у американцев имеются шансы превратить Украину в дееспособное имперское общество?

*Философ*. Никаких. Такое общество полностью неадекватно современным условиям. Поэтому если американцы продолжат реализацию этого проекта, они обязательно доведут дело до ликвидации страны.

*Предприниматель*. Как правящий класс сможет избежать этого уже выглядящего неизбежным результата?

*Философ*. Во-первых, он должен перестать врать. Во-вторых, он должен перестать пытаться хитрить. В-третьих, должен начать выполнять любые взятые на себя обязательства. В-четвертых, должен не изобретать собственный «велосипед» – скрупулёзно использовать известный в мире успешный опыт государственного строительства не на словах, а на деле.

*Предприниматель*. Из четырех перечисленных условий три относятся к этике правящего класса.

*Философ*. Потому что это главная проблема украинского общества. И непреодолимое препятствие для создания государства. Потому что жулики никогда государства не создавали – они всегда их только разворовывали. История независимости Украины это правило демонстрирует с убийственной очевидностью.

*Предприниматель*. Но правящий класс Украины не соответствует этим требованиям. Его придется перевоспитывать?

*Философ*. Это бесполезно. Хотя бы потому, что у правящего класса даже положенного ему менталитета нет. Так что без иного по качеству правящего класса государство не создать.

*Предприниматель*. Получается, внешнее управление, это не единственная угроза целостности Украины?

*Философ*. Не только не единственная, но даже не главная. Менталитет жуликоватой прислуги, это самая главная проблема. Точнее, это проблема в большей степени элит украинской и галичанской политических наций. Он не только неадекватный современному уровню развития общества помещичий, он еще и ориентирован на хитрость, как самый эффективный способ достижения успеха.

Знакомый украинец с нескрываемым чувством гордости любил повторять: где хохол прошел, там еврею делать нечего. Слишком много представителей украинских элит уверены, что они очень хитрые. Поэтому в любых делах или отношениях они первым делом думают о том, как обхитрить партнера или оппонента. И всегда думают, что они хитрее второй стороны.

Но обхитрить можно только того, кто глупее. И если вторая сторона хотя бы не глупее, обмануть ее можно лишь один раз и только случайно. История независимой Украины, особенно последних десяти лет, демонстрирует, что ее элиты далеко не умнее элит влиятельных на международной арене стран. Влиятельность последних, это как раз результат наличия эффективного ума. А вот чтобы разорить самую богатую республику СССР до состояния самой бедной страны Европы ума не требуется.

В выполнении соглашений наглядно проявляется укоренившаяся в менталитете недобросовестность элит. Заключаемые властью публичные соглашения это демонстрируют – в любом она всегда пытается выполнить только нужную себе часть и любыми способами не выполнять невыгодную. И считает это нормальной практикой сотрудничества. Поэтому чтобы заставить ее выполнять все соглашение требуются титанические усилия. Причем далеко не всегда этого удается добиться.

Соглашения бывают двух видов. В соглашениях первого вида между участниками делится результат их совместной деятельности. В соглашениях второго вида производится обмен участниками активов, прав, иных нужных им ценностей. Так как в обоих случаях имеют место общественные отношения, они должны осуществляться добросовестно. То есть, основываться на ценности справедливости – социальной или пропорциональной.

Поэтому в цивилизованном понимании соглашений второго вида для каждого участника его убыточная часть результата выступает в качестве оплаты выгодной для него части. Поэтому получение участником выгодной ему части и невыполнение невыгодной, это безусловная недобросовестность. Или, выражаясь на криминальном сленге, кидалово. Так что история невыполнения Минских соглашений наглядно демонстрирует качество менталитета украинского правящего класса – жуликоватой прислуги. И это относится не только к международным отношениям, но и отношениям правящего класса с народом.

*Предприниматель*. Соглашусь. Заключив Минские соглашения правящий класс получил то, что ему требовалось – остановку наступления вооруженных сил ЛДНР. А выполнять свои обязательства по соглашениям не хочет. Причем с дебильной непосредственностью объясняет отказ их невыгодностью для себя.

*Философ*. Так что одного избавления от внешнего управления для сохранения Украины в качестве субъекта международной среды недостаточно. Требуется менять правящий класс на добросовестный и в своих интеллектуальных способностях адекватный имеющимся условиям.

*Предприниматель*. Каждая из задач выглядит невероятно трудной. В вместе они вообще представляются нерешаемыми.

*Философ*. Вовсе нет. Известно, что правильно поставленная задача, это половина ее решения. А на вторую половину решения у украинского общества интеллекта пока достаточно. Так что вопрос больше технический – организовать решения задач.

*Предприниматель*. А каким мировым опытом нужно воспользоваться в первую очередь?

*Философ*. Югославским. По Дейтонским соглашениям унитарная республика Босния и Герцеговина была переформатирована в федерацию трех политических наций – боснийской, сербской и хорватской республик. Так же и Украине требуется перейти на модель федерации трех республик – Галиции, Украины и Новороссии.

*Предприниматель*. Это реальная альтернатива?

*Философ*. В части рецепта сохранения страны в нынешних границах. Точнее, она даст шанс на сохранение страны в современных границах. Точнее, даст возможность трем политическим нациям разобраться в себе и попробовать найти вариант совместного существования.

Но такое решение абсолютно не приемлемо для США. Да и совершенно не подходит менталитету нынешнего украинского правящего класса. Своей реакцией на крымскую и донбасскую истории он демонстрирует менталитет помещика, у которого сильный сосед оттягал пару деревенек. Поэтому он категорически против федерализации, как существенного разделения власти между центром и регионами.

*Предприниматель*. Получается, внешнее управление США и менталитет правящего класса, это основные причины нынешнего украинского лихолетья, которые в итоге приведут к распаду страны?

*Философ*. Да. Это его закономерный итог.

*Предприниматель*. Но Америка распад Украины вряд ли допустит. Это же ее категорически не устроит.

*Философ*. Приведите хотя бы один за последние двадцать лет пример успешной реализации американцами внешнеполитического проекта. Не только это, но и нынешняя ситуация в США однозначно свидетельствует о неадекватности американской власти. Она с трудом удерживает от распада саму Америку. С какой стати украинский проект станет исключением? Реальность свидетельствует, что шансов на это практически нет.

*Предприниматель*. Но какой-то вариант реализации дейтонского сценария возможен? Например, Евросоюзом? Ведь распад Украины по югославскому варианту чреват волной миллионов беженцев, у которых для попадания на территорию ЕС нет препятствий в виде моря.

*Философ*. Вряд ли такие проекты соответствуют умственным способностям евробюркратии. Особенно в ситуации развития системного внутреннего кризиса Евросоюза. В этом деле имеется ситуация, известная по фразе «дело спасения утопающих – дело рук самих утопающих».

*Предприниматель*. Я не виду в Украине политической силы, способной совершить такой подвиг.

*Философ*. Тем не менее, на Украине есть способная на это часть общества. Конкретно, обладающая менталитетом великой нации. Дело в том, что советский народ обладал таким менталитетом – в первую очередь это качество позволило в короткие сроки создать сверхдержаву и возглавить общественное развитие человечества. а советский народ, это не только русские, но и украинцы, белорусы, армяне, азербайджанцы и представители остальных национальностей СССР. Крах сверхдержавы расколол ее народы, при этом в каждом осколке имеется обладающая менталитетом великой нации часть народа. Поэтому люди с таким менталитетом имеются во всех политических нациях Украины, включая галичан и венгров.

Если эти части украинских политических наций объединятся, они станут самой мощной политической силой страны. А менталитет великой нации позволит ей решать любые проблемы страны. Начиная с задачи переформатирования страны в федерацию политических наций. Это ликвидирует основные внутренние противоречия и позволит приступить к организации развития страны.

*Предприниматель*. Давайте подведем итоги – уточним ключевые аспекты украинской темы. Кстати, почему вы говорите «на Украине», а не как требуют украинцы – говорить «в Украине»?

*Философ*. Предлоги «на» и «в» относятся к разным объектам – «на» относится к плоским, а «в» относится к объемным. Я употребляю предлог «на», потому что в моем понимании Украина, это географическое явление. В русском языке в отношении географических явлений положено употреблять «на» – на Урале, на Алтае, на Кубани.

На Украине нет объемных объектов – общества и государства. Они существуют только в выступлениях политиков. Поэтому Украина пока еще географическое явление.

*Предприниматель*. Почему на ваш взгляд не существует украинского общества?

*Философ*. Потому что нет полноценного объединения имеющихся политических наций.

*Предприниматель*. А почему вы не считаете Украину государством?

*Философ*. Потому что государство создается в качестве информационной машины – обеспечивающей более эффективное достижение властью общих целей граждан. То, что на Украине называется государством, это организация олигархов, которым она обеспечивает возможность эксплуатировать граждан и ресурсы страны. Власть этого государства, это назначаемая олигархами управляющая команда. При этом и власть, и сами олигархи находятся под внешним управлением США. Так что украинское государство, это в чистом виде политический симулякр.

*Предприниматель*. Получается, по отношению к Белоруссии употребляется предлог «в», потому что в стране имеются политическая нация и полноценное государство?

*Философ*. Конечно. Нужно понимать, что использование разных предлогов является подсознательными актами. То есть, подсознательного понимания людьми особенностей объекта. Так, мы говорим «в Сибири», потому что в общественном сознании имеется понимание существование какого-то «сибирского общества» и его членов – сибиряков. И мы говорим «на Урале», потому что нет понимания существования «уральского общества».

*Предприниматель*. Интересное объяснение.

*Философ*. Но вы должны иметь в виду, что я не филолог. И подходил к вопросу с понимания физической формы объекта – плоской формы территории и объемной формы общества и государства. При таком подходе мне понятно, почему мы говорим «на Украину» и почему это не нравится украинским националистам.

*Предприниматель*. Кстати о государстве. Современные политологи много говорят о завершении эпохи национальных государств. И что их заменят транснациональные корпорации. Может Украина следует этому тренду – уже перешла под власть возглавляемых олигархами пока еще национальных корпораций?

*Философ*. Это неправильная формулировка проблемы. Речь идет об управлении государством, как информационной машиной. Правительства большинства стран мира демонстрирует свою неэффективность в качестве операторов государств. Как развитых, так и многих развивающихся. Причина – отсутствие адекватного современным условиям интеллектуального обеспечения управления системными процессам общества страны.

Ситуация усугубляется измельчанием и посерением политической элиты – она превратилась в элитный планктон. В такой ситуации международные корпорации оказались способны оказывать влияние на правительства, во многих вопросах аналогичное внешнему управлению. Но это представляет собой выполнение международными корпорациями не положенных им в процессах общественного развития функций. Причем функции обеспечивают паразитические по своему качеству интересы корпораций.

Это значит, что механизмы эволюции с ними обязательно разберутся. Точнее, уничтожат. Ведь паразитизм не только развращает, но и портит. Правящие классы в достаточно близком будущем будут кардинально обновляться. Причем во всем мире. Это будет естественным следствием завершением кризиса перехода – успешно преодолевшие кризис общества создадут новый мировой порядок. И он обязательно обеспечит международным паразитам неблагоприятные условия. В результате они вымрут так же, как вымерли динозавры.

**Часть III. Образ будущего**

**3.1. Философия эволюции**

Все в мире является энергией.

Энергия лежит в основе всего.

А. Эйнштейн.

*Предприниматель*. Перейдем к вашему образу будущего. У меня, как делового человека первый вопрос – когда и почему в обществе возникает спрос на образ будущего?

*Философ*. Современное общество относительно эффективно. Поэтому его жизнь, это череда полос – светло-серых и темно-серых. Так как внешняя и внутренняя среды общества непрерывно изменяются, деятельность общества теряет эффективность – перестает быть адекватной новым условиям. Как следствие, полоса начинает темнеть – жизнь граждан начинает ухудшаться. Когда власть это осознает, она проводит реформы, которые повышают адекватность ее деятельности новым условиям. В результате полоса светлеет – комфортность жизни граждан повышается до устраивающего их уровня.

*Предприниматель*. Почему изменение условий приводит к снижению эффективности общества?

*Философ*. Условия изменяет появление новых видов деятельности. В результате роста видов деятельности растет гамма общественных отношений. Как следствие, система отношений усложняется. Соответственно модель управления системой требуется модернизировать под новый уровень ее сложности.

Так как для власти любое реформирование, это самое рискованное и потому малоприятное занятие, она не стремится изменить имеющуюся модель управления под более сложную систему отношений. В результате управление теряет эффективность – полоса темнеет. Это приводит к обострению отношений между властью и гражданами. Когда обострение доходит до опасного уровня, у власти срабатывает инстинкт самосохранения, и она начинает реформировать систему управления – повышать ее адекватность новой степени сложности системы общественных отношений.

Если власть успешно решает эту задачу, эффективность управления повышается, и полоса светлеет. В итоге комфортность жизни граждан возрастает, а острота их отношений с властью снижается. Если действующей власти это сделать не удается, правящий класс меняет ее на более компетентную.

*Предприниматель*. Движущей силой развития является комфортность жизни граждан?

*Философ*. Не совсем. Исходной движущейся силой общественного развития является рост видов деятельности в общественной среде и изменение их качества. Потому что именно это запускает все циклы общественного развития – от самых малых до самых больших.

*Предприниматель*. Так как создают новые виды деятельности или изменяют их качество активные представители общества, получается именно они, а не власть инициируют общественное развитие?

*Философ*. Конечно. Власть инициирует только процессы изменения своего поля деятельности – организации общества и управления системой общественных отношений. И только в качестве реакции на изменение условий. Поэтому правящий класс и власть, это только небольшая часть политической элиты. По сути, обслуживающая функционирование политической системы общества.

*Предприниматель*. Вы не только финансистов, но власть опускаете до обслуживающего персонала.

*Философ*. В процессах развития есть только созидающая новое деятельность и ее обслуживание. Правящий класс и власть только обслуживает процесс развития – изменяют по результатам созидательной деятельности модель общества. При этом статус обслуживания процессов развития, это более высокий статус в сравнении со статусом обслуживания процессов существования, в которых ничего изменять не требуется.

*Предприниматель*. Вернемся к образу будущего. Он обеспечивает смену полос?

*Философ*. Нет. Он обеспечивает запуск очередного цикла развития. Без конца модернизировать модель общества невозможно – рано или поздно наступает момент, когда, чтобы продолжить развитие общества требуется его модель сменить на принципиально новую.

*Предприниматель*. Понятно. Модернизацией можно из арбы сделать дилижанс. Но вот превратить дилижанс в автомобиль модернизацией не получится.

*Философ*. В этой аналогии автомобиль, это образ будущего для кучера и пассажиров дилижанса. Поэтому образ будущего для общества, это принципиально новая модель общества.

*Предприниматель*. И спрос на образ будущего появляется после того, как общество осознает невозможность дальнейшей модернизации модели общества.

*Философ*. Не обязательно. Очередной цикл начинается в точке перигея предыдущего цикла. В этой точке, как яме синусоиды, общество может устойчиво существовать – пребывать в состоянии застоя. Из точки перигея общество может выводить изменения не только внутренних, но и внешних условий – они тоже способны обеспечивать потемнение полосы. При этом если внутренние условия власть может изменять и так сохранять имеющуюся модель, то под изменение внешних условий изменять модель приходится – модернизировать или менять на принципиально новую.

Сохранять стабильность комфортных для граждан внутренних условий эффективный правящий класс способен очень долго. Поэтому у него нет необходимости менять модель общества. А вот сохранять стабильность внешних условий правящий класс не может. При этом если внешние условия изменились принципиально, приспособиться к ним можно только перейдя на принципиально новую модель общества. Такая модель и является образом будущего.

*Предприниматель*. Можно проиллюстрировать это известным примером?

*Философ*. Конечно. Петровские реформы были инициированы изменением внешних условий. Во-первых, изменилась торговля с Китаем и Индией – она пошла по морским коммуникациям. В результате общество лишилось доходов от волжского торгового пути. А они были существенной частью доходов страны. Во-вторых, в Западной Европе начался процесс развития промышленного производства – принципиально более доходного в сравнении с ремесленным и сельскохозяйственным производством. В результате страны Западной Европы начали ускоренно усиливаться. В то время это было для России главной угрозой.

Что касается самих реформ, то они полностью изменили организацию российского общества, а затем и всю системы общественных отношений. Начался цикл жизни уже другой модели российского общества. Организация общества была перестроена на унитарную модель. Причем еще и мобилизационного типа.

*Предприниматель*. Была ликвидирована федерация военного, земского и казачьего обществ?

*Философ*. Да. Начался цикл принципиально другого общества, образ которого был скопирован с западноевропейских феодальных монархий. В этом цикле хорошо различимы оба участка синусоиды – восходящий и нисходящий. Точки апогея цикла и его финала – начало и последняя четверть XIX века.

*Предприниматель*. Понятно. Следующий цикл начался революциями 1905 и 1917 годов и тоже со смены модели общества на принципиально новую.

*Философ*. Причем это была принципиально новая модель – социального государства. Этот цикл закончился в конце 80-х. И начался цикл модели неолиберального образа будущего.

*Предприниматель*. Этот цикл назвали «лихими 90-ми».

*Философ*. Да, это был цикл проекта опускания во Второй мир высокоразвитого общества и сверхдержавы Первого мира. В череде провалов глобальных политических проектов финансовой олигархии это был первый провал. В следующем цикле Россия восстанавливалась после «лихих 90-х» общество приводило себя в порядок и возвращало себе статус мировой державы. Эти результаты достигались в процессе перестройки неолиберальной модели общества в близкую к классической либеральной.

Этот цикл закончился в середине десятых – общество полноценно встроилось в капиталистический проект в его нынешней финансово-олигархической версии. То есть, модель общества стала полностью адекватной требованиям внешней для него среды Первого мира. И с тех пор российское общество находится в финальной точке перигея цикла – пребывает в состоянии эволюционного застоя. При этом внешние условия уже принципиально изменились.

*Предприниматель*. Условия изменили цифровые технологии и использующие их виды деятельности?

*Философ*. Нет. Это уже совершенно другое по качеству изменение условий – создаваемое перешедшим в открытую стадию кризисом завершения индустриальной эпохи Западом. Он наблюдается в виде краха капиталистического проекта, повторяющего историю краха его социалистического конкурента. Так что имеет место второй цикл самого масштабного из всех общественного кризиса.

Это значит, что модель общества требует самых кардинальных изменений – принципиальных. Я уже говорил, что общество следующей эпохи должно в такой же степени отличаться от индустриального общества, в какой последнее отличается от феодального. Соответственно, преодолеть этот кризис и запустить первый цикл общественного развития следующей эпохи можно единственным способом – разработкой и реализацией проекта принципиально нового общества, как главного элемента образа будущего.

*Предприниматель*. Понятно. Требуется модель общества, которая так же будет отличаться от нынешней модели, как советская модель отличалось от модели самодержавия. А нынешняя модель от советской. Что для проектирования новой модели требуется?

*Философ*. Во-первых, новое понимание мира, производным от которого является понимание сути происходящих в окружающем мире изменений, в каком направлении и как именно они изменят окружающий нас мир. Во-вторых, требуется умение проектировать модель общества – владеть соответствующей методологией.

*Предприниматель*. Образ будущего, это рекламный образ новой модели?

*Философ*. Не только рекламная, но и понятная массовому сознанию новая модель общества.

*Предприниматель*. Петровские реформы имели негативные для общества результаты?

*Философ*. Не только. Религиозный менталитет «Третьего Рима» перестал быть адекватным условиям нового времени. В запущенном петровскими реформами цикле наши элиты изменили свой менталитет. В итоге обрели адекватный новым условиям менталитет светской нации. То есть, отказалось от религиозной основы своего менталитета. И добавили к этике Христа этику Иеговы.

Без этого наше общество не смогло бы стать идейным лидером человечества. Потому что социальное государство, это светский проект развития. И его невозможно было разработать и осуществить, имея религиозный в своей основе менталитет и руководствуясь только этикой Христа. Точно также невозможно было создать проект социального общества, не имея развитой науки и культуры.

*Предприниматель*. Получается, наше общество стоит перед выбором – осуществить аналогичны по масштабу и глубине петровским и ленинским реформы или продолжить застойное существование.

*Философ*. Да, в первом случае у нашего общества есть шанс использовать свой менталитет великой нации для возвращения себе статуса идейного лидера человечества. Новой эпохе требуются именно такие лидеры – интеллектуальные сверхдержавы. А не военные или экономические.

*Предприниматель*. Допустим, есть понимание имеющихся условий и в каком направлении они изменяются. Например, предлагаемое вами понимание. Как на его основе создается новая модель общества?

*Философ*. Это предпоследний результат проекта образа будущего. Первый результат – существенно модернизированная или новая философия. Последняя такая модернизация была осуществлена советскими философами. Это именно они постулировали представление, что общественное развитие завершилось, а дальше будут развиваться продукты труда и технологии их производства. А обеспечивать развитие будет постоянный рост потребления.

Это позволило создать второй результат – идеологии «развитого социализма» и неолиберализма, как две версии образа общества потребления. Третьим результатом стало продвижение образов общества потребления в массовое сознание. А так как советская и неолиберальная политические модели общества были объявлены вершинами эволюции, их даже не потребовалось существенно менять.

Переход к следующей эпохи требует создания принципиально новой философии. Потому что с этого начинались предыдущие переходы в русле европейской цивилизации. Переход от античной к феодальной эпохи начался с создания греческими философами-патристиками христианской философии. Переход от феодальной к индустриальной эпохи начался с создания философии материализма.

Поэтому результатом первого этапа создания образа будущего следующей эпохи будут новая философия. Она предоставит новое понимание мира. Результатом второго этапа станет создание производного от новой философии мировоззренческого учения – идеологии следующего поколения. То есть, новой политической философии, описывающей общественную территорию мироздания – ее организации и действующей в ней общественной версии миропорядка. В результате новая идеология предложит массовому сознанию новое понимание общественной территории мироздания и проект адекватной этому пониманию модели общества. Только такая модель станет полноценным образом общества следующей эпохи.

Предлагаемое идеологией новое понимание сущности общества, его предназначения и способа выполнения этого предназначения будет выполнять функцию лоции общественного развития. А новая модель общества станет эскизным проектом создания новой организации общества и системы общественных отношений. Продвижение в массовое сознание образа нового общества и разработка необходимых для реализации проекта реформ станут третьим результатом. Ну а осуществление проекта станет финальным результатом, который запустит в следующей эпохе первый цикл общественного развития. С этого следующая эпоха и начнется.

*Предприниматель*. Получается, именно образ будущего обеспечивает переход к развитию в следующей эпохе?

*Философ*. А что еще подвигнет правящий класс и власть на капитальную перестройку общества? Только категорическая неудовлетворенность существующим обществом и понимание, как его можно изменить в лучшую сторону.

*Предприниматель*. Логично, люди затевают ремонт жилья, когда оно перестает их устраивать. И имеется понимание, что и как в нем нужно в процессе ремонта изменить.

*Философ*. Так как модель создается под условия ее функционирования, сначала требуется создать описывающую их лоцию. В части общества требуется создание лоции, предлагающей новое мировоззрение, обеспечивающее более объективное понимание мира и имеющихся в нем условий. И уже руководствуясь новыми мировоззрением, как новой лоцией, можно приступать к разработке новой модели общества.

Поэтому все мировоззренческие учения создаются мыслителями в виде новой лоции и адекватного предлагаемому ею новому миру и его условиям проекта общества. А образ будущего, это краткое и популярное описание учения. Соответственно, доступное большей части общества понимание его природы, сущности, ключевых особенностей новой системы общественных отношений и назначения самых важных элементов новой организации общества.

*Предприниматель*. То есть, сначала нужно создать принципиально новую философию и уже в качестве производного от нее продукта создавать идеологию. А для этого нужно выяснить недостатки философской основы предыдущего учения. Устранив их, мы получим новую философию.

*Философ*. Нет. Это технология модернизации. Для создания принципиально новой философии требуется другая технология. По ней осуществляется анализ процесса развития философии – какие циклы он прошел, какими результатами завершился каждый цикл. Это позволит определить, что и как именно в каждом цикле создавалось или изменялось. В итоге позволяет понять, во-первых, что именно в составе философии является системным субъектом развития, во-вторых, определить ориентацию вектора его развития.

Поэтому новая философия должна создаваться в качестве субъекта следующего цикла развития понимания мира. Современная философия пришла в тупик потому что развивала философию вообще. То есть, только добавляла к представлениям предыдущих философов новые. В результате философия превратилась в кучу не связанных в общую систему представлений.

*Предприниматель*. А как она должна была развиваться?

*Философ*. Разделением процесса развития философии на циклы, выявлением субъекта развития в каждом цикле и полученных в каждом цикле близких к объективным представлениям о мире.

*Предприниматель*. Согласен, глупо пытаться понимать общественные феномены в ситуации, когда нет их разделения на античные, феодальные и индустриальные версии.

*Философ*. Да, только так можно выделять системные элементы процессов и в каком направлении они изменяются – развитии или деградации. А так как развитие или деградация, это качественные изменения, требовалось создать систему измерения изменений – их качества. То есть, создать систему критериев и эталонов качественных характеристик. До этого философы вообще не дошли – эстетика развивалась не как нужная всей философии система измерения качественных характеристик феноменов, а как форма свободного умствования.

*Предприниматель*. Я правильно понимаю, что эта технология была создана для анализа нестационарных процессов?

*Философ*. Да. Сначала для таких процессов в экономике, а потом для таких процессов во всех сферах.

*Предприниматель*. Как развивалась европейская философия?

*Философ*. В европейском русле последовательно развивались три философии – культовая, христианская и материалистическая. Это циклы развития европейской философии, потому что они выполняли роль философской основы античных культов, версий христианства, материалистических идеологий. Так как все три поколения мировоззренческих учений обеспечивали успешное развитие европейской цивилизации, можно считать, что все их философские основы обладали высоким качеством – обеспечивали достаточное для успешного управления общественным развитием понимание мира.

Что касается объективности предлагаемого разными философиями понимания мира, то оно соответствовало объему знаний о мире. Ведь понимание, это осмысленное знание. Соответственно, по мере роста объема знаний о мире повышается объективность его понимание.

*Предприниматель*. Вы фактически разделяете философию на античную, феодальную, индустриальную. А термины архаика, модерн, постмодерн, это ошибочное деление процесса развития философии на этапы?

*Философ*. Я разделяю процесс развития философии на эпохи, на протяжении которых каждая ее версия снабжала людей своим пониманием мира. При этом каждая версия философии на протяжении своей эпохи тоже проходила циклы развития. В этом смысле термин архаика относится к философии первых двух эпох – античной и феодальной. По сути, этот термин объединяет религиозные поколения философии. А термины модерн и постмодерн относятся к двум последним циклам развития на протяжении индустриальной эпохи материализма.

В первом цикле формировалась метафизическая парадигма – система исходных постулатов. Во втором цикле развивалась материалистическая модель мира – вселенной. Второй цикл закончился создание представления об эволюции, как способе существования вселенной. Эти два цикла представляют собой восходящую фазу процесса – развития материализма. Модерн и постмодерн, это два цикла нисходящей фазы процесса – коррекции материалистической философии.

*Предприниматель*. В чем выражался процесс деградации?

*Философ*. В цикле модерна разрабатывалась концепция общественной части мира. И в этом деле качество создаваемых философами представлений начало устойчиво снижаться – качество концепции стало заметно уступать качеству созданных в первых двух циклах метафизической парадигмы и модели вселенной. Потому что протяжении цикла модерна началось отступление философов от постулатов метафизической парадигмы.

Например, в цикле модерна философы не смогли или не захотели создать систему оценки качественных результатов развития. А при создании спиральной модели эволюции использовали субъективный принцип относительности. А затем отказались и от постулата познаваемости – эволюция была объявлена бесконечным процессом. Именно все это позволило физикам начать использовать в математических моделях иррациональные понятия.

*Предприниматель*. Философы толком не разобрались в процессе развития философии?

*Философ*. Да.

*Предприниматель*. Почему философы не смогли этого сделать?

*Философ*. В XIX веке началось бурное развитие общественной науки. Это поле деятельности предлагало гениям лучшие возможности для самореализации и получения высокого статуса в интеллектуальной среде. Поэтому тот же Маркс, философ по образованию, в первую очередь и в максимальной степени занимался общественными дисциплинами. А философией материализма занимался только в плане уточнения ее деталей для целей своих обществоведческих разработок. Оставшимся в философии интеллектуалам было комфортно и без копания в фундаментальных проблемах. Тем более, никто перед ними таких задач не ставил.

*Предприниматель*. И кто должен был такие задачи ставить?

*Философ*. Представители естественных дисциплин. Но у них пока необходимости в постановке таких задач не было. А когда кризис классической физики сделал эти задачи актуальными, в философии не осталось способных решать задачи такого уровня сложности философов – остались только преподаватели философии и фантазеры вроде Ницше.

*Предприниматель*. У вас безусловно новый подход к процессу развития философии. Что он в конечном итоге вам дал?

*Философ*. Он дал возможность определить главные вопросы, ответы на которые давались в циклах. Первый цикл запустил формирование первыми философами понимания, что в мире имеются могущественные существа, которые им управляют. Какое-то управляет ветрами, какое-то водами, какое-то растениями и так далее. Первым производным от этого понимания стало понимание, что человеку нужно соблюдать установленные могущественными существами на своей территории правила. Как водителю на дороге нужно соблюдать установленные властью правила движения.

Так появилась и развивалась на протяжении античной эпохи первая модель мира. Я называю ее лоскутной, потому что в ней мир состоит из территорий разных богов и установленных ими на своих территориях разных порядках. В результате сформировались представления о духах и богах. Вторым производным стало понимание, что с высшими существами надо устанавливать отношения. Как следствие, начали создаваться и развиваться культы – учения о взаимодействии человека с правителями мира.

*Предприниматель*. Был получен ответ на вопрос имеет ли мир порядок?

*Философ*. Да. Второй цикл начался с появления зороастризма, в котором предлагалась централизованная модель мир, возглавляемого одним богом – Ахура-Маздой. Дальше это представление развивалось в иудейской, христианской и исламской философиях. Соответственно, мир стал одной территорией, на которой действует один для всех порядок – установленный его создателем. А остальные могущественные существа стали членами свиты Бога – его помощниками.

В третьем цикле развивался материализм. Его вклад в развитие философии – формулирование представления о том, что мир имеет рациональную природу и существует в процессах развития. В результате деятельность человечества в эволюции стала осмысленной и ориентированной на развитие. А у философии остался последний из числа фундаментальных вопрос – что является конечной целью эволюции?

Когда я пришел к этому выводу, начал искать на него ответ. Потому что только этот ответ позволит создать необходимую следующей эпохи философию. Ведь он задаст точную ориентацию процессу общественного развития. В итоге сделает управление им полностью осмысленным.

*Предприниматель*. И что в практическом плане дает людям ваш вариант ответа на последний вопрос эволюции?

*Философ*. Во-первых, максимально осмысленное участие в управлении общественным развитием – на достижение цели эволюции. Во-вторых, что за добросовестное выполнение нужной эволюции и самой важной для нее функции они получат стандартное для эволюции вознаграждение – статус постоянного субъекта мироздания.

*Предприниматель*. То есть, после смерти тела успешно выполнившие свою функцию разумы обретут бессмертие?

*Философ*. Да.

*Предприниматель*. И вы это полноценно обосновали?

*Философ*. Да, полноценно с точки зрения научной методологии создания таких представлений. Но об этом чуть позже.

*Предприниматель*. Хорошо, отложим. Ответ на последний вопрос важен, но интересно и как в вашей философии изменена модель мира. В первую очередь насколько глубоко и принципиально?

*Философ*. Самым глубоким уровнем философии является метафизическая парадигма – система исходных постулатов. В ней я в первую очередь попробовал модернизировать постулат о материальной природе мира. Мне казалось, что он слишком примитивен. В итоге пришел к варианту энергетической природы мира и импульсе энергии, как исходном сущем вселенной.

Я придумал модель импульса энергии в качестве аналога имеющей два разно заряженных конца магнитной стрелки компаса. Главное свойство таких магнитов состоит в отталкивании их одинаково заряженных концов и притягивания разно заряженных концов. Если представить гибкую стрелку компаса, то разно заряженные концы притянутся и стрелка замкнется в кольцо. В результате импульс уравновесится – превратится в материальную частицу. Физики ее теоретически вычислили и назвали максимоном или фридмоном. Это преставление понятно объясняет эффект превращения энергии в материю и наоборот.

*Предприниматель*. Это альтернативная описанной Эйнштейном модели превращения энергии в материю?

*Философ*. Нет. Это распространенное среди образованных людей представление, что формула Эйнштейна относится к превращению энергии в материю. Формула описывает связь между двумя характеристиками материи – энергии и массы. То есть, как изменение одной характеристики изменяет другую.

В физике энергия, это только количество движения материи. Тогда как у меня материя и энергия, это два разных состояния исходного импульса – уравновешенное и неуравновешенное. То есть, две формы импульса энергии. Отсюда имеются две системы измерения физических сущих – в пространственной системе материи, во временной – энергии. Потому что уравновешенная материя доступна для измерения эталонами длины, а неуравновешенная энергия доступна для измерения продолжительности своего воздействия эталонами времени.

*Предприниматель*. Что это дает науке в практическом плане?

*Философ*. Понимание, что исходное сущее имеет два состояния, позволят предложить простое объяснение феномена предельности «скорости света». Что это коэффициент перевода пространственной характеристики максимона в временную характеристику импульса энергии. Тогда как представление физиков, что скорость света, это максимальная скорость движения основано на измерении скорости фотона. А объяснение, что эта скорость предельная, имеет в своей основе лишь отсутствие наблюдения большей скорости. Хотя физики реально наблюдают только небольшую часть вселенной. У меня такого вопроса вообще не существует.

*Предприниматель*. Здесь тоже хорошо подходит мнение Оккама, что из двух объяснений одного явления более истинным является более простое. Ваше предельно простое.

*Философ*. Продолжим историю рождения вселенной. Если разно заряженными концами соединяются разные импульсы, они создают большие по длительности импульсы. Замыкаясь в кольца, они превращаются в большие по размеру кольца материи. А объединяясь в пучки импульсы превращаются в потоки энергии. Именно эти потоки описывает теория струн.

Материальные кольца образовывают мотки, которые принимают сферическую форму – объемной материи. Такая материя со временем достигает плотности, при которой часть проходящих через нее импульсов задерживается во внутреннем пространстве мотка. В итоге материальное сущее принимает форму материального кокона, в котором формируется энергетический потенциал.

Так возникла двойственная форма сущих – материальная в части кокона и энергетическая в части внутреннего потенциала энергии. Соответственно, появился второй по наличию двух способностей субъект эволюции – как разные концы импульса обладают разными способностями, так энергетический потенциал обеспечивает материальному сущему способность воздействия, а кокон обладает способность противодействия внешнему воздействию. Эти способности я назвал силой и волей материального сущего.

*Предприниматель*. Поучается, вы не столько модернизировали постулат материальности, сколько развили его до более сложного содержания. То есть, энергетическая природа мира и двойственная форма субъектов его развития.

*Философ*. Так можно понимать результат.

*Предприниматель*. Источником импульсов является Большой взрыв?

*Философ*. Ни в коем случае. Большой взрыв не является научной моделью. В ней бесконечное количество вещества сконцентрировалось в бесконечно маленькой точке. Так как бесконечность нельзя измерить, это не имеющее к науке понятие. Как следствие, модель Большого взрыва, это продукт математического фантазирования. Использование двух иррациональных понятий делает эту модель иррациональной в квадрате. То есть абсолютной фантастикой.

Введением в научный оборот иррациональных по своей сути понятий бесконечности, неопределённости, случайности и пр. физики фактически отказались от постулата познаваемости. В соответствие с ним все в мире конечно и определенно, как следствие, доступно наблюдению и измерению. В итоге все в мире потенциально познаваемо.

*Предприниматель*. Да, раз бесконечность нельзя измерить, ее использование является свидетельством отказа от постулата познаваемости. Почему физики от него отказались?

*Философ*. В рамках метафизической парадигмы материализма они не могли объяснить особенности волнового движения. Поэтому придумали волну, как вторую форму материи. И разработали объясняющую ее особенности Квантовую механику. Правда описывающие две формы материи Общая теория относительности и Квантовая механика. до сих пор остаются взаимоисключающими теориями.

Моя модель вселенной эту задачу решает без иррациональных чудес. Вроде «превращения конечной частицы в бесконечную волну». У меня линейное движение, это перемещение материи, а волновое движение, это перемещение энергии. Перемещение материи, это изменение ее положения в среде. А перемещение энергии, это цепочка последовательных взаимодействий импульса с материальными субъектами среды.

В моей модели нет пустоты – все пространство вселенной заполнено разными по размеру материальными объектами, начиная от максимона и заканчивая звездами. По ним, как «по камешкам» энергия может перемещаться, не теряя своей способности воздействия. Аналогично моей модели не требуется «искривление пространства». И нет изменения течения времени по мере возрастания скорости движения материальных тел. То есть, нет иррациональных представлений, в которых уже больше века блуждает теоретическая физика. Так что я восстановил постулат познаваемости.

*Предприниматель*. Но Общая теория относительности и Квантовая механика работают.

*Философ*. В любой устойчиво существующей теории имеется как истинная, так и ложная составляющие. Истинная составляющая позволяет использовать теорию в каких-то практических вопросах. Именно это и имеет место в обеих теориях – их рациональные представления вполне истинные, поэтому работают. Их иррациональные представления ложные, поэтому используются только математических моделях.

*Предприниматель*. Вернемся к модели мира. Вы создали принципиально отличную от Большого взрыва модель?

*Философ*. На самом деле я только доработал модель, которая была создана в конце 40-х годов ХХ века британскими физиками – Хойлом, Бонди и Голдом. Модель получила название «Космологии стабильного состояния» (Steady State Cosmology) или «модели Хойла». В ней вселенная расширяется за счет равномерно рождающегося в ней вещества.

Недостатком модели было отсутствие в ней механизма возникновения вещества – было сформулировано представление о существовании в космосе «поля творения» (Creation field или С-поле). В этом поле каким-то образом появляется новое вещество, причем с такой интенсивностью, что средняя плотность материи во Вселенной остается неизменной.

*Предприниматель*. Поле творения, это иррациональное представление?

*Философ*. Вовсе не обязательно. Авторы просто оставили открытым вопрос механизма создания новой материи. Я рациональный ответ на этот вопрос нашел – с помощью импульса энергии, как аналога гибкой стрелки компаса. То есть, разработал механизм рождения и развития материи.

Кроме того, что модель была разработана очень авторитетными физиками, она предсказала ускоренное расширение вселенной. Обнаружение этого факта астрономами стало подтверждением высокого качества модели. Ну и, разумеется, модель была обоснована необходимыми математическими расчетами. Поэтому с точки зрения современной физики модель полностью корректна научной методологии.

*Предприниматель*. Но, как я понимаю, есть проблема рациональности источника вещества или ваших импульсов.

*Философ*. У модели Хойла до сих пор имеются сторонники среди физиков. Они предложили полностью рациональную гипотезу происхождения вещества, по которой оно просто перетекает из окружающего вселенную более плотного пространства. Меня эта гипотеза не устроила.

Как я уже говорил, вселенную, как самый совершенное творение мироздания, способно создать только сопоставимое ей по степени совершенства существо. Поэтому я сформулировал представление, что вселенную создало самое совершенное разумное существо – Творец. Он генерирует поток импульсов энергии и направляет его в пространство вселенной. И так поддерживает течение процесса развития вселенной – эволюции.

*Предприниматель*. По сути, вы ввели постулат существования Творца.

*Философ*. Точнее, постулат Творца вселенной и цели, достижение которой обеспечивает эволюция. Но это тема для отдельной беседы.

*Предприниматель*. Представление о Творце трудно назвать рациональным.

*Философ*. Это с какой стороны смотреть. Если со стороны познания сути Творца, то это невозможно – он находится за пределами вселенной. Но то же самое можно сказать о любых продуктах второго передела информации – научных теориях и моделях. Они тоже недоступны для непосредственного наблюдения.

Если смотреть со стороны результата, его масштаба и качества, это представление полностью рациональное – создатель и продукт его деятельности должны обладать сопоставимым уровнем совершенства. Большой взрыв этому требованию не соответствует. Даже если представить Творца в образе сапера. Так что совершенной вселенной соответствует только совершенный создатель.

Вопрос только в качестве процесса постижения сути Творца. По результатам деятельности человека вполне можно понять его сущность – его мировоззрение. То есть, его понимание мира, его интересы в нем, этику достижения целей, их результаты. В сумме этой информации вполне достаточно для постижения сущности любого человека. Аналогично вполне можно постичь сущность Творца.

За последние три века наукой накоплен достаточный объем информации о вселенной и ее развитии, как результатах деятельности ее создателя. Поэтому дело техники правильно поставить задачу постижения Творца и выбрать адекватные ей способы решения. Требуется только желание, достаточно развитые интеллектуальные способности и настойчивость. До меня эту задачу реально никто не ставил. Даже если кто-то задумывался на эту тему, до правильной постановки задачи не доходил. Тем более, до способов ее решения.

*Предприниматель*. Укоренившийся стереотип непостижимости создателя мира.

*Философ*. В первую очередь отсутствие необходимости. Решение задачи не обещало какой-то перспективной в практическом плане пользы. При этом правящим классам и обслуживавшим их интеллектуалам решение задачи могло создать серьезные проблемы. Поэтому эта задача никогда не имела серьезных интересантов.

*Предприниматель*. В науке по любому вопросу имеются две-три теории. И все живут бурной жизнью – активно конкурируют. Большой взрыв в этом смысле уникален – у него нет общеизвестной альтернативы. Насколько я могу судить, модель Хойла в информационном пространстве не присутствует – известна только узким специалистам и в статусе не оправдавшейся теории. Хотя, как выясняется, она предсказала расширение вселенной. То есть, содержит истинную составляющую. А раз теория списана, физикам не интересно использование этой составляющей. В чем причина?

*Философ*. Попробую объяснить экскурсом в историю науки. О том, что Земля круглая, греческие философы догадались еще в VI веке до н.э. А в IV в. до н.э. Аристотель свел все аргументы в пользу шарообразной формы Земли в полноценное обоснование. Это подвигло греков заняться вычислениями размеров Земли. Это, кстати, стало первым известным в истории случаем использования математики в научной деятельности.

Протяженность экватора в III в. до н.э. впервые вполне точно вычислил Эратосфен – у него получилось 40 008 км. Современные вычисления дают цифру 40 075 км. К другому значению в II в. до н.э. пришел Марин Тирский – у него получилось 33 300 км. К слову, Колумб знал о результатах греков, но ориентировался на вариант Тирского.

*Предприниматель*. Почему он выбрал этот вариант?

*Философ*. Потому что по его расчетам до Китая тогда вполне можно было добраться за пару месяцев. Соответственно, цель была вполне достижимой. Тогда как на вариант Эратосфена ему бы не дали денег – плаванье выглядело бы слишком долгим.

Это я к тому, что все достижения греков в средневековой Европе были прекрасно известны. В том числе и понимание, что Земля вращается вокруг Солнца – еще во II в. до н.э. об этом писал Селевк. И это понимание тоже было полностью обосновано – на аналогичном пониманию шарообразности Земли уровне.

Но вот отцов христианской церкви такая модель мира не устроила. Потому что в иудаизме, из которого была заимствована христианская модель мира, Земля была его центром. Соответственно, все должно было крутиться вокруг нее. Птолемей решил для отцов церкви эту проблему – создал модель мира, в которой Земля была его центром. И обосновал ее истинность математическими расчетами

Это стало вторым случаем использования наукой математики и первым случаем использования ее для обоснования нужных заказчикам результатов. С тех пор акробатические возможности математики кардинально возросли. Поэтому верить в истинность математической модели Большого взрыва вряд ли стоит. Тем более в ситуации, когда у нее нет широко известной альтернативы. И при этом у создателей модели имелся серьезный мотив – в такой модели эволюции нет опасного для нынешних правящих классов системы оценки качества. Так что в Большом взрыве я в первую очередь вижу ремейк птолемеевский истории.

*Предприниматель*. Вернемся к вашей модели мира. Что еще в ней принципиально нового?

*Философ*. Новая модель всего эволюционного процесса. Хотя слово «новая» к ней не применимо, так как в науке такой модели нет вообще. Есть в минимальной степени проработанности модели развития элементарных частиц, вещества, живой природы и общества. При этом все ошибочны в субъектах и механизмах развития.

*Предприниматель*. Вроде бы информации много, а понимания как осмыслено управлять общественными процессами нет.

*Философ*. В моей теории эволюции наиболее важными и при этом принципиально новыми являются четыре представления – о сущности разума, его основных формах, эволюции, как процессе параллельного развития разума и миропорядка и о направлении вектора эволюции.

Начнем с того, что все в мире разумно – любые существа начиная с исходного импульса энергии и максимона имеют системы управления, которые руководят их действиями в процессах взаимодействия. Ведь все участники процессов как-то действуют. И должны управлять своими действиями – воздействовать на других участников процесса или противодействовать их воздействию на себя.

Любое действие осуществляется по программе. Поэтому система управления имеет программное обеспечение, которое позволяет ей осмысленно участвовать в процессе – осуществлять адекватные процессу и своему статусу в нем действия.

*Предприниматель*. То есть, разум человека, это тоже система управления – его действиями?

*Философ*. Да, на сегодня самая сложная из всех. А физиологический организм только носитель разума и инструмент его деятельности. Поэтому любое существо состоит из системы управления и тела. Современная наука видит только тела, и думает, что управляют их действиями внешние для них субъекты – законы природы. Но как они это делают наука не имеет понятия. И вообще этой темой не интересуется.

*Предприниматель*. То есть, не законы природы управляют взаимодействиями?

*Философ*. Закон, это представление, которое объясняет ученым управление процессом. Меня такое объяснение не устроило. Но работоспособную модель действий законов природы я придумать не смог. В итоге пришел выводу, что управляют своими действиями сами участники процессов. А процесс их развития состоит в формировании в составе системы управления эффективных программ действий.

Так как любое существо участвует во всех имеющихся в среде его обитания процессах и каким-то образом взаимодействует со всеми их участниками, ему требуется иметь пакет программ, каждая из которых предназначена для конкретного процесса и взаимодействия с его участниками. И если все программы эффективны, существо получает возможность в любом процессе сохраняться неизменным.

Поэтому любое существо успешно завершает процесс своего развития, когда в составе его управляющей системы сформируется пакет программ, обеспечивающий эффективное участие в любых имеющихся в среде его обитания процессах. То есть, позволяет ему существовать в качестве постоянного субъекта среды. В этом и состоит суть бессмертия.

Я не буду тратить время на технические подробности. Важно понимать, что главными субъектом развития являются системы управления. Тогда как наука субъектами развития считает тела. Они, разумеется, развиваются. Но только это вторичное развитие – производное от развития систем управления. Соответственно, это лишь процесс модернизации тел под нужды систем управления.

*Предприниматель*. Насколько мне известно, о том, что все существа имеют разум, утверждает теософия. Вы развили ее представления?

*Философ*. Теософия только постулирует это представление. Я к этому представлению пришел с другой стороны – научного анализа. А затем развил до необходимого для полноценного понимания уровня детализации. И обосновал истинность этого представления.

Перейдем к другим главным представлениям. Я уже говорил, что в моей модели эволюции вселенной ее течение разбиваться на русла. В каждом русле процесс проходит две фазы, каждая из которых состоит из двух стадий. Процесс идет с ускорением, поэтому каждая следующая стадия короче предыдущей.

В первой фазе развиваются системы управления физических сущих – на первой стадии развиваются системы управления элементарных частиц, на второй стадии развиваются системы управления веществ. На этих стадиях развиваются системы управления, которые руководят целенаправленными действиями только во внутреннем пространстве своих тел. Так, система управления кристалла руководит действиями, которые в процессах взаимодействия с субъектами окружающей среды обеспечивают устойчивость кристаллической решетки. А в результате успешного развития статус постоянного субъекта получают обе составляющие физического сущего – система управления и тело как ее носитель и инструмент.

Во второй фазе развиваются более сложные системы управления – субъектов живой природы. Они целенаправленно действуют не только во внутреннем пространстве своих тел, но и во взаимодействиях своих тел с субъектами внешней среды. Целенаправленно воздействуют на них или целенаправленно им противодействуют. Поэтому система управления живого существа состоит из двух систем – одна руководит действиями во внутреннем пространстве, вторая во внешнем. Эта форма системы управления начала развиваться у одноклеточных организмов.

Затем начинает идти процесс развития принципиально нового вида систем управления – коллективного. Этот процесс запустило появление многоклеточных организмов – растений и животных. Для управления общего для всех клеток организма развилась система управления их коллективной деятельность. Например, при изменении погодных условия эта система ускоряет или замедляет течение общих процессов многоклеточного организма – дает соответствующую команду, которая регулирует активность нужных групп клеток. Поэтому каждая клетка имеет две системы управления. Одна управляет ее собственной жизнедеятельностью, вторая управляет действиями клетки в жизнедеятельности многоклеточного организма.

*Предприниматель*. Чем эти системы управления различаются?

*Философ*. В собственной системе управления клетки программы представляют собой одноходовые реакции – разовые действия. Такие системы управления можно назвать рефлекторными. В коллективной системе управления программы многоходовые – цепочки команд действиями, в которых на разных этапах участвуют разные клетки и ими выполняются разные функции. Такие системы управления можно назвать инстинктивными.

*Предприниматель*. Чем системы управления растений принципиально отличаются от систем управления животных?

*Философ*. Динамикой процессов жизнедеятельности. Более динамичная деятельность требует большей скорости переработки большего объема информации. Именно поэтому у животных имеются решающие эти задачи нервная система, мозг, органы осязания, обоняния, зрения и слуха.

*Предприниматель*. Логично.

*Философ*. На второй стадии второй фазы начинает развиваться новая форма коллективных систем управления – общественных. Исходными являются системы управления обществ социальных животных. Система управления многоклеточного организма обеспечивает достижения его собственных целей – существования и развития. Социальная система управления обеспечивает достижение общих целей сородичей.

Все общие цели эффективно достигаются объединением сил членов общества и их специализацией в коллективной деятельности. Поэтому совместная деятельность повышает устойчивость существования каждого члена объединения. Это и является основными функциями социальных систем управления – объединением сил членов семьи и стаи и организацией их специализации в осуществлении совместной деятельности.

Система управления семейного общества обеспечивает достижение общих для ее членов целей продолжения рода и выкармливания детенышей. Система управления общества стаи обеспечивает достижение общих целей эффективного добывания пищи и защиты ресурсной территории. Поэтому программное обеспечение социальной системы управления состоит из программ действий в семейных и стайных отношениях.

Органы чувств тела способны видеть только сородича – зрение, слух, осязание и обоняние не способны видеть в них партнеров и их статусы. Для решения этой проблемы в составе социальной системы управления начал развиваться ее собственный орган чувств – умозрение. Оно видит партнера в деятельности по достижению общих целей. То есть, видит информацию, недоступную органам чувств тела. У разума человека умозрение достигло принципиально более высокого качества.

*Предприниматель*. Органы чувств тела видят только форму объекта, а умозрение видит его содержание?

*Философ*. Да. Его сущность. Социальные системы управления развиваются последние сто миллионов лет. И достигли доступного им уровня совершенства. И давно закрепились в геномах социальных животных. Поэтому детеныши социальных животных рождаются с готовыми к использованию в социальной среде системами управления. А в период детства определяют свой статус в социальных отношениях и осваивают навыки действий в имеющейся окружающей среде. В принципе, в современном понимании сущности разума социальные системы управления уже можно считать исходными формами разума.

*Предприниматель*. Вы говорили, что любое общество, это объединение граждан для достижения общих целей. Это значит, что человеческое общество отличается от общества социальных животных только набором общих целей?

*Философ*. В том числе. Принципиальным и при этом главным отличием является статус человека в эволюции – он стал ее активным субъектом. Потому что он сам развивает свой разум. И люди сами развивают человеческие формы общественного разума – семейную, общинную, экономическую и политическую. При этом если семейная и общинная формы разума, это дальнейшее развитие семейной и стайной форм разума социальных животных, то экономическая и политическая формы разума принципиально новые субъекты эволюции. Поэтому человек не только самостоятельно управляет развитием собственного разума, но создает новых субъектов эволюции и управляет их развитием.

Создание и развитие общественных форм разума и своего собственного, это функция статуса активного участника эволюции, как процесса развития управляющих систем. Для выполнения этой функции в составе разума человека появилась принципиально новая управляющая система – интеллект. Поэтому у разума человека имеются две специализированные управляющие системы – сознание и интеллект. Сознание обеспечивает управление действиями человека в социальных отношениях – совместного достижения общих целей благополучного существования. Интеллект обеспечивает управление процессами развития – действиями в достижении индивидуальных и общих целей развития.

*Предприниматель*. Индивидуальная деятельность не относится к общественным отношениям?

*Философ*. В интеллектуальной индивидуальной деятельности имеются отношения человека с миром и имеющимися в общественной среде коллективными разумами. В первом случае это мировоззренческие отношения, во втором случае общественные.

*Предприниматель*. Разница между сознанием и интеллектом только в целях деятельности?

*Философ*. Не только. В их обеспечении пониманием. У сознания это багаж понимания, сформировавшийся естественным путем – накоплением прошлого опыта предков. Поэтому сознание не создает нового понимания – только систематизирует багаж накопленного в прошлом понимания и опыта. То есть, смотрит в прошлое.

Развитие интеллекта обеспечивается деятельностью по созданию искусственного мира – рукотворного. Понимания каким он должен быть в багаже прошлого не найти. Поэтому интеллекту требуется самому создавать необходимое ему для созидательной деятельности понимание – как должен выглядеть новый мир. Как он должен быть организован и как должен функционировать.

До появления интеллекта все предыдущие виды и формы систем управления создавали необходимое для жизнедеятельности понимание естественным для эволюции способом – «методом тыка» и механизмом эволюционного отбора эффективных результатов. То есть, любое имеющееся у них понимание, это результат миллионов лет перебора вариантов.

У человека нет такого запаса времени – в управлении развитием себя и искусственного мира ему нужно постоянно создавать новое и уточнять имеющееся понимание условий и адекватных им целей и способов их достижения. Это и является основной функцией интеллекта. И он в первую очередь смотрит в будущее – создает понимание что и как он планирует в нем изменить.

*Предприниматель*. Интеллект занимается оперативным осуществлением второго передела обработки новой информации. И эффективность интеллекта определяется тем, какой степени объективности он создает новое или уточняет имеющееся понимание. Специализация сознания и интеллекта мне понятна. Интеллект имеется не у всех людей?

*Философ*. Абсолютно у всех. Ведь обставляя свое жилье человек создает новую среду в мироздании. Пусть микроскопическую и личную, но новую. Люди различаются только потенциалами своих интеллектов и их эффективностью. И первое, и второе человек обеспечивает сам – собственным развитием.

*Предприниматель*. Получается, на данном этапе эволюции развиваются две высшие формы систем управления – разум человека и разум общества?

*Философ*. Нет. Разум человека, как субъект эволюции, завершил свое развитие много тысяч лет назад. Потому что интеллект изобретателя колеса не уступает интеллекту изобретателя компьютера. Они различаются не уровнем своих интеллектуальных способностей, а используемым каждым объемом знаний о мире. Поэтому развитие разума каждого человека, это не эволюционный, а его собственный процесс. Потому что любое появившееся в мире новое существо сначала развивается. И если достигнет доступной ему степени совершенства, становится постоянным субъектом мироздания.

Человек появляется на свет социальным животным – имеет заложенное в генах сознание животной семьи и стаи. А человек разумный рождается только тогда, когда ребенок начинает создавать у себя человеческий разум. Сначала он начинает создавать человеческое сознание. Наблюдая окружающую его общественную среду, он начинает копировать имеющиеся в ней модели общественных отношений и программы действий в них. Поэтому человек разумный рождается в момент копирования первой модели и программы отношений в человеческой среде.

Так начинается развитие первой системы управления в составе разума человека – сознания. Как и положено такой системе управления, она развивается, копируя модели и программы действий в человеческих средах – семье, общине, государстве. Если процесс развития идет успешно, к 18-20-ти годам человек развивает полноценное сознание, обеспечивающее ему возможность успешно действовать в человеческой социальной среде. А полученным при рождении сознанием социального животного пользоваться в природной среде.

Если человек не смог создать совершенное сознание, то он остается социальным животным. Потому что сознание социального животного, как продукт эволюции, совершенно. Несовершенное человеческой сознание не обеспечивает возможность успешно действовать в социальной среде. Потому что несовершенство сознание, это его неадекватность уровню сложности социальный среды.

В такой ситуации человек предпочитает пользоваться имеющимся у него более простым сознанием социального животного. В этом состоит феномен криминального разума – человек существует в качестве социального животного. И если не сможет успешно завершить развитие человеческого сознания, до конца жизни останется социальным животным.

*Предприниматель*. Понятно. А как развивается интеллект?

*Философ*. Интеллект рождается на несколько лет позже сознания. Когда ребенок в общении со взрослыми начинает получать информацию в виде понимания, он начинает пытаться самостоятельно перерабатывать получаемые знания в понимание. И так начинает создавать модели отношений с миром и программы переработки знаний о нем. При этом человек развивает свой интеллект всю жизнь.

*Предприниматель*. А если человек успешно завершит развитие сознания и интеллекта, он получит статус постоянного субъекта мироздания?

*Философ*. Да. В моей философии тело и человеческий разум, это разные существа. Как лошадь и всадник. Тело обеспечивает разуму возможность развиться до необходимого для устойчивого существования совершенства – конечной цели любого развития. И как по прибытию в пункт назначения лошадь отправляется в конюшню, а всадник начинает заниматься своими делами, так же в момент смерти прощаются тело и разум.

*Предприниматель*. Человеческое тело несовершенно?

*Философ*. Совершенно. Но у него другая модель устойчивого существования – репродуктивная. Бессмертным является геном. Он сохраняет устойчивость механизмом репродукции. В результате его бессмертная жизнь, это череда циклов жизни тел.

*Предприниматель*. Получается, земная жизнь, это только школа разума?

*Философ*. Да. При этом он не только развивается до устойчивого состояния, но и учится выполнять функции активного субъекта эволюции – участника управления течением ее следующего этапа. Эволюция абсолютно рациональна, поэтому статус бессмертного сущего дается только для выполнения нужной эволюции функции в статусе элемента системы мироздания. Так как на протяжении жизни человек фактически учится только управлению процессами, это значит, что бессмертный разум требуется эволюции для управления локальными процессами развития на следующем этапе.

*Предприниматель*. Бессмертие, это не райское существование?

*Философ*. Нет, конечно – это работа на эволюцию. Точнее, на достижение ее конечной цели. А так как тело является основным источником неудобств разума, бестелесная работа будет разуму полностью комфортна. Еда и секс, это радости в первую очередь тела. А разуму в первую очередь и в максимальной мере радости доставляет потребление и создание информации.

*Предприниматель*. Что еще нужно понимать в человеческом разуме?

*Философ*. Состав системы управления. Любое управляющее действие целенаправленно – обеспечивает достижение цели. Поэтому должно иметь информацию о сути цели и особенностях среды, в которой достигается цель. Поэтому система управления состоит из базы данных о среде деятельности и программное обеспечение действий в ней.

*Предприниматель*. Как информационное содержание компьютера?

*Философ*. Да. Компьютер, это искусственный аналог разумного существа – имеет базу данных и программное обеспечение. А компьютерное железо, это аналог тела. Потому развитие разума, это развитие обеих его составляющих. База данных развивается в форме картины окружающего мира – информации о нем. А программное обеспечение разума развивается в форме этики – системы правил действий и программ, как их прикладных версий. Этика должна соответствовать правилам миропорядка.

Основа правил миропорядка – ценности свободы и справедливости. Свободы для обеспечивающих развитие правил, справедливость для обеспечивающих устойчивое существование правил. Поэтому все правила совершенной этики должны быть какими-то производными от основополагающих ценностей. В этом смысле мою идеологию вполне можно назвать учением свободы и справедливости.

Человеку важнее всего понимать, что бессмертие разуму обеспечивает совершенная этика. Тогда как качество базы данных для бессмертия не имеет значения. То есть, неважно какую модель мира описывает база данных – созданную Богом, Творцом или Большим взрывом.

*Предприниматель*. Что еще нужно понимать в системе миропорядка?

*Философ*. В нем любое право обременяется обязанностями. Поэтому рая, как вечной жизни в свое удовольствие, не существует. Право на бессмертие обременяется обязанностью выполнять нужную эволюции функцию. Поэтому бессмертие, это вечный труд. Точно так же любые обязанности дополняются правом выполнять их комфортным способом. Поэтому вечный труд будет комфортным – не каторжным.

*Предприниматель*. По сути, ваша идеология предлагает новые представления о смысле жизни и ее цели.

*Философ*. Конечно. Любое полноценное мировоззренческое учение в конечном итоге предлагает свое понимание смысла жизни и ее цели.

*Предприниматель*. Почему тогда многие люди ищут смыл жизни и ее цель?

*Философ*. Потому что их не устраивают предлагаемые имеющимися мировоззренческими учениями версии смысла жизни и ее цели. По сути, они ищут мировоззренческое учение, которое предложит удовлетворяющую их версию.

*Предприниматель*. Как я теперь понимаю, у вас люди различаются между собой не телами, а разумами. А какие различия самые важные?

*Философ*. В первую очередь люди различаются статусом в общественных отношениях – активным или пассивным. Во вторую очередь люди различаются по целям. Какие у них доминируют – существования или развития. В первом случае они полноценные субъекты социальной среды, во втором случае интеллектуальной. Затем люди различаются мировоззрением – какой мир они видят вокруг себя. И, наконец, люди различаются пройденным в собственном развитии пути.

*Предприниматель*. Да, это все разные особенности разума. А телами люди различаются так же, как водители различаются марками своих автомобилей.

*Философ*. Именно. Потому что тело человека, это по сути аналог автомобиля – везет разум по жизненному пути. И успешно доставить разум к цели способно любое тело. И даже инвалидность этому не помеха.

*Предприниматель*. Развитие общественного человеческого разума имеет свои особенности?

*Философ*. Нет. Он тоже развивается в виде разумов социальных и интеллектуальных обществ. Поэтому семья, община и государство, это социальные формы общественного разума. Интеллектуальными формами общественного разума являются предприятия интеллектуальной сферы, их объединение в виде союзов или ассоциаций, сфера деятельности.

Нужно понимать, что коллективный человеческий разум развивается всего десять тысяч лет. Поэтому все его формы примитивны и объединяют только небольшие части граждан. По сути, это аналоги коллективных разумов первых многоклеточных организмов. Важнее понимать, что развитие коллективных человеческих разумов, это четвертая стадия эволюции в ее земном русле. Поэтому завершением этой стадии в земном русле закончится эволюция – успешно достигнет своей конечной цели. Или не достигнет.

*Предприниматель*. Почему может не достигнуть?

*Философ*. Потому что развитием на этой стадии в большей мере управляют сами люди. Точнее, человечество. И оно может не справиться со своей задачей. Человеку ведь свойственно ошибаться. И ошибки могут быть трагическими.

*Предприниматель*. Что в таком случае ждет человечество?

*Философ*. Оно повторит судьбу мертвых планет. Навсегда застрянет в эволюционном тупике.

*Предприниматель*. Тогда обретшие бессмертие разумы не будут задействованы в управлении эволюцией. В чем будет заключаться их вечная жизнь?

*Философ*. Они будут видеть «вечный сон».

*Предприниматель*. У меня вопрос по модели эволюции. Если вторая фаза является процессом коррекции, то как во второй фазе эволюции развивается живая природа?

*Философ*. Эволюция нашей вселенной, это цикл эволюции всего мироздания. Каждая стадия этого цикла, это цикл развития новых субъектов вселенной. Поэтому четыре стадии цикла развития вселенной, это четыре цикла развития ее разных субъектов – элементарных частиц, вещества, многоклеточных организмов и общества. И каждый цикл, это четыре стадии – циклов развития вариантов основных субъектов.

Например, первая стадия второй фазы развития вселенной – состоит из двух фаз по две стадии. На первой стадии развиваются простые одноклеточные организмы – не имеющие ядра. На второй стадии развиваются сложные одноклеточные организмы – имеющие ядро. На третьей стадии развивается растения – первое поколение многоклеточных организмов. На четвертой стадии развиваются животные – второе поколение многоклеточных организмов. И каждая стадия тоже состоит из четырех циклов-стадий в которых развиваются версии субъектов развития предыдущего цикла. И так далее.

*Предприниматель*. Вашу модель эволюции можно назвать матрешкой?

*Философ*. Да, это подходящее определение – внутри каждого цикла протекают меньшие по масштабу циклы.

*Предприниматель*. А что тогда корректируется на протяжении второй фазы?

*Философ*. Все процессы протекают параллельно в общем пространстве – в одних идет корректировка результатов предыдущего цикла, в других идет развитие субъектов нового цикла. Так как фазы цикла зеркальные, в первой развитие идет методом прибавления, а во второй методом удаления. Так как в результате во второй фазе качество субъекта развития продолжает повышаться, это тоже развитие.

Еще один пример эффекта зеркальности фаз. В первой фазе эволюции вселенной новые субъекты развития появляются во всем пространстве в одинаковом виде. Так атом водорода одинаков во всей вселенной. Во второй фазе новое появляется в виде уникального феномена. И наполняет собой среду копированием себя. Есть зеркальность и в других особенностях развития.

*Предприниматель*. В завершении темы мировоззрения у меня один вопрос: что в индустриальном мировоззрении главная проблема?

*Философ*. Оно ориентирует всю деятельность в первую очередь на развитие. А цели развития перестали быть понятными. Точнее, прежние цели перестали выглядеть сверхважными. Например, технический прогресс. Он же стал текущей целью и уже даже сомнительной. По сути, выглядит эрзац-целью.

**3.2. Идеология справедливости и свободы созидания**

*Предприниматель*. Как я теперь понимаю, общество, это его организационная структура в виде институтов и система общественных отношений. Что из них первично, а что вторично?

*Философ*. Правильный вопрос – что под что подстраивается? Первична система общественных отношений – комплекс легальных форм отношений во всех видах деятельности в среде общества и их правовое обеспечение. Организация общества в виде системы институтов вторична, как инструмент управления системой общественных отношений.

*Предприниматель*. Что задает идейную основу общественным отношениям – их моделям и способам управления?

*Философ*. Мировоззренческие учения. Так как мир существует в процессах взаимодействий религии и идеологии описывают версии общественной территории мироздания в первую очередь в части особенностей общественных отношений как процессов взаимодействия граждан в коллективных видах деятельности. В итоге учения предлагают модель системы общественных отношений, объясняющую их суть, виды, цели их субъектов, их статусы в отношениях и соответствующую миропорядку этику взаимодействий.

В дополнение к модели системы общественных отношений учения описывают модель организации общества, адекватной предложенной учением модели системы общественных отношений. Как следствие, обеспечивающую эффективное управление отношениями в общественной среде. Организация общества состоит из специализированных институтов управления и властей, как их операторов.

*Предприниматель*. Но ведь государственные институты не только управляют системой общественных отношений, но и развивают ее. Соответственно, в общественной иерархии модель организации общества находится выше модели системы отношений. Поэтому модель системы отношений должна подстраиваться под интересы модели организации общества.

*Философ*. В индустриальном обществе да. И это его важная системная проблема. Потому что оператор организации общества управляет и развивает систему отношений в своих корпоративных интересах. В обществе следующей эпохи с этой практикой будет покончено. Государственные институты будут осуществлять надзорные функции – следить за использованием гражданами только легальных форм общественных отношений. А развивать систему общественных отношений будет только представительская власть – легализацией создаваемых гражданами новых видов отношений и встраиванием их в имеющуюся систему.

*Предприниматель*. Власть по-прежнему будет задавать определять цели деятельности общества и организовывать их достижение?

*Философ*. Нет. Власть будет только выявлять среди формулируемых интеллектуалами общих целей действительно общие для членов общества и организовывать их достижение.

*Предприниматель*. Раз система общественных отношений первична, тогда начнем разбираться с ней. У вас принципиально другие в сравнении с современными представления о сущности общественных отношений. Давайте уточним ваше понимания их ключевых элементов.

*Философ*. Это понимание предлагает мировоззренческое учение следующего поколения – идеология свободы и справедливости. И предлагает это понимание как положено – в качестве производного от Философии эволюции понимания особенностей общественной территории мироздания. Это результат возобновления процесса развития понимания сущности общественных отношений на новой философской основе.

По сути был остановлен идущий последние полвека процесс деградации понимания общественных феноменов вообще и общественных отношений в частности. Примат в идеологии неолиберализме индивидуализма привел к системному искажению условий общественной среды, как территории коллективной деятельности. И тяжесть развивающегося кризиса капитализма, естественный результат искажения условий общественной среды – угнетения ее социальной природы. Поэтому адекватность управления обществом непрерывно снижается – общественные конфликты только множатся, углубляются и обостряются.

Предлагаемого классическими индустриальными идеологиями понимания общественных феноменов было достаточно для относительно эффективного управления относительно простой системой общественных отношений. Но общественные отношения непрерывно усложняются, а их гамма только расширяется. Но система управления на эти изменения не реагировала. Как следствие, теряла эффективность.

*Предприниматель*. Можно привести аналогию этой ситуации?

*Философ*. Так, на первых автомобилях вообще не было приборов – спидометра, тахометра, температур рабочих жидкостей и др. Потому что конструкция мотора была предельно простой, а управление ограничивалось коррекцией подачи топлива. Усложнение конструкции двигателя повысило эффективность двигателя. Но более сложная конструкция требует большего контроля за его работой.

Поэтому для более совершенного автомобиля потребовались приборы, демонстрирующие показатели работы двигателя и остальных систем. Пока приборов не было, не требовалось и серьезного понимания работы двигателя. Когда приборы появились, водителю потребовалось понимать, что они сообщают. А для этого потребовалось понимание, как устроен двигатель и работают его системы – что в их работе показывают приборы.

*Предприниматель*. То есть, общественный автомобиль кардинально усложнился, обществоведы придумали кучу приборов, но политики не могут ими пользоваться, потому что не понимают, как работает двигатель и системы автомобиля. Политики выглядят блондинкой из анекдотов?

*Философ*. Правильно. Политики как бы имеют примитивное понимание работы двигателя автомобиля. Только что в нем сгорает топливо и в результате колеса автомобиля крутятся, и он движется. Поэтому единственный способ повысить эффективность управления общественными процессами – кардинально повысить понимание их сущности.

*Предприниматель*. С чего начнем разбираться с сущностью общественных процессов?

*Философ*. С понимания, что это процессы взаимодействия их участников. И все общественные процессы инициируются и управляются людьми – активными гражданами. При этом процессы тоже взаимодействуют между собой – воздействуют друг на друга в качестве внешних субъектов. А источником движущей течением процессов энергии является дисбаланс энергетических потенциалов их участников. Поэтому все процессы, это результат неравенства их участников.

*Предприниматель*. Борьба с неравенством, это глупость?

*Философ*. Конечно. Участие в процессах, это способ существования всех субъектов вселенной.

*Предприниматель*. При таком понимании равенство, это ложное представление о статусах граждан. Общественный мираж.

*Философ*. В прошлой беседе я не объяснил, что системы управления, это не физические, а информационные сущие. Состоят из информационной материи и энергии – образов и сигналов. Именно поэтому им требуется тело – физический носитель и инструмент. Так как в общественных процессах взаимодействуют разумы людей, дисбалансы формируют разные потенциалы информационной энергии их участников – активных и пассивных граждан.

*Предприниматель*. Энергичных и вялых.

*Философ*. Да. Управление процессами заключается в предоставлении активным участникам возможности использовать имеющийся у них избыток информационно энергии для достижения нужной им цели – результата процесса. И таким способом уравновеситься – избавиться от избытка энергии, как причины некомфортного состояния. Так как цель достигается воздействием активных участников на пассивных, последним должна предоставляться возможность осуществлять противодействие – корректировать воздействие таким образом, чтобы процесс не ухудшал их существование.

*Предприниматель*. Управление должно осуществляться предоставлением участников равных прав?

*Философ*. Нет. Право, это согласованные участниками процесса правила осуществления воздействия и противодействия. Эти действия принципиально различаются по своим интересам, поэтому равных, то есть, одинаковых прав не может быть. Поэтому справедливость, это равенство возможностей. А правила реализации возможностей могут быть разными – адекватными каждому процессу. Для активных участников это правила осуществления воздействия, для пассивных – правила осуществления противодействия.

*Предприниматель*. Получается, для каждого процесса требуется иметь два кодекса правил. И чтобы не было конфликтов, они должны быть согласованными участниками. Точнее, представляющими их политиками.

*Философ*. Да. Согласование должно иметь целью выработку правил, которые не ограничивают возможности участников – одним осуществлять воздействие, другим противодействовать воздействию на себя. Только в таком варианте возможно добросовестное достижение цели первых – без ущерба для вторых.

*Предприниматель*. Раз процесс, это всегда конфликт, значит отношения между участниками антагонистические. А в таких отношениях кто сильнее, тот и прав – навязывает нужные себе правила.

*Философ*. Общественные отношения не антагонистические, если они обеспечивают достижение общих для их участников целей. Для этого люди и объединяются в общества. Согласование решает одну задачу – избежать результата, в котором достижение общей цели в итоге в чем-то другом нанесет ущерб одному из участников. То есть, возможность реализации участником процесса своего потенциала воздействия или противодействия должна обременяться обязанностью реализовывать ее в соответствие с правилами, не ограничивающими возможности всех участников процесса.

*Предприниматель*. А если достижение общей цели невозможно без ущерба?

*Философ*. Тогда согласование должно обеспечить добросовестное разделение ущерба между участниками. Поэтому каждая возможность должна обременяться обязанностью реализовывать ее с соблюдением добросовестно согласованных правил с людьми, которых процесс реализации будет затрагивать.

*Предприниматель*. Концепцию равенства прав вы предлагаете заменить концепцией равенства возможностей. Это, безусловно, принципиальное изменение основы общественных отношений.

*Философ*. Конечно. Права должны быть одинаковыми для всех условиями общественной среды. В этом варианте ценности свободы и справедливости перестают быть правами – ценность свободы предоставляет возможностью развиваться, а ценность справедливости предоставляет возможностью устойчиво существовать. А право становится согласованными участниками общественного процесса правилами реализации возможностей воздействовать или противодействовать.

При этом нужно понимать, что активный или пассивный статус участников определяется видом процесса. Человек может иметь активный статус в семейных отношениях, а на работе быть пассивным участников в отношениях со своим руководителем. А последний аналогично сменит свой активный статус на пассивный в отношениях с вышестоящим руководителем.

*Предприниматель*. В таком понимании статус, активный или пассивный, это адекватность потенциала информационной энергии человека имеющейся ситуации. В прошлой беседе вы сказали, что энергия имеет две разные сущности – силовую и волевую. А какая используется во взаимодействии?

*Философ*. Обе. Поэтому разум имеет два энергетических потенциала – силовой и волевой. Силовой используется для воздействия, волевой – для противодействия. Именно поэтому общепринятым пониманием воли является способность человека сопротивляться – воздействию других людей или условий.

*Предприниматель*. Как я понимаю, это только первое такого качества изменение?

*Философ*. Следующим будет изменение понимания сути демократии. Она перестанет считаться ценностью. Ценность, это исходный элемент концептуальной основы правил, определяющий качество действий. Как следствие, задающий правилам ориентацию на разрешение или запрет действий. А демократия, это технология согласования интересов в задачах изменения организации общества и выборах власти.

*Предприниматель*. Демократия и авторитарное управление, это в современном политическом языке «добро и зло». Если демократия, это технология, то и авторитарное управление тоже является технологией – альтернативной демократии.

*Философ*. Да, это технологии управления – коллективная и личностная. Как у всех технологий, у них нет этической характеристики – она есть только у тех, кто использует технологию. Поэтому категории «добра-зла» к демократии и авторитарному управлению не применимы.

*Предприниматель*. Технологии различаются эффективностью?

*Философ*. Нет. Они различаются адекватностью разным условиям. Демократия адекватна и поэтому эффективна в благополучных условиях, а авторитарное управление – в экстремальных. Демократия, как технология коллективного принятия решений позволяет выбрать самое качественное решение. Но это медленный процесс. Авторитарное управление позволяет оперативно принимать решения.

*Предприниматель*. В благополучных условиях главный критерий принятия решения – его качество. В экстремальных условиях главный критерий принятия решения – его оперативность. Выражаясь словами Остапа Бендера, авторитарное управление, это «потеря качества при выигрыше темпа»?

*Философ*. Да. Шахматная терминология вполне уместна. Так как война, это самые экстремальные условия, в самом демократическом обществе армия всегда имеет авторитарное управление.

*Предприниматель*. Получается, демократия и авторитарное управление, это системные технологии управления – адекватные разным состояниям управляемой системы.

*Философ*. Да. Так как демократия, это технология управления общественными процессами, она требуется только тем, кто в управлении процессом участвует. И как в случае с любой технологией участвующим в управлении обществом гражданам требуется уметь пользоваться демократией.

Это значит, что возможность участия в выборах власти или референдумах должна обременяться требованием иметь достаточную для такой деятельности компетентность. Обременение прав обязанностями является принципом миропорядка, который должен соблюдаться в системе общественного порядка. Это требование в первую очередь позволит восстановить эффективность избирательной системе.

*Предприниматель*. Как это можно осуществить?

*Философ*. Выборы власти, это важнейший для общества процесс, в котором подавляющее число участников некомпетентны от слова совсем. По сути они участвуют в выборах как в политическом аналоге конкурса красоты. Пассивные люди воспринимают деятельность власти как погоду – хотят, чтобы она была хорошей, но считают, что влиять на нее не могут.

Смысл активности людей заключается в первую очередь в их стремлении влиять – на общественную среду и протекающие в ней процессы. Но активные люди хотят влиять не на все, а только на то, что им по каким-то причинам интересно. Соответственно, в общественном пространстве хотят влиять на какую-то часть общественной среды и какие-то процессы в ней. Поэтому они всегда по мере возможности следят за предметом своего интереса и осмысливают информацию о нем. В итоге создают у себя какой-то уровень компетентности – формируют понимание происходящего в интересной для себя среде, имеющихся в ней процессов, качества и особенностей их участников.

*Предприниматель.* Вроде шоферов-любителей?

*Философ.* Да, если субъектов процессов этой среды рассматривать как аналогов гаишников и шоферов-профессионалов. Поэтому интересующиеся политикой активные люди каким-то санитарным уровнем компетентности обладают. Соответственно, в процессах выбора власти действуют осмысленно – целенаправленно и рационально. Но это незначительная часть электората. Большая его часть участвует в выборах в качестве зрителей политического шоу.

*Предприниматель.* И легко поддаются манипулированию.

*Философ.* Именно. Только это позволяет правящему классу избирать нужную ему власть. А так как манипулирование общественным сознанием является безусловно недобросовестной деятельностью, цели использующего ее правящего класса по определению являются недобросовестными – преследуют только его собственные интересы. А общественные интересы в лучшем случае играют роль обременения.

*Предприниматель.* У правящего класса должен иметься только один интерес – управлением общественными отношениями обеспечивать благополучное существование общества и его успешное развитие. Как вы предлагаете это обеспечить?

*Философ*. Ввести выполняющий функцию ценза компетентности избирательный взнос. Соответственно, в выборах власти должны иметь право участвовать только те граждане, которые уплачивают такой взнос. Так как политически активным гражданам важно участие в избирательном процессе, они избирательный взнос будут платить. А тем, кому участие в выборах власти не важно, платить взнос не будут. В результате в выборах будут участвовать только достаточно компетентные в политике граждане – политически активные.

*Предприниматель*. Вы предлагаете отменить всеобщее избирательное право?

*Философ*. Конечно, нет. Я предлагаю обременить избирательное право участием в финансировании выборов власти. Это справедливый взнос – кому нужно участие в выборах, те и должны их финансировать. А не использовать формируемые всеми гражданами общественные ресурсы. Так как граждане сами будут решать, участвовать им в выборах или нет, это полностью отвечает требованиям ценности свободы.

*Предприниматель*. Пожалуй, с такой моделью избирательной системы я соглашусь. Она кардинально ограничит возможности правящего класса манипулировать избирателями и использовать черные избирательные технологии. Какие еще новации для избирательной системы у вас заготовлены?

*Философ*. Будет введена полноценная система цензов, как механизм обеспечения необходимого уровня компетенции не только избирателей, так и политиков. Всю историю человечества делались попытки ограничить доступ к избирательному праву недостаточно компетентных граждан цензами – возрастным, гендерным, имущественным, сроком проживания на территории.

Из всех цензов только возрастной ценз воспринимался обществом в качестве разумного ограничения – всем понятно, что полноценного в части ответственности уровня сознательности человек достигает обычно к 18-20-ти годам. Поэтому для социальной среды вполне разумный уровень отсечения ценза – 21 год. Но только для участия в выборах в качестве избирателя.

Тогда как для участия в качестве кандидата требуется развитый интеллект. Потому что политическая деятельность относится к числу интеллектуальных. А у большинства людей интеллект достигает достаточного для компетентного участия в управлении процессами уровня развития к 30-35 годам. Поэтому право избираться во власть должно предоставляться минимум тридцатилетним гражданам.

В обществе две среды – социальная и интеллектуальная. В первой достигаются общие для всех граждан цели сознания – благополучного существования. В интеллектуальной среде достигаются общие для ее субъектов цели интеллекта – успешного развития индивидуального и общественного разума. Поэтому для участия в избирательных процессах интеллектуальной среды должен быть установлен более высокий возрастной ценз – 30 лет. А избираться во власть интеллектуальной среды должны допускаться только граждане, достигшие сорокалетнего возраста.

*Предприниматель*. Молодежи эти новации вряд ли понравятся.

*Философ*. Конечно. Но заниматься политической деятельностью можно в статусе технических помощников политиков. Это самый лучший вариант политического образования. Как работа в реальной экономике, это самый лучший способ предпринимательского образования.

Общественные процессы самые сложные во всей вселенной. Поэтому властная деятельность, как управление общественными процессами, является самой сложной из всех видов деятельности. Соответственно, требует самых высоких уровней компетентности и ответственности. И подавляющая часть граждан достигает минимально требуемых уровней компетентности и ответственности только в зрелом возрасте – после тридцати лет.

*Предприниматель*. В целом соглашусь. Не зря говорится, «кто не был глуп, тот не был молод».

*Философ*. Политические процессы не только слишком сложные, но и самые важные. Поэтому глупо допускать к активному участию в них молодых людей – в большинстве недостаточно интеллектуально развитых, не вполне ответственных и при этом еще и часто эмоционально неуравновешенных. Это позволяет недобросовестным политическим силам используют молодежь в качестве политического тарана – организующего общественные беспорядки экстремистского актива. Поэтому практика использования молодежи в качестве взрывчатого вещества общественных процессов требует распространение этих цензов на любую политическую деятельность.

*Предприниматель*. Можно сказать, что система цензов реализует принцип неравноправия.

*Философ*. Неравноправие, это дисбаланс прав. Дисбаланс – источник энергии для любой формы жизни в любой среде. Соответственно, в живом обществе должен иметься везде и во всем. Так в каждой среде и сфере деятельности имеется дисбаланс статусов в форме полноценных и неполноценных субъектов. Этот дисбаланс должен реализовываться в том числе и в избирательном праве – избираться во власть должны иметь только первые.

Поэтому субъекты интеллектуальной среды не должны иметь права избираться во власти социальной среды. И наоборот. Это требование распространяется и на власти сфер. Например, полноценные субъекты политической сферы не должны иметь права избираться во власть остальных интеллектуальных сфер – экономической, научной, культурной.

*Предприниматель*. То есть, имеется два требования для избрания во власть – полноценный общественный статус и компетентность в деятельности сферы.

*Философ*. Да. В части участия в выборах в качестве избирателя тоже имеется важная особенность. Так как в социальной среде достигаются общие для всех граждан цели, участвовать в выборах власти должны иметь право субъекты обеих сред – социальной и интеллектуальной. В интеллектуальной среде достигаются общие цели ее полноценных субъектов. Поэтому только на них должно распространяться право участия в выборах властей своих сфер.

*Предприниматель*. Это еще два ценза – по полноценному статусу и по профессии.

*Философ*. Чем сложнее структура, тем больше в ней правил.

*Предприниматель*. Тогда продолжим.

*Философ*. Для кандидатов в депутаты должен действовать ценз компетентности. И для предпринимателей такой ценз тоже нужен. Потому что политическая и экономическая виды деятельности изменяют мир. Как общественную среду, так и природную. Получается, заниматься самой сложной из всех эволюционной деятельностью разрешается кому угодно.

*Предприниматель*. Нонсенс.

*Философ*. Так как это очень ответственные для общества и граждан виды деятельности, к занятию ими должны допускаться только имеющие необходимую квалификацию граждане.

*Предприниматель*. Логично. Как к юридической и медицинской видами деятельности допускаются только имеющие соответствующую квалификацию граждане. И знания технологий менеджмента для полноценной квалификации конечно мало.

*Философ*. Да. Разница между квалификацией предпринимателя и менеджера аналогична разнице между квалификацией врача и медсестры. Поэтому необходимо разработать стандарты политического и экономического образования, гарантирующие необходимый уровень профессионализма политиков и предпринимателей. Естественно, потребуется создать систему соответствующего профессионального образования – вечернего или заочного. По окончании обучения должны сдаваться экзамены, по результатам которых должны выдаваться лицензии на право занятия соответствующей деятельностью.

*Предприниматель*. По сути вы предлагаете ввести лицензирование политической и экономической деятельности.

*Философ*. Сначала признать эти виды деятельности самыми сложными из всех и самыми важными для общества. И разрешить занятие ими только компетентным гражданам.

*Предприниматель*. Популярный публицист продвигает свою теорию власти, в которой она не развивается – всегда имела, имеет и будет иметь наследственный способ формирования, сложившийся в родоплеменном обществе. Власть действительно является исключением из эволюции?

*Философ*. Нет, конечно. У этого публициста бытовое понимание общественных отношений – их сути, субъектов, достигаемых целей.

*Предприниматель*. Что вы имеете в виду, говоря о бытовом понимании?

*Философ*. Некомпетентное понимание. В бытовом понимании Солнце вращается вокруг Земли, а сама она плоская. В компетентном понимании Земля шар и вращается вокруг Солнца. В бытовом понимании власть, это паразит. Она кормится на обществе и управляет обществом как своей ресурсной базой.

*Предприниматель*. Но современная власть очень похожа на образ общественного паразита.

*Философ*. Дело в том, что уже больше полувека назад вектор изменения европейской цивилизации развернулся с развития на деградацию. Любое развитие наблюдается в первую очередь в усложнении процессов и систем управления их субъектов. Поэтому деградация в первую очередь наблюдается в виде упрощения процессов и систем управления их субъектов. Это естественно – если имеются простые процессы, для участия в них не требуется субъекты со сложной системой управления. Они перестают быть востребованы и уходят с поля деятельности.

*Предприниматель*. Инструмент без употребления ржавеет?

*Философ*. Конечно. Правящие классы стран Первого мира в процессе деградации уже опустилась на феодальный уровень – приобрела сословный характер. А феодальная власть как раз и отличалась от индустриальной тем, что обкладывала народ данью. Причем сама определяла ее размер. И сама решала, как общественные ресурсы использовать. И очень часто феодальная власть вела себя именно как паразит. Но в таком варианте она всегда плохо кончала.

Ваш публицист предлагает принять модель отношений в которой признается паразитическая природа власти. И предлагается не менять такие отношения, а только приспосабливаться к ним. Получается, народ может обеспечивать какой-то приемлемый для себя уровень благополучия, действуя по модели по модели хитрого холопа.

*Предприниматель*. «С волками жить – по волчьи выть»?

*Философ*. Именно. Это как раз бытовое понимание отношений с жуликами. Ваш публицист не понимает сущность властной деятельности и как она развивалась в общем процессе развития человечества.

*Предприниматель*. Давайте рассмотрим этапы развития института власти. Ведь только так можно понять, как она изменялась, в каком направлении и как должна изменяться в следующей эпохе.

*Философ*. Исходной формой человеческого общества была стая социальных животных. Стая, это объединение животных для совместного достижения общих для них целей – эффективного добывания необходимых для жизни ресурсов и защиты своей ресурсной территории.

Вождь, как вожак стаи должен управлять достижением этих двух целей – организовывать совместные действия членов стаи. Поэтому как в стае, так и в первой форме человеческого общества, родоплеменного, властью становился самый сильный член племени. Потому что во многих случаях для управления отношениями информационного воздействия было мало. Требовалось его дополнить физическим воздействием – силовым.

*Предприниматель*. Как я понимаю, переход к наследственной власти стал первым кардинальным изменением института власти. Что стало причиной этого изменения?

*Философ*. В моем представлении процесс превращения человеческой стаи в человеческое племя начался примерно 12 тысяч лет назад – после окончания последнего обледенения. Этот процесс был запущен специализацией людей в деятельности в общественной среде. Специализация привела к формированию у каждой деятельности ноу-хау, которое передавалось детям.

В результате достаточно быстро первые профессии приняли наследственный характер. В том числе профессия вождя и его помощников, как будущих чиновников. В Индостане и Междуречье этот процесс развивался быстрее, на территории Европы медленнее – с отставанием на 3-4 тысячи лет.

*Предприниматель*. Получается, профессиональная наследственность была естественным следствием развития специализации общественной деятельности?

*Философ*. Это был самый простой способ накапливать и сохранять ноу-хау сложной деятельности. В моем представлении создание и развитие института наследственной власти является основным процессом общественного развития на протяжении первой эпохи общественного развития в русле любой цивилизации.

*Предприниматель*. Что во властной деятельности развивалось на протяжении второй эпохи?

*Философ*. Развивался институт правящего класса в виде дворянства. Выражение «короля играет свита» отражает исходную форму правящего класса – команду помощников главы общества.

*Предприниматель*. Развивались отношения между главой общества и его окружением?

*Философ*. Нет, развивалась система отношений внутри правящего класса, в котором представлены военная и управленческая элита всех уровней общественной пирамиды. В итоге правящий класс стал похож на корневую систему дерева, а система управления на само дерево – систему государственных институтов.

*Предприниматель*. Корневую систему в первую очередь нужно рассматривать в качестве коммуникационной системы правящего класса?

*Философ*. Правящий класс, это в первую очередь система управления – «база данных» в виде понимания окружающего мира, и «программное обеспечение» в виде комплекса методов, технологий и инструментов управленческой деятельности.

*Предприниматель*. А что в этой модели публичная власть?

*Философ*. Это часть правящего класса, занимающаяся оперативным управление обществом. По сути оперативная часть системы управления.

*Предприниматель*. Получается, главные проблемы власти находятся в непубличной части правящего класса – недоступной для наблюдения обществу? Ведь он назначает власть.

*Философ*. Конечно. Но непубличная часть вполне доступна для наблюдения результатами своей деятельности – качеством назначаемой ею власти и результатами управления. Сегодня в странах Первого мира не осталось независимых СМИ именно потому что качество власти и результаты управления обществом уже опустились намного ниже санитарного уровня.

*Предприниматель*. «Король голый»?

*Философ*. Нет, «король» полностью потерял ориентацию в развивающихся в общественной среде и международном сообществе процессов. Поэтому во многом лишь имитирует полезную управленческую деятельность. Тогда как реально все субъекты правящего класса и власти занимаются в первую очередь и в максимально возможной степени достижением своих личных целей или защитой собственных интересов. А свои функции рассматривают в качестве лишь обременения властного статуса.

*Предприниматель*. Это, как я понимаю, результат завершения развития правящих классов на протяжении индустриальной эпохи. А в чем заключалось их развитие? Это было разделение на законодательную, исполнительную и судебную ветви – стволы дерева государства?

*Философ*. Нет, это было только углубление специализации властной деятельности. Главным было изменение модели формирования правящего класса. Это было результатов кардинального усложнения индустриального общества. Был достигнуть уровень, уровень, на котором для эффективного управления им требовались не только компетенции, но также интеллектуальные способности и энергичность. При этом в конкуренция на международной арене непрерывно возрастала роль результатов развития интеллектуальной среды. А это управление во много раз более сложное в сравнении с военным и социальным видами управления. Как следствие, требует высших интеллектуальных способностей и максимальной энергичности.

Причем масштабы этих процессов требовали все большего количества управленцев, которое наследственное дворянство было неспособно выставить. Тем более, что интеллектуальные способности и энергичность далеко не всегда передаются по наследству. Поэтому правящим классам пришлось переходить на другую модель своего формирования – конкурентного отбора по результатам управленческой деятельности, качество которых в первую очередь определяется интеллектуальными способностями, во вторую очередь энергичностью и только в третью очередь компетентностью.

Сначала был открыт доступ в дворянство эффективным представителям непривилегированных слоев общества. А затем дворянство вообще лишилось статуса правящего класса. В итоге к середине ХХ века в самых развитых странах доступ в состав правящего класса стал полностью свободным – требовались только способности, энергичность, компетентность и адекватная мировоззренческая ориентация.

*Предприниматель*. Почему тогда публицист рассуждает о наследственном характере власти в странах Первого мира?

*Философ*. Первый вариант ответа я уже приводил – он имеет бытовое понимания общества и потому ничего не понимает в процессах общественного развития. Я иногда читаю его публикации и тексты других представителей придворной интеллектуальной тусовки. В них словосочетание «общественное развитие» полностью отсутствует. Поэтому они неспособны видеть, как от эпохи к эпохе и развивались или деградировали правящие классы. И не понимают, что в процессе деградации можно опускаться до уровня любой эпохи.

Второй вариант еще хуже. Так как российский правящий класс в своей кадровой политике уже деградировал до феодального уровня, ваш публицист обосновывает правильность такой кадровой политики. Чтобы народ считал феодальные отношения с ним правильными. И не мечтал о свободном доступе в состав правящего класса. Так что в этом варианте имеет место интеллектуальное прислуживание вырождающемуся правящему классу.

*Предприниматель*. Но он вроде организует обучение секретам властной карьеры.

*Философ*. Он делится своим опытом работы в обслуживающих властную деятельность бюрократических структурах. Поэтому рекламируемое им ноу-хау карьерного успеха, это секреты карьеры в дворницкой, а не во власти. И это секреты недобросовестной бюрократической конкуренции. Ноу-хау грызни пауков в банке. Я уверен, что любой полноценный предприниматель за использование менеджером такого опыта мгновенно его уволит.

*Предприниматель*. Совершенно верно. Чиновничьи игрища в бизнесе недопустимы. По крайней мере в частном точно.

*Философ*. Это уже давно реальная практика всех государственных учреждений и организаций. Дело в том, что в 50-х годах ХХ века правящие классы стран Первого мира утратили ориентацию в общественном развитии. Поэтому положили общественные корабли в эволюционный дрейф. Так была прекращена конкуренция в развитии.

Как следствие, перестали требоваться самые талантливые, энергичные и компетентные политики. Наоборот, возник спрос на самых безопасных политиков – не способных запускать потенциально опасные процессы. А это в первую очередь процессы развития. В результате во власть и обслуживающие ее институты стали пристраивать бесталанных детишек влиятельных в правящем классе персон. Так правящие классы стран Первого мира стали мельчать и сереть – по составу превращаться в политический планктон.

*Предприниматель*. Америку и СССР такая кадровая политика устраивала?

*Философ*. Разумеется. Они сами перешли на такую модель формирования правящего класса. И им совсем не нужны были возглавляемые эффективными правящими классами сателлиты. В итоге правящие классы начали быстро деградировать и сегодня уже опустились на феодальный уровень. Ваш публицист другой по качеству власти не видел, поэтому, сравнивая нынешнюю с известной ему по историческим романам феодальной, видит одинаковую модель их формирования – наследственную.

*Предприниматель*. А вы других по качеству представителей власти видели?

*Философ*. Да, я застал руководителей, которых социальные лифты подняли в состав советского правящего класса в конце 50-х – начале 60-х годов. То есть, когда лифты эффективно выполняли свои функции. Так что мне был с кем сравнивать заполнивших в 80-е годы властные коридоры мажоров. В Германии мне приходилось иметь дела с последними представителями экономической элиты, создававшей свой бизнес в 60-х годах. И я имел возможность сравнивать их с элитой 90-х годов. Уверяю вас, разница между ними была принципиальная. В первую очередь в части этики.

*Предприниматель*. В следующей эпохе статус власти и характер ее отношений с гражданами тоже должны измениться?

*Философ*. Обязательно. Понимание, что общество, это объединение людей для достижения коллективной деятельностью общих для них целей, в качестве производного результата должно изменить статусы граждан. Совместное достижение общих целей более эффективно благодаря объединению ресурсов и специализации участников. Специализация заключается в разделении участников на две группы. Большая своими взносами обеспечивает достижение общих целей ресурсами. Меньшая часть в лице власти управляет достижением общих целей.

Это значит, что отношения между властью и гражданами, это отношения между заказчиком услуг и предоставляющим их подрядчиком. Соответственно, власть, это ни начальник народа, ни его слуга. В статусе подрядчика власть полностью лишается возможности командовать гражданами. В коллективной деятельности не имеющей основы в виде общих целей тоже не должно быть начальников и подчиненных – руководитель должен выступать в статусе заказчика, а сотрудники в качестве подрядчиков, осуществляющих локальные бизнес-процессы.

*Предприниматель*. Вообще-то такие отношения выглядят намного привлекательнее в сравнении с установленными Трудовым кодексом.

*Философ*. Разумеется. Ведь у вас исчезает вся социальная составляющая управления. Это разумно, потому что это не профильная для вас работа. Поэтому вы в ней недостаточно компетентны. Она должна выполняться теми, кому положено ее выполнять – властями социальной среды. А вы должны заниматься только своим делом – созданием рукотворного мира путем производства новой стоимости, повышением эффективности деятельности и ее расширением.

Так называемая «социальная ответственность бизнеса», это примитивное перекладывание социальной властью части своих обязанностей на бизнесменов. Управление социальными отношениями в любой сфере общества, это работа властей социальной среды. Если они не справляются с выполнением своих функций, их нужно менять, а не разгружать передачей части обязанностей непрофильным структурам.

*Предприниматель*. Власть-подрядчик выглядит привлекательно еще и потому, что в таком варианте отношения становятся простыми, понятными и прозрачными. Причем правовое обеспечение подрядных отношений за много веков максимально глубоко проработано.

*Философ*. Да. Но это принципиально важное изменение отношений между властью и обществом. Если с традиционной демократической властью общество оговаривает только правила, которые она должна соблюдать при выполнении своих обязанностей, то в случае с властью-подрядчиком отношения строятся на принципиально другой основе.

Требуется заключение полноценного договора между властью-подрядчиком и обществом-заказчиком. Причем по каждой общей цели. И подробного – описывающего суть цели, способов ее достижения, параметры результата достижения, сроки выполнения подряда, размер затрат на ее достижения с соответствующей сметой, вознаграждение подрядчика, ответственность сторон, форс-мажорные обстоятельства. И этот договор должен быть доступен всем гражданам. В результате они могут контролировать и представительную власть.

*Предприниматель*. Кто именно будет выполнять функции заказчика и подрядчика?

*Философ*. Функцию заказчика будет выполнять представительная власть, а функцию подрядчика – исполнительная. Поэтому в каждой сфере деятельности должны избираться две власти – представительная и исполнительная. Детали уточним, когда будем разбираться с организацией общества.

*Предприниматель*. Если власть является подрядчиком, то как она должна действовать в моей сфере – экономической.

*Философ*. Давайте рассмотрим этот вопрос на примере дороги. На ней действуют два субъекта – транспортирующий грузы и пассажиров бизнесмен и регулирующий движение в соответствие с установленными на этот счет правилами инспектор ГИБДД. Очевидно, что они мало компетентны в деятельности друг друга – имеют только самые общие представления. По сути любительские.

Экономика реального сектора состоит из производственных предприятий и соединяющей их логистической системы. В ней действуют создающие новую стоимость бизнесмены и управляющая движением ресурсов и общественными отношениями экономическая власть. Соответственно, система экономических органов, это в чистом виде аналог ГИБДД.

Поэтому, когда работавший только в экономической власти эксперт или трудившийся только на ниве науки экономист рассказывают, как должна осуществляться экономическая деятельность, это тот случай, когда инспектор ГИБДД объясняет занимающемуся транспортной деятельностью предпринимателю как ему нужно управлять своим бизнесом.

*Предприниматель*. И как организовать деятельность реальной экономики?

*Философ*. Этим делом должна заниматься экономическая элита. И как профессионально разбирающаяся в нем. И как кровно заинтересованная в эффективной организации экономической сферы. Тогда как любая власть в первую очередь и в максимальной степени организует объект управления под себя – свои интересы и свой комфорт.

Это значит, что требуется в первую очередь компетентная экономическая власть. Ее представительская ветвь должна формироваться элитой реального сектора. Именно она должна создавать организацию экономической сферы и систему управления деятельностью в ней. Исполнительная власть должна формироваться из менеджеров. Потому что она будет выполнять в сфере деятельности те же функции, которые менеджеры выполняют в предприятии, а инспекторы ГИБДД на дороге – регулировать текущую экономическую деятельность.

*Предприниматель*. Политики к управлению экономикой не будут допускаться?

*Философ*. В экономической сфере будут свои политики – политически активные субъекты экономической элиты.

*Предприниматель*. Авторитарная система управления в следующей эпохе будет использоваться?

*Философ*. Конечно. Ведь экстремальные условия всегда будут возникать. И них нужно управлять адекватными им способами – авторитарными.

*Предприниматель*. Как будет организовано авторитарное управления?

*Философ*. В первую очередь разумно – в соответствие с имеющейся ситуации. Если представительная власть придет к выводу, что в сфере, среде или обществе в целом имеют место экстремальные условия жизни или деятельности, она принимает решение о переходе на авторитарное управление.

*Предприниматель*. Что именно будет считаться экстремальными условиями?

*Философ*. Все что требует максимально оперативного управления. Война, стихийное бедствие, тяжелый или продолжительный кризис. Представительное собрание своим решение должно констатировать факт экстремальных условий, объявить чрезвычайное положение и назначить антикризисного руководителя.

*Предприниматель*. Человека или команду?

*Философ*. Только человека. Авторитарная модель эффективна только в варианте единоначалия. Поэтому назначать требуется только руководителя, который будет отвечать за результаты своей работы. И команду он должен формировать сам под имеющуюся задачу.

*Предприниматель*. Представительное собрание назначает антикризисного руководителя из своего состава?

*Философ*. Нет. Эффективными антикризисными руководителями могут быть только предприниматели. В первую очередь представители производительной экономики и имеющие опыт реализации больших проектов. Могут быть и представители сферы услуг – транспортного и коммуникационного бизнеса.

*Предприниматель*. А силовики?

*Философ*. Они уже неадекватны уровню сложности современного общества. Но силовики обязательно должны входить в управляющую команду.

*Предприниматель*. Для каких функций?

*Философ*. Авторитарное управление осуществляется ограничением прав и мобилизацией ресурсов. Для этого требуется ужесточать контроль над общественной средой. Силовики могут осуществлять такой контроль максимально эффективно.

*Предприниматель*. Как перераспределяются властные полномочия между властью и антикризисным руководителем?

*Философ*. Представительная власть объявляет и отменяет чрезвычайное положение, назначает антикризисного руководителя, утверждает представляемую им программу антикризисного управления, в текущем режиме контролирует деятельность антикризисного руководителя. Антикризисный руководитель получает право принимать решения, ограничивающие деятельность на территории общества и перераспределять часть общественных ресурсов на нужды антикризисного управления. Дополнительные ресурсы могут привлекаться по согласованию с представительной властью, которая должна проверять обоснованность таких решений. Исполнительная власть должна переходить в непосредственное подчинение антикризисному руководителю.

*Предприниматель*. Можно сказать, что это аналог системы управления большой компании – представительная власть выступает в качестве аналога наблюдательного совета, а руководители исполнительной власти действует в качестве аналога совета директоров?

*Философ*. Вполне подходящая аналогия. Только в совет директоров входят и топы команды антикризисного руководителя, а сам он возглавляет совет.

*Предприниматель*. После окончания Второй Мировой войны англичане первым делом отправили в отставку Черчилля. Они понимали, что за шесть лет войны он приобрел склонность к авторитарным методам управления. И это будет мешать вернуть страну к полноценному демократическому управлению. Тем более, что заслуги Черчилля в победе над врагом будут помогать ему сохранять неадекватные условиям мирного времени авторитарные методы управления. Как вы видите решение этой проблемы в обществе будущего?

*Философ*. В первую очередь ограничением авторитарного управления по срокам. В зависимости от масштаба экстремальных условий авторитарное управление должно ограничиваться тремя вариантами сроков – полгода, год и два года. По истечению согласованного срока авторитарное управление должно автоматически отменяться или должен назначаться новый антикризисный руководитель.

Вторым предохранителем должна служить практика назначения антикризисного руководителя из другой сферы деятельности. В основном из экономической. А для самой экономической сферы из инфраструктурной – представителей транспортного или коммуникационного бизнеса. Поэтому антикризисный руководитель всегда не будет иметь прав полноценного субъекта сферы, в которой он осуществляет авторитарное управление.

*Предприниматель*. «Мавр сделал свое дело – мавр должен удалиться»?

*Философ*. Именно.

*Предприниматель*. Давайте вернемся к проблеме качества современного искусства. Я согласен, что сплошь и рядом это имитация культурной деятельности и часто откровенная халтура, которую даже симулякром назвать нельзя. Тем не менее, как в любой деятельности, в современном искусстве много талантливых людей. Они не творят отвечающих эволюционному назначению произведений. Тем не менее, они создают востребованные рынком продукты. И многие из них, как минимум, прекрасно декорируют стены. Как максимум, решают задачу защиты от инфляции капиталов. И вносят определенный вклад в культурное развитие граждан. Так что полезная составляющая в современном искусстве имеется. Поэтому оно имеет право на существование, соответственно, как-то должна быть встроена в систему общественной деятельности в качестве ее легального элемента.

*Философ*. Соглашусь. Соглашусь, причем из двух соображений. Современное искусство может быть полезным и полноценной культурной деятельности, Дело в том, что предназначение двоичной природы мира состоит в необходимости обеспечивать движущие эволюционный процесс дисбаланс. А для этого требуется взаимодействие двух разных субъектов. Для развития культуры требуется два вида дисбалансов – эстетические и этические. Каждый создает дисбаланс – первый обеспечивает развитие культуры в эстетическом измерении, второй – в этическом. В итоге развиваются этическая и эстетическая система разума.

Вторая причина – люди должны иметь возможность реализовывать имеющуюся у них свободу воли – выбрать ориентацию своей деятельности в эволюционном процессе. Это же способ их личностного развития.

*Предприниматель*. На добро или зло?

*Философ*. Не обязательно в таких оценках. Ориентация деятельности может быть просто истинной или ложной без очевидной пользы или вреда. В любом варианте людям требуется предоставлять поле для обоих видов деятельности – совпадающей с вектором эволюции и имеющей противоположное направление. Без этого механизм эволюционного отбора не сможет выполнять свою функцию.

*Предприниматель*. Но тогда и деспотам нужно предоставлять поле деятельности, на котором они смогут реализовывать свою ориентацию. И не лезть на эту территорию с правами человека, добросовестным государством и прочим обеспечением правильного общества.

*Философ*. Конечно. Во-первых, в эволюции развитием движет не принуждение, а демонстрация его полезных результатов. И любые результаты можно оценить только сравнением с – успешных с неудачными. Соответственно, требуется иметь возможность наблюдать оба вида результатов.

Во-вторых, деятельность истеблишмента и евробюрократии уже очевидно демонстрирует, что все декларируемые ими благие намерения лишь камуфлируют их полностью порочные цели. В международных отношениях это в первую очередь возможность использовать недобросовестные способы получения выгод. Во внутренних отношениях эти декларации позволяют им паразитировать на обществе.

*Предприниматель*. Можно считать, что незаконное вмешательство в процессы общественного развития стран?

*Философ*. Не совсем так. Я уже объяснял, что общественным развитием управляют сами люди. Как собственным развитием, так и развитием окружающих. Именно так используется свобода воли. И по результатам ее использования осуществляется эволюционный отбор разумов.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что недобросовестное вмешательство в чужое развитие будут существовать всегда?

*Философ*. Конечно. Но процесс развития человечества демонстрирует, что по мере развития общества у его субъектов жестокость практики недобросовестного вмешательства неуклонно снижается. И объектами такого вмешательства все легче переносится.

*Предприниматель*. Поэтому для самых развитых стран война стала способом только защиты?

*Философ*. Да. Для стран Первого мира Афганистан, Югославия, Ирак, Ливия стали последними попытками использовать жесткое воздействие в международных отношениях.

*Предприниматель*. Верится с трудом.

*Философ*. Деградировавшие правящие классы готовы воевать. А вот общества развитых стран уже нет.

*Предприниматель*. Они еще недостаточно деградировали?

*Философ*. Да. Еще недостаточно одичали.

*Предприниматель*. Вернемся к культуре.

*Философ*. Для изменения ситуации в культурной сфере в первую очередь требуется повысить статус полноценного с точки зрения эволюции искусства. Например, организовать культурную сферы по модели музыки. Ведь классическая и популярная музыка прекрасно сосуществуют. И в популярной музыке до недавнего времени было много высокого качества продуктов. Так что это проблема галерей, издательств, театров, владельцы которых опустили полноценное искусство на уровень маргинальной деятельности.

*Предприниматель*. Требуется уравнять в праве на существование массовую и высокую культуру?

*Философ*. Да.

*Предприниматель*. И как решить эту задачу?

*Философ*. Разделить между ними территорию, чтобы бы каждая культура имела на своей территории собственную власть, подходящие для своей деятельности порядки и обеспечивающие развитие источники ресурсов.

*Предприниматель*. Массовая культура по крайней мере последние три десятилетия уже очевидно неуклонно деградирует. Если вывести ее на собственную территорию, она окончательно выродится.

*Философ*. Вся культура деградирует. Это естественный результат кризиса завершения индустриальной эпохи. Деградация прекратится только в результате завершения перехода к развитию в следующей эпохе. Но это только создаст условия для восстановления качества культурной деятельности. Как всякий процесс, развитие культуры должно управляться осмысленно и целенаправленно.

Поэтому потребуется сменить власть в культурной сфере. Сегодня ею управляет экономическая элита, которая полностью ориентирована на получение максимальной прибыли и любыми способами. Продюсеров и издателей нужно опустить в правах до статуса обслуживающего персонала – экономического. Власть должна принадлежать представительному собранию деятелей культуры. Возможно, что на территориях массовой и высокой культур должны иметься разные власти.

Это задача в первую очередь для политической и экономической элит. Сегодня политическая ориентация общественного сознания граждан, это результат деятельности пропагандистов – собственных и иностранных. Что понимают в сущности общества и общественных отношениях Ахеджакова или Макаревич? Только то, что им внушили западные пропагандисты и их местная агентура – мировой демократический фольклор. Для своих поклонников и общества в целом они ценны своими артистическими талантами и высоким профессиональным уровнем реализации своих способностей. При этом в своей политической деятельности они просто используют позитивное отношение к ним как к артистам для поддержки враждебной пропаганды. И на доступном себе уровне – пропагандистской подтанцовки. Хотя сегодня достаточно минимального уровня информированности, санитарного уровня развития интеллекта и умения здраво рассуждать, чтобы понимать очевидную недобросовестность либеральной пропаганды – ее предвзятость, двойные стандарты и наглую лживость. Поэтому только ничего не понимающие в политических процессах и при этом не желающие разбираться в их сути люди могут верить западной пропаганде.

*Предприниматель*. Реально деятели культуры руководствуются лишь своими эмоциями. Они верят в истинность предлагаемого западной пропагандой образа «либерального царства свободы» только потому что он им нравится.

*Философ*. В первую очередь они руководствуются примитивным стереотипом, суть которого описывает поговорка «хорошо там, где нас нет».

*Предприниматель*. Ну и не понимают, что пропагандисты, это солдаты информационной войны. В результате считают вражеских солдат умными, добрыми и честными. А наших законченными плохишами. По сути, это как в Великой Отечественной войне наши граждане верили бы, что немецкие солдаты вторглись с целью освободить советский народ. А наши солдаты на фронте защищают кровавого тирана и его окружение.

*Философ*. Наши пропагандисты тоже не бескорыстные патриоты. Они, разумеется, не беспристрастны. Но при этом порядочнее западных пропагандистов – не пользуются двойными стандартами и в наглой лжи не замечены. Им вполне хватает «не всей правды».

*Предприниматель*. Как я понимаю, нынешнее качество западной пропаганды, это результат перехода от конкуренции геополитических проектов к информационной войне пропагандистов. Причем в отсутствии идеологического антагонизма. У нас же тоже капитализм и вполне себе либеральный.

*Философ*. Да, это уже не идеологическая, а политическая и экономическая борьба. В политическом плане за сферы влияния, в экономическом за доли мирового рынка. И чтобы она не выглядела так примитивно, пришлось придумать ценностный антагонизм и раздувать его до неприличного уровня – объявления сексуальных отклонений не просто нормами, а разноцветным будущим половых отношений всего человечества.

Правда, нежелание Китая оплачивать неолиберальный экономический «банкет» запустил процесс возвращения на политическую арену полноценного идеологического антагонизма. Если этот антагонизм достигнет наблюдавшегося во второй половине ХХ века уровня, появится шанс отправить образ разноцветного сексуального будущего в архив политических фобий. Но это слишком оптимистичный вариант, соответственно, маловероятный.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ*. Борьба либерального капитализма с советским социализмом была конкуренцией двух полноценных общественных систем. И наша системы вышла из борьбы и разрушилась только потому, что в процессе деградации обогнала своего конкурента. А разворачивающаяся борьба Запада с Китаем, это внутренний конфликт одной общественной системы – между двумя реально неантагонистическими элементами системы. Соответственно, этот конфликт разрушает всю систему. Причем процессом, течение которого невозможно прогнозировать. Потому что он развивается в самой сложной общественной системе. Поэтому он вероятнее всего ее разрушит. Там более, что система явно утратила упругость и гибкость. Поэтому заниматься в ней внутренней борьбой, это тоже самое, что «в стеклянном доме бросаться камнями». К слову, аналогичную по упругости и гибкости советскую систему разрушило борьба, в которой противники бросались идейными «камнями». В борьбе с Россией и Китаем Запад начал борьбу с экономических «камней». А теперь к экономическим добавил идейные «камни». Так что шансов на сохранение системы мало.

*Предприниматель*. Как выбираться из пропагандистского сумасшедшего дома?

*Философ*. В ситуации эволюционного кризиса требуется новое Просвещение – всесторонне. То есть, политическое, экономическое, социальное, культурное. Чтобы мировоззренческая ориентация граждан была результатом просветительской, а не пиаровской деятельности.

Любое просвещение, это очень трудное дело – сложное и затратное. Поэтому решить эту задачу для культурной сферы способны только заказчики культурной деятельности. Она, во-первых, обслуживает создающих рукотворный мир политиков и предпринимателей – обеспечивает их эталонами совершенства результатов деятельности. Во-вторых, она обеспечивает культурное развитие разума граждан и общества. Это не менее важная в сравнении с созданием рукотворного мира задача управления общественным развитием.

*Предприниматель*. Понятно. Но для этого требуется другая по качеству политическая и экономическая элиты.

*Философ*. Не совсем так. В любой элите всегда имеется вполне качественная часть. Ее и нужно просвещать. И когда качественные части политической и экономической элит поймут суть задачи и ее важность, они быстро организуют ее решение. Для этого они в первую очередь должны понять, что в общественном организме все сферы деятельности и власти также жестко связаны друг с другом, как в физиологическом организме жестко связаны все его органы и системы жизнедеятельности.

*Предприниматель*. Что это означает в практическом плане?

*Философ*. Что во власть нельзя допускать эгоистов. В нее должны избираться представители элиты, осознающие свою деятельность элементарной частью общей системы общественной деятельности. То есть, рассматривающего свою деятельность как партию одного из инструментов большого оркестра. Соответственно, слушающего все остальные инструменты оркестра и играющего в такт и унисон с ними.

*Предприниматель*. Властная деятельность должна рассматриваться в качестве аналога исполнения оркестром музыкального произведения?

*Философ*. Да. А концерт можно рассматривать как процесс достижения общей для граждан цели.

*Предприниматель*. Пока мне все новации нравятся – представляются разумными и обоснованными. Перейдем к вечным и самым болезненным проблемам – налогообложению и преступности. Жду аналогичных по кардинальности предыдущим новации.

*Философ*. Начнем с налогов. Их не будет вообще.

*Предприниматель*. Это уже выглядит святотатством – не потрясением основ, а уже их уничтожением. Поясняйте.

*Философ*. Почему люди не расстраиваются, оплачивая в магазине свои покупки? Но негативно относятся к налогам, хотя это тоже оплата их потребностей, которые удовлетворяет государство? Потому что люди понимают, за что они платят в магазине. И интуитивно понимают, что в налоговых отношениях власть ведет себя недобросовестно, а сама налоговая система в существенной степени несправедлива.

Нужно понимать, что современная налоговая система представляет собой бюрократическую опухоль в составе общественного организма. Это естественное следствие наличия в ней принципиальных дефектов. Так, системным дефектом является наличие в ней атавизма феодальной дани. В этой модели власть устанавливает удобные для себя налоги, определяет нужную себе их величину и расходует собранные налоги как ей заблагорассудится.

*Предприниматель*. В индустриальном обществе своеволие власти в вопросах налогообложения ограничено процедурой парламентского согласования налоговой политики.

*Философ*. Но уровень свободы рук в управлении налоговой системой у власти остался чрезмерно высоким. Поэтому налоги лишь трансформировались в цивилизованную форму дани, которую власть собирает для своих нужд и целей деятельности. А нужды общества и его цели рассматривает в качестве обременения. Поэтому даже цивилизованных налогов не должно быть.

Следующим системным дефектом является ее сложность и громоздкое администрирование налоговых отношений. Этот дефект власть допускает вполне сознательно – в интересах обслуживающей власть бюрократии. Потому что такая налоговая система, это бюрократический рай – предоставляет чиновникам широкие возможности манипулирования ставками и преференциями. В итоге бюрократия получает возможность оказывать большое теневое влияние на политическую власть.

Это объясняет, почему политику страны в существенной степени определяет бухгалтерия власти – министерство финансов. По сути правительство является единственной в стране организацией, в которой бухгалтер имеет такой статус. Потому что только в правительстве министр финансов имеет самое большое влияние на распределение ресурсов между объектами бюджетного финансирования. В итоге министерство финансов является «хвостом», который командует правительством.

*Предприниматель*. Согласен. Организация, которой управляет бухгалтер, это нонсенс.

*Философ*. К разряду системных дефектов относится нецелевой характер современного налогообложения. В результате налоговая политика строится от источников налогов, а не от целей их использования. Плюс собираемые налоги сваливаются в удобную для бюрократии «общую кучу». Она ведь получает возможность делить собранные налоги в первую очередь между бюрократическими кланами. А важность статей расходов учитывать в последнюю очередь.

*Предприниматель*. И как все это изменить?

*Философ*. Граждане должны только вносить необходимые для достижения общих целей взносы. И эти взносы должны распределяться между общими целями по установленным законом пропорциям – в зависимости от их иерархии в части важности и актуальности. А в части достижения своих частных целей граждане должны возмещать затраты на оказываемые обществом для их индивидуальной деятельности услуги и компенсировать ущерб от нее.

Набор общих для всех граждан целей и потребность в финансировании каждой из них можно объективно обосновать и рассчитать. Соответственно, сделать назначение и размер взносов понятными гражданам. В этом случае взносы будут восприниматься гражданами в качестве полезных для себя расходов, а формирование общественных ресурсов будет выглядеть максимально справедливым. Такая модель обеспечит максимальную эффективность формирование общественных ресурсов.

*Предприниматель*. Согласен. Сегодня нет проблем рассчитать потребности в ресурсах любых целей и должным образом обосновать их. И сделать эту информацию доступной для всех. А оппоненты власти разберут эту информацию и донесут ее суть до общества.

*Философ*. Именно. Так система формирования и расходования общественных ресурсов становится полностью целевой – по самим взносам и платежам и их использованию. Деятельность по формированию и использованию общественных ресурсов является по своей сути социальной. Поэтому она не должна играть роль регулятора экономической и других видов интеллектуальной деятельности. Тем более, что политики и бюрократы не имеют необходимой для их регулирования компетенции. Так что в предлагаемой системе этой функции нет.

*Предприниматель*. Как я понимаю, подоходный налог примет форму взносов. А налог на прибыль исчезнет?

*Философ*. В этом вопросе нужно понимать, что все граждане являются субъектами социальной среды. Соответственно, все должны вносить взносы в достижение общих целей благополучного существования. А занимающиеся интеллектуальной деятельностью граждане являются еще и субъектами интеллектуальной среды. Соответственно, должны вносить взносы в достижение общих для них целей развития.

*Предприниматель*. То есть, мне придется вносить взносы в две корзины общественных ресурсов.

*Философ*. Да. Но не в общую кучу, которой самовольно распоряжаются политики и обслуживающие их бюрократы.

*Предприниматель*. Это выглядит очень привлекательным. Все равно я плачу два налога – подоходный и с прибыли. При этом, как я понимаю, власти интеллектуальной среды сами будут управлять расходованием этой корзины ресурсов.

*Философ*. Конечно, это же они должны управлять процессами достижения этих целей.

*Предприниматель*. Налог на добавленную стоимость будет упразднен?

*Философ*. Нет. Его заменит возмещение вклада общества в создание добавленной стоимости. Потому что в любом произведенном на территории общества продукте имеется вклад общества. Ведь предприниматель использует подготовленную обществом рабочую силу, созданную обществом инженерную, социальную, правовую и прочую инфраструктуру. И даже если он оплачивает соответствующие услуги, то далеко не в полной мере. Ведь достаточно точно подсчитать эти затраты общества практически нереально.

Поэтому разумно, чтобы предприниматели по какой-то согласованной ставке возмещали обществу его вклад в создание добавленной стоимости. Как они возмещают аналогичные вклады своих субподрядчиков. Разумеется, ставка возмещения должна быть гибкой. Причем не только в отраслевом плане, но и в территориальном. И в масштабе предприятий.

*Предприниматель*. Но будет трудно организовать рыночное определение величины такого возмещения на разных территориях.

*Философ*. Согласен. Разница вкладов деревенского общества и общества региона сильно различаются. И все деревни между собой различаются. Скорее всего такую практику разумно использовать для возмещения инвестиций общества в текущие проекты развития инфраструктуры территории. Или в важные в том числе и для бизнеса проекты развития систем здравоохранения и образования. В этом случае величина взноса в возмещение таких инвестиций будет небольшой для бизнеса и краткосрочной.

Налог на добавленную стоимость может сохраниться в качестве эффективной модели сбора взносов в достижение общих социальных целей. То есть, в каждой покупке или платеже за услугу гражданин будет вносить часть своего взноса на общие социальные цели. Администрирование такой модели сбора взносов будет минимально затратной и громоздкой.

*Предприниматель*. А как быть с мелким бизнесом? При наличных расчетах соблазн сэкономить на таких взносах слишком велик.

*Философ*. Уже очевидно, что переход на полностью безналичные расчеты, это вопрос краткосрочной перспективы. Так что эта проблема исчезнет естественным путем.

*Предприниматель*. Интересно, такая система будет выгодна богатым гражданам или нет?

*Философ*. Эволюционное предназначение экономической деятельности – создание рукотворного мира и обеспечение этого процесса ресурсами. Именно поэтому эволюция создает условия, в которых люди могут создавать гораздо больше ресурсов, чем им необходимо для благополучного существования.

Это значит, что накопление богатства в виде объектов недвижимости и предметов роскоши, это нелегитимное использование эволюционного ресурса. Легитимным является только богатство в виде создающих рукотворный мир активов – производящих нужные для развития продукты и создающих рабочие места. Поэтому общество имеет право управлять процессом использования богатыми людьми своих доходов.

Нужно понимать, что комфорт повышает эффективность. Поэтому использование дохода на личные нужды для обеспечения комфортных условий жизни и деятельности полностью легитимно. Если человек остающиеся сверх этого уровня доходы использует на обеспечение роскошного образа жизни, это его право. Но как любое право, оно должно обременяться обязанностью передать часть не используемых по назначению ресурсов обществу. Чтобы другие люди могли использовать их по назначению. По сути это будет акцизный сбор – обременение неиспользуемых на цели эволюции ресурсов. И эта часть ресурсов должна определяться по прогрессивной шкале.

*Предприниматель*. А если я буду использовать превышающие потребности комфортной жизни на инвестиции, то они не будут облагаться налогом?

*Философ*. Нет. Они же будут развивать рукотворный мир. Причем вы будете использовать лишние ресурсы максимально эффективно.

*Предприниматель*. То есть, мое состояние может возрастать?

*Философ*. Конечно. Если это рост работающих в интересах общества активов, оно кровно заинтересовано, чтобы вы сами управляли ими.

*Предприниматель*. А если мой бизнес упрется в потолок и мне не будет смысла дальше его расширять?

*Философ*. Необходимо создать систему инвестиционных компаний, специализирующихся на проектных инвестициях. Вы сможете передавать ресурсы в их распоряжение и так сохранять свою собственность на них. Ну и обязательно будет создана аналогичная государственная компания, которая будет заниматься инвестициями в не самые выгодные, но нужные обществу активы. В этой компании ресурсы вкладчиков будут максимально защищены. Но это большей степени интересно для топ-менеджеров – имеющих большие зарплаты. Они же не имеют возможности отвлекаться на самостоятельное инвестирование. Скорее всего они и будут создавать частные инвестиционные компании.

Что касается вас, то вы напрасно думаете, что у бизнеса существует потолок. Этот потолок имеется только в современной экономической науке в виде представления, что рост экономики остановится, когда вся планета станет одним рынком. Я вам уже говорил, что у экономической науки имеется только количественная система измерений. Соответственно, она видит только количественный предел экономического развития – пространственный. Но в качественном измерении у экономического развития предела нет вообще. Так что вы всегда можете инвестировать в повышение качества своей продукции и повышении эффективности ее производства – повышение производительности труда и использования ресурсов.

*Предприниматель*. Мне нравится, что не нужно будет стремиться к максимизации прибыли и обязательному расширению бизнеса.

*Философ*. Да, комфортность предпринимательской деятельности кардинально возрастет.

*Предприниматель*. Акциз на роскошь будет единственным?

*Философ*. Разумеется, нет. Другие акцизы будут обременением вредной для общества деятельности – будут собираться для устранения ущерба, наносимого деятельностью людям или среде. И не будут, как чаще всего бывает, источником дохода бюджета. Аналогично перестанут быть источником дохода бюджета таможенные пошлины. Они будут выравнивать условия деятельности на внутреннем и внешнем рынках – устранять факторы «естественных преимуществ» и практики демпинга.

*Предприниматель*. Перейдем к проблеме криминальной деятельности. Ваш проект образа будущего содержит рецепт ее решения?

*Философ*. Да, и достаточно быстрого. Разум действует в разных средах, используя разные системы управления. В природной среде инстинктивную, в социальной среде – сознание, в интеллектуальной – интеллект. И в каждой среде соблюдать установленные в ней правила существования и деятельности. Поэтому несоблюдающий правила общественной среды криминальный разум является отклонением от нормы – некачественным результатом развития.

Я уже объяснял суть этой проблемы, но стоит еще раз повторить ее главные особенности и уточнить детали. Как я уже объяснял, если человеческое сознание несовершенно, ему не в полной мере понятны законы общежития. В результате человек не умеет эффективно руководствоваться ими в своей деятельности. Поэтому не может успешно существовать в общественной среде – вообще воспринимает ее в качестве враждебной себе.

Тогда как этика полученного с геномом сознания социального животного более простая и понятная. Поэтому человек, не сумевший создать качественное человеческое сознание, старается по возможности пользоваться этикой животной семь и стаи. Поэтому хотя по облику он выглядит человеком, по своему разуму он является социальным животным.

*Предприниматель*. В языке присутствует выражения «политическое животное». Это значит, что политики, которых называют политическими животными и в самом деле являются ими?

*Философ*. Конечно. Общественное сознание обычно объективно понимает качество публичных фигур. Поэтому точно определило этот дефект политиков – они не люди. Но нужно понимать, что животные встречаются везде – в экономике, социальной деятельности, науке, культуре. Так что в общественной среде достаточно много человекообразных животных.

При этом преступность, это открытая форма животной деятельности. Потому что большинство животных просто не соблюдают правила общежития, которые не прописаны в законах или их нарушение не наказывается. И стараются не нарушать правила, по которым предусмотрено серьезное наказание. Тогда как для преступников нарушение законов, это способ получения дохода.

*Предприниматель*. В чем животные первого вида отличаются от преступников?

*Философ*. Первые пассивные животные, преступники активные.

*Предприниматель*. Вроде как первые домашние животные, тогда как вторые хищники?

*Философ*. Точнее сказать, что преступники, это общественные звери. Причем намного более умные в сравнении с дикими зверями. И поэтому гораздо более опасные. Поэтому люди-звери не должны иметь права жить в общественной среде – это территория людей, а не дикой природы.

*Предприниматель*. И как выселить зверей из общества?

*Философ*. В этом вопросе нужно понимать, что человек развивает свой разум под воздействием окружающей его общественной среды. Зверей в первую очередь разводит криминальная среда. Она находится внутри полноценной общественной. И ведет себя, как злокачественная опухоль: постоянно вербует новых членов – начиная с детей и молодежи и заканчивая представителями власти.

А так как после отбытия наказания преступники возвращаются в криминальную среду, она постоянно подпитывается не только новобранцами, но и закаленными наказанием зверями. В результате криминальная среда устойчиво существует и обеспечивает воспроизводство преступников. Если удалить из общества криминальную среду, через несколько лет преступность станет случайным явлением – неопасным для общества.

*Предприниматель*. Легко сказать: убрать криминальную среду. У вас есть такой проект?

*Философ*. Конечно. В проекте используется понимание, что подавляющему большинству людей-зверей вполне по силам развить полноценное человеческое сознание. Ведь множество преступлений люди совершают, как говорится, «по молодости». А затем становятся вполне порядочными членами общества. То есть, в отличие от большинства людей им требуется больше времени для развития полноценного человеческого сознания. Этот результат можно достичь и в тридцать лет, и даже в сорок.

*Предприниматель*. А дальше уже не получится?

*Философ*. Обычно нет. Здесь важно понимать, что обеспечить успешное завершение процесса развития человеческого сознания прежде всего способна благоприятная для этой цели среда. Но самое важное для решения проблемы криминала, это понимание его природы. Что преступники являются опасными зверьми. И распространять на отношения с ними правила отношений между людьми по меньшей мере глупо. А в конечном счете такое отношение не позволит ликвидировать криминальную деятельность как общественное явление.

*Предприниматель*. Если за всю историю человечества этого не удавалось сделать, требуется абсолютно нестандартное решение. Отказ видеть в преступниках людей и, как следствие, не соблюдать в отношениях с ними человеческих правил, это именно такое решение. Как его реализовать на практике?

*Философ*. Нужна принципиально другая пенитенциарная система. Она должна перестать заниматься дрессировкой зверей и перейти к стимулированию по специальным программам процесса развития сознания заключенных. В альтернативной системе совершивший первое преступление человек должен небольшой срок, например, полгода, отбыть в условиях жесткого заключения. Чем и должно исчерпываться наказание. А затем он должен год прожить в криминальном парке – аналогичном зоопарку. В нем как раз и должны быть созданы благоприятные условия для развития сознания.

Для этого криминальный парк в пределах своей территории должен предоставлять осужденным свободное проживание и иметь полноценную инфраструктуру жизнедеятельности: предлагать разнообразную работу, разной степени комфортности жилье, обеспечивать условия для отдыха, занятий спортом и так далее. То есть, криминальный парк должен представлять собой мини-страну размером с карликовое государство, дающего в том числе возможность отдыха на природе. Соответственно, человек будет иметь все возможности для полноценной жизни, сопровождаемой программами развития его сознания.

Если, вернувшись в общество, он опять совершит преступление, значит, его сознание еще не развилось до требуемого обществом качества. Поэтому срок второго наказания должен предусматривать больший срок тюремного наказания с последующим двухлетним проживанием в криминальном парке. В случае, если преступление совершено в третий раз, срок пребывания в криминальном парке увеличивается до пяти лет. Наконец, если человек в четвертый раз совершит преступление, он должен быть осужден на пожизненное проживание в криминальном парке. Такая организация пенитенциарной системы обеспечит прекращение подпитки криминальной среды зверьми, и она естественным образом будет уменьшаться. В итоге исчезнет.

*Предприниматель*. Но ведь у вас получается, что даже за незначительное преступление человек может быть пожизненно наказан. Это же явная неадекватность меры наказания тяжести преступления.

*Философ*. А это не наказание, а адекватное действие общества в ответ на действия опасного для людей зверя. Общество – это среда обитания людей. И в нее должны допускаться только безопасные животные – домашние. Поэтому система как раз и осуществляет разделение сред – на человеческую и звериную.

Все должны жить в естественной для них среде. Люди – в обществе, звери – в зоопарке. Предлагаемая система как раз осуществляет такое разделение территории. Причем предполагает предоставлять зверям очень даже комфортную по условиям жизни территорию.

Опять же, предлагаемая система предоставляет человеку три попытки развить свое сознание. И уверяю вас, на пожизненное проживание в криминальном парке будут осуждаться только те звери, которым среда парка будет комфортнее среды общества – будет ощущаться ими как понятная и родная. Ведь рецидивисты часто чувствуют себя «как дома» только в заключении. Так что многие из них даже не будут стремиться возвращаться в общество, а добровольно оставаться жить в криминальном парке.

Ну, и напомню, что люди с древнейших времен практиковали наказание в виде изгнания из общества. Это и в архаичную эпоху имело место, и в патриархальную. Материалистические идеологии отказались от этой практики только потому, что всех людей считают людьми. А это далеко не так. Поэтому предлагаемая модель не противоречит и положительному опыту прошлого.

*Предприниматель.* Могу только заметить, что в современном обществе такая система вряд ли появится. Придется дожидаться, когда новое мировоззрение широко распространится.

*Философ.*  Что касается сроков, то у меня оптимистичный взгляд на возможность быстрого перехода на такую пенитенциарную систему. Я исхожу из того, что в общественном сознании преступники воспринимаются в первую очередь в качестве именно зверей или паразитов. Или просто отрицательно – без привязки к конкретным образам. Поэтому превращение лагерей в зоопарки негативной реакции у людей не вызовет. Так что проект такой пенитенциарной системы вполне может начать реализовываться в современном обществе.

*Предприниматель.* Я буду только «за».

*Философ.*  И не только вы – очень и очень многие граждане. Так что дело только за политиками.

*Предприниматель*. Как будет решена проблема мигрантов? Она уже достигла статуса самых важных проблем Первого мира.

*Философ*. Нынешняя острая ситуация в Евросоюзе с мигрантами демонстрирует все особенности проблемы. Поэтому позволяет разобраться в ней. Для начала нужно понимать, что привлечение в страну мигрантов, это порочный способ решения проблемы дефицита рабочей силы.

В обществе всегда имеется «грязная» или просто тяжелая физическая работа. При этом по мере роста уровня жизни количество людей, готовых такие работы выполнять, снижается. С точки зрения интересов общественного развития эта проблема должна решаться повышением производительности труда и его автоматизацией. В результате будет, во-первых, постоянно снижаться количество необходимых для их выполнения работников, во-вторых, сами работы будут восприниматься все менее негативно. Что касается «грязной» работ, то за ее выполнение можно просто больше платить. Так в 90-х годах в Германии работа мусорщиков была неквалифицированной, но при этом оплачивалась на уровне квалифицированных рабочих промышленности.

Повышать производительность труда и автоматизировать его, это весьма дорогой способ решения проблемы дефицита рабочей силы. Бизнес и власть должны тратить на это свои доходы – бизнес часть прибыли, власть – часть общественных ресурсов. Гораздо выгоднее и к тому же намного проще завозить дешевую рабочую силу: людей, для которых такие работы будут привлекательными. А так как повышение производительности и автоматизация автоматически ведет к росту квалификации работников и, как следствие, необходимости повышения оплаты их труда, такая политика обеспечивает торможение роста заработной платы во всем обществе. В итоге позволяет бизнесу и власти дополнительно экономить деньги. А велеречивые рассуждения придворных обществоведов о мультикультурализме или «плавильном котле» не позволяют понять опасности такой политики.

*Предприниматель*. То есть, опять проблема в обуявшей западные элиты алчности?

*Философ*. Именно так. Дальше нужно понимать, что страна – это дом общества. То есть, комфортная для его граждан общественная среда. Как следствие, обеспечивающая его членам возможность благополучного существования и успешного развития.

Потому что подавляющее большинство коренных граждан имеют близкое в принципиальных особенностях мировоззрение. То есть, непринципиально разное понимание окружающего мира и ценностную ориентацию. В результате вокруг все «свои» – пусть и часто очень разные по качеству. Как следствие, подавляющим большинством коренных граждан имеющаяся в стране правовая система воспринимается как в целом правильная.

*Предприниматель*. То есть, люди чувствуют себя комфортно только в мировоззренчески родной им среде – в той, где действуют правила, представляющиеся естественными и потому истинными.

*Философ*. А если в стране, куда попал человек, доминирует иное мировоззрение, действующие в ней порядки представляются ему ложными, соответственно, чуждыми и некомфортными. В результате он рассматривает страну пребывания в качестве джунглей, в которых ему нужно только добывать ресурсы и выживать. Причем не брезгуя ничем.

В одиночку человек может комфортно существовать в чужой среде только в том случае, если примет ее правила. То есть, займется коррекцией под них своего мировоззрения. В результате уже его дети будут воспринимать общественную среду как вполне комфортную для себя. А для внуков среда уже будет восприниматься родной. Это естественный результат информационного воздействия любой среды, который хорошо отражает известная пословица «с волками жить – по волчьи выть». По сути это ноу-хау успешной натурализации.

*Предприниматель*. Как я понимаю, проблемы начинаются, когда количество начинает переходить в качество?

*Философ*. В точку. Пока количество мигрантов было незначительным, они не могли создавать полноценные национальные общины – общества, в которых имеется родная для них мировоззренческая среда. Как следствие, действуют комфортные для иммигрантов правила. В результате человек может существовать на территории общины, не изменяя свое мировоззрение и покидая ее только для зарабатывания средств к существованию.

До второй половины ХХ века поток иммигрантов из развивающихся стран в развитые был небольшим. И в обществах развитых стран проблема натурализации иммигрантов решалась естественным путем – все изменяли свое мировоззрение под доминирующее в стране.

Ситуация кардинально изменилась в результате распространения в Западной Европе политики импорта дешевой рабочей силы из развивающихся стран. Приток иммигрантов кардинально увеличился и на территории богатых западных государств естественным образом начали формироваться чуждые для коренного населения страны мировоззренческие общины.

Так иммигранты получили возможность жить в родной для себя среде. Соответственно, не заниматься собственной натурализацией. Тем более, что в соответствии с «теорией» мультикультурализма право на гражданство не обременяется обязанностью натурализоваться. И нет серьезных программ, которые помогали бы иммигрантам решать эту сложнейшую задачу.

В итоге в богатых западных странах иммигрантские общины стали превращаться в полноценные общества, разрастающиеся в качестве чужеродных образований. Как следствие, начало развиваться хроническое общественное заболевание, наблюдаемое в виде антагонистического характера отношения между обществом страны и иммигрантскими общинами. И способов его лечения пока на Западе не придумано.

*Предприниматель*. Как решать эту проблему? Начать как положено инвестировать в повышение производительности труда и его автоматизации позволит со временем остановить импорт рабочей силы. А что делать с сформировавшимися общинами?

*Философ*. Если в общине действует отличное от действующего в стране право, это значит, что такая община является аналогом криминального общества. Оно же отличается от остального общества другим правом.

*Предприниматель*. Причем на территорию некоторых полиция уже даже боится заходить.

*Философ*. Это свидетельствует о том, что часть общин, это уже вполне криминальные общества. И даже в некоторой степени суверенные. С ними нужно поступать также, как с криминальной средой. Объявить руководителям общин ультиматум – они должны открыть общины для полиции, прекратить пропаганду негативных с точки зрения коренной нации мировоззренческих учений и перейти на правовую систему страны.

Иначе община будет принудительно расселена, а активные члены будут высланы на этническую родину. Это, разумеется, принудительный, но единственный действенный способ натурализации миллионов мигрантов. А пример Косово демонстрирует, что будет с Европой, если она не использует такой способ натурализации.

*Предприниматель*. Насколько я представляю, общественное сознание европейских стран вполне дозрело для перехода на такие способы спасения общества коренной нации.

*Философ*. Или уже скоро дозреет.

*Предприниматель*. Идея «открытого общества» ложная?

*Философ*. Разумеется. Потому что страна как открытое общество, это дом, в котором открыты все окна и двери. В таком варианте страна не защищает общество от непогоды в окружающем страну мире. Еще хуже, что в общество может свободно приходить кто угодно. И устраиваться в нем жить.

*Предприниматель*. Представляю, как бы выглядела моя жизнь, если бы в моей семье была реализована идея «открытого общества». И как бы выглядел мой коттедж. А какую тогда цель ставить проект «Открытого общества»?

*Философ*. К концу ХХ века для развитых стран военные способы достижения своих целей в международных отношениях утратили эффективность. В первую очередь стали слишком дорогими – не оправдывающими затраты. Да и воевать гражданам развитых стран совсем разонравилось. Для решения этой проблемы и был запущен проект «Открытое общество».

Он позволяет развитым странам создавать в объектах агрессии пятые колонны, которые, как минимум, продвигают в обществе интересы агрессора, как максимум, организовывают смену власти. В том числе и ее силовым устранением. Цветные революции и «арабская весна» достижение целей проекта ясно демонстрируют.

*Предприниматель*. Но в многонациональной стране у населяющих ее народов могут быть существенно разное мировоззрение. Как в этом случае обеспечить мировоззренческую толерантность межнациональных отношений?

*Философ*. Я уже говорил, что в части модели общества в развитых странах верующие и атеисты согласны, что идеологическая модель эффективнее религиозной. Соответственно, и ее правовая система воспринимается как более комфортная. Что касается других мировоззренческих вопросов межнациональных отношений, то они решаются моделью федеративного общества.

По сути федерация, это организации многонационального общества по модели «деревни», в которой каждый народ имеет свое общество и отдельный «дом» для него. Соответственно, в каждом «доме» установлены в чем-то разные порядки. И если у человека не слишком интернациональное сознание или ему не нравятся порядки в других «домах» федеральной «деревни», он всегда имеет возможность выбрать для проживания полностью комфортную для себя территорию.

*Предприниматель*. То есть, федерализация является способом обеспечения толерантности межнациональных отношений?

*Философ*. Не только межнациональных, но и межрегиональных. Потому что регионы могут различаться во многих особенностях – демографических, климатических, экономических и так далее. Плюс всегда существует региональное самосознание, для которого важно не только ощущать себя в чем-то отличным от других, но и возможностью реализовать это отличие в организации региона и его порядках. США и Евросоюз, это наиболее ясные примеры на этот счет.

Так же важно, что общие цели могут быть разными – одни общими для всех граждан страны, другие общими только для жителей региона. Это потенциальный конфликт общих целей. В федерации он решается эффективно – федеральная власть занимается достижением только общих для всех граждан страны целей, а региональная власть – достижением общих только для жителей региона целей. Это единственный полностью разумный вариант разделения властей – не по территориям, а по достигаемым каждой целям. Потому что в следующей эпохе территории окончательно утратят свою главную ценность – источника ресурсов общества.

*Предприниматель*. Разделение общих целей на региональные и федеральные позволит покончить с сепаратизмом?

*Философ*. Нет, этого недостаточно. Чтобы покончить с сепаратизмом нужно покончить с его главной причиной – паразитизмом. Одни регионы не должны жить за счет других. Эта проблема решается простым способом – все регионы должны вносить равные вклады в достижение федеральных целей. То есть, одинаковый для всех процента ВВП.

*Предприниматель*. А как в таком случае выравнивать уровень развития регионов?

*Философ*. Исходить из понимания, что бедность региона, это неэффективное управление им местной властью. По сути она в своем управлении ориентируется не на развитие, как способ увеличить ресурсы региона, а на выбивание федеральных трансфертов.

*Предприниматель*. И как можно перевоспитать такие власти?

*Философ*. Никак. Их нужно убирать. Получающий трансферты регион реально является банкротом. Поэтому его нужно переводить под внешнее управление – назначать управляющую команду, которая организует ускоренное экономическое развитие. Она должна на коммерческой основе реализовать пакет проектов, которые позволят увеличить доходы регионального общества до близких по федерации. После этого можно возвращать региону самоуправление.

*Предприниматель*. Правильно ли я понимаю, что управляющая команда региона должна выбираться по конкурсу, в котором команды-кандидаты будут представить проекты ускоренного экономического развития региона. А федеральная власть обеспечит выделение необходимых для реализации выбранного проекта кредитные ресурсы. А кто будет контролировать процесс реализации проекта?

*Философ*. С одной стороны, будет контролировать федеральная власть, как гарант кредитов. С другой стороны, будет контролировать региональное представительное собрание – выполнять функцию наблюдательного совета.

*Предприниматель*. Мне нравится, что проблему выравнивания уровня развития регионов вы предлагаете решать не по политической, а по деловой модели.

*Философ*. Это логично, так как проблема в первую очередь ресурсная. То есть, экономическая. Поэтому должна решаться экономической элитой естественными для нее деловыми методами и по адекватным целям управленческим технологиям.

*Предприниматель*. Согласен. В отличие от политиков для бизнесменов ситуация, в которой одни подразделения их предприятий живут за счет других является противоестественной. Поэтому только экономическая элита способна решить проблему разного уровня развития регионов максимально быстро и эффективно.

*Предприниматель*. Федерация, это альтернатива империи?

*Философ*. В эволюции развитие каждого ее субъекта, это продолжение развития его предшественника. Империя, это первая форма многонационального человеческого общества. И она продолжает развитие своего предшественника – стаи социальных животных. Поэтому в империи метрополия, это полный аналог вожака стаи.

Поэтому правильнее говорить, что федерация это следующая за империей и более совершенная в сравнении с ней форма объединения нескольких политических, этно-политических и региональных наций. США, это федерация региональных наций. Ведь хорошо известно, что американец обычно считает себя в первую очередь гражданином своего штата, а только потом Америки. А Евросоюз, это федерация политических наций стран.

*Предприниматель*. Получается, империя, это не извращение, а адекватное своему этапу развития многонациональное общество. А федерация, это субъект следующего этапа развития. Соответственно, адекватный условиям современному этапу. Как в таком понимании изменятся в следующей эпохе международные отношения? ООН уже очевидно неспособна их регулировать.

*Философ*. Нужно понимать, что ООН была создана США и СССР, во-первых, в качестве механизма разрушения колониального мира, во-вторых, как совместный институт управления порядком в двухполюсном мире. Соответственно, у ООН было два интересанта, которые решали в Совбезе возникающие между ними противоречия на мировой арене. И право вето они имели в качестве инструмента, который обеспечивал достижение устраивающих обоих соглашений.

*Предприниматель*. А какую роль играли остальные члены Совбеза?

*Философ*. Имитировали демократическую организацию ООН. Потому что Китай вначале был младшим партнером СССР, а Англия с Францией были младшими партнерами США.

*Предприниматель*. Генеральная ассамблея тоже была элементом декора?

*Философ*. Конечно. Она же не принимала обязательных для исполнения решений.

*Предприниматель*. Когда мир стал однополярным, у ООН вообще не осталось функций.

*Философ*. Созданные при ООН международные организации какие-то полезные функции выполняют. Но с КПД паровоза. А в основном служат пастбищем дипломатической бюрократии. Но в первую очередь нужно понимать, что перестал действовать установленный США и СССР мировой порядок – послевоенная версия международного права. Поэтому реально стоит задача создания нового мирового порядка.

*Предприниматель*. Чем новый мировой порядок должен отличаться от имеющегося?

*Философ*. в нем должны в полной мере обеспечиваться главные для народов права – «права наций на самоопределение» и «принципа территориальной целостности». И они вовсе не исключат друг друга – просто должны использоваться для разрешения разных по своей сущности конфликтов.

*Предприниматель*. Но они действительно выглядят взаимоисключающими. И это дает политикам возможность в каждой ситуации выбирать норму, которая их больше устраивает. Получается «закон что дышло – куда повернешь, туда и вышло».

*Философ*. Вовсе нет. Нормы должны использоваться в разных конфликтах. «Право наций на самоопределение» основано на ценности свободы, поэтому должно действовать во внутреннем конфликте многонационального или многоконфессионального общества. То есть, это право должно использоваться для разрешения только внутренних конфликтов страны – между нациями или конфессиями. Точнее, когда в стране одни нации или конфессии ведут себя недобросовестно по отношению к другим – подавляют или эксплуатируют их.

*Предприниматель*. То есть, Крым отделился от Украины в соответствие с Уставом ООН?

*Философ*. Не только. Технология демократии основывается на представлении, что источником власти является народ. Соответственно, в общественной иерархии народ выше власти. Поэтому собственником территории общества является народ, а власть только наемный управляющий. Как следствие, народ, а не власть имеет право распоряжаться территорией своего проживания.

*Предприниматель*. Получается, украинская власть ведет себя как помещик – словно Украина, это ее поместье, а граждане, это ее крепостные крестьяне.

*Философ*. А так ведут себя правящие классы всего Первого мира. По сути Хельсинские соглашения в части пункты №3 «Нерушимость границ» и пункт №4 «Территориальная целостность государств» отменили положение Устава ООН о праве наций на самоопределение.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что эти пункты Хельсинских соглашений сделали правящие классы Первого мира собственниками территорий своих стран и их граждан?

*Философ*. Именно это я и хочу сказать – они получили права помещиков.

*Предприниматель*. А как быть с участием в таких конфликтах внешних интересантов? Они в таких конфликтах всегда участвуют.

*Философ*. Они пользуются чужим конфликтом в своих интересах. Их участие не имеет отношения к сути конфликта, поэтому не имеет никакого значения. Соответственно, не ограничивает права на самоопределение.

«Принцип территориальной целостности» основан на ценности справедливости – на нем должны разрешаться межгосударственные конфликты. Этот принцип запрещает силовой захват чужих территорий. Так как территория является главным источником ресурсов для общества, это не только международная форма грабежа: потеря территории угнетает развитие общества, снижая его обеспечение ресурсами.

Отсюда главная и вполне банальная причина деградации системы международных отношений, это практика Запада исключительно из своих собственных интересов определять, чем именно руководствоваться в разрешении конфликтов между странами или народами – правом на самоопределение или принципом территориальной целостности. Причем, уже косовская история свидетельствует, что Запад даже не заботится о соблюдении необходимых для применения нужного ему правового варианта формальностей.

*Предприниматель*. Получается, если «чужие» являются такими же в правовом плане гражданами страны, как и ее коренные жители, то, став большинством на какой-то территории, они автоматически получают право на самоопределение? То есть, получение независимости для территории своего проживания и превращения общины в полноценное государство – мировоззренчески комфортное для его граждан. Как это при поддержке Запада сделали косовские албанцы. И какие в этом смысле перспективы для богатых европейских стран?

*Философ*. Для них проблема иммигрантских общин уже не гипотетическая «бомба», а очень даже реальная и явственно «тикающая». И они понятия не имеют, как ее обезвредить. Но они сами эту бомбу создали, поэтому должны расплачиваться своей территорией.

*Предприниматель*. Это единственная перспектива?

*Философ*. В такой ситуации есть только два выхода – трансформация страны в полноценную федерацию или разделение на два независимых государства.

*Предприниматель*. Система международных отношений должна сильно измениться? Паралич ООН и других международных объединений необходимость этого безусловно демонстрирует.

*Философ*. Конечно. В новой эпохе сформируется принципиально другая организация этой системы. Она должна стать трехуровневой. Первый уровень – система федеративных отношений между имеющимися в стране народами. Не обязательно разными в этническом плане. Имеющие разную историю народы одного этноса тоже могут существенно различаться. Например, в менталитете. У русских и украинцев это различие достаточно ясно наблюдается. В результате у них в чем-то разная иерархия общих целей. Это требуется учитывать в разделении между властями общих целей.

Как я уже говорил, правила любых отношений между людьми реализуют представления этики, предлагающей систему ценностей, как набора идей о сути правил. Поэтому полноценно объединяться способны только люди, имеющие общую для них этику отношений. Потому что в таком варианте правила отношений граждан задает общая для них этика, а не их интересы. В результате между гражданами не возникает серьезных конфликтов.

Этику отношений задает исповедуемое людьми мировоззренческое учение как систему правил жизнедеятельности в предлагаемом учением понимании мира – его организации, субъектах, предназначении в нем человека и общества, правил их жизни и деятельности. В учениях этики различаются своей концептуальной основой – ценностями, пониманием их сути и их иерархией. Это значит, что существенно разные этики народов не позволяют им создавать полноценное федеральное общество. Их объединение возможно только в варианте подчинения сильным народом слабого.

В такой модели сильный просто использует слабого в качестве ресурса для достижения не общих, а только имеющихся у сильного участника его собственных целей. Разумеется, это извращенная форма объединения. И потому что в нем нет общих целей, и потому что основой объединения является не имеющее ценностной основы «право силы». Поэтому в федерацию могут объединяться только имеющие не существенно разную этику народы. А если народы имеют существенно разную этику, они могут объединяться только в конфедерацию, в которой на конфедеративный уровень власти передается минимальное число общих целей, для достижения которых этические различия не имеют принципиального значения. В таком понимании США являются конфедерацией. А полноценной федерацией являются Швейцария и Бельгия.

*Предприниматель*. Россия федерация или конфедерация?

*Философ*. Ни то, ни другое. В ней не реализован принцип разделения уровней властей по достигаемым общим целям – федеральная власть может заниматься достижением любых общих целей. И даже совсем не общих. Плюс этики входящих в ее состав народов существенно различаются.

*Предприниматель*. А что из себя представлял СССР?

*Философ*. В части союзных республик он был почти полноценной федерацией – правящие классы республик имели социалистическое мировоззрение. А Россия была федерацией только по названию.

*Предприниматель*. Как должна выглядеть система отношений между народами в современной России?

*Философ*. Она должно иметь два уровня объединения – федеративный и конфедеративный. Русские регионы должны объединяться в виде Российской федерации. Аналогично северокавказские народы должны объединяться Кавказскую федерацию – доминирующая у них этика по сути близка к шариатской. Возможно, было бы разумно объединить в федерацию коренные сибирские народы. А затем федерации объединить в Евразийскую конфедерацию.

*Предприниматель*. Мусульманские народы Поволжья не должны создать собственную федерацию?

*Философ*. За многие века совместной жизни в одном государстве этики русских и поволжских мусульман достаточно унифицировались. Поэтому имеющиеся в них различия не мешают им объединяться в общую с российскими регионами федерацию. Ситуация изменится если правящие классы исламских республик сменят мировоззрение на полностью исламское. В этом случае они станут аналогами северокавказских республик и могут объединяться с ними в исламскую федерацию.

*Предприниматель*. Постсоветские среднеазиатские республики могут войти в состав Евразийской конфедерации?

*Философ*. В принципе да. Пока их правящие классы реально имеют общее мировоззрение – советского социализма. С ним они могут объединиться в полноценную федерацию и войти в Евразийскую конфедерацию. Такой вариант будет для правящих классов вполне комфортным – выгодным и безопасным. Но если сменят мировоззрение на исламское, такой вариант будет труднореализуемым. Если они и захотят объединиться, скорее всего это будет модель федеративного Тюркского халифата.

*Предприниматель*. То есть, если правящие классы сохранят советское мировоззрение, для них восстановление СССР выглядит вполне реальной перспективой?

*Философ*. Только гипотетической. Как и вариант Евразийской конфедерации. Потому что второй удар кризиса перехода сменит правящие классы. И какого качества правящие классы придут на смену, неизвестно. А будут они делить цивилизационное пространство или консолидировать его, не известно от слова совсем.

*Предприниматель*. Ваша модель отношений между народами в составе стран выглядит разумной и понятно обоснованной. Как должна измениться система отношений между странами?

*Философ*. Кардинально. Что бы ни говорили политики и политологи, реально современное международное право реализует «право силы» – жесткой или мягкой, военной или экономической. В результате обеспечивает подчинение сильными странами слабых.

*Предприниматель*. Почему это возможно?

*Философ*. Потому что в международном праве нет общей для всех стран этической основы. А раз ее нет, автоматически вступает в действие «право силы».

*Предприниматель*. А как создать общую этику?

*Философ*. Пока никак. Она появится в результате завершения процесса общественного развития. То есть, очень нескоро.

*Предприниматель*. Как в такой ситуации можно модернизировать систему отношений стран?

*Философ*. В этом деле нужно руководствоваться словами Ленина «прежде чем объединяться, надо размежеваться». В данном случае разделиться на цивилизации и в каждой организовать полноценное федеративное объединение входящих в нее стран. Для этого есть главное условие – мировоззренческая общность. Использование обществоведами трех десятков определения сути цивилизации, означает, что они в ней пока не разобрались. Потому что только истинное понимание сути выглядит полностью очевидным и поэтому принимается всеми.

В такой ситуации нужно использовать мое определение цивилизации как мировоззренческой формы общности народов. Поэтому цивилизация объединяет входящие в ее состав народы общим для них пониманием мира и общей для этого понимания этикой деятельности в нем. Общее понимание позволяет входящим в состав цивилизации народам определять общие для них цели, а общая этика позволяет создавать добросовестные правила отношений между ними. Основанные на общей этике правила являются единственной альтернативой правилам, основанным на разнице в силе. Такое изменения в качестве отношений между народами со временем можно обеспечить только в рамках каждой цивилизации.

У цивилизаций этика существенно разная. Поэтому, как я уже говорил, объединить цивилизации на этической основе пока невозможно. Но вполне возможно организовать отношения между цивилизациями по модели конфедерации, в которой для достижения общих целей не будет требоваться общая этика. А «право силы» будет полностью заблокировано.

*Предприниматель*. Это чрезвычайно интересно, но я не представляю, как это можно хотя бы гипотетически сделать.

*Философ*. Эта модель не только хорошо известна, но и доказала свою эффективность на практике. Это ведь модель Совбеза ООН. Он объединил два антагонистических в этическом плане политические полюса – капиталистический и социалистический. Основой объединения стала общая цель недопущения новой мировой войны. А этическую основу успешно заменило «право вето». Потому что оно делало поиск компромиссных решений безальтернативным. И до 90-х годов такие решения выполнялись, потому что устраивали обе сверхдержавы, как приемлемые для обеих компромиссы.

*Предприниматель*. То есть, требуется Организацию объединенных наций переформатировать в Организацию объединенных цивилизаций, в которой каждая будет иметь «право вето»?

*Философ*. Да. Перезапустить ООН в виде ООЦ. Для этого требуется только определить общие для всех цивилизаций цели. Не допущение новой мировой войны это же не единственная общая для всех цивилизаций цель. Исторический опыт свидетельствует, что любое объединение эффективно только в том случае, если руководство объединением имеет возможность самостоятельно достигать положенные ему участниками цели. То есть, имеет все, что для этого необходимо – права, институты, механизмы, инструменты и ресурсы. В части ресурсов имеет не только финансовые, но также интеллектуальные и даже силовые ресурсы – наземные, морские и воздушные. Ну и нужно не допустить превращения аппарата ООЦ в аналогичного ооновскому бюрократического монстра. Для этого нужно лишить аппарат возможности придумывать себе работу. Генеральная ассамблея ООЦ вообще не потребуется. И это единственная альтернатива модели «толстяков» – политических полюсов в лице самых влиятельных благодаря своей силе и ресурсам стран.

**3.3. Организация общества**

*Предприниматель*. Давайте начнем разбираться с второй частью вашей модели общества – его организации. Как я понимаю, ее проектируют обществоведы. А политики только реализуют проект. Соответственно, неэффективность имеющейся организации общества, это вина обществоведов. Я прав?

*Философ*. Организация современного общества, это плод трудов не обществоведов. Ее создали политики методом проб и ошибок. А обществоведы только выявили в политической практике эффективные управленческие решения и продвинули их в политическую среду для широкого использования политиками.

*Предприниматель*. Это понятно. Наука менеджмента тоже ничего не придумывает – только собирает успешный опыт управленцев-практиков.

*Философ*. Обществоведы не могут быть конструкторами организации общества не только потому что не умеют это делать, но и потому что не понимают сущности общества. Они изучали только индустриальное общество и управление им. Поэтому смогут с таким же успехом спроектировать принципиально другое общество, с каким машинист паровоза сможет спроектировать электровоз. Они ведь даже не подозревают, что для создания новой модели общества требуется иметь минимум два блока принципиально новой цивилизационной парадигмы – философский и мировоззренческий.

Когда я на какой-то обществоведческой конференции сказал, что начинать разрабатывать новую модель нужно с создания новой философии, меня подняли на смех. Но это было давно, задолго до публикации Римским клубом доклада «Come on!», в котором первым пунктом ставилась задача модернизация материализма. Так что сегодня обществоведы что-то о важности философии для общественного проектирования уже могут знать.

*Предприниматель*. Ждать от общественной науки создания конструкции нового общества бессмысленно?

*Философ*. Она способна создать только муляж новой конструкции – похожую на настоящую, но неработоспособную. Именно поэтому мы никогда не привлекали к участию в нашем проекте обществоведов. Знали, что они умеют только исследовать практический опыт. И не имеют ни методологии, ни опыта создания нового.

*Предприниматель*. Бог с ними, с обществоведами. Давайте начнем разбираться с предлагаемой вами новой конструкции организации общества.

*Философ*. Как я уже говорил, общество следующей эпохи будет в такой же степени отличаться от современного индустриального, в какой последнее отличается от феодального. Это значит, что политикам и гражданам потребуется отказаться от существенной части укоренившихся в их сознании представлений и стереотипов, положенных в основу существующей организации общества. Чтобы оценить степень сложности смены представлений и стереотипов, представьте себе реакцию дворянина XII века на идею, что возглавлять обществу будут не аристократы, а избираемые народом политики.

*Предприниматель*. Он сочтет ее полной глупостью.

*Философ*. Именно. Потому что в его мировоззрении феодальная организация общества и является единственно правильной – естественной для христианской модели общества.

*Предприниматель*. Выходит, без перехода общества или хотя бы правящего класса на новое мировоззрение проект образа будущего останется литературным произведением. Вроде «Города Солнца» Кампанеллы. И сколько десятилетий потребуется на решение этой проблемы?

*Философ*. Не обязательно десятилетий. Глобальный кризис приводит к разочарованию в имеющемся мировоззрении. В итоге создает спрос на новое мировоззрение – люди открываются для альтернативного имеющемуся у них пониманию мира. Оно же перестает обеспечивать им успешную деятельность.

Но при этом нужно понимать, что на первом этапе значение имеет спрос только элит – активной части общества. То есть, способной использовать новое мировоззрение как руководство по модернизации существующего общества и собственной деятельности. В этом деле спрос народа на новое мировоззрение может играть только вспомогательную роль – обеспечивать общественную поддержку. В результате осуществлять модернизацию в минимально конфликтном режиме.

*Предприниматель*. Продвинуть новое мировоззрение в элиты можно быстрее и с меньшими усилиями. Все-таки это небольшая часть общества и при этом понимающая значение для своей деятельности качественной лоции.

*Философ*. Ну а современные информационные технологии способны успешно продвинуть новое мировоззрение в элиты за два-три года. К примеру, нацизм, как пусть и примитивное, тем не менее новое для немецкого общества мировоззрение, смог овладеть элитной частью немецкого общества за пять лет. Потому что соответствовал сформировавшемуся в немецком обществе острому спросу на новое мировоззрение – адекватному условиям тяжелейшего кризиса. Сегодня в Первом мире имеются близкие по качеству условия.

*Предприниматель*. Спрос создал развивающийся кризис капитализма?

*Философ*. Именно. Он уже перешел в обеспечивающую появление спроса открытую фазу. При этом качество предлагаемого мировоззрения будет играть второстепенную роль. Для успешного продвижения нового мировоззрения важнее не его качество, а его привлекательность. Потому что объективно оценить качество способна незначительная часть элит. И только по результатам использования нового мировоззрения.

Вспомните, как выглядел первый сделанный Бенцем автомобиль – это была бричка с мотором. Но так как спрос на альтернативный гужевому вид транспорта уже появился, автомобили быстро были доведены до вполне приличного уровня совершенства дизайна и эффективности. И так как в автомобиле Бенца мотор успешно заменил лошадь, насколько совершенен он был никого серьезно не интересовало. Главное, он передвигался без лошади.

*Предприниматель*. Понятно. Общественное сознание не способно разобраться в качестве предлагаемого мировоззренческого продукта – это требует высокого уровня компетентности. Тогда как его привлекательность определяется без проблем. У нацизма было низкое качество, но так как он выглядел привлекательно, смог быстро овладеть немцами.

*Философ*. Привлекательность важнее еще по одной причине. В общественном сознании мировоззрение существует в виде системы стереотипных представлений об общественной среде и деятельности в них. Именно стереотипы выполняют для человека функцию автопилота для большинства действий в общественной среде. Новое мировоззрение требует отказаться от многих стереотипных преставлений. И привлекательность нового мировоззрение существенно облегчает ревизию стереотипов.

Поэтому сегодня важно лишь насколько предлагаемое мной мировоззрение привлекательно для граждан современного общества. Мнение специалистов мне тоже интересно – по своей проработанности проект пока достаточно эскизен. Но я даже не знаю, когда специалисты разберутся в нем настолько, что смогут сказать что-то полезное. Тогда как любые замечания по привлекательности мировоззрения и модели общества мне очень важны.

*Предприниматель*. Научное обоснование перспективы вечной жизни разума выглядит очень привлекательно. Новая система общественных отношений выглядит более эффективной в сравнении с существующей. Посмотрим насколько привлекательной будет выглядеть организация общества.

*Философ*. Начнем с системных вопросов. Первый вопрос – система управления организацией. Здесь два вопроса – кто будет выполнять функцию рулевых, и какая модель управления будет им «по руке»? Эти вопросы нужно рассматривать через модель общества, как объединения политических наций. Как я уже объяснял, сегодня в развитых странах политические нации имеют исключительно идеологическую основу – объединяют сторонников разных версий индустриальных идеологий.

*Предприниматель*. Националисты выглядят неидеологической политической нацией.

*Философ*. Да, это архаичная форма политической нации. И она объединяет в первую очередь граждан, которых не устраивает ни одна из распространенных в обществе идеологий. Поэтому они переходят к этнической основе политической нации.

*Предприниматель*. Это отклонение от нормы?

*Философ*. Естественно. Потому что в национализме невозможно сформулировать цели развития. Как следствие, националистические цели обеспечивают только деградацию.

*Предприниматель*. Если националистические цели позволят Америке вернуться в 50-60-е годы ХХ века, такой результат можно рассматривать в качестве оздоровительной деградации.

*Философ*. Деградация, это процесс разрушения. И разрушение порочной части общества, это часть полезной функции деградации. Проблема вовремя остановиться в процессе очистительного разрушения. Но это побочный эффект деградации, позволяющий использовать ее для ускоренного освобождения общественного пространства от отживших или выработавших свой полезный ресурс элементов организации.

Так как мир существует в процессах изменения, главной функцией организации общества является управление изменениями общественных отношений. Все остальные изменения общественной среды являются производными от изменений общественных отношений. Так как все общественные процессы искусственные, качество любых изменений в обществе, позитивное или негативное, определяется качеством управления общественными процессами – уровнем компетенции управляющих в части понимания имеющихся условий и способов действий в них.

*Предприниматель*. То есть, все определяется качеством интеллектуального обеспечения правящего класса?

*Философ*. Да. Адекватности используемой цивилизационной парадигмы современным условиям и качеством пользующихся ею интеллектуалов – уровнем их квалификации и добросовестностью.

*Предприниматель*. Так как в странах Первого мира управление общественными процессами явно утратили минимально приемлемую эффективность, оно должно принципиально измениться. В чем именно управление должно измениться?

*Философ*. В технологиях управления и характере отношений в управлении общественными процессами. Но в первую очередь должна измениться организация общественной среды – модель государства. Как я уже говорил, любой общественный процесс, это совместная деятельность его участников по достижению общих для них целей. Все общие цели разделяются на два вида – благополучного существования и успешного развития. Разные цели требуют разных правовых систем. Поэтому общество должно состоять из двух сред, в каждой из которых должны достигаться разные цели и действовать адекватные им правовые системы.

*Предприниматель*. Вы имеете в виду социальную и интеллектуальную среды?

*Философ*. Да. Далее каждая среда должна разделяться на профессиональные сферы деятельности. Социальная среда должна разделяться по общим целям деятельности – на коммунальную, инфраструктурную, правовую и военную. Аналогично интеллектуальная среда должна разделяться на политическую, экономическую, культурную и научную сферы.

*Предприниматель*. По семи сферам все понятно. А какие виды детальности должны осуществляться в коммунальной среде?

*Философ*. Образовательная, здравоохранительная, обеспечения комфортных условий жизни и социальной защиты.

*Предприниматель*. То есть, структура в виде центра, регионов, муниципалитетов и общин должна остаться в прошлом?

*Философ*. Нет. Это разделение сохраняется по достигаемым на каждом уровне общим целям, поэтому структура в виде этажей общества должна остаться. Но на каждом этаже поле деятельности должно быть разделено на среды и сферы. Потому что каждый этаж, это общество, в котором граждане достигают оба вида общих целей.

*Предприниматель*. Это гораздо более сложная структура в сравнении со сложившейся.

*Философ*. Разумеется. Более сложная система общественных отношений требует более сложной организации общества. И не только в измерении уровней масштаба, но и в измерении видов деятельности. Общая структура организации общества должна состоять из двух специализированных структур – территориальной и управленческой.

Территориальная структура определяет каждому процессу общественную территорию, на которой разрешается достижение заданной ему цели. По сути эта структура разводит процессы по соответствующим их целям территориям деятельности. Так устраняется конфликты целей – одна из системных причин общественных конфликтов. Например, когда общие интеллектуальные цели достигаются на социальной территории. И наоборот.

Управленческая структура определяет иерархический статус управляющих течением процессов операторов. Это следствие разделения общих целей по уровням. В экономике это как минимум четыре уровня – предприятия, отрасли, сектора и сферы деятельности. Потому что требуется не допускать конфликтов целей и в иерархическом измерении. Соответственно, не должно быть конфликтов между общими целями граждан страны и общими целями субъектов, например, культурной сферы.

*Предприниматель*. Я не представляю, чтобы деятели культуры с таким решением целевых конфликтов согласились.

*Философ*. Почему нет? В интеллектуальной среде правовая система должна соблюдать ценность пропорциональной справедливости – интересы большинства должны иметь приоритет перед интересами меньшинства. И это должно соблюдаться не только в достижении субъектами культурной среды общих для них целей, но и целей, общих для всех граждан.

Соответственно, свои общие цели представители меньшинства должны достигать такими способами, которые не препятствуют достижению любых легальных в общественной среде общих целей. Это относится и к индивидуальной деятельности. Потому что общество, это среда, обеспечивающая эффективное достижение только общих целей. А достижение в ней частных целей допускается на определенных условиях.

*Предприниматель*. Я правильно понимаю, что частные цели могут не совпадать с достигаемыми в общественной среде общими целями? И могут легально достигаться в общественной среде при условии, что это не препятствует достижению легальных в общественной среде общих целей?

*Философ*. Да, это первый принцип общественной среды.

*Предприниматель*. А можно какой-то простой пример действия этого принципа?

*Философ*. Так, футбольное поле нельзя использовать любителям отдыха на травке. На поле идет процесс достижения общей для футболистов и зрителей цели – определения какая из двух команд лучше играет. Отдых на траве, это частная цель одного человека или общая цель компании друзей. В первом случае частная цель человека противоречит общей цели футболистов и зрителей. Во втором случае общая цель компании в иерархии целей находится ниже общей цели футболистов и зрителей. Принцип требует не допускать достижения на футбольном поле ни частной цели человека, ни общей цели компании друзей.

*Предприниматель*. Да, обе цели легальны в общественной среде, но только на территории парков.

*Философ*. На территории парка частная цель превращается в общую для всех посетителей парка. А в лесу может оставаться частной.

*Предприниматель*. С первым принципом соглашусь. По сути я им пользуюсь в своей деятельности, хотя и не формулировал его суть.

*Философ*. Следующий принцип организации власти разводит по разным территориям деятельности коллегиальность и персональную ответственности за ее результаты. Любая исполнительная власть должна состоять из нескольких человек, которые будут объединены в исполнительную комиссию. Каждый член комиссии, назовем его комиссаром, будет заниматься достижением одной большой или нескольких небольших общих целей и будет нести за их достижение персональную ответственность. Но определять общие цели и распределять их по комиссарам будет представительская власть. В результате коллегиальность и персональная ответственность будут действовать на разных территориях – не будут мешать друг с другу. К слову, в существенной степени эффективность сталинской модели управления обеспечивалась именно таким способом – решения принимались коллегиально, а ответственность за их исполнение было делом персональным.

*Предприниматель*. Мне такая модель нравится. Как я понимаю ваш подход, выбор субподрядчиков будет осуществляться исключительно на конкурсной основе.

*Философ*. Разумеется. Следующий принцип относится уже в большей мере к системе общественных отношений. Он требует, чтобы управление каждой средой и сферой осуществлялось полностью компетентной в ее деятельности власти. При переходе от феодальной эпохи к индустриальной задача повышения компетентности управления обществом решалась путем перехода к специализации властей на разных видах деятельности. В итоге власть общества была разделена на три специализированные ветви – законодательную, исполнительную и судебную.

Но так как все ветви власти формировались правящим классом, они были полностью зависимыми от него. Поэтому разговоры о «независимости властей» относятся только к публичной политике. Хотя какая-то независимость властей в качестве побочного эффекта специализации имеется. Потому что власть стала состоять из трех корпораций, а корпоративная солидарность некоторую независимость друг от друга властным корпорациям обеспечивает.

Обществу следующей эпохи требуется большая гамма более узкоспециализированных властей. Поэтому процесс специализации властей должен продолжаться. А так как структура общества состоит из сред и сфер деятельности, в каждой власть должна быть максимально компетентной в особенностях каждого вида деятельности. Это возможно только в одном варианте – власть должна избираться исключительно из полноценных субъектов среды или сферы деятельности.

*Предприниматель*. Число властей кардинально возрастет.

*Философ*. Конечно. Нельзя крупным акционерным бизнесом управлять по модели частного среднего. В предлагаемой модели отношений между властью и обществом имеется еще два важных аспекта. Суть первого в том, что гражданин является субъектом нескольких территорий и на каждой имеет разный статус. В зависимости от того, какая система управления, сознание или интеллект, доминирует в составе разума, человек больше заинтересован в соответствующих общих целях – благополучного существования или успешного развития. В результате является полноценным субъектом соответствующей среды – социальной или интеллектуальной. Поэтому в родной для себя среде он имеет больше прав в управлении ею. Эту модель можно назвать моделью продавец и покупатель.

*Предприниматель*. Любопытный подход. А в чем суть идеи?

*Философ.* Если у гражданина в составе разума доминирует сознание, его больше заботят общие цели благополучного существования. Это дает ему статус полноценного субъекта социальной среды – он имеет максимум прав и возможностей участия в управлении социальной средой. Тогда как человек, у которого в составе разума доминирует интеллект, рассматривает цели социальной среды как второстепенные для себя. А иногда интеллектуалы рассматривают эти цели вообще в качестве обременения. Но так как в социальной среде используются их взносы в достижение общих целей, они должны считаться относительно полноценными субъектами социальной среды.

*Предприниматель*. Да, если интеллектуал имеет высокие доходы, он социальные обязательства рассматривает именно в качестве обременения.

*Философ*. И поэтому не может иметь статус полноценного субъекта социальной среды – ориентирован только на ее минимизацию в масштабе и стоимости. Но при этом он всегда какими-то услугами социальной среды пользуется – является их покупателем. И как покупатель не должен командовать продавцом в вопросах организации его деятельности, так же неполноценные субъекты сред и сфер не должны иметь полные права на участие в управлении ими.

*Предприниматель*. Это называется поражением в правах.

*Философ*. Это не репрессивное поражение в правах. Во-первых, это ограничение взаимное – в интеллектуальной среде субъекты социальной среды тоже относительно полноценны. Поэтому тоже должны иметь меньше прав. Во-вторых, это устраняет конфликт интересов. В-третьих, это касается небольшой части прав, в основном на участие в выборах власти.

*Предприниматель*. Соглашусь, особенно в части решения проблемы конфликта интересов. Получается, неполноценными являются только субъекты чужих сфер. Поэтому могут участвовать в выборах властей только своей сферы.

*Предприниматель*. Получается, универсальных политиков не должно быть?

*Философ*. Именно так. В первую очередь изменится само понимание сути политической деятельности. Если функцией политической элиты является создание и развитие организации общества, политическая сфера деятельности должна состоять из решающих эти задачи мозговых центров. Они должны заниматься разработкой всех видов общественных проектов, написанием всех видов правовых актов, анализом деятельности всех сред и сфер. Естественно, они должны специализироваться на средах и сферах. Это можно считать четвертым принципом организации общества.

*Предприниматель*. Уйдет в прошлое профессия политика-болтуна?

*Философ*. Да. Политики станут специалистами по управлению процессами существования и изменения общества и будут заниматься этим делом не языком, а реализацией соответствующих проектов. Поэтому что управление обществом полностью перейдет на проектный метод – мозговые центры политической сферы будут для всех сфер разрабатывать проекты обеспечения благополучного существования и организации развития.

*Предприниматель*. Первые проекты для социальных сфер, вторые для интеллектуальных?

*Философ*. Любой сфере требуются устойчиво существовать и эффективно развиваться. Поэтому любой сфере требуются оба вида проектов. В социальной и интеллектуальной средах разная иерархия общих целей. В социальных сферах доминируют общие цели благополучного существования, а цели успешного развития рассматриваются как второстепенные. В интеллектуальных сферах, наоборот, приоритетными считаются общие цели развития, а цели благополучного, то есть, устойчивого существования рассматриваются в качестве обременения целей развития.

*Предприниматель*. Интеллектуальная деятельность по своей природе авантюристичная?

*Философ*. В существенной степени это игра. Потому что создание нового, это деятельность с неопределенным результатом – он может быть неудачным. В итоге теряются время и ресурсы. Но разная иерархия общих целей имеет другую причину. Достижение цели развития начинается с выведения общества из равновесия. И процесс достижения цели развития, это комфортное для интеллекта неустойчивое существование. Поэтому равновесное состояние общества рассматривается интеллектом в качестве промежуточного – паузы в развитии для подготовки к его очередному циклу.

У сознания, наоборот, достижение целей развития рассматривается в качестве вынужденной деятельности – изменения общества под изменившиеся условия общественной среды. Поэтому процесс развития, как неустойчивое состояние, сознанием рассматривается в качестве вынужденного – необходимого для восстановления адекватности общества имеющимся в среде существования условиям жизнедеятельности. В итоге достижения комфортного для сознания равновесного состояния общества.

*Предприниматель*. То есть, это следствие разной специализации сознания и интеллекта? Сознания на обеспечение устойчивости существования, интеллекта на обеспечение развития.

*Философ*. Так и есть. При этом управление достижения целей исключительно проектами должно быть ограничено территорией страны. А повышение благополучия и развитие человечества должно осуществляться заимствованием примеров успешных проектов. Поэтому лидерами мирового сообщества в следующей эпохе станут страны, которые будут успешно реализовывать проекты.

*Предприниматель*. Эпоха конкуренции проектов выглядит очень привлекательно. Какие фундаментальные проблемы индустриального общества решит переориентация политической деятельности на разработку и реализацию общественных проектов?

*Философ*. Она решит две системные проблемы индустриального общества. Во-первых, она покончит с проектным творчеством чиновников. И как некомпетентным, и как преследующим в первую очередь интересы самих чиновников. Во-вторых, покончит с чиновничьим нормотворчеством в части писания подзаконных актов и инструкций.

*Предприниматель*. Согласен, это реальные и вечные проблемы. И как они будут решаться?

*Философ*. В США больше 1800 мозговых центров, большинство из которых специализируется на разработке общественных проектов. Потому что в Америке доминирует понимание, что любой проект должны разрабатывать специалисты, а не чиновники. В предлагаемой организации политической деятельности власти всех сред и сфер должны будут разработку всех нужных им проектов заказывать субъектам политической сферы – специализированным мозговым центрам. И на конкурсной основе. В итоге все проекты будут разрабатываться специалистами и отбираться конкурсами.

*Предприниматель*. Насколько я понимаю, этим занимались советские НИИ. Их было больше семисот. Но эта система себя не оправдала.

*Философ*. В Америке она себя оправдывает. Я объяснял, что в СССР конкуренция проектов имелась только в оборонной сфере. Во всех остальных конкуренции не было. И к концу советской эпохи только оборонными НИИ руководили авторитетные специалиста. А всеми остальными НИИ руководили чиновники. Если все мозговые центры будут всегда и во всем конкурировать, система станет эффективной.

*Предприниматель*. И сколько таких мозговых центров понадобится России?

*Философ*. Несколько тысяч. А возможно и несколько десятков тысяч. Потому что мозговые центры потребуются для вех уровней власти – федерального, регионального, районного.

*Предприниматель*. Получается серьезная по масштабу сфера деятельности. А где взять специалистов для них?

*Философ*. Нужно будет готовить.

*Предприниматель*. Но как? Вы же объясняете, что общественные науки только имитируют изучение общества.

*Философ*. Да. Нужна будет новая обществоведческая наука. И новые технологии управления общественными процессами. В предлагаемой мной цивилизационной парадигме новое обществоведение для основных дисциплин разработано на концептуальном уровне – для политологии, политэкономии и социологии. И созданы их фундаментальные теории. Так что третий блок парадигмы можно будет быстро доработать до полностью пригодного для использования в управлении обществом. В четвертом блоке разработаны новые методы исследования общественных процессов и общественного проектирования. И подготовлены три комплекса новых технологий управления.

*Предприниматель*. А как будет решаться вторая проблема? Я имею в виду писание чиновниками подзаконных актов и инструкций?

*Философ*. Власти все необходимые им правовые акты должны будут заказывать специализированным мозговым центрам. И тоже на конкурсной основе. Согласовываться разработанный акт должен тремя сторонами. Во-первых, представительной властью как заказчиком, исполнительной властью как субъектом акта и общественными организациями, представляющими интересы объекта его действия.

*Предприниматель*. Но ведь власти всегда будут иметь общую точку зрения.

*Философ*. Интересы представительной и исполнительной власти всегда будут различаться. А если все стороны будут компетентны, то с какими-то уступками смогут договариваться. После согласования содержания правового акта разработавший его центр подготовит все необходимые для его применения инструкции. И они тоже должны аналогичным способом согласовываться. И любые последующие изменения в правовой акт и инструкции должен разрабатывать тот же центр, и они должны аналогично согласовываться. В результате подзаконные акты и инструкции перестанут быть в руках чиновников оружием массового поражения интересов граждан общества в целом.

*Предприниматель*. Получается, чиновники будут отстранены и от разработки проектов, и от нормотворчества. Что же им останется?

*Философ*. Ничего. Чиновник, как профессия, уйдет в историю.

*Предприниматель*. А как же без них будет обходиться исполнительная власть?

*Философ*. В ней для чиновников не будет функций. Нужно так же понимать, что конкурсное распределение подрядов и упразднение чиновничества ликвидирует чрезвычайно вредную монополию. Ведь любой чиновник в реализации положенных ему властных полномочий является монополистом – начальником. А в предлагаемой модели избранный представитель исполнительной власти будет только организовывать проведение конкурсов между субподрядчиками – специализированными организациями. Его собственную деятельность тоже будут обслуживать мозговые центры и тоже на конкурсных условиях.

*Предприниматель*. Это здорово. Ведь вместе с чиновниками исчезнут и их совещания. Мне приходилось на них присутствовать. И должен сказать, что более унылого в интеллектуальном плане действа я не встречал.

*Философ*. В статусе подрядчика достижения общих целей исполнительная власть будет только распределять субподряды на выполнение обеспечивающих достижение общих целей работ между специализированными управленческими компаниями и командами или узкоспециализированными предприятиями и организациями. Разрабатывать в рамках проектов необходимые для этого регламенты, план-графики, сметы тоже должны будут специализированные мозговые центры и тоже на конкурсной основе. И проверять результаты выполнения работ тоже должны будут соответствующие специализированные центры. В результате исполнительная власть будет взаимодействовать с представительной властью и проводить конкурсы субподрядных организаций и мозговых центров.

*Предприниматель*. Не очень понятно, как будут в такой модели достигаться общие цели.

*Философ*. Так же как строятся дома. Архитектурная мастерская разрабатывает проект дома, а строительная компания его строит. Специализированные мозговые центры будут разрабатывать проекты достижения определенных представительным собранием общих целей. А специализированные компании будут реализовывать проекты.

Общие цели разделяются на постоянные и ситуативные. Процесс достижения постоянных целей, это цепочка циклов. Поэтому для каждого цикла разрабатывается версия стандартного проекта. Достижение ситуативной цели, это процесс одного цикла. Для него должен разрабатываться уникальный проект.

*Предприниматель*. Приведите пример постоянной цели.

*Философ*. Развитие системы здравоохранения. Здесь должны осуществляться несколько процессов. Например, развития управления системой, развитие инфраструктуры здравоохранения, технологической базы, повышения квалификации работников здравоохранения. Какие-то цели должны достигаться годовыми по продолжительности циклами, какие-то более длительными. А, например, организация борьбы с пандемией, это ситуативная цель.

*Предприниматель*. По сути ваша модель представляет собой вариант кардинального углубления специализации в деятельности по достижению общих целей. И в этом варианте у чиновников, как универсальных управленцев, просто нет функций.

*Философ*. Они перестанут требоваться властной деятельности, как в индустриальную эпоху ей перестали требоваться обладавшие управленческим менталитетом дворяне. Власти потребовались управленцы, обладающие не только управленческим менталитетом, но также управленческими способностями и компетенциями.

*Предприниматель*. Получается, это будет естественная смена чиновников на адекватные более сложной деятельности специализированные управленческие компании и команды.

*Философ*. Да, мозговые центры, это очередной этап углубления специализации в интеллектуальном обслуживании властной деятельности. А переход от чиновников к управленческим компаниям и командам, это аналогичный этап углубления специализации в управленческих услугах для осуществления властной деятельности. Мозговые центры и управленческие компании обеспечат модели власти-подрядчика полную прозрачность и максимальную эффективность.

*Предприниматель*. В такой организации исполнительная власть лишится своей притягательности – возможности командовать и высоких доходов. Власть-подрядчик будет техническим исполнителем. Соответственно, ее работа должна будет оплачиваться не слишком высоко.

*Философ*. Да. Исполнительная властная деятельность будет оплачиваться по ценам рынка труда – сегмента труда менеджеров. Большие доходы требуются субъектам интеллектуальной деятельности. Потому что для них доход, это в первую очередь ресурс их деятельности. Власть-подрядчик для своей деятельности использует общественный ресурс. Поэтому большие доходы, как ресурс деятельности, ей не требуется.

*Предприниматель*. Вы превращаете властную деятельность в обычную работу. Но должен заметить, что в результате политика перестанет быть «грязным делом».

*Философ*. Вы правильно видите перспективу – в обществе не должно быть грязной в этическом плане деятельности. Что касается чиновничества, то я уже говорил, что для достижения общих целей любой сфере деятельности потребуется исполнительная власть из нескольких человек – комиссаров. Для этого каждому потребуется небольшой офис и несколько технических специалистов.

Поймите, чиновник, это человек, который решает поставленную его руководителем задачу. И действует в статусе руководителя процесса ее решения. Выполняющий функцию власти-подрядчика член исполнительной комиссии только организует достижение общей цели. И не командует теми, кто ее достигает. Разумеется, он должен быто компетентным управленцем – профессионально разбираться в предмете своей деятельности и уметь ее эффективно организовать.

*Предприниматель*. По сути в вашей модели власть лишается последних элементов сакральности.

*Философ*. Да. Но нужно понимать, что работа представительной власти гораздо сложнее работы исполнительной. Потому что представительная власть, как подрядчик избирателей, определяет общие цели, их иерархию, распределяет между ними общественные ресурсы, занимается развитием правового обеспечения общественной среды. Это тоже техническая, но существенно более сложная работа. И должна выполняться при интеллектуальной поддержке специализированных мозговых центров. И любые результате деятельности представительной власти должны получать оценку экспертных центров. Чтобы власть не рассказывала гражданам как она хорошо работала, а предъявляла оценки ее деятельности специалистами.

*Предприниматель*. Политические партии в этой модели власти не нужны?

*Философ*. Почему не нужны? В обществе будут иметься разные политические силы, которые должны представлять политические партии. На выборах партии должны участвовать политическими списками своих кандидатов.

*Предприниматель*. Если не будет независимых кандидатов, любая власть будет однопартийной?

*Философ*. Конечно. Власть должна работать как одна команда – реализовывать программу своей партии. Поэтому споры со сторонниками других программ ей не нужны. Тем более, не нужны межпартийные торги или коалиции. Власть партийной коалиции, это власть меньшинств. А справедливость эффективна только в варианте власти большинства. Любая партийная коалиция только снижает эффективность деятельности власти. Поэтому в любых выборах победитель всегда должен быть только один, а не компания недорослей. На первой ступени должны выявляться две самые популярные партии, на второй ступени должна определяться самая популярная партия или самая привлекательная программа.

*Предприниматель*. Победитель получает все?

*Философ*. Да. Только в таком случае он за все отвечает.

*Предприниматель*. А сколько у вас получается ветвей власти?

*Философ*. В каждой среде, сфере и уровне общества власть должна состоять из двух ветвей – представительной и исполнительной. Властная деятельность, это процесс. Соответственно, в нем должно быть два главных субъекта – активный и пассивный. Представительная власть должна выполнять функцию активного, исполнительная власть – пассивного участника.

На течение любого процесса оказывают влияние субъекты внешней для него среды – ускоряют или замедляют течение процесса. Эти функции выполняют власти вышестоящего и нижестоящего уровней. Например, если какая-то из достигаемых властью общей цели выглядит для вышестоящей власти особо актуальной в имеющейся ситуации, она может выделить дополнительные ресурсы, которые ускорят достижение цели. Вариантов ускоряющего или замедляющего влияния вышестоящих и нижестоящих властей может быть много.

*Предприниматель*. В вашей модели власть каждой сферы состоит из ее представителей. Это значит, что власть в военной сфере должна формироваться самими военными. А что обеспечит эффективность военной самостийности? Ведь у военных собственные общие цели. И они могут не очень совпадать с общими целями граждан, которые должна достигать деятельность военной сферы.

*Философ*. Социальные общие цели не коммерческие – их результат, это не прибыль, а эффект от достижения общих целей. Поэтому ресурсы для достижения социальных общих целей социальным властям предоставляет вышестоящая социальная власть – делит общественные ресурсы между ними. При этом каждая власть подробно обосновывает свои потребности в ресурсах – предоставляет подготовленный специализированными центрами перечень общих целей, обоснование актуальности каждой, проекты их достижения, включающие все необходимые оценки и расчеты. А вышестоящей власти все это проверяют другие центры.

Так же будут получать ресурсы на достижение положенных им общих целей военные. Если военные изберут не слишком компетентную и/или не вполне добросовестную власть, а она будет пользоваться услугами удобных ей мозговых центров, военная власть не сможет полноценно обосновывать свои потребности в ресурсах. В результате армия не будет получать необходимые ей для достижения положенных ей целей ресурсов.

Выделяющая ресурсы власть проверяет результаты их использования. И если цели не будут достигаться или будут достигаться в куцем виде, вышестоящая власть будет требовать от военного общества решить проблему качества своей власти – ее компетентности и/или добросовестности. И у выделяющей ресурсы власти имеется много способов заставить военное общество привести свою власть к необходимому для эффективной деятельности качеству – компетентности и добросовестности.

*Предприниматель*. Сегодня это выглядит красивым миражом.

*Философ*. Оно так выглядит для современного мировоззрения – индустриального. Для нового мировоззрения оно будет представляться полностью понятной и логичной организацией властной деятельности.

*Предприниматель*. Да, я все больше понимаю роль доминирующего в обществе мировоззрения для организации системы управления им. И насколько глупыми выглядят попытки перестроить имеющее феодальное мировоззрение обществ страны Третьего мира на индустриальную модель управления. По сути все такие попытки имеют результатом только имитацию индустриального управления. А институты индустриальной модели выполняют роль декораций, за которыми действует феодальная модель управления. То есть, авторитарная и сословная.

*Философ*. Последние полвека правящие классы Запада только имитирую «миссию белого человека». А реальной поддержкой развития не занимаются. Ни развития собственных обществ, ни поддержкой развития стран Второго и Третьего миров. Для неолибералов не только свой народ, но и все человечество является биомассой. То есть, не субъектом развития, а ресурсом для развития элит. При этом, наблюдая деятельность элит стран Запада, элиты остальных стран вовсе не видят более высокое качество управления обществом – более эффективное и более добросовестное. И, естественно, приходят к выводу, что их управление не хуже. А потому нет и смысла его менять или как-то модернизировать.

*Предприниматель*. Сколько в вашей модели общества страны всего властей?

*Философ*. По профилю деятельности восемь властей сфер деятельности, две власти сред деятельности и две общих для властей сред власти страны.

*Предприниматель*. То есть, всего двенадцать?

*Философ*. Да. В сферах имеется по три уровня – сферы, региона и муниципалитета. То есть, общие цели делятся на цели сферы, регионального и муниципального уровней. Среды тоже могут иметь два уровня. Это зависит от масштаба страны.

*Предприниматель*. А где в этой модели находится правительство?

*Философ*. А правительство, как коллективный начальник, этой модели не требуется.

*Предприниматель*. Почему у сред и сфер по одной власти, а у страны их две?

*Философ*. Одна аналогичная властям сред и сфер – обеспечивает достижение общих для всех граждан страны целей во внутреннем и внешнем пространстве. И имеет аналогичную всем властям структуру – состоит из представительной и исполнительной ветвей.

*Предприниматель*. Ветвей у любой власти должно быть две, а не три, потому что в вашей модели мира он имеет двоичную структуру?

*Философ*. Конечно. И сред должно быть только две. Четыре сферы среды, это на самом деле две пары сфер, как два участника общественных процессов в ее пространстве. В интеллектуальной среде одну пару составляют политическая и экономическая сферы, вторую пару – научная и культурная. Первая пара является активным участником процессов интеллектуальной среды, вторая пара выполняет функцию пассивного участника. В экономической сфере, как я уже объяснял, тоже два сектора – промышленный и услуг. И в каждой из них тоже по два сегмента. Так, в производственном секторе это сегменты производства средств производства и производства товаров. В секторе услуг это сегменты логистических и финансовых услуг. И так далее до уровня специализированных кластеров.

В социальной среде статус сфер определяется энергетическим потенциалом их элит. Более энергичные элиты обеспечивают своим сферам активный статус, менее энергичные – пассивный.

*Предприниматель*. Но если есть пары сфер, секторов, сегментов, отраслей, кластеров, каждой паре требуется объединяющая их власть? А не только объединяющая сферы среды. Я прав?

*Философ*. Да, в конечном итоге структура власти к этому придет. Это должен быть финальный результат организации властной деятельности. Но вначале это приведет к формированию примитивных отношений в паре – начальника с подчиненным.

*Предприниматель*. Что представляет собой двенадцатая власть и в чем ее функция? Вроде одиннадцатая власть, как власть всей страны, является верховной?

*Философ*. Это будет конституционная власть.

*Предприниматель*. Гарант конституции? Коллективный президент?

*Философ*. В какой-то части своих функций. На самом деле это принципиально новая власть – мировоззренческая. Обществу, как активному субъекту процесса развития человечества, необходим оператор этой деятельности – эволюционной. И как у человека такой деятельностью руководит мировоззрение, так и у общества страны руководить им должно доминирующее в обществе мировоззрение.

*Предприниматель*. Как я теперь понимаю, общество страны имеет разум – коллективный. И как любым разумом, им управляет имеющееся у него мировоззрение. Соответственно, мировоззрение выполняет функцию власти. Причем не в статусе подрядчика, а в статусе начальника. Я прав?

*Философ*. Нет. В мироздании ни у кого нет статуса начальника. Поэтому конституционная власть тоже подрядчик. Она обеспечивает достижение общей для всех граждан цели – развития мировоззрения коллективного разума общества страны. И контроля соответствия деятельности остальных властей конституции, в которой зафиксированы представления мировоззрения разума общества.

*Предприниматель*. Поэтому вы мировоззренческую власть называете конституционной?

*Философ*. Конечно. Эта деятельность осуществляется созданием и развитием конституции, и контролем ее соблюдения.

*Предприниматель*. Давайте сразу уточните. Сегодня конституцию называют основным законом и общественным договором. Закон и договор, это далеко не совсем одно и то же. Какое определение правильное?

*Философ*. В разных эпохах конституция выполняла разные функции. Изначально конституция была законом, который ограничивал своеволие власти – ставил ее в рамки и задавал ориентиры деятельности. Общественный договор, это конституция следующего уровня развития. В индустриальном обществе граждане имеют равный статус, поэтому любые отношения должны регулироваться договорами. Соответственно, конституция, как основополагающий документ общественных отношений должна быть не законом, а общественным договором.

*Предприниматель*. То есть, к примеру, в Саудовской Аравии конституция является основным законом, а во Франции это общественный договор.

*Философ*. Да, но в развитых странах конституция реально еще не стала в полной мере общественным договором. И не только потому, что не соответствует договору по форме и содержанию. Пока конституция представляет собой краткое изложение сформулированных правящим классом требований к власти, как своей видимой части. Именно поэтому все конституции имеют объем брошюры. И по этой же причине народы такие конституции не читают – в них нет того, что нужно каждому человеку.

*Предприниматель*. Согласен. Конституцию никто толком не знает.

*Философ*. Вы никогда не задумывались о том, почему достаточно долго люди постоянно читали Библию?

*Предприниматель*. Сегодня этого уже нет.

*Философ*. В обществах развитых стран этого уже нет. А вот в исламских обществах Коран остается постоянно читаемой многими людьми книгой. Дело в том, что в странах европейской цивилизации Библия была настольной книгой, потому что выполняла функцию конституции феодального общества – была его основным законом.

Причем была полноценным законом – в Библии человек мог найти ответы на любые вопросы жизни в обществе – его организации, функциях институтов, легальных общественных и межличностных отношений. В результате Библия обеспечивала всем людям полноценное понимание общества. А священник мог объяснить прихожанину все, что ему было не до конца понятно.

Как общественный договор, в современных условиях конституция должна создаваться в качестве аналога Библии и полноценного по составу соглашения граждан об организации и деятельности общества. Для этого конституция должна иметь все положенные договору разделы и элементы. Как минимум, определять стороны договора, предлагать понимание мира, природы общества, целей его деятельности в собственной и международной средах, способов их достижения, системы обеспечивающих достижение этих целей институтов, легальных общественных отношений, их этику в виде системы ценностей, концепцию правовых систем. В результате давать гражданам ответы на все важные для них вопросы общественной жизни.

В дополнение к стандартным для договора разделам конституция должна обеспечивать понимание современного мира. Она должна предлагать картины общественных сред – внутренней общества и внешней мирового сообщества. Эти картины должны не только обеспечивать полноценное понимание мира, но и обосновывать легальность достигаемых во внутренней и внешней средах общих целей, способов их достижения и используемой этики.

*Предприниматель*. Такая конституция будет не брошюрой, а большой по объему книгой. И скорее всего по объему должна быть больше Библии.

*Философ*. Точнее, документом – руководящим и направляющим всю деятельность общества, его правящего класса, властей и граждан. По такой конституции каждый гражданин сможет самостоятельно развивать свое понимание общества. А политологи через СМИ будут предлагать обществу не свои политические фантазии, а только информацию, как происходящее в обществе объясняется конституцией. И насколько деятельность политиков ей соответствует. Такая по качеству конституция обеспечит высокий уровень понимания народом общественной жизни. В результате обеспечит максимально высокий уровень консолидации общества.

*Предприниматель*. Думаю, что такая конституция позволит школе кардинально повысить эффективность формирования у учеников понимание общества – обеспечит полноту, системность и комплексность.

*Философ*. Разумеется. Сегодня используемый для этой цели информационный ресурс можно назвать винегретом из огрызков обществоведческого фольклора.

*Предприниматель*. Учитывая современную скорость общественных изменений, конституция будет требовать регулярного уточнения и постоянного развития. Чтобы общество всегда сохраняло свою адекватность – своему состоянию и имеющимся в нем и окружающей его международной среде условиям.

*Философ*. Для этого обществу потребуется постоянно действующее Конституционное собрание в статусе высшей представительской власти. Оно будет в непрерывном режиме совершенствовать конституцию.

*Предприниматель*. Это будет власть в виде одной ветви? А как будет обеспечиваться необходимая для управления процессом развития конституции двойная структура – взаимодействия активного и пассивного субъектов?

*Философ*. В Конституционном собрании должно быть две палаты. Одна будут формироваться интеллектуальной средой, вторая социальной. Первая будет выполнять функцию активного субъекта, вторая пассивного. Депутаты первой палаты будут инициировать процессы развития конституции, депутаты второй палаты будут корректировать их результаты.

*Предприниматель*. Логично. Первые ориентированы на развитие, вторые на благополучное существование. Первые будут обеспечивать непрерывное развитие, а вторые будут не допускать негативных для благополучия общества результатов развития.

*Философ*. И нужна исполнительная ветвь, которая будут осуществлять авторский надзор – контролировать, как в своей деятельности соблюдают конституцию остальные власти. Понятно, что деятельность обеих ветвей и тоже будут обслуживать специализированные мозговые центры.

*Предприниматель*. По сути вы предлагаете радикально углубить специализацию политической деятельности.

*Философ*. Именно. Имеющийся уровень специализации уже очевидно неэффективный. В политической сфере должно иметься полтора-два десятка только основных специальностей.

*Предприниматель*. Что еще нового будет иметься в организации власти?

*Философ*. Изменится организации избирательного процесса. Все этажи власти общества будут избираться на муниципальных выборах и без распределения по конкретным этажам.

*Предприниматель*. Просто. А в чем секрет эффективности такой организации?

*Философ*. В первую очередь в том, что на этом уровне избиратели имеют возможность получить максимальный объем информации о кандидатах – их деятельности и качестве. Соответственно, будут иметь возможность максимально объективно их оценить.

*Предприниматель*. А кто будет распределять избранных депутатов по этажам власти?

*Философ*. Сами депутаты. Например, для муниципальной власти достаточно двух десятков депутатов. Но избираться должны двадцать пять. А уже сами депутаты должны делегировать пять человек на следующий уровень власти – региональный. Из этих пяти, к примеру, трое должны остаться региональном уровне, а двое нужно отправить на следующий уровень. На нем один должен остаться, а один отправиться на самый верхний уровень – в Конституционное собрание. В итоге муниципальные выборы обеспечат формирование всех уровней власти, а избиратели будут обеспечивать максимально тщательный отбор субъектов властной деятельности.

*Предприниматель*. Избранные депутаты тоже сами будут делиться на ветви власти?

*Философ*. Могут сами делиться, но разумно выборы разделять по ветвям власти. Практика отработает все технические вопросы. Тем более, что в каждой сфере есть свои специфические особенности. Поэтому единой может быть только концепция системы и общая конструкция системы власти.

*Предприниматель*. Но в разных средах, социальной и интеллектуальной, в деталях системы должны существенно отличаться.

*Философ*. Конечно. В социальных сферах гамма общих целей небольшая и все цели постоянны. Поэтому представительская власть должна быть небольшой. Она, по сути будет уточнять для имеющихся условий иерархию целей, распределять между ними ресурсы и контролировать достижение. Тогда как исполнительная власть должна быть большей по численности. Потому что достижением целей будут заниматься много организаций. С ними много работы, соответственно, требуется много представителей исполнительной власти. В интеллектуальных сферах гамма общих целей развития шире и поэтому представительные власти должны быть более многочисленными.

Я объясняю только ключевые элементы новой организации – системные или очень важные. И каждый элемент состоит из многих деталей, которые нужно будет разработать и довести до необходимого уровня эффективности. Но это техническая работа. Очень большая по объему. Соответственно, для нее требуется много толковых исполнителей. По сути это создание комплекса элементарных политических бизнес-процессов под заданную конструкцию системы.

*Предприниматель*. Как при создании бизнеса. Предприниматель разрабатывает модель бизнеса – что входит в виде сырья и выходит в виде продукции, какие технологии применяются, на какие производственные цепочки разделяется общий процесс производства. А затем узкие специалисты каждый блок разрабатывают в деталях до элементарных бизнес-процессов. Вы выполнили работу предпринимателя, а для реализации проекта требуются способные разработать детали узкие специалисты.

*Философ*. После этого дело за интересантами проекта – общественными силами, которые смогут его реализовать.

*Предприниматель*. Давайте уточним, как в такой организации властной деятельности изменится, например, организация системы здравоохранения. Сегодня руководство поликлиникой является чиновничьей деятельностью. Если чиновники будут ликвидированы как класс, как без них будет управляться поликлиника?

*Философ*. Работа врача относится к разряду интеллектуалоемкой деятельности. Поэтому руководство ею чиновниками системно неэффективно.

*Предприниматель*. Согласен. Особенно в вопросах назначения на должности и определения оплаты труда врачей – нынешняя система предоставляет чиновникам огромные возможности для произвола.

*Философ*. С произволом предлагаемая организация покончит в первую очередь. Нужно разделить медицинскую деятельность на основную и инфраструктурную. Основная деятельность, это работа врачей – лечение пациентов. Инфраструктурная, это содержание задания поликлиники, медицинского оборудования, обслуживающего врачей персонала – медсестер, санитарок, администраторов и так далее.

Инфраструктуру должна создавать власть, соответственно, она должна находиться в общественной собственности. А руководить функционированием инфраструктуры должны выбираемые на конкурсах профильные управленческие команды. Регламенты, стандарты и прочие нормативные документы деятельности управляющих команд должны по заказу власти разрабатывать специализированные мозговые центры. Как и все проекты модернизации медицинских учреждений и развития системы здравоохранения.

*Предприниматель*. Вы предлагаете ввести институт управленческих команд?

*Философ*. Да. Сегодня власть назначает руководителей государственных учреждений и предприятий исходя из собственных интересов – кого-то награждая руководящим креслом, с кем-то им расплачиваясь. Именно поэтому государственное управление всегда менее эффективное в сравнении управлением частных предприятий. Институт управленческих команд эту проблему решит. Потому что руководство государственных структур будет выбираться конкурсом проектов.

Например, за три месяца до конкурса, кандидатам будет предоставляться доступ ко всей «кухне» учреждения или госпредприятия. И конкурсанты будут готовить проекты – как они планируют повысить эффективность объекта управления, до каких показателей и с разбивкой по срокам выполнения обязательств. Это станет содержательной частью договора с победителем конкурса. Договор должен заключаться на четыре-пять лет и по истечению каждого года должен предоставляться отчет о выполнении обязательств. Если обязательства в чем-то не будут выполнены, автоматически назначается новый конкурс.

*Предприниматель*. Управленческая команда, как я понимаю, должна состоять из нескольких специалистов?

*Философ*. Конечно. В одиночку реализовать проект очень трудно. Думаю, что появятся управленческие компании, которые будут иметь штат специалистов, из которых они смогут формировать команды нужной численности.

*Предприниматель*. Вернемся к врачам.

*Философ*. Врачи будут самостоятельными субъектами системы здравоохранения. Поэтому они должны на договорной основе арендовать в поликлинике кабинеты и пользоваться оборудованием и услугами обслуживающего персонала поликлиники. Соответственно, сами врачи должны получать оплату своей работы от пациентов или страховых компаний. И из этих средств расплачиваться с услугами поликлиники.

*Предприниматель*. Это выглядит справедливым – оплата врача будет определяться спросом на его услуги, а не медицинским начальником. Чем выше будет квалификация врача, тем больше у него будет пациентов. Соответственно, тем его доход будет выше. Но тут возникают два вопроса. Вы предоставляете врачу статус предпринимателя. Это значит, что его работа существенно усложнится. Ему же придется заниматься бухучетом, налогами и прочими вопросами предпринимательской деятельности.

*Философ*. Вовсе не обязательно. Нет проблемы разработать программное обеспечение, которое автоматизирует всю финансовую составляющую деятельности. А для врачей, которым не захочется этим заниматься, нужно организовать специализирующиеся на обслуживании врачей бухгалтерские фирмы.

*Предприниматель*. Второй вопрос сложнее. Чтобы работать квалифицированным врачом, выпускнику мединститута требуется минимум пять лет работы во врачебном коллективе. Ведь только работая вместе с опытными врачами он сможет эффективно повышать свою квалификацию. С другой стороны, выпускнику мединститута будет трудно сразу начать зарабатывать достаточные для жизни деньги. Ведь в предлагаемой системе пациенты станут разборчивыми и мало кто захочет обращаться к свежеиспеченному врачу.

*Философ*. Нужно понимать, что не все врачи станут индивидуальными предпринимателями. Скорее всего только самые высококвалифицированные. И работающие в поликлиниках. А работающие в стационарах врачи будут объединяться в специализированные бригады. По сути врачебные кооперативы. Работа для выпускника мединститута найдется и у врача-предпринимателя, и во врачебном кооперативе. Потому что в работе врача имеются дела, которые не требуют высокой квалификации. Врачу-предпринимателю заниматься такими делами, это тратить время на не интересную работу и не иметь возможности принимать больше пациентов. Поэтому ему разумно на такие дела нанять выпускника мединститута.

*Предприниматель*. Эту модель демонстрирует книга «Собачье сердце». В ней у профессора Преображенского был ассистент – доктор Борменталь.

*Философ*. Да. Не знаю как сейчас организован прием в поликлиниках, в советской системе здравоохранения врачу в поликлинике полагалась медсестра для выполнения на приеме не требующих высокой квалификации работ. Так что нужно лишь разумно организовать практику использования врачами-предпринимателями и врачебными кооперативами врачей-ассистентов.

*Предприниматель*. По сути модернизировать медицинское образование. Это же форма продолжения обучения врача после института – интернатуры и ординатуры.

*Философ*. Конечно. И это пример демонстрирует, что многое в индустриальной модели общества требуется лишь модернизировать под новые условия.

*Предприниматель*. Аналогично можно перестроить систему образования?

*Философ*. Конечно. И организацию научной деятельности тоже нужно перестроить. Причем кардинально уничтожить все элементы конструкции научной церкви. Иначе наука не преодолеет свой кризис.

*Предприниматель*. Как в первую очередь можно кардинально повысить эффективность российской науки?

*Философ*. Она уже выродилась в церковную по качеству – с аналогичной иерархией и махровым догматизмом. Процесс ее возвращения в естественное состояние может запустить смена модели научных конференций, ставших уже чисто ритуальными мероприятиями. Конференции нужно начать переводить в онлайн формат. Не должно быть чтения докладов – они должны публиковаться на сайте конференции. Затем каждый должен обсуждаться на своей ветке. По разным вопросам доклада ветка должна ветвиться. Чтобы участники конференции могли дискутировать не только с авторами докладов, но и между собой. В обсуждении должны иметь возможность выступать все зарегистрировавшиеся участники конференции. А по окончании конференции участники голосованием должны составлять рейтинги докладов – один по важности, второй по качеству.

*Предприниматель*. Это модель интернет-форума.

*Философ*. Да. Причем хорошо отработанная и полностью готовая к применению. Дело только за инициаторами – учеными, которые начнут такие конференции проводить. Ведь для их проведения не требуется разрешения научного начальства. А расходы будут мизерными. Для спонсоров из бизнеса вообще копеечными. Но при этом демонстрирующие интеллектуальную ответственность бизнеса. Плюс рекламирующие его.

*Предприниматель*. Согласен. И что это даст?

*Философ*. Как что? Во-первых, появятся новые авторитеты. Причем еретики. Во-вторых, конференции будут объединять новые авторитеты и их сторонников в оппозиционную официальной науку. В науке конкуренция идей тоже главный двигатель ее развития. Так что конкуренция официальной и оппозиционной частей выведет науку из уже очевидного бюрократического застоя – запустит следующий цикла научного развития.

*Предприниматель*. Красивый проект. И выглядит для бизнеса очень привлекательным – и в своей сути, и в своей цели, и в способе реализации. Способен ли бизнес его организовать и помогать реализовывать?

*Философ*. В США систему высшего образования создал крупный американский бизнес. Для него, в отличии от власти, специалисты высокого уровня были очень большой проблемой. И по формуле «дело спасения утопающих – дело рук самих утопающих» американский крупный бизнес сам решил эту проблему. Для российского бизнеса реализовать аналогичный по важности проект в науке вообще пустяковая по масштабу, сложности и затратам задача.

*Предприниматель*. По сути вы сформулировали проект реформы науки, которую власть никак не может провести. Она тоже может заинтересоваться в таком варианте реформы науки?

*Философ*. Это сомнительно. Под реформой она понимает модернизацию модели организации науки и управления финансовыми потоками в ней. А эта реформа модернизирует систему общественных отношений в научной сфере. Власть в этом ничего не понимает, поэтому вряд ли заинтересуется. А так как научной бюрократии такая реформа несет очевидную угрозу, она, как часть власти, мобилизует ее на противодействие проекту. Причем любыми способами.

*Предприниматель*. И что в такой ситуации делать?

*Философ*. Пока действовать партизанскими методами. Оппозиция научной бюрократии в научном сообществе, разумеется, имеется. И она вполне может потихоньку заняться самодеятельностью – проводить онлайн конференции. Если бизнес эту оппозицию начнет поддерживать, она сможет легализоваться. И научной церкви придется начать конкурировать с еретической частью научного сообщества. Как любая паразитическая организация в форме бюрократического междусобойчика, научная церковь гарантированно эту конкуренцию проиграет. Предлагаемая новая модель организации властей сферы деятельности позволит научной оппозиции попасть в представительную власть и в итоге в ней доминировать. Тогда она сможет обеспечить научному сообществу высокое качество. Это будет естественный результат обновления научного сообщества путем опускания всех ремесленников начиная с руководящих до соответствующего им статуса обслуживающего научную деятельность технического персонала. То есть, в науке ремесленники будут только обслуживать инфраструктуру научной деятельности. И не иметь доступа к управлению ею и распределению в ней ресурсов.

*Предприниматель*. Еще вопрос по партиям. Чем еще кроме участия в выборах они будут заниматься?

*Философ*. Они будут выполнять функцию заказчика проектов развития модели общества – системы общественных отношений и организации общества.

*Предприниматель*. Они будут заказывать проекты мозговым центрам?

*Философ*. Нет. Они будут заказывать проекты обществоведческим коллективам ученых. А мозговые центры будут использоваться в качестве оппонентов и для доработки проектов до пригодного для реализации качества. Ученые это делать не способны.

*Предприниматель*. Это предметная и понятная гражданам деятельность. По крайней мере объясняющая откуда происходят программы политических партий.

*Философ*. Модель общества должна развиваться. А процесс развития осуществляется реализацией проектов развития – изменения организации общества и системы общественных отношений. Проект развития должен обеспечивать повышение совершенства общества – эффективности его деятельности и добросовестности общественных отношений. Разработкой таких проектов развития и должна заниматься каждая партия. И разрабатывать проекты для каждой среды и сферы.

Чтобы реализовать свой проект партия должна провести во власть своих представителей, которые будут заниматься его осуществлением. Потому что в варианте, когда разрабатывают проект одни, а реализуют его другие, толку от проекта не будет. Как разработчик проекта, партия должна осуществлять авторский надзор за его реализацией. Чтобы избранные по списку партии депутаты реализовывали проект в том виде, в котором он был разработан. Это вторая важная функция партий.

Третья функция – подбор кадров для властной деятельности и их обучение ее особенностям. Это касается всех представительских и исполнительских властей. В итоге партии должны стать аналогом кадровых подразделений советских партийных комитетов. Имеется в виду период, когда они эффективно выполняли функции подбора управленческих кадров.

Четвертая функция партий – развитие мировоззренческого обеспечения общества. То есть, используемых в управлении в качестве лоций идеологий. В обществе граждане имеют разное мировоззрение, как следствие, партии в первую очередь должны различаться мировоззренческой ориентацией. И должны заниматься не только развитием используемых ими идеологий, но и снижением до безопасного уровня противоречий между ними.

*Предприниматель*. Система выбора руководителя страны на два срока сохранится?

*Философ*. Сначала уточним ее смысл. Эта система эффективна для варианта, когда избирается, во-первых, начальник, во-вторых, не имеющий серьезного проекта развития. То есть, для управления текущей деятельностью общества. Исторический опыт свидетельствует, что если он будут долго править, то обязательно начнет портиться – ориентироваться в первую очередь на сохранение своей власти. И начинает перестраивать систему управления для достижения этой цели.

*Предприниматель*. Это белорусская история?

*Философ*. Да. Ограничение властной деятельности руководителя страны двумя сроками эту проблему решает. В предлагаемой политической системы все партии должны идти на выборы с проектами. Если проекты небольшие, для них система двух сроков не нужна – на реализацию таких проектов много времени не требуется. А следующий срок партия может получить только если предложит новый проект, который на выборах победит конкурирующие проекты.

Система двух сроков будет эффективна в случае, когда к власти приходит партия с большим проектом. С одной стороны, для серьезного реформирования требуется много времени – одного срока недостаточно. С другой стороны, по итогам первого срока становится понятно, полезный проект реализуется или нет. И насколько успешно он реализуется. Поэтому по результатам первого срока общество имеет возможность прекратить проект, а партия получает возможность заменить исполнителей проекта.

*Предприниматель*. У вас и избирательная система становится проектной.

*Философ*. Двойственной – обеспечивающей достижение общих целей стратегического характера путем реализации проектов.

*Предприниматель*. И как такую идею можно реализовать в части двух сроков?

*Философ*. Систему двух сроков использовать для властной деятельности только на двух верхних уровнях управления – сред и Конституционного собрания. А на уровне сфер и их системных сегментов избирать власть на один срок.

*Предприниматель*. Но проще установить для разных уровней разные сроки полномочий. На нижних уровнях избирать на два года, на верхних – на шесть лет.

*Философ*. В это деле много деталей. И какие-то могут оказаться неразрешимыми. Это требует всесторонней проработки, по результатам которой можно будет сделать работоспособную систему. А окончательные выводы можно будут сделать только по итогам практики – работы системы.

*Предприниматель*. Какие еще революционного характера преобразования предусматривает ваш проект?

*Философ*. Многие. Например, произойдет женская революция, в результате которой доминирование мужчин в управлении сменится доминированием женщин. Если сейчас доминирование мужчин можно оценить в пропорции 80 к 20, то в результате этой революции картина сменится на ровно противоположную.

*Предприниматель*. Феминистское движение достигнет своей цели?

*Философ*. Нет. Феминистское движение стремится уравнять женщин с мужчинами. А это ложная цель – как я уже говорил, в таких вопросах равенство, это паралич. То есть, количественное гендерное равенство ликвидирует в общественных процессах часть дисбаланса и, как следствие, лишает их источника энергии.

Проблема доминирования в управлении мужчин состоит в неадекватности их способностям уровню сложности современного общества и имеющимся условиям. Что глобальный кризис наглядно демонстрирует. Ведь к нему Первый мир привели капитаны-мужчины общественных кораблей. Причем в обоих версиях индустриального общества – капиталистической и социалистической. Это свидетельствует, что, как минимум, в подавляющем большинстве капитаны-мужчины уже не адекватны управленческой деятельности.

*Предприниматель*. А почему женщины адекватны современной управленческой деятельности?

*Философ*. Сегодня обществам Первого мира требуется существенно более тонкое, тщательное, ответственное и надежное управление. Благодаря инстинкту материнства женщины в этих характеристиках существенно превосходят мужчин.

*Предприниматель*. Пожалуй, да. В этих характеристиках женщины более надежные партнеры.

*Философ*. В том числе и потому что женская дружба прочнее и надежнее мужской.

*Предприниматель*. Соглашусь. Женщины общаются с подругами во много раз больше, чем мужчины с друзьями.

*Философ*. Поэтому в управлении женщины будут стремиться к максимально дружеским отношениям с партнерами. Как следствие, качество общественных отношений будет повышаться. Но самое главное значение имеет разница в ориентации мужчин и женщин на характеристики результатов деятельности. Так, если мужчины в большей мере ориентируются на количественные характеристики результата, то у женщин доминирует ориентация на качественные характеристики – красоты и гармонии результатов.

*Предприниматель*. Да, стремление подавляющего большинства женщин в первую очередь к красоте и гармонии всего, начиная со своей внешности и заканчивая всем, к чему они прикладывают руки, это неоспоримый факт. Как и факт, что подавляющее большинство мужчин в первую очередь и в максимальной степени ориентированы на количественные результаты своей деятельности. И уже понятно, что с такой ориентацией они доведут планету до ужасного состояния.

*Философ*. В индустриальную эпоху под управлением мужчин Первый мир научился производить продукты своего труда в любых количествах. Но качество деятельности и ее результатов, как вы правильно заметили, мягко говоря, оставляют желать лучшего. На следующем этапе человечество должно освоить высшее качество своей деятельности – как ее осуществления, так и ее результатов. Этой задаче женщины, безусловно, принципиально более адекватны. Соответственно, в случае управления общественным развитием женщинами шансы успешно пройти его следующую эпоху будут намного выше.

Имеет значение и предстоящее существенное изменение способов конкуренции в развитии. Она окончательно перестанет быть борьбой – станет исключительно соревнованием. Как следствие, бойцовые способности мужчин не только перестанут требоваться, но и станут мешать успешно развиваться. Потому что, с одной стороны, в соревновании требуется развивать себя, а не тратить время, силы и ресурсы на «выяснение отношений» с конкурентами. С другой стороны, физические ресурсы, за которые в предыдущие эпохи шла борьба, в следующей перестанут быть серьезной ценностью. Именно поэтому для стран Первого мира война за физические ресурсы сегодня перестала даже окупать себя.

*Предприниматель*. Получается, в роли заказчика женской революции выступает эволюция?

*Философ*. Конечно. Как не стоит «наливать молодое вино в старые мехи», также не стоит рассчитывать, что новое общество создадут старые строители. Особенно в ситуации, когда уже больше полувека мужчины демонстрируют явную неспособность эффективно управлять общественным развитием. А женщины смогли в массовых масштабах продемонстрировать свои высокие управленческие способности. Так что пришло время им уступить свое место на капитанских мостиках всех видов общественных кораблей женщинам.

*Предприниматель*. Но управление лишится авантюризма, свойственного мужчинам в большей степени.

*Философ*. Авантюризм требуется только в инновационной деятельности. Для управления ею 20% мужчин вполне достаточно. Авантюризм мужчин будет обеспечивать ей успех, а участие в управлении женщин будет обеспечивать качество успеха.

*Предприниматель*. Остальные 80% нынешних руководителей мужчин будут иметь статус менеджеров?

*Философ*. Далеко не всегда. Хотя большинство руководителей-мужчин и так работают менеджерами. Дальнейшая специализация потребует разделения управления на капитанскую и штурманскую виды деятельности. Сегодня руководителям уже не получается эффективно совмещать выполнение капитанских и штурманских функций. Потому что управление деятельностью и осуществление необходимого ей интеллектуального обеспечения, это разные функции. И для сложной деятельности уже требуется не только более узкая специализация в каждой функции, но и большие затраты времени на выполнение каждой. Поэтому мужчины будут специализироваться на выполнении в управлении штурманских функций.

*Предприниматель*. Да. На маленьком корабле капитан без проблем выполняет обе функции, но капитану большого корабля уже приходится иметь штурмана.

*Философ*. И это будет тандем одинаково важных специалистов.

*Предприниматель*. Первый мир выведут из кризиса женщины?

*Философ*. Выведет новая цивилизационная парадигма. А от того, кто ею будет пользоваться, мужчины или женщины, будет зависеть качество результата – сроки и масштабы разрушений и несчастий народов. Женщины решат эту задачу быстрее и в намного более мягком варианте.

*Предприниматель*. В целом новая организация общества мне понятна. Последний вопрос: как можно сформулировать ее концепцию? Вначале я подумал, что ее концепция, это оригинальный вариант сетевой структуры. Вроде башни Шухова. Она же представляет собой сеть, свернутую в конус. Но теперь понимаю, что это не то.

*Философ*. Концепция очевидна. Общество организует совместную деятельность людей. Видов деятельности немного. Поэтому разумно общественную среду, как территорию деятельности разделить на территории, на каждой из которых должна осуществляться только один вид деятельности – обеспечивающий достижение однотипных общих целей. Соответственно, на каждой территории власть будут заниматься достижением только легальных на ней общих целей. И не будет лезть на чужие территории.

Такая организация деятельности обеспечит узкую специализацию властей. Как следствие, повысит их эффективность. Ну и мир существует в виде территорий, условия которых благоприятны ее обитателям. В результате они имеют возможность благополучно существовать и успешно развиваться. Так что концепцией можно считать идею перевода организации общества на модель организации мироздания.

*Предприниматель*. То есть, концепция разделения общества по территориям деятельности?

*Философ*. В самом кратком варианте это так.

**3.4. Экономика разума**

*Предприниматель*. Прежде чем перейти к предлагаемой образом будущего конечной цели эволюции, давайте разберем организацию какой-нибудь из сфер вашей модели общества.

*Философ*. Как я понимаю, вы хотели бы разобрать организацию экономической сферы.

*Предприниматель*. Конечно. Я в ней профессионально разбираюсь, поэтому все предлагаемые вами изменения мне будут понятны – какие проблемы и как они решают.

*Философ*. С чего предлагаете начать?

*Предприниматель*. Сначала объясните, как будет преодолен кризис завершения процесса расширения мирового рынка? Он ведь как-то должен быть преодолен.

*Философ*. Такого кризиса нет в природе – он существует только в головах ученых-экономистов. И по той только причине, что у экономической науки нет системы оценки качественных характеристик изучаемых ею феноменов. Мировой рынок достиг предела только в количественном измерении – пространственном. Но в своих качественных характеристиках экономика не имеет пределов развития. Поэтому дальше экономика должна развиваться в качественных характеристиках производимых продуктов и эффективности использования создаваемого ВВП.

*Предприниматель*. Но ведь в пространственных характеристиках рынок очевидно уперся в естественные пределы. И вы считаете, что проблемы экономики с этим никак не связаны?

*Философ*. Связаны. Но только потому, что управляющие мировой экономикой умеют изменять экономику только количественном измерении – величине ВВП. А так как у экономической науки нет системы оценки качественных результатов, некому объяснить рулевым, как управлять развитием экономики в характеристиках качества. Так что не случайно последние тридцать лет качество продукции только снижается. И именно это обеспечивало рост ВВП.

*Предприниматель*. Тридцать лет назад мировой ВВП достиг оптимальной величины?

*Философ*. Ее достиг только ВВП Первого мира. И только для потребностей входящих в него стран – его величины давно достаточно для обеспечения всем гражданам уровня жизни среднего класса. И требовалось управлять экономикой в направлении повышения ее качества – продукции, производства, отношений.

Что касается мирового ВВП, то он должен расти только за счет роста экономики остальных стран мира. И тоже до оптимального для каждой страны размера. И мировой ВВП тоже достигнет оптимальной величины, когда все население планеты будет иметь уровень жизни европейского среднего класса. А это процесс не только экономический, но также социальный, политический, культурный и научный. Точнее, это букет пяти процессов.

*Предприниматель*. Продолжим разбираться с экономическими мифами. Экономисты говорят, что национальная экономика может быть суверенной только в том случае, если имеет рынок сбыта своей продукции с численностью населения не менее 500 миллионов человек. То есть, если страна не имеет такого рыка, она должна объединяться с другими странами в общую экономическую систему, которая сможет быть суверенной.

*Философ*. Тоже ложное понимание и по той же причине – отсутствия у экономической науки системы оценки качественных характеристик результатов. Начнем с экономической истории. В начале ХХ века российская продукция была по качеству самой лучшей в мире – приставка к товару слова «русский» означала его высшее качество. А приставка к товару слова «американский» означала его низкое качество. Японцы вообще занимались мошенничеством – на свои товары вешали ярлыки русских компаний.

*Предприниматель*. Да, в рассказе О. Генри «Русские соболя» манто из американских соболей стоило в десять раз меньше, чем манто из русских соболей. Как российские предприниматели достигли таких успехов? У нас же считалось, что российская промышленность была отсталой.

*Философ*. Она не была отсталой – в сравнении с остальными мировыми державами была только меньше по объемам производства. Что касается качества, то ориентация на его высший уровень была заложена в самом начале промышленного развития страны – в первой половине XVIII века. По закону перехода количественных изменений в качественные, качество продукции, это в первую очередь количество вложенного в производство продукта труда. В XVIII веке на российском медеплавильном заводе треть работников трудилась в заводской лаборатории. Потому что каждая плавка вначале проверялась в лабораторном объеме.

*Предприниматель*. Зачем?

*Философ*. Тогда не было возможности обеспечить стабильное качество руды. Поэтому для каждой партии руды в лаборатории определялись особенности плавки. Так же весь XIX век лучшим железом считалось российское – марки «черный соболь». И во всей российской промышленности в производимую продукцию всегда вкладывалось максимальное количество труда, что и обеспечивало ей самое высокое качество.

*Предприниматель*. Понятно.

*Философ*. Ключевой характеристикой качества производства является уровень добросовестности отношений в нем. Добросовестность русской экономической элиты всегда была самого высокого уровня. Нужно понимать, что описываемые историками ужасы работы в промышленности XVIII века относились только к казенным предприятиям – управляемым чиновниками. На частных предприятиях отношения были добросовестными. Потому что рабским трудом продукцию высшего качества производить невозможно.

*Предприниматель*. Получается, ориентация на высшее качество продукции было многовековой традицией.

*Философ*. Да. Она начала понемногу девальвироваться в последней трети XIX века в результате проникновения в Россию англосаксонских традиций экономической деятельности. Второй этап девальвации обеспечила сталинская республика – задала приоритет количественных показателей перед качественными. Ну а в результате трудов брежневской бюрократии традиция полностью ушла в историю.

*Предприниматель*. Можно только надеяться, что гены традиции не до конца испортились?

*Философ*. Традицию добросовестности сможет восстановить только качественное мировоззрение. Причем всех элит.

*Предприниматель*. И как это все объясняет ложность представлений экономистов, что суверенной экономике требуется пятисотмиллионный рынок покупателей?

*Философ*. То, что переход к ориентации управления экономикой на развитие ее качественных характеристик кардинально изменит характер международной торговли. Когда в начале ХХ века американцы всерьез занялись качеством производимой продукции, они в первую очередь изучили российский опыт. И в итоге сформулировали лозунг «Делай продукцию лучше всех в мире и твою продукцию будет покупать весь мир».

Так как развитие экономики будут продолжаться в ее качественных характеристиках, страны будут производить продукцию только высшего качества. Производство продукции высшего качества, это очень дорогое дело. Потому что это огромные затраты не только на производство продукции, но и на ее дальнейшее совершенствование. При этом ни одна страна не способна на высшем уровне качества производить всю нужную ей продукцию. Поэтому логично производить только ту продукцию, для которой у страны имеются возможности – достаточный объем ресурсов и благоприятные климатические, географические и прочие условия.

Это значит, что суверенной сможет быть любая по размеру национальная экономика. Для этого ей нужно производить продукцию только высшего качества. Это позволит ее успешно экспортировать. А на вырученные от экспорта деньги закупать всю остальную необходимую стране продукцию. И тоже высшего качества.

*Предприниматель*. Неолибералы говорили, что России нужно только продавать на внешнем рынке сырье. А все остальное нужное стране покупать на вырученные от такого экспорта деньги.

*Философ*. Поэтому и говорили, что для этого потребуется только 15-20 миллионов населения. Если же ориентироваться на экспорт продукции высшего качества, тогда в ее производстве потребуется задействовать большую часть трудоспособного населения. Как это имеет место в Японии.

*Предприниматель*. У вас совершенно нетрадиционная идеология экономического развития.

*Философ*. Но она полностью соответствует требованиям эволюции и ее конечной цели.

*Предприниматель*. На основе своей философии и идеологии свободы и справедливости вы разработали новую и полноценную с точки зрения научной методологии версию политэкономии. Мне в первую очередь интересно разобраться в ней. Какие представления образуют ее основу?

*Философ*. Первым является представление о предназначении коллективной человеческой деятельности, как обеспечивающей развитие коллективной формы человеческого разума. Это предназначение реализуется в процессе создания рукотворного мира, в котором экономическая деятельность обеспечивает наполнение его продуктами труда. Вторым является представление, что универсальной характеристикой продуктов труда является их стоимость. Как следствие, создание новой стоимости является сутью экономической деятельности. Первое представление сформулировали масоны, поняв смысл фразы Библии «на седьмой день Бог почил от трудов своих». Второе представление создано в рамках классической политэкономии. Я эти представления только развил и соединил в качестве двух составляющих экономической деятельности.

*Предприниматель*. Тогда давайте начнем с развития исходных представлений – цели и сущности экономической деятельности.

*Философ*. С конечной формулировкой цели экономической деятельности лучше разбираться, когда будем рассматривать финальный этап эволюции. Потому что цель экономической деятельности является первой производной от конечной цели эволюции. А объяснять производный феномен без понимания исходного феномена вряд ли разумно. Так что рассмотрим пока представление о сущности экономической деятельности – создания стоимости.

Моя версия политэкономии полностью рациональная и во всех особенностях соответствует природе мироздания. В мире имеются только процессы и их субъекты. Реальными сущими являются только постоянные субъекты – способные устойчиво существовать. Любой экономический процесс представляет собой преобразование энергии в материю или наоборот. Или одного вида материи или энергии в другой их вид. Соответственно, процесс является реальным субъектом только на протяжении своего течения. А вот постоянным субъектом рукотворного мира является только результат экономического процесса – товар. Он способен устойчиво существовать в качестве постоянного субъекта. Поэтому создание рукотворного мира, это процессы производства товаров. И в качестве элементов рукотворного мира товары обладают стоимостью.

*Предприниматель*. А производство услуг?

*Философ*. Услуги, это процессы, которые повышают эффективность процессов создания товаров и их соединения в виде рукотворного мира. Поэтому услуга существует только в процессе ее осуществления – сопровождения процесса производства товара. Реально услуги только ускоряют или замедляют течение процессов создания новой стоимости. И как процессы, услуги стоимостью не обладают.

Стоимостью обладает только энергия, которую расходует производитель услуг в своем воздействии на течение экономического процесса. Ведь энергия является постоянным субъектом мира. Поэтому производитель товара возмещает производителю услуг стоимость затраченной им энергии.

*Предприниматель*. Почему тогда стоимость одинаковых по продолжительности услуг может сильно отличаться? Хотя продолжительность воздействия, это главная характеристика энергии?

*Философ*. Разум преобразует физическую энергию в информационную – сигналы. А часть информационной энергии преобразует в информационную материю – образы. Преобразуют физическую энергию системы управления – инстинктивная, сознание и интеллект. И каждая преобразует какое-то количество энергии – инстинктивная минимальное, интеллект максимальное. Поэтому чем выше интеллектуалоемкость услуги, тем большее количество физической энергии преобразовывается. И тем выше стоимость услуги. Но рынок механизмом спроса и предложения стоимость услуги может существенно корректировать.

*Предприниматель*. По поводу реальности экономических феноменов. Процесс производства продукта, безусловно, конечный и даже небольшой по длительности. Поэтому он выглядит искусственной флуктуацией общественной среды. Но процесс экономического развития выглядит постоянным феноменом. И в нем участвуют все субъекты экономической среды. Развиваются ведь все имеющиеся в экономической среде виды деятельности – производства товаров, предоставления управленческих, логистических, финансовых и прочих услуг. Соответственно, в управлении развитием экономической сферы должны участвовать и представители сферы услуг. И для этого должны присутствовать в представительной власти.

*Философ*. Представительная власть, это коллективная форма разума. На нынешнем этапе своего развития она способна относительно эффективно управлять стационарными процессами – устойчивого существования. Тогда как процессы развития нестационарные – принципиально более сложные. И управлять ими способны только обладающие соответствующими способностями предприниматели.

Поэтому развитие, это пока индивидуальная деятельность. И каждое предприятие способен развивать только его руководитель. Поэтому развитие экономики, это суммарный эффект действий руководителей предприятий. И качество этого эффекта определяется доминирующем в среде руководителей мировоззрением и уровнем их компетентности. Итоговый провал экономического развития СССР, это результат деградации мировоззрения и катастрофического падения компетентности руководителей советских предприятий. Так что общее управление властью требуется не для развития, а для создания в общественной среде благоприятных для развития условий.

*Предприниматель*. По сути вы обосновываете главенство в экономической элите производителей товаров.

*Философ*. Предпринимателей, производящих на своих предприятиях товары. Потому что они создают рукотворный мир. А производители услуг только обслуживают их деятельность. Соответственно, производители товаров выполняют положенную экономической деятельности в эволюции функцию. Поэтому только они должны управлять экономической сферой. Как следствие, отношения между ними и производителями услуг должны соответствовать отношениям между предпринимателем и сотрудниками его предприятия.

Это соответствует и модели отношений между ними. Раз предприниматель создает спрос на услуги, он является активным субъектом отношений. А производители услуг являются пассивными субъектами – только реагируют на создаваемый предпринимателем спрос на их деятельность.

*Предприниматель*. Вариант формулы «покупатель всегда прав»?

*Философ*. Да, производитель товара должен получать те услуги, которые ему нужны и устраивают его по цене и качеству. Для этого производитель товаров должны доминировать в управлении экономической сферой – устанавливать в ней благоприятные в первую очередь для производства товаров порядки. Для этого в экономике производители продуктов должны действовать по модели элиты, а производители услуг по модели народа.

*Предприниматель*. По сути, ваша политэкономия обосновывает иерархию субъектов экономической деятельности и, как следствие, разные права на участие в управлении экономической сферой.

*Философ*. Да. Так как интеллектуальная среда является территорией достижения целей развития, ее полноценными субъектами являются только те, кто своей деятельностью обеспечивает выполнение нужной эволюции функции. В данном случае создания рукотворного мира путем организации производства товаров – создания и развития производящих товары предприятий.

Это значит, что право избираться в состав представительной власти должны иметь только производящие товары предприниматели. Результаты управления мировой экономики финансистами показывают, что производители услуг должны иметь в лучшем случае только право совещательного голоса. Лишь в таком варианте власть экономической сферы будет в первую очередь ориентирована на выполнение положенной эволюцией экономике функции – создания рукотворного мира. Этот процесс выполняет функцию мотора, причем не только экономического, но и всех остальных видов общественного развития.

*Предприниматель*. Наемные работники вообще не должны иметь в экономической сфере политических прав?

*Философ*. Они все индивидуальные предприниматели, предлагающие на рынке труда свои услуги в управлении бизнес-процессами и коллективной деятельностью.

*Предприниматель*. Менеджеры тоже не должны иметь в экономике политических прав? Но они управляют коллективной деятельностью. То есть, их деятельность аналогична деятельности предпринимателей.

*Философ*. Они только управляют коллективной деятельностью, а организуют ее предприниматели. Управлять коллективной деятельностью и организовывать коллективную деятельностью, это принципиально разные занятия. Разумеется, все наемные работники должны иметь возможность защищать свои права и интересы в коллективной деятельности. Модель профсоюзов эту задачу вполне эффективно решает. К слову, и производители услуг тоже могут защищать свои права и интересы в деятельности экономической сферы по модели профсоюзов. Они же тоже в конечном итоге наемные работники – коллективные.

*Предприниматель*. Получается, отношения между предпринимателем, как создателем коллективного предприятия, и нанимаемыми им индивидуальными предпринимателями являются отношениями между близкими по профессии субъектами общества. Что еще кроме интересов эволюции легализует их различный политический статус в экономической сфере?

*Философ*. Если финансовые, коммуникационные и властные услуги повышают эффективность производства товаров, то услуги наемных работников обеспечивают предпринимателю максимальную реализацию имеющегося у него созидательного потенциала за счет специализации деятельности. Ведь специализация повышает производительность.

К примеру, предприниматель собственным трудом может изготовить в день одну единицу какого-то товара. Но если он разобьет процесс его производства на несколько операций и привлечет к выполнению их несколько работников, он за один день сможет произвести во много раз больше единиц товара. Условно, если предприниматель привлечет четырех работников, он за день сможет произвести не пять единиц товара, а десять.

*Предприниматель*. То есть, предприниматель нанимает работников не для того, чтобы их эксплуатировать и, тем более, обворовывать, а только для повышения за счет специализации производительности своей деятельности?

*Философ*. Да, в первую очередь именно так добросовестный предприниматель решает задачу максимальной реализации своего созидательного потенциала. Такие отношения полноценные – в них предприниматель и наемный работник являются партнерами. Но статус партнера не дает наемным работникам политических прав в управлении экономической сферой.

*Предприниматель*. И все-таки. Финансовая и транспортная деятельность, это очень большие части деятельности экономической сферы. И осуществляющие эти виды деятельности финансисты и транспортники на мой взгляд должны иметь в экономической сфере политические права.

*Философ*. Финансисты и транспортники оказывают свои услуги во всех сферах. По вашей логике они должны участвовать в управлении всеми сферами. Хотя в следующей эпохе требуется кардинально повысить компетенцию властей за счет более узкой специализации. Или вы считаете, что присутствие во власти, к примеру, культурной сферы финансистов и представителей логистического бизнеса ускорит культурное развитие общества? И как они смогут участвовать в достижение общих для субъектов культурной сферы общих целей культурного развития ничего в них не понимая? Современное искусство наглядно демонстрирует результаты участия финансистов в культурной деятельности.

*Предприниматель*. Получается, финансисты и транспортники нигде не должны иметь политических прав?

*Философ*. Почему нигде? Финансовая и коммуникационная деятельности являются основными в инфраструктурной сфере социальной среды. Поэтому финансисты, страховщики, транспортники, связисты являются субъектами этой сферы. И должны избирать ее представительную власть. Но только предприниматели – создатели финансовых и коммуникационных компаний.

*Предприниматель*. А где политические права должны иметь менеджеры?

*Философ*. В коммунальной сфере. Плюс менеджеры должны иметь право избираться в исполнительную власть. В исполнительной власти требуется работать на постоянной основе. Поэтому в состав исполнительной власти должны иметь право избираться только менеджеры. Причем выборы в состав исполнительной власти разумно проводить представительной властью по модели конкурса, на который свои кандидатуры будут выставлять топ-менеджеры. И нужно будет раздельно отбирать комиссаров для целей благополучного существования и для целей успешного развития. Для разных видов целей требуется разная компетенция и опыт.

*Предприниматель*. Предприниматели создают компании в разных сферах. Например, в культурной сфере они создают продюсерские фирмы. Это не дает им право избираться в представительную власть культурной сферы?

*Философ*. Разумеется. В культурной сфере предприниматели предоставляют услуги деятелям культуры по управлению коммерческой составляющей их творческой деятельности. Соответственно, должны иметь в отношениях с деятелями культуры пассивный статус и не иметь в управлении культурной сферой политических прав.

*Предприниматель*. За редкими исключениями деятели культуры ничего не понимают ни в менеджменте, ни в коммерческой деятельности. как в такой ситуации обеспечить им защиту от недобросовестных продюсеров?

*Философ*. Такая ситуация во всех кроме экономической сферах деятельности. Поэтому везде должны иметься профильные мозговые центры, которые должна разрабатывать типовые модели деятельности, стандартные бизнес-процессы, регламенты и правовые документы. к слову, пора узаконить стандартные формы всех видов договоров и так покончить с возможностью внесения в них пунктов, обеспечивающих одной из сторон возможность недобросовестного выполнения своих обязательств.

*Предприниматель*. Согласен. Со свободой творчества в договорных документах пора заканчивать. Еще вопрос. У вас каждый гражданин обязательно будет иметь статус полноценного субъекта в какой-то сфере деятельности, соответственно, будет иметь возможность участвовать в управлении этой сферы?

*Философ*. Конечно. В общественном статусе политического аналога многоженства не должно быть. И в политике только одной сферы любой гражданин сумеет разбираться на уровне, достаточном для минимально компетентного участия в политических процессах. В итоге с избирательными шоу будет в существенной степени покончено.

*Предприниматель*. Пассивный статус Государственной Думы в системе государственного управления, это системный недостаток российской власти?

*Философ*. Не совсем. Это не принципиально для имеющейся организации властной деятельности. Потому что российская представительная власть не имеет функций, для выполнения которых необходим активный статус. А у исполнительной власти такие функции есть.

*Предприниматель*. Тем не менее, это искажение властных отношений?

*Философ*. Нет, это модель властных отношений в экстремальных условиях. То есть, авторитарная. Поэтому рассматривать этот вопрос нужно с точки зрения ситуации в обществе и окружающей его международной среде – благополучная она или экстремальная?

*Предприниматель*. Это вопрос адекватности правящего класса?

*Философ*. В России это больше вопрос культуры властной деятельности. Но ситуация глобального кризиса, безусловно, экстремальная для общества. Поэтому требует более высокого уровня авторитарности управления. Но вопрос адекватности уровня авторитарности имеющейся степени экстремальности условий, это вопрос понимания ситуации и культуры.

*Предприниматель*. Понимание есть, а с культурой проблемы?

*Философ*. Есть в большей мере интуитивное понимание. То есть, недостаточно компетентное.

*Предприниматель*. Это следствие низкого качества интеллектуального обеспечения?

*Философ*. Разумеется.

*Предприниматель*. Вернемся в экономическую сферу. В экономических отношениях права рядовых работников отличаются от прав менеджеров?

*Философ*. Да. Потому что предприниматели и менеджеры управляют общественными процессами – между участвующими в производственной деятельности людьми. Тогда как рядовые работники управляют процессами взаимодействия с предметами труда. Поэтому они имеют в системе общественных отношений экономической сферы статус неполноценного субъекта.

*Предприниматель*. Могут иметь право только бастовать?

*Философ*. Да. Им нужно объединяться в профсоюзы, которые должны иметь право контролировать экономические отношения в предприятиях. И участвовать в управлении экономической сферой путем оказания воздействия на власть. То есть, иметь статус активного субъекта отношений во взаимодействии с экономической властью. А демонстрации и забастовки должны быть механизмами коммуникаций с властью – только посылать ей сигналы о неблагополучной ситуации в предприятии или отрасли. А с предпринимателями должна разбираться власть. Хотя бы потому что она имеет необходимый для этого уровень компетентности.

*Предприниматель*. То есть, рядовые работники должны иметь право участвовать в управлении экономической сферой через профсоюзы?

*Философ*. Да. Но не в управлении ее развитием. Только в вопросах качества экономических отношений – их добросовестности и эффективности.

*Предприниматель*. Достаточно сложная система управления.

*Философ*. Адекватная уровню сложности современного общества.

*Предприниматель*. Как должно быть организовано участие предпринимателей-товаропроизводителей в политической деятельности на территории экономической сферы? Они должны объединяться в союзы и ассоциации?

*Философ*. Это корпоративные, а не политические формы объединений. Как я уже объяснял, в политической деятельности должны иметь право участвовать только партии. И конкурировать своими программами. Поэтому полноценные субъекты в любой сфере должны создавать политические партии. И уже они должны участвовать в выборах представительной власти – конкурировать своими программами.

*Предприниматель*. Тоже только красивыми миражами и соблазнительными обещаниями?

*Философ*. Нет. Программы должны быть принципиально другими документами. Руководство любой сферой заключается в управлении двумя видами имеющихся в ней процессов – обеспечивающих благополучное существование и обеспечивающих успешное развитие. В части первых процессов программа должна давать гарантии сохранения управлением достигнутых ключевых показателей благополучия. Это как бы минимальная часть программы. В части вторых процессов программа должна предлагать проекты развития экономической сферы – что именно, как и до каких показателей каждый проект изменит свой объект. Это как бы максимальная часть программы. И проекты должны быть детально разработаны – как в части содержания, так и в части планов своего осуществления.

*Предприниматель*. Это программа партии для деятельности в качестве представительной власти. А как должна быть организована представительная власть?

*Философ*. В первую очередь по принципу «победитель получает все». Только в этом варианте получившая власть партия будет одна отвечать за результаты властной деятельности. Выборы должны определять имеющую самую большую поддержку избирателей партию. Соответственно, если ни одна из участвующих в выборах партий не получит простого большинства голосов, должен проводиться еще один тур, в котором будут конкурировать партии, занявшие в первом туре первые два места.

*Предприниматель*. Это покончит с партийным раздвоением личности власти. И порочной практикой политических торгов и компромиссов. Это абсолютно разумный вариант властной деятельности.

*Философ*. Работа предпринимателей в представительной власти должна осуществляться без отрыва их от основной деятельности. Для этого нужно иметь многочисленную представительную власть. Это ведь позволяет уменьшить приходящийся на одного депутата объем работы. И он сможет выполнять ее максимально качественно.

*Предприниматель*. Депутаты перестанут защищать права своих избирателей?

*Философ*. Это модель благотворительной деятельности. Права граждан должна защищать правовая система – прокуратуры и судьи. Это их прямая функция в обществе. И они имеют необходимую для этого компетенцию и организационные ресурсы.

*Предприниматель*. Такая модель организации власти будет не только максимально эффективной, но и мало затратной.

*Философ*. Да. Но это модель одного варианта решения проблемы эффективности экономической власти. Она может иметь несколько другую форму. Главное, чтобы сферой руководила наиболее адекватная этой деятельности часть ее элиты. И организация управления соответствовала требованиям добросовестности отношений. На аналогичных принципах должна быть организована власть во всех сферах общества – интеллектуальных и социальных.

*Предприниматель*. Я согласен с вами, что современная экономическая наука – это комплект теорий эксплуатации порока алчности. А в вашей политэкономии что кроме энергетического потенциала характеризует предпринимателя?

*Философ*. Предприниматель, это его разум, а любой разум характеризует качество его этики. Оно определяется пройденным разумом в ее развитии расстоянием. Этот процесс можно представить в виде лестницы, у которой каждая ступенька, это очередной уровень развития. А подъем наблюдается изменением мотивации.

Эта лестница относится ко всем элитам. Разумеется, только к добросовестным их представителям. Тогда как недобросовестные представители являются животными в человеческом обличье – политическими, экономическими, научными, культурными и социальными. Поэтому к ним нельзя относиться как к членам общества. Они, конечно, субъекты общественной среды. Но не должны иметь права в управлении ее институтами.

*Предприниматель*. Почему их нельзя считать только недостаточно полноценными субъектами общества?

*Философ*. Потому что добросовестность является основой любых общественных отношений. И если человек действует недобросовестно, он является животным в человечьем обличье. Так что речь идет не о поражении людей-животных в политических правах, а полном отсутствии у них таких прав. Они имеют право жить и работать по месту своего рождения. И обязаны соблюдать установленные на этой территории людьми правила.

*Предприниматель*. Если политически пассивные люди могут участвовать в референдумах, то люди-животные этого права не имеют?

*Философ*. Разумеется. Это право членов общества.

*Предприниматель*. Вернемся к лестнице развития разума.

*Философ*. В части представителей экономической элиты эта лестница выглядит следующим образом. На первой ступени предпринимателем движет исключительно жадность – он стремится к получению максимальной прибыли. Это мотивация сознания – стремления запастись ресурсами на все случаи жизни.

На второй ступени стремление к прибыли отходит на второй план, а основным движущим мотивом становится честолюбие – предприниматель стремится во всем быть круче других и, как следствие, возглавлять все, что можно. На этом уровне предпринимателем тоже управляет сознание – задает ему мотивацию поведения альфа-самца.

Таким образом на первых двух ступенях лестницы деятельностью предпринимателя руководит сознание, а интеллект играет техническую роль. На следующих двух ступенях они меняются ролями – деятельностью предпринимателя руководит интеллект. А сознание руководит предпринимателем в процессах коллективной деятельности – отношениями с партнерами.

На третьей ступени главным мотивом деятельности предпринимателя становится стремление заниматься творчеством. Он получает удовольствие от создания и развития продуктов и предприятия. То есть, от реализации своего интеллектуального потенциала в созидательной деятельности – участия в создании рукотворного мира.

Наконец, на четвертой ступени главным мотивом предпринимателя становится стремление не просто изменять своей деятельностью окружающий мир, но обязательно делать его совершеннее – гуманнее, красивее, комфортнее и т.п. Поэтому удовольствие от созидательной деятельности уступает место удовлетворению предпринимателем от своего вклада в создание рукотворного мира и качества этого вклада. Как заметил Макс Вебер, это «дает ему (предпринимателю) иррациональное ощущение хорошо исполненного долга».

*Предприниматель*. У вас разная мотивация обеспечивает разное отношение к прибыли.

*Философ*. Да. Лестница отправляет в музей экономической науки представление Смита, что предприниматель занимается полезной обществу порочной деятельностью. Туда же отправляется представление Марксу что предприниматель просто вор. Лестница объясняет, что для сознания прибыль, это источник богатства, которое обеспечивает предпринимателю благополучие и общественный статус. Поэтому пока в составе разума предпринимателя доминирует сознание, он всегда ориентирован на максимизацию прибыли. Тогда как для интеллекта прибыль, это ресурс для деятельности. Поэтому предприниматели третьей и четвертой ступеней развития ориентируются на оптимальную прибыль – достаточную для обеспечения их деятельности ресурсами.

*Предприниматель*. Логично. Зачем тратить силы и время на зарабатывание большего количества денег, чем это необходимо для обеспечения своей деятельности ресурсам?

*Философ*. Выражение «время-деньги» констатирует их равноценность. Но для целей развития время является более ценным ресурсом. Поэтому предпринимателю, у которого в составе разума доминирует ориентированный на цели развития интеллект, попросту глупо обменивать всегда нужное ему время на реально не нужные ему деньги.

По сути на первых двух степенях личность добросовестного предпринимателя имеет детский возраст. Именно поэтому на этих ступенях предприниматели очень часто жестоки и эгоистичны как дети. Тогда как третья и четвертая ступени лестницы демонстрируют взрослый возраст личности предпринимателя.

*Предприниматель*. Управление экономическим развитием общества, это занятие не для детей.

*Философ*. Не только управлением развитием, но и управление текущей деятельностью экономической среды. Сознание, как социальная система управления, не способно полноценно управлять деятельностью в экономической сфере. Соответственно, предприниматели первых двух ступеней не могут быть ее полноценными субъектами.

По причине своей незрелости дети ограничены в правах – возрастной ценз отстраняет их от участия в выборах власти. Экономической сфере тоже требуется иметь механизм, который, будет ограничивать участие предпринимателей первых двух ступеней в управлении ею. Для этого разумно ввести экономический аналог политического избирательного взноса. Но существенно большего размера. В научной и культурной сферах подобные избирательные взносы тоже требуются – среди ученых и деятелей искусства детей намного больше в сравнении с любой другой профессией.

*Предприниматель*. А лестницы развития компетентности предпринимателя у вас нет?

*Философ*. Так как я много лет занимался бизнесом, такую лестницу я построил. На первой ступени ноу-хау предпринимателя исчерпывается словами «дешево покупать – дорого продавать». Если использовать аналогию с математикой, это уровень арифметики. В этой аналогии вторая ступень, это уровень алгебры, заключающийся в умении управлять процессом создания новой стоимости. Третий уровень можно сравнить с высшей математикой – это умение управлять нестационарными процессами. То есть, качественными изменениями бизнеса – развития и деградации. А четвертый уровень, это уже искусство – своей деятельностью делать мир совершеннее.

*Предприниматель*. Эта лестница мне понятна. Я даже определил, какую ступень я сегодня осваиваю. Это третья ступень – полноценное управление развитием бизнеса. Точнее, в управлении развитием бизнеса пытаюсь перейти с интуитивного понимания на полностью осмысленное.

*Философ*. В этом деле я смогу вам помочь – методы и технологии управления нестационарными процессами я разработал до вполне пригодного к практическому использованию состояния.

*Предприниматель*. Обязательно воспользуюсь вашим предложением.

*Философ*. Что еще вас интересует в теме качества экономической элиты?

*Предприниматель*. Какое сегодня она имеет качество?

*Философ*. В массе недобросовестна. Это естественный результат двухвековой кампании по ее этической дискредитации, отягощенной восприятием предпринимателями неолиберальной идеологии. Если в элите доминируют животные, они превращают общественную среду в комфортные для себя джунгли. Экономическая среда развитых стран наглядно демонстрирует именно такое качество. Так что не случайно слово «добросовестность» полностью исчезло из словаря властей.

Человек действует адекватно имеющимся условиям среды. И действует нерационально только в том случае, если ему внушено ложное понимание имеющихся условий. Недобросовестные элиты именно так обеспечивают комфортные для себя условия деятельности – внушают гражданам ложное понимание общественной среды, которое формирует у них нужную таким элитам мотивацию.

*Предприниматель*. И как решать эту задачу?

*Философ*. Как я уже объяснял, новым Просвещением. Это самый главный инструмент общественного развития. В части экономической элиты новое Просвещение первую очередь должно осуществляться продвижением в ее сознание качественной идеологии. Она даст новое понимание мира и экономической деятельности. Это самый эффективный способ решения задачи. Можно сослаться на пример неолиберализма. Он кардинально испортил экономическую элиту «просветительской» деятельностью Айн Рэнд. Она модернизировала идею Вебера о протестантизме как «духе капитализма» – довела до максимально понятного образа Бога-бизнеса в лице Атланта.

Так что для успешного очеловечивания экономической среды требуется экономическое просвещение. Оно позволит легитимировать в экономической среде условия, благоприятные для экономических людей и неблагоприятные для экономических животных. Как следствие, деятельность последних станет неконкурентоспособной. В результате начнет работать механизм экономического отбора – недобросовестные предприниматели будут быстро разоряться и покидать экономическую среду.

В итоге достаточно быстро в экономической элите будут доминировать взрослые экономические люди. А подъем предпринимателей по лестнице мотивации ускорится. Так экономическая среда станет обеспечивать идеальные условия для развития и вносить положенный ей вклад в развитие всего общества.

*Предприниматель*. Получается, правящий класс должен допускать в свой состав только взрослых экономических людей. И в управлении обществом опираться на не входящих в свой состав предпринимателей такого же качества. В результате такой правящий класс обеспечит наилучшие условия для экономического развития.

*Философ*. Заботой о создании «благоприятного инвестиционного климата» для всех, власть демонстрирует лишь свою убогость – сермяжность или порочность. Потому что создать условия, благоприятные одновременно для людей и животных, в принципе невозможно. Это как пытаться объединить парк с джунглями. Практика показывает, что в таком случае условия всегда оказываются благоприятными только для животных. И люди могут в них действовать, только существенно оскотинившись – освоив повадки животных. Это, кстати, еще один из результатов неолиберализации мировоззрения правящих классов.

*Предприниматель.* Но тогда получается, что в будущем у предпринимателей не будет свободы?

*Философ.*  Почему не будет? У них будет достаточно много свободы использовать свою энергию. Во-первых, выбирать подходящий для себя вид деятельности. Во-вторых, у них будет свобода создавать свой собственный бизнес. В-третьих, у них будет свобода управлять своим бизнесом. В-четвертых, у них будет свобода конкурировать на рынке с другими производителями.

У них не будет свободы для своеволия. В том числе и делать, что им вздумается. Это будет достаточно гибкая директивная экономика – с существенно более высоким в сравнении с советской экономикой уровнем свободы деятельности и с кардинально более низким в сравнении с западной экономикой уровнем своеволия.

Соединение частной собственности на средства производства с директивной ориентацией экономической деятельности на достижение общих целей сделает ее максимально ответственной и добросовестной. Как следствие, максимально эффективной. И прибыль предпринимателя будет его вознаграждением за вклад в достижение этих целей и ресурсом для развития своей деятельности. А не как сегодня – добычей в конкурентной борьбе.

*Предприниматель.* В будущем не будет свободного рынка?

*Философ.*  Конечно он будет. Он будет разумно организованной искусственной средой, институты и порядки которой будут созданы экономической властью для нужд эффективного управления процессами достижения целей экономической деятельности. И цель получения прибыли в их число будет входить в качестве санитарно-гигиенической.

*Предприниматель.* Значит рынок не будет осуществлять функцию отбора?

*Философ.*  Отбор будет осуществлять экономическая власть – осмысленно, целенаправленно и по установленным в экономической среде правилам. Как в спортивных соревнованиях судьи определяют победителей и проигравших. В итоге рынок будет только выявлять неэффективных производителей. А экономическая власть будет инициировать их банкротство или организовывать антикризисное управление.

*Предприниматель.* Все будет как в спорте?

*Философ*. Да. Как в свое время Великая депрессия, нынешний кризис, наглядно демонстрирует острую необходимость заканчивать с нынешней версией «свободного рынка». И сущность свободы нужно пересматривать, и модель экономики менять. Потому что для уровня сложности современного развитого общества архаичная модель экономики стала уже полностью неадекватной.

*Предприниматель.* Идея, что директивное регулирование более передовое в сравнении с рыночным выглядит гениальной ересью. Как и то, что эффективная экономика должна быть некоммерческой,

*Философ.*  Поймите, считать создателей СССР примитивными злодеями глупо. Потому что сверхдержаву по силам создать только личностям самого большого «калибра». Достижения СССР и вклад советского общества в развитие человечества этот «калибр» подтверждают. И не обязательно власть должна иметь самый большой «калибр» – для великих результатов вполне хватит ума пользоваться услугами великих личностей. Как Людовику XIII хватило ума поручить фактическое управление Францией герцогу Ришелье.

Для руководителей СССР попытка обогнать свое время была вполне естественной. Неважно, сами они до нее додумались или их ею сумело соблазнить интеллектуальное окружение. И эта попытка ими довольно долго осуществлялась вполне успешно – до прихода к власти команды Брежнева. Разумеется, успешно для имевшихся у них способностей и качества использовавшегося интеллектуального обеспечения.

Поэтому нужно не объявлять директивную экономику порочной, а заниматься ее развитием. В искусственном эволюционном процессе именно она легитимный субъект развития. Тогда как рыночная экономика, наоборот, анахронизм – пережиток прошлого.

*Предприниматель.* Получается, пытаясь развивать рыночное регулирование, власть и экономическая наука занимаются бессмысленным делом. Вроде как пытаются модернизировать телегу – сохранить ее в качестве основного транспорта. Тогда как нужно создавать принципиально новое транспортное средство и систему управления им – адекватные современному уровню экономического развития.

*Философ.*  Именно. При том, что все экономические предприятия управляются исключительно директивно. И вовсе не потому что это рекомендовала наука – бизнес во все времена использовал директивную систему управления. Экономисты просто ничего не понимают в эволюции и потому пытаются решать принципиально не решаемую задачу – приспособить к условиям современности модели управления прошлого.

*Предприниматель.* Иерархия по уровню развития личности предпринимателя единственная в экономической сфере деятельности?

*Философ*. Все имеет двоичную структуру. Иерархические системы тоже всегда существуют парами. Иерархия по уровню развития личности, это иерархия компетентности экономической элиты. Второй в этой паре является иерархия по статусу. Как я уже объяснял, в ней предприниматель является активным участником процесса производства товаров, а менеджер пассивным. Точно также потребители являются активными субъектами торговых отношений, потому что они создают спрос на товары и услуги.

*Предприниматель.* На выборах избиратель тоже выступают в качестве активных субъектов?

*Философ*. Да. Потому что они создают спрос на услуги власти. Поэтому манипулирование правящим классом общественным мнением, это недобросовестное искажение спроса в пользу своих кандидатов. Соответственно, такая практика меняет статусы правящего класса и электорат на противоположные – первый становится активным, а второй пассивным субъектами политических отношений.

С точки зрения миропорядка это полностью незаконно. Поэтому манипулирование и черные технологии, это криминальные инструменты воздействия на избирателей. Соответственно, их использование демонстрирует системную недобросовестность правящего класса.

*Предприниматель.* Нельзя быть немножко беременной?

*Философ*. Именно.

*Предприниматель*. В чем именно заключается различие в статусах предпринимателей и менеджеров в управлении экономической сферой?

*Философ*. Я частично объяснял это в одной из прошлых бесед. Но здесь требуется дать полное объяснение. В первую очередь это касается разработанной мной важной для этой темы теории нестационарных процессов. В стационарных процессах несущественно изменяются количественные характеристики течения. Тогда как в нестационарных процессах количественные характеристики изменяются настолько сильно, что начинает действовать закон перехода количественных изменений в качественные.

Соответственно, в управлении стационарными процессами требуется управлять изменением только количественных характеристик – удерживать их в заданном диапазоне. А в управлении нестационарными процессами требуется управлять обоими вилами характеристик – количественными и качественными. И обеспечивать нужное изменение качественных характеристик.

В классической политэкономии имеется только теория стационарных процессов. Пусть и не в неполноценном виде. Именно поэтому все ее рецепты обеспечивают достижение только одной цели – сохранение стационарного режима течения любого процесса. И единственным способом – максимальным снижением дисбалансов. В результате развитие является побочным и при этом еще и случайным эффектом – следствием потери контроля над управлением процессом.

*Предприниматель*. Что теория нестационарных процессов дает управлению бизнесом?

*Философ*. В первую очередь обеспечивает полноценное понимание способностей участников управления экономической деятельностью. Как следствие, позволяет распределять участников управления бизнес-процессами по их способностям к управлению стационарными и нестационарными процессами. Плюс позволяет разрабатывать новые технологии управления, которые поднимут менеджмент на следующий уровень эффективности.

*Предприниматель*. Давайте по порядку.

*Философ*. Управление экономическим процессами осуществляется совместной деятельностью предпринимателей и менеджеров. И у каждого в совместном управлении имеются положенные им функции. Предприниматели специализируются на управлении нестационарными процессами – развитием бизнеса. Менеджеры специализируются на управлении стационарными процессами – стабильного функционирования предприятия.

*Предприниматель*. Причем экономисты на эту тему ничего не говорят.

*Философ*. Не совсем так. Например, гуру менеджмента Питер Друкер, писал, что «предприниматели рассматривают перемены как норму и как признак процветания. Поэтому именно предприниматель находится в постоянном поиске источников перемен, реагирует на них и рассматривает их как новые возможности». Нобелевский лауреат Василий Леонтьев говорил, что «предприниматели, это «дрожжи», без которых «тесто» экономики не может подняться». Так что какое-то понимание разницы между предпринимателем и менеджером в экономической науке имеется. Но только самое общее и образное.

*Предприниматель*. Как я уже убедился, у вас всегда есть полноценное понимание.

*Философ*. Правильнее сказать, что я озвучиваю только то понимание, которое считаю достаточно полноценно разработанным. В части обсуждаемого вопроса, в имеющемся у меня понимании предприниматель, это, во-первых, специалист по созданию предприятия, деятельность которого создает новую стоимость или оказывает услуги по ее созданию и продаже потребителям. То есть, предприниматель, это творец, который своей деятельностью изменяет мир – как создаваемым предприятием, так и производимыми на нем продуктами. Тогда как менеджер – специалист по управлению деятельностью предприятия.

Поэтому если для полноценного предпринимателя работа, это способ изменить мир, то для наемного менеджера – это способ заработать деньги. При этом предприниматель стремится к совершенству своих творений, тогда как наемный менеджер к максимизации своего заработка.

Как следствие, нестационарные процессы комфортны только предпринимателю – новатору. А менеджеру, как специалисту по управлению стабильной работой предприятия, внедрение, изменение и вообще любые инновации, по сути противны его природе. И если менеджер ими и занимается, то только по принуждению или с целью повышения комфортности своей деятельности. И как правило, в ущерб эффективности работы предприятия.

При этом ничего нового не создает – только копирует как умеет известный ему чужой предпринимательский опыт. А по своей инициативе наемный менеджер занимается изменениями только для того, чтобы повысить комфортность собственного существования, но никак не эффективность бизнеса. К слову, именно поэтому менеджеру нельзя предоставлять свободу действий – в результате лучше станет только ему самому.

Во-вторых, предприниматель и менеджер владеют вроде бы одинаковыми профессиональными знаниями и навыками. Как художник и ремесленник. Только предпринимателю, как художнику, требуется еще и талант творить, а наемному менеджеру, как ремесленнику – только умение рулить. Поэтому не обладающий предпринимательским талантом менеджер в принципе не способен создать качественный бизнес или развить уже существующий. Хотя прекрасно может управлять стабильно работающим бизнесом.

В-третьих, у предпринимателя и менеджера принципиально разные горизонты планирования. Предприниматель стремится создать бизнес как художник свое произведение – навсегда. Менеджер всегда ориентируется на отчетный период – месяц, квартал, максимум, год. Поэтому ставить и решать долгосрочные задачи может только предприниматель. А качественный бизнес с какого-то момента своего развития без долгосрочного планирования не может существовать.

В-четвертых, предприниматель рискует своими деньгами, тогда как менеджер – чужими. А потому предприниматель принципиально более ответственен менеджера. Но при этом нужно понимать, что в большинстве случаев успешный предприниматель, это менеджер, развивший свой интеллект до высокого уровня. То есть, сумевший стать интеллектуалом – творцом.

*Предприниматель*. Получается, менеджер, это бизнесмен второго сорта?

*Философ*. Это не разные сорта, а разные уровни компетенций. Деятельность предприятия состоит из сменяющих друг друга фаз – изменения и стабильного функционирования. Предприниматель эффективнее менеджера управляет предприятием период изменений – предприятия или условий среды. А менеджер эффективнее управляет в фазе устойчивой работы. Поэтому, проведя изменения, предприниматель должен передавать «руль» менеджерам. А сам заняться подготовкой новых изменений.

*Предприниматель*. То есть, мне требуется разбираться в способностях менеджеров – в проектах развития использовать имеющих необходимые для управления нестационарными процессами способности менеджеров. А в управлении стационарными процессами использовать способных управлять только такими процессами менеджеров. Для этого потребуются дополнительные технологии кадровой работы. У вас они уже есть?

*Философ*. Да. В эскизном, но вполне пригодном для практического использования виде эти технологии мной и моими партнерами уже разработаны.

*Предприниматель*. Давайте перейдем к этике экономических отношений.

*Философ*. Как я уже не раз говорил, предназначение экономической деятельности состоит в наполнении продуктами труда создаваемой человечеством рукотворной части мироздания. Поэтому своей деятельностью предприниматель выполняет положенное ему в эволюции назначение. Успешно или нет он его выполняет зависит в первую очередь от качества его мировоззрения, во-вторых, от его способностей. Поэтому развивая свое мировоззрения и совершенствуя свои способности, предприниматель повышает эффективность выполнения своего эволюционного предназначения.

*Предприниматель*. При условии, что он понимает свой статус в мире, как младшего партнера Творца.

*Философ*. Сегодня он может понимать это только интуитивно. Пока масонство не превратилось в аристократический клуб многие предприниматели вполне ясно понимали свой статус. Но мы отвлеклись от этики. Отношения в экономической деятельности основываются на трех ценностях – свободы и двух видах справедливости. Ценность свободы является основой отношений в процессах, которые обеспечивают развитие – продукта труда, предприятия и личности предпринимателя.

В этих процессах предприниматель должен иметь свободу в деле формулирования цели и выбора способа ее достижения. Эта свобода обременяется, во-первых, требованием, чтобы своими результатами деятельность предпринимателя повышала совершенство рукотворного мира. Во-вторых, чтобы своей деятельностью он не препятствовал другим людям выполнять положенное им предназначение.

*Предприниматель*. Свобода нужна только для выполнения своего эволюционного предназначения?

*Философ*. Потому что мироздание абсолютно тоталитарно. И эволюция предоставляет человеку свободу только для выполнения нужной ей функции в эволюционном процессе.

*Предприниматель*. Только создавать рукотворный мир?

*Философ*. Нет. Созидательная деятельность, это главный способ развития активного разума. Поэтому стройплощадка рукотворного мира, это учебные мастерские, а продукты созидательной деятельности, это только ученические работы развивающихся разумов.

*Предприниматель*. Эволюции только для этого требуется создаваемый человечеством рукотворный мир?

*Философ*. Да. Потому что земная жизнь разума, это школа, в которой он развивает себя. Политическая и экономическая элиты развивают способности созидательной деятельности, научная и культурная элиты развивают способности постигать мир, социальные элиты развивают свои способности управлять процессами устойчивого существования.

*Предприниматель*. Зачем?

*Философ*. Чтобы на следующем этапе эволюции управлять ее течением к конечной цели.

*Предприниматель*. То есть, бессмертие имеет практическое назначение?

*Философ*. Конечно. Иначе зачем эволюции обеспечивать человеку возможность до конца жизни развивать свой разум? Глупо думать, что эволюция, получив конечный результат, затем его уничтожает.

Логично предполагать, что результат как-то будет использоваться эволюцией. А так как человек в первую очередь занимается развитием своих управленческих способностей, это значит, что после смерти тела его разуму предстоит чем-то управлять. И так как в большей мере человек развивал свои способности управлять собственным развитием, это значит, что и после смерти он должен управлять развитием. И вероятнее всего управлять течением эволюции в земном русле.

*Предприниматель*. Но не все люди успешно осваивают управление собственным развитием. Чем они смогут заниматься?

*Философ*. Помогать тем, кто освоит управление развитием и будет управлять течением эволюции.

*Предприниматель*. Для выполнения какой функции развивают свой разум пассивные люди?

*Философ*. Я объясню это в следующей беседе. А пока вернемся к этике. Так как экономическая деятельность в подавляющей мере коллективная, она должна основываться на ценности справедливости. Я уже объяснял, что имеется три вида справедливости и в разных средах должны использоваться разные виды справедливости. В экономике имеется коллективная деятельность двух видов – совместная и кооперационная. Так как они имеют свою специфику, которая связана с разными способами достижения общих для участников целей развития, им не подходит обеспечивающая достижение общих целей благополучного существования социальная версия справедливости.

В первую очередь потому что в достижении целей развития люди располагают разным по мощности интеллектуальным потенциалом. И разному по мощности потенциалу для своей реализации требуется разное количество физических ресурсов. Поэтому если между партнерами ресурсы делить поровну, одним их не хватит для полной реализации своего потенциала. Тогда как другие получат больше ресурсов, чем они способны использовать с пользой.

Эту проблему решает рынок – возмещая каждому затраты труда пропорционально достигнутому результату. Поэтому для совместной деятельности подходит версия сформулированной Аристотелем для политической деятельности пропорциональной справедливости. По ней права в совместной деятельности и доля результатов каждого участника определяются пропорционально его вкладу в обеспечение деятельности ресурсами.

*Предприниматель*. Я правильно понимаю, что Аристотель сформулировал понятие пропорциональной справедливости для решения политических вопросов – принятия решения большинством голосов. А вы развили версию для экономической деятельности – не только решения вопросов, но и распределения результатов деятельности.

*Философ*. Нет. Предприниматели сами и давно приспособили пропорциональную справедливость к экономической деятельности. И я не уверен, что первым это понимание изложил. Ведь неолибералы изгнали ценность ценности справедливости из экономики. А до этой чистки кто-то из экономистов вполне мог описать пропорциональную справедливость, как основу этики совместной деятельности.

*Предприниматель*. Понятие пропорциональной справедливости используется в налогообложении для обоснования прогрессивной шкалы налогов. Но это социальная, а не экономическая деятельность.

*Философ*. Все правильно. В социальной деятельности легитимна только справедливость равенства. Именно на ней основана плоская шкала подоходного налога. Потому справедливо, что на достижение общих для всех социальных целей все граждане вносят одинаковую часть своего дохода. По сути каждый отрабатывает на нужды этих целей одинаковое число дней.

Это абсолютно объективная в силу понятности всем оценка взноса. А политики используют понятие пропорциональной справедливости в качестве идейного обоснования прогрессивной шкалы подоходного налога. Но они вовсе не озабочены интересами простых людей. Реально пропорциональной справедливостью они обосновывают возможность отбирать у каждого гражданина максимальное количество денег для властной деятельности.

*Предприниматель*. Согласен. Чем от пропорциональной справедливости отличается относительная справедливость? Ее то уж точно вы придумали.

*Философ*. Нет я тоже только создал понимание ее сути. А существует она с момента появления кооперационной деятельности. Последняя отличается от совместной деятельности способами вложения ресурсов и получения результата. В совместной деятельности участники вначале вносят вклады ресурсов в ее осуществление и делят пропорционально вкладам конечный результат.

В кооперационной деятельности в каждом звене кооперационной цепочки имеется один участник, который вкладывает свои ресурсы и осуществляет создание промежуточного результата. И продав его участнику следующего звена сразу получает свою часть конечного результата – долю прибыли от его продажи потребителю.

Смысл относительности справедливости кооперационной деятельности заключается в том, что величину результата каждого участника цепочки определяет внешний и общий для всех субъект – рынок. Он не является непосредственным участником кооперационной деятельности – выступает относительным для всех участником, выполняющим для всех функцию распределения между ними прибыли от продажи продукта как конечного результата кооперационной деятельности.

*Предприниматель*. То есть, смысл относительной справедливости кооперационной деятельности в том, что конечный результат между участниками делят не они сами, а независимый оценщик вклада каждого участника. И это единственный максимально объективный способ дележа – участником, имеющим отношение к кооперационной деятельности в части дележа ее результата, но не являющимся ее прямым участником.

*Философ*. Да. Это относительно справедливый дележ конечного результата. Разумеется, при условии, что рынок организован как положено и выполняет свои функции добросовестно. То есть, на нем нет монополистов и отсутствуют механизмы манипулирования ценообразованием. Потому что это обеспечивает несправедливость отношений обмена.

*Предприниматель*. Получается, что когда неолибералы утверждают, что в экономике не было, нет и не может быть справедливости, он легитимируют недобросовестную деятельность?

*Философ*. Безусловно. В экономике не просто есть справедливость, а целых два ее вида.

*Предприниматель*. Что в вашей политэкономии изменило понимание сущности труда?

*Философ*. Представления Философии эволюции. Я уже объяснял, что в соответствие с ними у человека имеется три системы управления деятельностью. Инстинктивная система управляет действиями тела человека. Сознание управляет действиями в производственных процессах и отношениях в коллективной деятельности. Интеллект управляет творческой деятельностью – созданием образов продуктов и предприятий для их производства.

Каждая система управления руководит созданием свой части добавленной стоимости. Тело человека или машина создают физическую составляющую. Сознание создает управленческую составляющую. Интеллект создает интеллектуальную часть добавленной стоимости. Трудовой рынок формирует цену труда рабочих, менеджеров, дизайнеров.

А цена труда предпринимателя определяется вычитанием из цены продукта цены труда остальных его участников. Потому что товарный рынок устанавливает цену продукта, произведенного на созданном предпринимателем производстве – оценивает результаты деятельности предпринимателя.

*Предприниматель*. Понятно.

*Философ*. По сути предприниматель получает в виде прибыли часть стоимости каждого проданного продукта точно так же как писатель получает авторское вознаграждение в виде части цены каждой проданной книги. Поэтому или писатели и все получатели роялти тоже эксплуататоры, или они получают соответствующую относительной справедливости оплату своего труда, цену которого определяет товарный рынок.

Это значит, что добросовестно управляемые властью трудовой и товарный рынки обеспечивают получение каждым участником кооперационных отношений соответствующую относительной справедливости оплату своего труда – установленную рынками, как независимыми оценщиками. Поэтому в добросовестно организованной и функционирующей экономике никто никого не эксплуатирует и, тем более не обкрадывает. Все участвуют в коллективной деятельности в соответствие со своей специальностью и способностями. Это значит, что единственный способ обеспечить справедливость кооперационных отношений – создать эффективно и добросовестно функционирующие рынки.

*Предприниматель*. Поэтому людям нужно свои претензии относительно цены своих услуг адресовать не предпринимателям, а власти, которая организовала рынок труда и управляет его функционированием. Соответственно, наемные работники должны принуждать власть добросовестно управлять рынком труда, чтобы на нем формировалась объективная цена всех видов труда.

*Философ*. Да, профсоюзы, если они считают, что оплата труда необъективна, должны организовывать не забастовки, а демонстрации. И так принуждать власть обеспечивать высокое качество функционирования трудового рынка.

*Предприниматель*. Основной повод для забастовок – отсутствие роста оплаты труда. Как власть может решать эту проблему?

*Философ*. Цена труда в первую очередь определяется уровнем квалификации. Поэтому наемные работники должны добиваться, чтобы власть создавала в экономике условия, обеспечивающие постоянный рост спроса на высококвалифицированный труд. Тогда как спрос на низкоквалифицированный труд постоянно бы снижался.

Спрос на высококвалифицированный труд растет в результате повышения производительности труда – более производительный труд требует более высокой компетенции. Поэтому нужно требовать от власти создания в экономике условий, стимулирующих инвестиции бизнеса в повышение производительности труда.

*Предприниматель*. Правильно ли я понимаю, что вся новая стоимость создается в экономической сфере в процессе создания рукотворного мира?

*Философ*. Да. Через рынки товаров и услуг созданная в экономике новая стоимость распределяется между гражданами. Это первый уровень распределения новой стоимости. Второй уровень – распределение гражданами полученной ими новой стоимости между своими личными потребностями целями существования и развития и общими с другими гражданами целями.

*Предприниматель*. Мне нравится, что на обоих уровнях субъектами процесса распределения новой стоимости являются граждане. А власть только организует эффективное течение процессов распределения.

*Философ*. Власть этим делом занимается в качестве подрядчика. Потому что справедливое распределение новой стоимости это тоже общая для всех граждан цель. Причем самая главная для социальной и интеллектуальной сред.

*Предприниматель*. Какой вектор развития экономической деятельности задает ваша политэкономия?

*Философ*. Она не задает вектор, а определяет ориентацию вектора экономического развития, соответствующую направленности вектора эволюции. В первую очередь в развитии структуры добавленной стоимости. Во все эпохи в ней имелись все составляющие, но они были представлены в разной пропорции. Так в античную эпоху человек умел управлять простыми технологиями и заниматься примитивным творчеством. Поэтому в составе добавленной стоимости доминировала физическая составляющая – цена продукта в большей мере определялась затратами физической энергии на его изготовление и транспортировку.

В феодальную эпоху в добавленной стоимости доминировала уже другая составляющая –простая управленческая в виде вклада управлением относительно сложными технологическими процессами и простыми отношениями в коллективной деятельности. По сути это была цена «секретов мастера».

В индустриальную эпоху «эстафетная палочка» доминирования перешла к сложной управленческой составляющей добавленной стоимости. То есть, вкладу в виде управления сложными технологическими процессами и сложными отношениями в коллективной деятельности в крупных предприятиях. Промышленное производство, это самый высокий уровень сложности производственных процессов и отношений между их участниками.

В постиндустриальную эпоху в составе добавленной стоимости доминирование должно полностью перейти к интеллектуальной составляющей. Соответственно, цену продукта в максимальной степени будет определять вклад в его создание интеллектуального труда. Этот вклад будет характеризоваться введенным мной в научный оборот показателем интеллектуалоемкости, как величины доли интеллектуальной части в составе добавленной стоимости.

*Предприниматель*. Сегмент интеллектуального труда в структуре производства будет непрерывно расширяться?

*Философ*. И цена других видов творческой деятельности будет приближаться к цене предпринимательского труда. Этот процесс уже начался во второй половине ХХ века: доходы успешных артистов, писателей, дизайнеров стали сопоставимы с доходами представителей даже крупного бизнеса. В наступающей эпохе вслед за доходами звезд существенно вырастут доходы интеллектуалов среднего уровня талантливости.

В свою очередь, доля физического и простого умственного труда будет неуклонно уменьшаться. В итоге подавляющее большинство участников экономической деятельности будет заниматься сложным умственным и творческим трудом. В первую очередь это приведет к ускоренному развитию системы образования и дальнейшему развитию поставщиков необходимого для создания интеллектуальной составляющей добавленной стоимости «сырья» – науки и культуры. В сумме это переведет разум общества на самый высокий уровень интеллектуального развития. Оценивая современные темпы прогресса, можно предполагать, что какие-то страны смогут достичь близкого к этому результата в перспективе – 30-50 лет.

*Предприниматель*. Что еще, кроме ликвидации антагонизма между предпринимателями и наемными работниками, дает ваше представление о структуре добавленной стоимости?

*Философ*. Например, дает понимание сути сложившейся на протяжении последних десятилетий системы международного разделения труда. Так, все экономисты только и говорят о том, как Китай возглавит мировую экономику после того, как по объему ВВП обгонит Америку. При этом в «расчетах» экономистов не хватает одной важной детали.

Дело в том, что имеющиеся в составе китайской продукции сложная управленческая и интеллектуальная составляющие добавленной стоимости создаются в развитых странах. А в самом Китае создаются только физическая и простая управленческая составляющие. Что наглядно иллюстрирует такой факт: доля китайских производителей в конечной цене высокотехнологичной продукции составляет 25-30%. То есть, это цена сырья, энергии и простых видов труда.

Поэтому, если представить мировую экономику в виде завода, то развитые страны выступают в качестве заводоуправления и инженерно-технических служб. Тогда как Китай, Корея, Тайвань и прочие «тигры» Юго-Восточной Азии представляют собой заводские цеха. Соответственно, в существенной части мировой экономики сложилась новая система разделения труда, в которой «тигры» являются лишь «пролетариатом».

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что объем ВВП перестал определять место стран в иерархии мировой экономики?

*Философ*. Да. В 80-х годах в мире из десяти самых крупных по активам банков девять были японскими. И что с того? На финансовом рынке как царили, так и продолжают царить американские и европейские банки. А потому, как бы ни росли экономики «тигров» в масштабах, царствовать в мировой экономике в обозримой перспективе им не светит. Их экономики будут просто «толще» экономик развитых стран, но не «умнее».

*Предприниматель*. Но в Китае существуют и собственные производства высокотехнологичной продукции.

*Философ*. Было бы странным, если бы в полуторамиллиардной нации вообще не оказалось высокоталантливых интеллектуалов. Но по «правилу доминирования» качество китайской экономики определяют не свои собственные высокотехнологичные предприятия, которые в общем объеме ВВП занимают сотые, если не тысячные доли процента, а предприятия, создающие остальную часть ВВП. Но в составе их продукции своей собственной сложной умственной и интеллектуальной добавленной стоимости нет. Она вся чужая. Поэтому 70-75% цены высокотехнологичной китайской продукции идет тем, кто ее разработал и организовал производство – западным компаниям.

Приведу пример аналогичной ситуации из другой сферы. Ломоносов был гениальным русским ученым, по таланту и достижениям он был равен самым великим научным светилам своего времени. Но это вовсе не значит, что в России в XVIII веке имелась российская наука. Ломоносов был исключением из правил – Российская Академия наук состояла из приглашенных европейских ученых. И потребовалось еще сто лет, чтобы у нас появилась полноценная наука.

Те же корейцы только производят автомобили. А их создали и постоянно модернизируют западные инженеры. Или инженеры в продавших корейцам лицензии автомобильных компаниях, или в западных инженерных центрах. Как и постоянно модернизируют производство корейских фирм тоже западные компании. И когда корейцы в добавленной стоимости заместят западный интеллект своим собственным, неизвестно. Если вообще когда-нибудь им это удастся сделать.

*Предприниматель*. На чем основан ваш пессимизм?

*Философ*. На различии в мировоззрении. Философия материализма, точнее, ее представление о развитии как способе существования мироздания, предоставило европейцам безбрежное поле развивающей их интеллект деятельности. Это обеспечило полноценное развитие всех специализированных систем управления в составе интеллекта – политической, экономической, культурной и научной. И все интеллектуальные достижения европейской цивилизации, это результат эффекта резонанса процессов развития всех четырех систем. Именно этот резонанс создал великих европейских политиков, предпринимателей, инженеров, ученых и деятелей культуры, которые и обеспечили все интеллектуальные достижения.

Философия даосизма, как основа мировоззрения восточных наций, кастрирует интеллект. Потому что задает ему простую цель – обеспечить человеку успешное прохождение жизненного пути. Успешную в смысле комфортной жизни и высокого статуса в общественной среде. И по мере того, как философия даосизма получала все более широкое распространение, интеллектуальный потенциал восточных наций неуклонно снижался. Поэтому сегодня у восточных наций имеются интеллектуальные достижения только очень далекого прошлого. Как в части выдающихся продуктов, так и в части великих интеллектуалов.

*Предприниматель*. Получается, даосизм завел восточные нации в интеллектуальный тупик.

*Философ*. Это результат совместного влияния даосизма и конфуцианства, как производное от даосизма мировоззренческое учение. Они успешно решили задачу перехода восточных наций на феодальный этап развития. Конфуцианство закрепило результаты кастрации интеллекта тем, что объявило управление социальной средой главным видом деятельности, а чиновничество главной профессией. В результате имеющие высокие интеллектуальные способности люди направлялись на поле социальной деятельности и в качестве управляющих в первую очередь социальными процессами.

К слову, ислам, объявив торговую деятельность самой главной, кардинально снизил привлекательность созидательной деятельности. В результате она не рассматривается в качестве престижной. Поэтому в исламские страны не демонстрируют заметных успехов в развитии производительной экономик. В результате их экономическое развитие нельзя считать полноценным.

*Предприниматель*. Вернемся к восточным нациям.

*Философ*. Дальнейший философский поиск для них не был успешным. Вместо создания принципиально новой философии мыслители удовлетворились привлечением буддизма, как второй философской опоры для общественного сознания. Но так как философия буддизма тоже никак не стимулирует развитие интеллекта, получилась система двух интеллектуально пассивных опор.

В европейской цивилизации материализм не только ориентировал человека и общество на развитие интеллекта. Имело значение и то, что в обществе присутствовали принципиально разные по состоянию интеллектуальной составляющей философии – пассивная идеалистическая и активная материалистическая. В результате имелся постоянный философский дисбаланс, который обеспечивал процесс развития интеллектуального потенциала общества информационной энергией. Тогда как у восточных наций даосизм и буддизм существенного философского дисбаланса не создавали, как следствие, не обеспечивали энергией процесс развития интеллектуального потенциала общества.

*Предприниматель*. Ситуация изменилась с приходом европейцев в Китай и Японию?

*Философ*. Да. Но только в последней трети XIX века материализм начал оказывать конкурирующее с даосизмом и буддизмом идейное влияние. Сначала на японское общество. И за полтора века только в Японии заметны результаты этого влияния на интеллектуальный потенциал нации – у нее уже имеются серьезные интеллектуальные достижения. Хотя их пока немного, и они еще недотягивают до высшего европейского уровня, который был достигнут к середине XIX века.

В Китае и Корее ситуация с интеллектуальным потенциалом начала сдвигаться с мертвой точки только в середине ХХ века. И пока никаких серьезных интеллектуальных достижений у них нет. Это естественно. Хотя по уровню развития интеллектуальных способностей японцы, китайцы и корейцы ничем от европейцев не отличаются, у них принципиально разная идейная ориентация деятельности интеллекта.

*Предприниматель*. Пример Японии демонстрирует, идейная ориентация интеллекта изменяется очень медленно?

*Философ*. Да, потому что такую ориентацию человеку задают родители и общество на этапе формирования системных элементов интеллекта. В японском, китайском и корейском обществе это задаваемая даосизмом и буддизмом ориентация. А материализм к этому делу подключается уже после того, как идейная ориентация интеллекта не только сформировалась, но и надежно закрепилась. В результате корректировка материализмом идейной ориентации осуществляется в качестве исключения из правил. Поэтому ориентированная в первую очередь на участие в развитии часть интеллектуального потенциала нации формируется чрезвычайно медленно.

Если этот процесс будут идти прежним темпом, качество интеллектуального потенциала японской нации достигнет имевшегося в конце XIX века европейского уровня в лучшем случае через 40-50 лет. Что касается качества интеллектуальных потенциалов корейской нации, то ей для достижения европейского уровня потребуется не меньше века. В Китае ситуация вообще тупиковая – власти Китая уже сорок лет ориентируют общественное сознание на конфуцианское мировоззрение.

*Предприниматель*. Но в Китае коммунизм является официальной идеологией. Соответственно, руководство страны должно иметь марксистское мировоззрение.

*Философ*. Марксистом был Мао Цзэдун. Мировоззренческой основой заданного Реформы Дэн Сяопина в первую очередь сменили мировоззренческую основу власти на конфуцианскую. И сегодня система управления общества уже практически полностью конфуцианская. Разумеется, в технических аспектах адаптированная к современным условиям.

Лидерами человечества в следующей эпохе будут самые успешные в интеллектуальном развитии общества – достигшие в интеллектуальной деятельности самых больших важных и масштабных результатов. А так как конфуцианство ориентирует общество в прошлое, оно не позволит Китаю быть конкурентоспособным на этом поле деятельности. Развитые стран обязательно лишат Китай доступа к новым передовым технологиям. В результате развитие экономики Китая будет законсервировано на производстве продукции с низкой интеллектуалоемкостью.

*Предприниматель*. Почему вы считаете, что Китаю закроют доступ к передовым технологиям?

*Философ*. Потому что во все времена передовые технологии являлись главным конкурентным преимуществом в экономике и основой социального благополучия. Поэтому передовые технологии никогда никто не продавал. Только обуявшая элиты развитых страны вакханалия алчности и командование экономикой прислугой привело к торговле привело к превращению передовых технологий в коммерческий товар.

Конкуренцию в общественном развитии никто не отменит. И так как в ней технологическое преимущество играет важную роль, после завершения кризиса перехода торговля передовыми технологиями и важным ноу-хау прекратится. В результате Китай лишится доступа к новым технологиям, как следствие, не сможет конкурировать за лидерский статус в мире. Скорее всего это приведет к его распаду на несколько независимых государств.

*Предприниматель*. Совсем не радужные перспективы для едва ли не самого благополучного общества планеты. У Японии и Южной Кореи ситуация другая? Они могут ускорить свое интеллектуальное развитие?

*Философ*. Для Японии это вполне посильная задача – нация уже прошла большую часть этого пути. У Южной Кореи ситуация сложнее, но шансы велики. По крайней мере в сравнении со странами ЮВА, Индией, странами исламского мира.

*Предприниматель*. И как можно реализовать шансы?

*Философ*. Только через систему образования. Она вполне способна конкурировать с влиянием на процесс формирования интеллекта родителей и общества. Если система образования будет успешно внедрять материалистическое мировоззрение и ориентацию на творческую деятельность, длительность процесса изменения идейной ориентации интеллекта может сократиться в два раза.

Еще быстрее изменить качество интеллектуального потенциала сможет только принципиально новая философия и производная от нее идеология. Потому что новые и при этом качественные философия и идеология обладают мощью воздействия, которое способно изменять идейную ориентацию интеллектуалов в любом возрасте. Точнее, такой мощи воздействия не способны противостоять большинство интеллектуалов. Особенно в условиях системных кризисов, которые девальвируют имеющееся у них понимание мира. Соответственно, могут решить такую задачу за десять-пятнадцать лет.

*Предприниматель*. Не сходится. Как тогда китайцы ухитряются десятилетиями держать высокие темпы роста ВВП? Достаточно долго на уровне 10%. Я понимаю, им есть, куда расти, но, чтобы использовать эти возможности, требуется высочайший интеллект. Причем, у множества людей.

*Философ*. Я вас разочарую. Рост китайской экономики в последние десятилетия обеспечивался самым тривиальным способом – переводом в Китай физически емких производств из развитых стран. По принципу сообщающихся сосудов: сколько на Западе убывало, столько в Китае прибывало. И темп роста соответствовал темпу избавлению Запада от этих производств. Когда темпы деиндустриализации Запада естественным образом начали снижаться, началось снижение и темпов роста Китая.

*Предприниматель*. Эти темпы снизились, потому что развитые страны занялись реиндустриализацией?

*Философ*. В первую очередь потому, что вся пригодная для вывоза промышленность была вывезена. После чего в Китае создавались уже новые мощности. Причем, тоже в основном Западом. Их и роста внутреннего рынка для сверхвысоких темпов уже было недостаточно.

*Предприниматель*. Как я понял, вы считаете, что развивающиеся страны в обозримом будущем не будут иметь серьезного влияния на мировые экономические процессы и, соответственно, не смогут играть какой-то заметной роли на мировом рынке?

*Философ*. У развивающихся стран есть одна важная способность: как пролетарии мирового рынка, они могут использовать успешный опыт экономической борьбы рабочего класса. То есть, устраивать в «мировом заводе» забастовки и стачки. Это лучше, чем просто пытаться договориться с развитыми странами. Опыт последних пятидесяти лет свидетельствует, что договариваться не удается. Тогда как забастовка арабских нефтяников 1973 года оказалась невероятно действенной. Она ведь не только подняла в четыре раза цену нефти, но и раскололо Запад в отношении к арабо-израильскому конфликту.

*Предприниматель*. Если современный менеджмент имеет только технологии управления стационарными процессами и блокирования нестационарных процессов, то технологии управления нестационарными процессами поднимут менеджмент на следующий уровень.

*Философ*. Правильнее говорить о менеджменте следующего поколения. Потому что он предложит технологии управления развитием предприятия, как экономической формы коллективного разума.

*Предприниматель*. Действительно, вы же говорили, что идет процесс развития коллективной формы человеческого разума. А так как предприятие, это всегда коллектив, значит в нем может развиваться коллективная форма разума.

*Философ*. Да. И успешное предприятие, это в первую очередь имеющийся у него достаточно качественный коллективный разум. Поэтому развитие предприятия, это в первую очередь развитие его разума. Как и у человека, у предприятия его тело наблюдается непосредственно в виде его активов. Разум предприятия наблюдается косвенно – по результатам его деятельности. И как деятельность человека, деятельность предприятия может как развивать окружающий его мира, так и портить его. И как в случае человеком, это зависит от качества разума предприятия.

*Предприниматель*. Вы создали ноу-хау управления его развитием?

*Философ*. Пока в общих чертах. Но вполне пригодное для практического использования.

*Предприниматель*. Чем коллективный разум отличается от индивидуального?

*Философ*. В принципе, ничем. Разум предприятия имеет аналогичную любому разуму структуру – базу данных в виде одинакового понимания сотрудниками окружающей общественной среды и целей коллективной деятельности на рынке, как своего поля деятельности в ней. Программное обеспечение имеет общую этику отношений в коллективе и модели действий по достижению целей.

*Предприниматель*. Получается, создавая предприятие, я в первую очередь создаю его разум? Базу данных в виде понимания сотрудниками экономической среды, целей деятельности предприятия в ней и статуса каждого из них в ее осуществлении. Программное обеспечение я создаю в виде деловой этики коллектива в отношениях производственной деятельности внутри предприятия и на рынке. И в виде регламентов я легитимирую действия сотрудников в коллективной деятельности. Я правильно понимаю смысл управления развитием разума предприятия?

*Философ*. Да. Только вы должны понимать, что создание деловой этики, как концепции программного обеспечения, является гораздо более сложной задачей в сравнении с задачами разработки регламентов и создания базы данных в виде понимания сотрудниками деятельности предприятия.

Ну а создание продукта и системы бизнес-процессов его производства, это создание модели тела предприятия. То есть, тоже творческая деятельность, но решающая техническую часть задачи создания предприятия. И жизнь любого предприятия по своему алгоритму аналогична жизни человека – состоит из периодов внутриутробного развития, младенчества, детства, юности, зрелости и старости.

*Предприниматель*. Проблемы и кризисы предприятия, являются аналогами человеческих болезней?

*Философ*. Правильно. Создание и развитие человеческих форм разума, индивидуальной и коллективной, это самая сложная из всех творческая деятельность. Потому что эти формы разума являются самыми сложными феноменами мироздания. Создание и развитие разума предприятия осуществляется управлением предпринимателем гаммой нестационарных процессов. В этом смысле предлагаемые современным менеджментом концепции «миссии фирмы» и «команды» обеспечивают создание самой примитивной формы разума предприятия.

Течение гаммы нестационарных процессов предприятия можно сравнить с игрой оркестра, дирижером которого выступает предприниматель. Как следствие, деятельность коллективного разума предприятия воспринимается общественной средой аналогично тому, как публикой на концерте воспринимается игра оркестра.

Изложенное выше и библейские представления о предназначении созидательной деятельности в сумме образуют концептуальную основу полноценной философии бизнеса. Она дает предпринимателю возможность понимать реальную сложность своего труда, его эволюционного предназначения и восприятия его результатов обществом.

Когда предприниматели начнут руководствоваться предложенной философией бизнеса, экономическая деятельность вступит в новую эру – экономическое развитие будет обеспечиваться развитием экономического разума. Тогда как процесс развития технологий станет играть только вспомогательную роль – техническую.

*Предприниматель*. Функции инвесторов и экономической власти вы тоже иначе понимаете?

*Философ*. Только в деталях. Выражение «время – деньги», это понимание, что дополнительные финансовые ресурсы позволяют ускорять процесс развития. В чем и состоит эволюционное предназначение банковской и инвестиционной деятельности.

Но между современным банкиром и инвестором имеется принципиальная разница. Банкир, предоставляя кредит под залог, партнером предпринимателя не становится, так как не разделяет с ним риски предпринимательской деятельности. По сути банкир действует по модели ростовщической деятельности. То есть, не экономической. Соответственно, современный банкир не является субъектом экономической сферы – действует на ее территории в аналогичном спекулянту статусе.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что кредитование под залог, это не экономическая, а социальная деятельность?

*Философ*. Конечно. Ростовщичество в форме предоставления ссуд появилось в качестве обеспечивающей людям ресурсную поддержку в тяжелых по каким-то причинам для них ситуаций. Ссуда позволяла продержаться и оплатить поддержку после улучшения условий. Экономическим феноменом стал кредит. Но сначала возникла инвестиционная деятельность – финансовое участие в реализуемом предпринимателем проекте посторонних лиц. Вначале инвесторами были только предприниматели – так использовали свободные ресурсы. Для них рисковать деньгами было делом привычным. А пускать в свои проекты инвесторов за долю прибыли было более комфортным в сравнении с банковской ссудой вариантом финансирования проекта. Инвестор и риск разделял, и не нужно было возвращать ему ссуду и проценты по ней.

Нужно понимать, что во все времена все правовые системы защищали ростовщиков – имели механизмы принуждения заемщиков выплачивать ссуды и проценты по ним. Банки вначале тоже работали только по ростовщической модели. После того как в начале индустриальной эпохи инвестиционная деятельность продемонстрировала свою очень высокую доходность, банки тоже захотели в ней участвовать. Но им пришлось принять схему индивидуальных инвесторов – вложения денег на условиях разделения риска с предпринимателем. Но так как постоянное участие в финансируемом проекте банкиров не интересовало, они предоставляли деньги по удобной себе схеме – под процент. Поэтому кредитом можно называть инвестиции, по которым банк разделял риски финансируемого проекта.

*Предприниматель*. Как банкиры перешли к кредитованию под залог.

*Философ*. Для увеличения объемов инвестиционной деятельности банкиры начали привлекать сбережения граждан под депозитный процент. И перекладывать на вкладчиков инвестиционной деятельности. на первой стадии индустриальной эпохи инвестиционная деятельность была высокоэффективной. Поэтому доходы от успешных проектов с лихвой перекрывали убытки от неудачных инвестиций. Но «золотые времена» всегда кончаются и доходность инвестиционной деятельности естественным образом снизилась до близкой к средней по экономической сфере.

В такой ситуации система начала давать сбой – удачные инвестиции не всегда стали перекрывать неудачные. В результате банки разорялись, а вкладчики лишались своих сбережений. Так как субъекты власти свои сбережения хранили в банках, они достаточно быстро озаботились безопасностью своих денег. Поэтому достаточно быстро во всех странах были приняты законы, запрещающие банкам предоставлять кредиты без залога. В результате банковская деятельность вернулась к своему исходному виду – ростовщичеству.

*Предприниматель*. Мне встречалась информация, что знаменитый и авторитетнейший банкир Д. П. Морган говорил, что он не даст кредит ни под какой залог, если не будет полностью уверен в качестве проекта и добросовестности заемщика.

*Философ*. В этих словах заключается суть различия между всегда существовавшими ростовщиками и обеспечивавшими на заре капитализма финансовыми ресурсами экономическое развитие банкирами.

*Предприниматель*. Не менее важно, что не только банки занимались инвестиционной деятельностью. Если судить по художественной литературе, в инвестиционных процессах индивидуальные инвесторы играли не меньшую роль. И далеко не все были неудачниками вроде капитана Гастингса из произведений Агаты Кристи.

*Философ*. Да. Поэтому глупо думать, что только банкиры способны организовать эффективную инвестиционную деятельность. Нынешние банкиры, наоборот, для этого дела в принципе непригодны – они в массе лишь ростовщики и спекулянты. Соответственно, не являются субъектами экономической сферы – только кормятся в ней.

Экономическая деятельность максимально эффективна только в том случае, если в ней участвуют лишь ее легальные субъекты и каждый занимается выполнением положенных ему функций. Поэтому банкиры будут иметь в экономике статус ее легального субъекта только если будут предоставлять предпринимателям кредиты без залога и по модели проектного кредитования. То есть, будут действовать в качестве партнеров предпринимателей – разделяющих с предпринимателями риски инвесторов проектов.

*Предприниматель*. Но в этом случае они все равно не становятся полноценными субъектами экономической сферы?

*Философ*. Нет, конечно. Они субъекты инфраструктурной сферы – предоставляют финансовые услуги. Поэтому не имеют права участвовать в управлении предприятием, которому они предоставили инвестиционные ресурсы.

*Предприниматель*. Разумное ограничение в правах.

*Философ*. Инвесторы должны иметь доступ к информации о деятельности предприятия. Ведь в реализуемых проектах используются их ресурсы. Но так как они недостаточно компетентны в деятельности предприятий, они не должны вмешиваться в управление им.

*Предприниматель*. Как я понимаю, в этом случае акционерная форма инвестирования исчезнет?

*Философ*. Да. Тем более, что это сегодня еще не только некомпетентная, но и при том спекулятивная деятельность. Соответственно, ориентирует управление в первую очередь на финансовые, а не производственные результаты.

*Предприниматель*. Но вы же говорили, что спекуляции выполняют функции катализаторов. Соответственно, в каких-то масштабах должны присутствовать в экономике.

*Философ*. Они требовались только в капиталистической экономике. Отсутствие понимания цели экономического развития имело следствием относительно управляемый характер течения процессов развития. И запуск этих процессов был чаще делом случая, который обеспечивали в том числе и раскачивающие рынок спекулянты.

Понимание сути процессов экономического развития и технологии управления их течением сделают услуги спекулянтов не нужными. Субъекты экономической сферы будут компетентно инициировать процессы развития. Если же сохранить спекулятивную деятельность, спекулянты автоматически из катализаторов превратятся в полных паразитов. Логично, как минимум, ограничить в экономике спекулятивную деятельность также, как в обществе ограничиваются азартные игры.

*Предприниматель*. Как в таком случае изменится экономическая власть?

*Философ*. Изменится ее качество. Если экономическую власть будут формировать полноценные субъекты экономической сферы, это существенно изменит ее компетентность и интересы. Сформированная из предпринимателей представительная ветвь экономической власти будет ориентироваться на свои интересы – создания максимально эффективного управления экономической средой. То есть, создания в ней благоприятных для развития порядков и условий. А сформированная из менеджеров исполнительная ветвь власти будет обеспечивать благополучие сферы и организовывать реализацию улучшающих условия среды проектов.

*Предприниматель*. Как я понимаю, финансовая система тоже должна принципиально измениться.

*Философ*. Обязательно. Новое понимание сути и эволюционного назначения экономической деятельности потребует изменения организации и характера необходимых ей услуг. Финансовая система, это инструмент ускорения оборота ресурсов в экономике. А финансовая олигархия превратила финансовую систему в инструмент управления мировой экономикой. Причем управления исключительно в своих интересах и при отсутствии необходимой для этого компетентности. Поэтому в первую очередь финансовую систему нужно будет вернуть к выполнению положенной ей в экономической системе функции – вновь сделать ее инструментом обслуживания.

*Предприниматель*. Лавочка обанкротилась и должна закрыться. Что в первую очередь изменится в финансовой системе?

*Философ*. В первую очередь должно измениться понимание сути денег и их главной функции. Причем понимание должно измениться у всего общества. Это понимание станет концептуальной основой новой финансовой системы. В первую очередь это относится к пониманию, что деньги присутствуют в экономическом процессе в качестве субъекта, повышающего его эффективность. Так что деньги – это полный аналог смазки: снижая затраты времени на осуществление операций обмена, деньги ускоряют течение экономических процессов. В итоге повышают КПД экономической деятельности.

*Предприниматель.* То есть, деньги являются разновидностью катализаторов?

*Философ.*  Можно и так сказать. Что касается функций денег, то здесь важно понимать, что у любого ресурса имеется одна основная функция и какие-то побочные. Так, основная функция топора – строительный инструмент. А использование топора в качестве оружия является побочной функцией. В этом смысле все известные экономистам функции денег являются реальными, но побочными. А основная – ускорение течения экономических процессов. И деньги ускоряют процессы, действуя как раз по модели смазки.

*Предприниматель.* Представление о деньгах как смазке экономических процессов должно понравиться остальным группам экономической элиты.

*Философ*. Смены финансовой системы требуют интересы производительной экономики и граждан. Так что дисбаланс интересов по закону маятника должен сместиться в сторону их интересов. Причем сместиться кардинально – недобросовестное благоденствие финансистов должно закончиться.

*Предприниматель*. Что именно изменится в финансовой системе?

*Философ*. В ней должны работать качественные деньги. Современные деньги, это уже полностью информационный феномен – записи на счетах. И уже не имеют обеспечения реальными активами. Поэтому деньгам требуется аналогичное их природе информационное обеспечение. Его функцию должны выполнять две информационные характеристики эмитента – компетентность и добросовестность. И чем выше будет их уровень, тем качественнее будут деньги.

*Предприниматель*. И кто способен быть максимально компетентным и добросовестным эмитентом?

*Философ*. Тот, которому нужны качественные деньги. Точно так же эффективную финансовую систему сможет создать и надежно контролировать ее функционирование может только тот, кому нужны ее качественные услуги. Я считаю, что это производственная часть экономической элиты.

*Предприниматель*. То есть, ни финансисты, ни государство?

*Философ*. Деньги, это в первую очередь экономический феномен. Поэтому управляться должен экономической элитой. А сначала власть, потом финансисты продемонстрировали свою неспособность качественно управлять финансовой системой. Они успешно могут только портить деньги. Это значит, что власть и финансисты должны только оказывать финансовой системе услуги – финансисты управленческие, власть правовые.

*Предприниматель*. Как в ваших представлениях должна быть организована эмиссионная деятельность под управлением производственной элиты?

*Философ*. Разумно использовать модель ФРС. Крупный производственный бизнес должен организовать в своих отраслях резервные банки, аналогичные банкам ФРС.

*Предприниматель*. Но американская ФРС явно продемонстрировала свою неэффективность.

*Философ*. Неэффективность продемонстрировала не модель ФРС, а управление ею финансистами. Отраслевые резервные банки будут управляться своими учредителями – крупными производственными компаниями. А финансисты будут выполнять в них функции технических специалистов. Так как эти банки будут представлять все производительные отрасли, такая ФРС будет проводить обеспечивающую развитие реальной экономики эмиссионную политику.

*Предприниматель*. С эмиссионным центром все понятно. Как будет организована вся финансовая система?

*Философ*. В моем представлении она должна иметь двухуровневую и трехканальную организацию. Верхний уровень, это организованный по модели ФРС Центральный банк. Разумно разделить эмиссионную деятельность и оперативное управление финансовой системой. Соответственно, Центральный банк должен иметь два подразделения – одно быть ФРС и управлять эмиссией, второе должно управлять текущим оборотом денег. Понятно, что в Правлении Центрального банка должны быть представлены отраслевые резервные банки и представители властей страны и обеих сред. Нижний уровень – банки и инвестиционные компании.

В части каналов. Первый – расчетно-сберегательные банки. Они будут зарабатывать только на осуществлении расчетных операций – взимать плату за их выполнение. Сбережения эти банки будут хранить на счетах ЦБ, чтобы он мог их использовать для финансирования инвестиционных компаний. ЦБ будет регулярно индексировать сбережения по размеру инфляции, поэтому депозитных отношений не будет.

*Предприниматель*. Инфляция сохранится?

*Философ*. Инфляция существует не как финансовое зло. Она обеспечивает необходимый для экономического развития дисбаланс, который создает дополнительный спрос на ресурсы. Его вполне достаточно в размере 0,5-1%. Злом инфляция становится только когда превышает эту величину.

Второй канал, это инвестиционные банки и компании. Первыми могут быть отраслевые резервные банки. Они должны финансировать разрабатываемые крупным бизнесом отрасли проекты развития. Инвестиционные компании должны заниматься финансированием проектов среднего и малого бизнеса и венчурных проектов. Инвестиционные ресурсы банкам и компаниям этого канала должны предоставлять ЦБ и частные инвесторы.

*Предприниматель*. ЦБ будет выделять инвестиционные ресурсы под процент?

*Философ*. Нет, инвестиционная компания должна только оплачивать услуги ЦБ. Ему ведь надо проверять проекты и контролировать их реализацию. Эту работу должны выполнять специализированные мозговые центры. Расходы на работу с ними и нужно оплачивать. Деньги предприятиям на реализацию проектов должны предоставляться в форме инвестиционного кредита, поэтому здесь должен использоваться ссудный процент.

*Предприниматель*. А как должна измениться мировая финансовая система? Один авторитетный экономист утверждает, что она перейдет на модель валютных зон, в каждой из которых будет устанавливать правила самый мощный субъект экономики зоны.

*Философ*. В этом варианте система мировой экономики перейдет к следующему циклу деградации своей организации.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ*. Потому что это будет попыткой вернуться в прошлое – начало ХХ века. Причем в варианте сохранения за финансистами доминирующего статуса в управлении экономикой. Так что в этом варианте Первый мир гарантированно будет похоронен.

*Предприниматель*. Экономист это не понимает?

*Философ*. Насколько я знаю, он достаточно профессионально разбирается только в финансах. То есть, в обслуживающем реальную экономике секторе. Причем обеспечивающим только ускорение или замедление экономических процессов. Но никак не изменение их вектора или каких-то системных особенностей организации экономической деятельности.

*Предприниматель*. Вы намекаете, что это рассуждение прислуги на тему планируемых хозяином действий.

*Философ*. В принципе, так и есть. Общая для мировой экономики расчетно-резервная валюта, это был очередное достижение экономического развития. И проблема не в модели, а в ее операторе и его хозяине – американской ФРС и финансовой олигархии. Управление долларом как мировой расчетно-резервной валютой было полностью недобросовестным. В итоге прислуга привела хозяина в лице мировой производительной экономики на грань банкротства.

*Предприниматель*. Нужно только перезагрузить мировую финансовую систему?

*Философ*. Да, перевести на добросовестную модель управления эмиссией и оборотом нескольких конкурирующих друг с другом за эмиссионный доход расчетно-резервных валют. Они же имеются, так что даже ничего создавать не потребуется. Тогда как система валютных зон скорее всего приведет результату, аналогичному распаду империи – вместо одного императора появится несколько царьков.

*Предприниматель*. А может проще сразу создать на замену доллару одну новую всемирную валюту?

*Философ*. Сразу ничего всемирного создавать не стоит. Нужно понимать, что собственная валюта, это в первую очередь инструмент управления экономическим развитием. Поэтому достаточно долго каждая страна должна иметь собственную полноценную валюту. Тогда как, к примеру, евро была создана исключительно в интересах стран-лидеров ЕС.

На втором этапе модернизации мировой финансовой системы разумно создание группами стран коллективных расчетно-резервных валют. В итоге со временем таким способом появится максимально эффективная мировая расчетно-резервная система в составе нескольких объединенных по модели ФРС коллективных валют.

*Предприниматель*. А почему нельзя сделать такой валютой СДР – специальные права заимствования МВФ. Это же практически готовая мировая валюта.

*Философ*. Потому что еще древние заметили – нельзя молодое вино наливать в старые меха. МВФ не сможет обеспечить добросовестное управление эмиссией СДР и обращением этой валюты. Это ведь то же самое, что пробовать перепрофилировать бордель в женский монастырь с сохранением прежнего руководства и персонала.

*Предприниматель*. Вы не объяснили назначение третьего канала финансовой системы страны.

*Философ*. Третий канал, это финансирующие личное развитие граждан банки. Его тоже нужно финансировать положенным для эволюции способом – предоставлением «пожизненного кредита». Такой кредит должен предоставляться добропорядочному члену общества после того, как он получил специальность и нашел подходящую для себя стабильную работу.

*Предприниматель*. Пожизненный кредит, это что-то совсем новое. Как он будет обеспечивать личное развитие?

*Философ*. Такой кредит даст человеку возможность сразу же купить жилье, приобрести мебель, бытовую технику, автомобиль. Так как для него это первый шаг в финансировании собственного развития, требуется максимально снизить связанные с ним риски. В первую очередь, это должны быть только покупки эконом-класса. Причем обязательно только отечественной продукции.

*Предприниматель*. Это будет хорошей поддержкой национальной экономики. Но, все-таки, на какой срок должен предоставляться пожизненный кредит?

*Философ*. Он должен быть кредитной линией на 40-45 лет с льготной ставкой – 0,5-1,5%. После вступления в брак кредиты супругов могут не только объединяться, но и дополняться новыми траншами займов: для покупки более просторного жилья, обзаведения дачей. После рождения детей семья в рамках кредитной линии может получать кредиты на цели дополнительного образования детей. И так далее.

Начинать возвращать пожизненный кредит человек должен только тогда, когда его доходы будут стабильно и заметно превышать расходы. Скорее всего, после достижения 35-40-летнего возраста. Такая модель кредитования личного развития человека не только поможет большинству граждан успешнее развиваться, но и улучшит качество всего общества – будет стимулировать молодежь выбирать добропорядочный образ жизни.

*Предприниматель*. Как я понимаю, потребительских кредитов не будет?

*Философ*. Конечно. Это нецелевой использование эволюционного инструмента.

*Предприниматель*. Такой финансовой системе не нужны ни спекуляции, ни потребительское кредитование. Но проблема в том, что финансистам такая финансовая система не нужна от слова «совсем».

*Философ*. Она не нужна только недобросовестным финансистам. На самом деле она в первую очередь разделяет финансовую деятельность на техническую и высокоинтеллектуальную. В ЦБ и банках двух каналов финансисты будут выполнять функции технических специалистов. Тогда как в инвестиционном канале они будут заниматься самой интеллектуалоемкой деятельностью – участвовать в управлении общественным развитием. В результате эта часть финансистов будет иметь в элитном сообществе авторитет, как следствие, высокий статус.

*Предприниматель*. Пожалуй, это будет полностью справедливым разведением финансистов по статусам – самая важная и сложная деятельность будет предоставлять самый высокий статус.

*Философ*. Да, это будет следствием разведения разведение финансистов по разным процессам – существования и развития.

*Предприниматель*. Следующий из категории проклятых вопрос по вашей политэкономии: как победить бедность?

*Философ*. Ее победит высокий налог на неиспользуемую для инвестиций в реальную экономику прибыль.

*Предприниматель*. Почему этот налог решит вопрос бедности?

*Философ*. Создаваемая в экономике новая стоимость, как все в мире, имеет предметное назначение в мироздании и эволюции. Одна ее часть должна обеспечивать человеку устойчивое существование – использоваться на поддержание комфортного уровня жизни. Вторая часть созданной стоимости должна использоваться на достижение целей развития – вкладываться в создание рукотворного мира.

Так как вторая часть будет в итоге создавать дополнительные рабочие места, она быстро ликвидирует основную причину бедности – безработицу. А так как эта часть будет обеспечивать развитие рукотворного мира, она будет создавать все более квалифицированные рабочие места. Соответственно, все более высокооплачиваемые – обеспечивающий комфортный уровень жизни.

В СССР большая часть создаваемой стоимости направлялась на цели развития. Хотя и не всегда реально нужные и эффективно достигаемые. В результате в стране не было безработицы и, как следствие, не было бедности. А так как подавляющая часть рабочих мест требовала квалификации, они обеспечивали большинству населения вполне комфортный уровень жизни.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что главной причиной бедности является использование предназначенной для развития части новой стоимости на роскошный образ жизни, вложения в личное богатство в форме недвижимости и разного рода ценностей?

*Философ*. Конечно. Роскошный образ жизни и омертвленные личные богатства, это две главные причины бедности.

*Предприниматель*. Личных богатств не должно быть?

*Философ*. Они могут быть, но только в виде работающих на общество активов. Если богатство не омертвлено, а создает рабочие места и обеспечивает развитие, с точки зрения эволюции оно полностью легально. Причем в любых масштабах.

Эволюция абсолютно прагматична. Поэтому если она представляет людям возможность получать больше ресурсов, чем это им необходимо для устойчивого существования, то она делает это исключительно в своих интересах – обеспечивает людям возможность создавать рукотворный мир. Но если люди тратят эти ресурсы не по назначению, они нарушают миропорядок. И будут наказаны.

*Предприниматель*. Зачем эволюции требуется рукотворный мир?

*Философ*. Человек развивает свой разум единственным способом – деятельностью. Участие в создании рукотворного мира обеспечивает развитие самых сложный способностей разума – создания нового. По сути это ведь божественные способности. Используя не по назначению предназначенные для создания рукотворного мира ресурсы, власть и богатые люди лишают множество граждан возможности успешно развивать свой разум. С точки зрения миропорядка это эволюционное преступление.

*Предприниматель*. И как эволюция наказывать за такие преступления?

*Философ*. Это я объясню в следующей беседе.

*Предприниматель*. Как вы относитесь к идее гарантированного дохода. Насколько я понимаю, это идея решения проблемы массовой безработицы. Как прогнозируют экономисты и социологи, «четвертая промышленная революция» сделает безработными подавляющую часть населения. Ведь люди повсеместно будут заменены роботами. Соответственно, гарантированный доход будет выполнять функцию пособия по безработице.

*Философ*. Эта идея заимствована в Римской империи. Я рассказывал, что на ее закате 200 тысяч римских граждан были безработными и ежедневно бесплатно получали каравай хлеба и кувшин вина. Это была первая в истории реализация идеи гарантированного дохода.

Но это полностью порочная идея. В первую очередь потому что именно трудовая деятельность в существенной степени обеспечивает развитие разума человека. Поэтому лишение людей возможности трудиться, это лишить их возможности успешно развивать свой разум. Это нужно только выродившимся правящим классам – они же способны управлять только умственно слаборазвитыми гражданами. Именно поэтому идея родилась в выродившемся правящем классе Римской империи.

На протяжении индустриальной эпохи рабочий день сократился с 12-16 часов до 8. И непонятно, почему экономисты и социологи считают, что он не должен сокращаться и дальше? Рост свободного времени, это объективный процесс. В том числе и потому, что свободное время, это второй из числа главных ресурс развития человеком своего разума.

Поэтому снижение продолжительности рабочего времени в конечном счете является потребностью эволюции. Это значит, что продолжительность необходимого для обеспечения потребительской корзины среднего класса рабочего времени должна продолжать сокращаться. Иначе общественное развитие забуксует.

После завершения кризиса перехода к развитию в следующей эпохе в успешно завершивших его странах правящие классы избавятся от алчности. В результате предназначенная для создания рукотворного мира часть создаваемой стоимости будет в максимальной степени использоваться по назначению. Плюс рост производительности труда перестанет повышать только доходы предпринимателей – будет обеспечивать снижение продолжительности рабочего времени. В достаточно близкой перспективе она сократится до 8-10 часовой недели при двух-трех рабочих днях в неделю.

*Предприниматель*. Но рано или поздно роботы будут выполнять подавляющую часть работы. Чем тогда можно будет занимать людей?

*Философ*. Во-первых, роботов нужно создавать, производить и обслуживать. Это всегда будет требовать огромных затрат труда. Плюс деятельность по созданию рукотворного мира будет в существенной части переориентирована на развитие инфраструктуры общества и окружающей среды.

Качество продуктов труда можно развивать до бесконечности. Поэтому эта деятельность тоже будет существовать в гигантских масштабах. Так что люди всегда будут иметь работу, сколько бы «промышленных революций» не случилось.

Да, все большая часть новой стоимости будет направляться на развитие – людей, общества, окружающей среды. Но люди не будут воспринимать его негативно. Ведь если человек будет застрахован от любых угроз своему существованию, ему незачем будет копить материальные богатства. Тем более, делать накопление смыслом жизни. Она будет так прекрасна, что тратить ее на накопительство станет просто глупо.

*Предприниматель*. В целом ваша модель экономики выглядит привлекательной и хорошо обоснованной. Лично меня она полностью устраивает. И услышанного мне пока достаточно для обдумывания.

**3.5. Великая цель**

*Предприниматель*. Думаю, я вполне готов к разбору темы Творца и конечной цели эволюции.

*Философ*. Тогда приступим. Так как любой процесс в мироздании конечен и течет к заданной ему финальной цели, эволюция тоже должна течь к заданной ей цели. Как я уже говорил, эту цель философия и должна определить на финальном этапе своего развития.

*Предприниматель*. Но никто из ученых этот вопрос даже не рассматривает…

*Философ*. Потому что в материализме развитие идет по бесконечной спирали. Плюс теория Большого взрыва легитимировала уникальность глобальных феноменов. А поскольку ученых не смущает, что во вселенной нет взрывов, аналогичного по своим особенностям Большому, их не беспокоит и уникальность спиральной модели течения эволюции.

*Предприниматель*. Получается, ваша философия – первая попытка завершить финальный этап развития миропонимания?

*Философ*. Да, потому что в ней определена цель эволюции. При этом она не только полноценно обоснована, но и достаточно подробно детализирована.

*Предприниматель*. Вы изначально ставили задачу определить цель эволюции?

*Философ*. Нет, конечно. В своем мировоззренческом поиске я пришел к выводу, что кардинально повысить эффективность созидательной деятельности возможно в первую очередь путем максимального приближения ее вектора к вектору эволюции. Это ведь позволит по максимуму задействовать мощь течения эволюционного процесса – попасть в его струю. Значит, прежде всего требуется максимально точно определить направленность его вектора. А это можно сделать единственным способом – определить цель эволюции. Ведь вектор процесса ориентирован на нее.

Дальнейшее было делом техники. Я разработал другую модель эволюции, в которой она не была уникальным процессом – была конечна и имела стандартный для всех процессов мироздания алгоритм течения. Четыре стадии любого цикла наглядно демонстрируют сутки – утро, день, вечер, ночь. И год – весна, лето, осень, зима. И именно в этом порядке цикл начинается (утро и весна) и заканчивается (ночь и зима). Поэтому общественное развитие, как цикл глобальной эволюции, должен иметь четыре стадии – цивилизационные эпохи.

*Предприниматель*. Если человечество прошло античную, феодальную и индустриальную эпохи, получается, следующая будет последней.

*Философ*. Эти три эпохи прошли только страны Первого мира. Латиноамериканская часть европейской цивилизации, Китай и еще ряд стран пока не закончили индустриальный этап своего развития. Индийская и исламская цивилизации пока только переходят на индустриальный этап, а африканские страны пока еще переходят на феодальный этап.

*Предприниматель*. Но они могут ускорить свое развитие используя опыт стран Первого мира.

*Философ*. Но только когда страны Первого мира вновь будут выглядеть образцом для подражания – успешными.

*Предприниматель*. Вы считаете, что успешно резвившийся на протяжении земной жизни разум обретет бессмертие – станет постоянным субъектом вселенной. У меня по этому представлению два вопроса – что доказывает возможность бессмертия разума и зачем бессмертный разум нужен эволюции?

*Философ*. Все субъекты вселенной разделяются на изменяющиеся и неизменные. Первые развиваются или деградируют, вторые существуют в качестве постоянных субъектов вселенной. И вторые, это успешно завершившие свое развитие первые – достигшие доступной им степени совершенства, которая обеспечивает им устойчивость в любых взаимодействиях. То есть, в любом взаимодействии сохраняться неизменными. В чем и состоит суть бессмертия. Так что бессмертие безусловно существует и как результат успешного развития доступно всем субъектам вселенной.

Достаточно авторитетные биологи уже согласны, что мозг и разум, это два разных существа – физиологическое и информационное. Поэтому любое информационное существо способно устойчиво существовать по той же модели, по которой способны существовать управляющие системы первой фазы эволюции – используя в качестве опоры-носителя физический объект.

Зеркало, как физический носитель информационной материи в виде образа отраженного объекта, это несовершенная опора – не обеспечивает образу возможность устойчиво существовать. А фотокарточка, это уже гораздо более совершенный носитель – запечатленный на ней образ может существовать очень долго. Поэтому фотокарточка дает ответ на первый вопрос – может ли информационная материя устойчиво существовать? Это вопрос в первую очередь совершенства физической опоры.

Второй вопрос устойчивости информационного сущего – его собственное совершенство. И в земной жизни разум развивается в направлении доступного ему уровня совершенства. Так как вселенная существует в процессах взаимодействия, степень устойчивости определяется уровнем совершенства программного обеспечения разума. Потому что только совершенные модели действий позволяют сохранять устойчивость в любых взаимодействиях.

Именно так на протяжении земной жизни развивается разум – повышает совершенство используемых моделей действий. И если программное обеспечение его системы управления достигает доступной ему степени совершенства, разум обретает бессмертие. Естественно, если у него будет иметься совершенный физический носитель.

Стихотворение, как информационное сущее, демонстрирует возможность сохранять устойчивость с использованием разных физических носителей – мозга, кристалла, бумаги, магнитной лента и так далее. Поэтому самые маленькие по масштабу системы управления микроорганизмов вполне могут использовать в качестве носителя молекулы воздуха. Или молекулы азота. Или молекулы еще каких-то из имеющихся в атмосфере сложных газов. В результате после гибели своих физиологических тел системы управления продолжать существовать в качестве постоянных субъектов мироздания – полностью информационных.

*Предприниматель*. Вы хотите сказать, что три с лишним миллиарда лет микроорганизмы, погибая, наполняют атмосферу своими системами управления?

*Философ*. Да. Так они начали формировать в земной атмосфере исходное информационное облако – аналог пылевого облака физической фазы эволюции. Напомню, в таких облаках рождаются планеты – финальные результаты физической фазы. Этот механизм должен действовать и в ее второй фазе.

Системы управления многоклеточных организмов после гибели своих тел используют исходное информационное облако микроорганизмов в качестве своей информационно-физической опоры – аналога почвы. Ведь исходное информационное облако систем управления микроорганизмов можно считать аналогом физиологического организма многоклеточных существ – имеет физическую и информационную составляющие. В результате формируется следующий слой информационного облака.

С появлением социальных животных стал формировать третий слой информационного облака – разумов семьи и стаи. Они используют в качестве опоры-почвы слой управляющих систем многоклеточных организмов. С началом развития человеческих форм общества аналогично начал формироваться финальный слой информационного облака – разумов человеческих обществ.

*Предприниматель*. Так как сегодня в земном русле идет развитие общественной формы человеческого разума, человека после смерти обретает бессмертие в качестве своей личности или в виде клетки общественного разума?

*Философ*. Давайте уточним важные особенности человеческого разума. Он представляет собой общую систему управления четырех разных систем управления. То есть, рефлекторной в виде коллективной системы управления клеток, инстинктивной в виде коллективной системы управления органами и системами жизнедеятельности тела человека, сознания и интеллекта в виде систем управления коллективной деятельностью в социальных и интеллектуальных общественных средах.

Это все коллективные системы управления, из которых две первые человек получает с генами, а две последние создает сам. Так что человек в первую очередь и в максимальной степени субъект общественной среды – участник огромной гаммы коллективных видов деятельности. Поэтому все системы управления в составе разума в большей мере коллективные.

Логично и разум, как объединенная система управления тоже коллективная – управляет совместной с другими людьми деятельностью или действиями в общей с другими людьми среде. Поэтому человек, это всегда частица общества. И человек вне общественной среды, это ненормальность. Как вытащенная из воды рыба.

*Предприниматель*. То есть, человек обретает бессмертие только в качестве общественной личности?

*Философ*. Как финальный итог развития на протяжении земной жизни человека, его разум является аналогом клетки многоклеточного организма. И поэтому будет «два в одном» – индивидуальным бессмертным разумом и клеткой коллективного разума общества бессмертных человеческих разумов.

Напомню, в клетке многоклеточного организма имеются две системы управления – индивидуальная и коллективная. Индивидуальная система управления руководит жизнедеятельностью самой клетки. Коллективная система управления руководит участием клетки в жизнедеятельности многоклеточного организма.

Поэтому своим бессмертным существованием разум будет управлять сам. Соответственно, в этой деятельности он будет оставаться индивидуальной личностью – результатом собственного развития на протяжении земной жизни. А когда коллективный разум общества бессмертных человеческих разумов завершит свое развитие, разум каждого человека обретет вторую составляющую личности – общественную.

*Предприниматель*. Не совсем понятно.

*Философ*. А вы попробуйте умозрением видеть в любом человеке две личности – индивидуальную и личность члена общества. И вы сразу увидите, что это два существенно разных человека. Точнее, это два разных разума. Причем первый к двадцати годам в целом завершает свое развитие, тогда как второй развивается до конца жизни. Поэтому индивидуальная личность бессмертного разума закончит свое развитие на этапе земной жизни и будет оставаться неизменной. Тогда как общественная личность бессмертного разума будет еще долго продолжать развиваться. Точнее, на протяжении всей эпохи развития общественной формы коллективного разума.

В итоге бессмертные разумы в своей индивидуальной составляющей будут отличаться друг от друга в такой же степени, в какой они отличались в земной жизни. Тогда как в своей общественной составляющей будут отличаться только своей специализацией в общественной деятельности. Так что в личностном плане бессмертные разумы будут существенно различаться только базой данных – у каждого человека она формировалась на протяжении его жизненного пути. И так как жизненный путь у всех был разным, бессмертные разумы будут разными личностями.

*Предприниматель*. Остался второй вопрос – зачем бессмертный разум нужен эволюции?

*Философ*. Это самый сложный и масштабный из всех возможных вопросов. Поэтому ответ на него даст вся наша сегодняшняя беседа.

*Предприниматель*. С какого возраста человек может рассчитывать на бессмертие?

*Философ*. С момента рождения. Потому что доставшееся ему с генами сознание социального животного в подавляющем большинстве случаев полностью совершенно. А оно от рождения бессмертно. Человеческому сознанию и интеллекту устойчивость обеспечивает качественная этика. Сознанию этика отношений в общественной среде, интеллекту – в отношениях с миром в целом.

Человеческое сознание в части этики развивается очень быстро – формируется на самом первом этапе. Потому что этика сознания копируется с наблюдаемых в окружающей социальной среде примеров. А развиваются только способности эффективно пользоваться скопированной этикой. Поэтому на бессмертие хотя бы в части человеческого сознания люди могут рассчитывать с момента, когда они начинают понимать, «что такое хорошо и что такое плохо». А на бессмертие самого масштабного в информационном плане сознания своего разума большинство людей могут рассчитывать, начиная с 15-18-ти лет. Части людей для этого требуется больше времени, а какие-то люди до конца своих дней остаются социальными животными.

*Предприниматель*. Что собой представляет бессмертное существование человеческого разума?

*Философ*. Так как разумы людей развиваются в качестве активных и пассивных участников процессов, после гибели тела им предстоит разная вечная жизнь. И как при жизни они вели разный образ жизни, так же и после смерти они будут жить по-разному. Бессмертные разумы лучше называть духовными сущими. Отсюда активных можно называть духами, а пассивных душами. Духи будут трудиться на эволюцию, души будут видеть вечный сон.

*Предприниматель*. Вечная жизнь во сне?

*Философ*. Да. Засыпая, мы начинаем жить в форме сна. Так что это полностью информационная жизнь разума – без тела. Люди проверяют, спят они или нет, простым способом – щипают себя. И если чувствуют боль, понимают, что происходящее с ними не сон. Тогда как во сне, по крайней мере в его быстрых фазах, в которых люди и видят сны, человек не чувствует боли. Это значит, что в состоянии сна разум полностью отключается от тела – переходит к бестелесному существованию.

*Предприниматель*. И зачем эволюции требуется вечный сон душ?

*Философ*. В эволюции ее субъекты до совершенного состояния развиваются миллионы лет. За свою короткую жизнь человек не способен развить свой разум до необходимого для устойчивого существования совершенства. Поэтому для бессмертия ему требуется дополнительная информационная опора.

Почему изотоп в свободном состоянии обязательно разрушается, а в составе молекулы способен без проблем существовать? Потому что он несовершенный атом. А в составе молекулы другие атомы служат ему дополнительными опорами – обеспечивают необходимый запас устойчивости.

Поэтому недостаточно совершенное человеческой сознание способно сохранять устойчивость по модели молекулы – существовать внутри кокона полностью совершенного сознания социального животного. Чтобы пользоваться сознанием социального животного в качестве дополнительной информационной опоры, человеческое сознание обязательно должно достигнуть минимальной степени совершенства – доступной ему. Иначе оно разрушится как неспособное минимально устойчиво существовать информационное сущее.

*Предприниматель*. С интеллектом аналогичная ситуация?

*Философ*. Интеллект, это во много раз более сложная в сравнении с сознанием система управления. Он развивается в коконе человеческого сознания. В результате пользуется человеческим сознанием и сознанием социального животного как своими дополнительными информационными опорами. Поэтому чтобы интеллекта мог устойчиво существовать в качестве постоянного субъекта вселенной, разум должен иметь качественное сознание, способное обеспечить интеллекту достаточную устойчивость.

*Предприниматель*. Если этика интеллектуала не имеет в своей основе ценности справедливости, а это бывает сплошь и рядом, его сознание обязательно разрушится?

*Философ*. Конечно.

*Предприниматель*. Тогда интеллекту придется использовать в качестве дополнительной опоры животное сознание. Какой эффект обеспечит такой симбиоз?

*Философ*. Никакого. Интеллект слишком масштабная система управления, чтобы животное сознание смогло обеспечить ему достаточную для бессмертия устойчивость. Поэтому интеллект разрушится вслед за сознанием. Так что, если в этике интеллектуала нет ценности справедливости, бессмертие ему не светит ни в каком варианте.

*Предприниматель*. Ну а что с функцией вечного сна души?

*Философ*. Эта функция не предусматривающая какой-либо деятельности души в окружающем ее пространстве. Но так как жизнь информационного сущего, это обязательно какая-то деятельность, душе требуется деятельность, которая будет осуществляться в ее внутренней среде. Выдумывание жизни, в чем и состоит сущность сна, это как раз такая деятельность.

Так что сон, это пассивный способ существования души как достигшего устойчивости пассивного разума. Поэтому вечный сон предстоит разумам пассивных в земной жизни людей. В статусе души они будут выполнять две функции. Первая – служить духам дополнительными опорами. Активная деятельность, это неравновесное состояние, в котором требуется дополнительная опора. Поэтому духам для обеспечения устойчивости одного сознания недостаточно. Души решают эту проблему – выполняют функцию дополнительных внешних опор по модели сложной молекулы.

А так как вечный сон душ будет счастливым, его можно рассматривать как вполне справедливое вознаграждение за успешное развитие. А чем еще эволюция может наградить души? Кстати, в романе «Мастер и Маргарита» герои были награждены как раз счастливым вечным сном.

*Предприниматель*. Булгаков интуитивно догадался о таком варианте «вечного сна»?

*Философ*. Нет. Он предложил свою версию «царствия небесного».

*Предприниматель*. В чем состоит вторая функция душ?

*Философ*. Они формируют коллективную память человечества. Ведь в базе данных разума человека хранится вся полученная им на протяжении земной жизни информация. И полученная всеми органами чувств. По сути это основная часть исторической памяти общества духов, как бодрствующей части бессмертных разумов. Соответственно, для развития разума общества духов это важнейший информационный ресурс.

*Предприниматель*. Как духи трудятся на эволюцию?

*Философ*. Они управляют течением эволюционного процесса на его последней стадии.

*Предприниматель*. Чтобы управлять эволюционным процессом интеллекту требуется больше времени на развитие. Ведь предстоящая ему деятельность самая сложная из всех возможных.

*Философ*. Поэтому он самая сложная система управления в составе разума человека. В части этики отношений с миром в целом интеллект большинства людей достигает достаточного для бессмертия качества в возрасте 25-30-ти лет. А дальше интеллект только увеличивается в масштабах – объеме базы данных и гамме моделей действий программного обеспечения. Как установили биологи, интеллектуальные способности развиваются до 85-90 летнего возраста. За исключением, естественно, случаев деменции.

*Предприниматель*. Получается, смерть всего живого, это в сущности сбор эволюцией урожая созревших систем управления и разумов. Поэтому смерть всего живого неизбежна.

*Философ*. В принципе, это правильное понимание функции смерти. Но это относится только к носителям – телам. Без смерти невозможно сформировать информационное облако нужного для достижения цели эволюции масштаба. Ведь земная среда конечна и быстро заполнится бессмертными живыми существами до отказа. В результате эволюция остановится. Так что без смерти тел не обойтись.

*Предприниматель*. Получается, разный возраст смерти человека, это только разный объем накопленной в базе данных информации для вечной жизни. И разный состав бессмертного разума.

*Философ*. Поэтому разный возраст смерти не критическая для получения бессмертия проблема.

*Предприниматель*. Что после смерти ждет криминальные личности? Я имею в виду людей, до конца жизни не сумевших создать человеческое сознание.

*Философ*. Большинство не сумевших развить человеческое сознание людей приспосабливаются благополучно жить в общественной среде в статусе ее пассивных обитателей. Как следствие, создают неполноценное, тем не менее достаточно совершенное для обретения бессмертия человеческое сознание. Поэтому после смерти они получат вечный сон.

Криминальная личность, это активное социальное животное. А криминальная деятельность не обеспечит создание человеческого сознания, имеющего достаточный для достижения бессмертия уровень совершенства. В результате после смерти такое сознание обязательно разрушится. И бессмертие обретет только исходное сознание социального животного.

*Предприниматель*. Пассивные и активные люди-животные будут видеть разные сны?

*Философ*. В этом вопросе нужно понимать, что в процессе развития разума накопление информации и расширение гаммы моделей действий осуществляется только человеческим сознанием и интеллектом. Поэтому разрушение у криминальной личности человеческого сознания сотрет всю его земную жизнь. В результате человеческая личность умрет вместе с телом и бессмертие обретет только сознание социального животного.

Как следствие, пассивные люди-животные будут видеть человеческий вечный сон – результат постоянной переработки информации о прожитой ими человеческой жизни. А активным людям-животным придется довольствоваться информацией базы данных животного сознания. Соответственно, в вечном сне жить в стае человекообразных обезьян. В лучшем случае в первобытном племени. Потому что в базе данных животного сознания имеется информация только об их жизни.

*Предприниматель*. Феномен бессмертия разума в общих чертах понятен. Перейдем к его участию в достижении конечной цели эволюции. В чем она состоит?

*Философ*. Но это же очевидно – в рождении сверхразума в форме коллективного разума общества духов. Он станет информационным аналогом планеты – закономерным финальным результатом физической фазы эволюции.

*Предприниматель*. Как Солярис – разумная планета в фантастическом романе Станислава Лема?

*Философ*. Это близкий по смыслу образ. Но зеркальность второй фазы эволюции будет иметь результатом другой статус сверхразума – в части потенциала информационной энергии он будет горячим аналогом холодной планеты.

*Предприниматель*. Как вы обосновываете свое предположение о такой цели эволюции?

*Философ*. Это не предположение, а результат вычисления. Во-первых, это единственная достойная такого грандиозного процесса цель. Во-вторых, эволюция, это процесс развития систем управления. Поэтому финальным результатом эволюции будет глобальная система управления – сверхразум. В-третьих, эволюция демонстрирует не только совершенные результаты, но постоянный рост степени их сложности. По этой логике эволюция должна завершиться рождением совершенного и при этом самого сложного глобального субъекта мироздания – информационного аналога Земли. В-четвертых, все информационные сущие копируют себя в потомках. Поэтому создавший вселенную Творец должен был руководствоваться такой целью – рождения своего потомка. И так как Творец по всем критериям сверхразум, в земном русле эволюции должна завершиться рождением аналогичного ему сверхразума – Нового Творца.

*Предприниматель*. Можно сказать, что Земля беременна сверхразумом?

*Философ*. Правильнее сказать, что Земля, это материнское чрево, в котором развивается Новый Творец. И это стандартная модель рождения нового. Его первый период развития всегда внутриутробный – протекает внутри какого-то чрева. Так земная жизнь разума, это его внутриутробный период развития в человеческом теле. Первый период развития тела тоже проходит по внутриутробной модели – в материнском чреве.

Образ материнского чрева объясняет, как Творец обеспечивает развитие своего потомка – он поставляет во вселенную энергию в виде потока исходных импульсов. То есть, как мать снабжает развивающийся в ее чреве плод питательными веществами. Так что я даю всесторонне обоснованный ответ на вопрос кто и зачем создал вселенную.

*Предприниматель.* Все-таки Бог есть? И Сыну Божьему еще только предстоит родится?

*Философ.*  Мыслители древности были не глупее наших современников. И потому, тысячи лет обдумывая модель мироздания, в конечном итоге остановились на идее Бога как его создателе. Точно так же они дошли до представлений о бессмертии души и существовании «царствия небесного».

Я к таким же выводам пришел в результате собственного мировоззренческого поиска. А так как пользовался модернизированной научной методологией и гораздо большим объемом необходимой для получения правильных выводов информации, смог прийти к таким же выводам за несколько лет. И то, что я пришел к ним совсем другим путем, научным поиском, свидетельствует, что эти представления истинны. Ведь я другим способом решения задачи получил тот же ответ. А это значит, что он правильный.

*Предприниматель.* Есть одна проблема. Из теории систем известно, что любая система может создавать только гораздо более простую в сравнении с ней самой систему. А у вас получается, что Творец создает систему, как минимум, такого же, как он сам, уровня сложности.

*Философ.*  А Нового Творца создает не Творец мироздания. Он только инициирует процесс и поддерживает его течение. Ведь в моей модели Творец только генерирует исходные импульсы и, возможно, как-то корректирует течение эволюционного процесса. Но кто задает ему вектор и какими программами действий он управляет его течением, я не знаю.

Вполне возможно, что эволюция является природным процессом – естественным процессом мироздания. И Творец только пользуется им для создания своего потомка. Как люди пользуются ветрами, то есть, эффектами атмосферных процессов, чтобы передвигаться на парусных судах. Да и люди запускают процессы развития в самых разных целях.

*Предприниматель.* Получается, ваша философия дает ответы не на все вопросы? Это вызывает к ней большее доверие. Хотя в первую очередь его вызывает уровень ее системности.

*Философ.*  Вы правильно понимаете самое важное в ней. Как мне сказал знакомый философ, сегодня в любом философском тексте уже на пятнадцатой странице концы начинают не сходиться. В итоге конец текста уже никак не связан с его началом.

*Предприниматель*. Если последним субъектом эволюции во второй фазе является коллективный разум, значит и сверхразум тоже будет коллективным разумом. Соответственно, духи создадут небесное общество, гражданами которого они станут. А так как сверхразум станет потомком Творца, это значит и сам Творец, это внеземное общество?

*Философ*. Конечно. Но только не внеземное, а вневселенное. Ведь Творец находится за границей вселенной.

*Предприниматель*. Вернемся на Землю. Как духи будут создавать небесное общество или его сверхразум?

*Философ*. Создание любого общества начинается с объединения людей для достижения общих для них целей. Поэтому сначала у духов сформируется понимание конечной цели эволюции – рождения сверхразума в лице Нового Творца. Так как разум, это база данных и программное обеспечение, духи займутся их развитием.

Развитие базы данных, это развитие понимания мира. То есть, требуется дойти до абсолютного, соответственно полностью объективного понимания всего, что есть во вселенной. Развитие программного обеспечения, это создание правильных моделей действий во всех имеющихся во вселенной процессах. На это обществу духов потребуется сотни лет.

*Предприниматель*. Земная наука в этом процессе как-то будет задействована?

*Философ*. Конечно, ведь у духов нет тел, как инструментов натурных исследований.

*Предприниматель*. Результаты таких исследований духам поставляют ученые?

*Философ*. Многие из них после смерти пополняют духовное облако. И так доставляют духам информацию результатах своих исследований. Так что в лице земной науки духи имеют источник необходимого им информационного сырья.

*Предприниматель*. Духи не могут непосредственно наблюдать за земной деятельностью науки?

*Философ*. Раз у них нет тел, они могут пользоваться только умозрением. Духи, конечно, какой-то способ общения придумали – иначе они не могут объединяться.

*Предприниматель*. Сверхразум будет развиваться по мере создания совершенного понимания мир?

*Философ*. Понимания в части базы данных. А в части программного обеспечения развитие будет идти расширением гаммы моделей коллективных действий.

*Предприниматель*. А как будет выглядеть результат процесса?

*Философ*. Новый Творец станет обществом, разум которого будет загружен каждому духу. В итоге каждый будет иметь два разума – свой личный и сверхразум. По сути, каждый дух станет клеткой Нового Творца.

*Предприниматель*. Выражаясь словами масонов каждый дух станет простым каменщиков, а Новый Творец станет Великим Каменщиком.

*Философ*. Да. Духи-каменщики станут подобными Новому Творцу не по образу, а по качеству – будут иметь не только свой личный разум, но и сверхразум.

*Предприниматель*. Развитие Нового Творца завершится обретением абсолютного понимания мира и совершенными моделями деятельности в нем?

*Философ*. Так завершится только развитие разума Нового Творца. Так как он развивается в качестве активного субъекта мироздания, после рождения ему потребуется физическое тело. Чтобы иметь возможность осуществлять не только информационное, но и физическое воздействие.

Обладая абсолютным знанием, Новый Творец сможет создать неподвластные старению человеческие тела. И переселить в них выполнивших свою функцию в эволюции духов. В итоге Новый Творец достигнет абсолютного качества – будут иметь совершенный разум и совершенное тело.

В результате человечество вернется на Землю в виде общества вечно молодых людей – клеток Нового Творца. Им предстоит миллиарды лет выполнять положенные Новому Творцу функции. И не только работать, но и пользоваться радостями человеческой жизни – духовными и телесными.

*Предприниматель*. Чем будет заниматься Новый Творец?

*Философ*. Очевидным выглядит только одно занятие. Новый Творец, как и его отец, запустит процесс создания новой вселенной. Это обеспечит его и духов работой на много миллиардов лет – активной жизни на просторах новой вселенной.

*Предприниматель*. Это объясняет, зачем духам потребуется бессмертие, причем в полноценном виде – духовном и телесном.

*Философ*. Да. Миллиарды лет обеспечивать развитие новой вселенной.

*Предприниматель*. Вы говорили, что эволюция, это скорее всего естественный для мироздания процесс. Соответственно, она сама управляет своим течением. Но вы говорите, что на финальном этапе течением эволюции управляют духи. Или они только участвуют в управлении?

*Философ*. Любой процесс управляется положенным ему законом. Но его субъекты могут участвовать в управлении – своими действиями влиять на течение процесса. Например, организовывать ускоренное выведение процесса из точек перигея – инициировать следующие циклы процесса. А внешние участники своим воздействием могут оказывать корректирующее воздействие на течение процесса.

Например, изменением окружающих условий, которые по модели погоды будут влиять на течение процесса. Или оказывая прямое воздействие на участников процесса. В результате могут как-то изменять результат процесса. Поэтому процесс будет в целом протекать как положено его закону, но результаты могут получаться в какой-то мере разные. В том числе и в варианте остановки процесса.

*Предприниматель*. Но тогда и Творец тоже может как-то участвовать в управлении течением эволюции.

*Философ*. Конечно. Современная женщина, если она ответственная и образованная, имеющимися у нее возможностями влияет на внутриутробный период развития своего ребенка. Следит за процессом развития плода, изменяет свой образ жизни, структуру питания, занимается специальной гимнастикой, ведет себя максимально осторожно. Это в части обеспечения благоприятный условий. В части непосредственного влияния на течение беременности при необходимости она может его корректировать с помощью каких-то лекарственных препаратов.

Так же должен поступать Творец, для которого Земля, это чрево, в котором развивается его потомок. То есть, Творец обязательно контролирует внутриутробный процесс его развития и осуществляет действия, способствующие успешному развитию. Или препятствует угрожающим ему действиям.

*Предприниматель*. То есть, Творец не только может, но и должен участвовать в управлении процессом развития человечества. А как он может это делать, если находится за пределами вселенной?

*Философ*. Думаю, за пределами вселенной осталась часть Творца, которая обеспечивает поддержку течения эволюции энергией. То есть, генерирует и направляет в пространство вселенной поток исходных импульсов энергии. Тогда как основная часть общества Творца сопровождает течение эволюции. И при ее разделении на русла эта часть дробится – разделяется на управленческие команды, которые участвуют в управлении течением на стадиях фазы развития живой природы. Миллиардов лет было достаточно, чтобы, двигаясь по руслам эволюции с меньшей чем скорость света скоростью, не отставать от темпа течения эволюции. В результате оказываться там, где начиналась фаза развития живой природы.

*Предприниматель*. В результате управляющая течением эволюции в земном русле команда имела возможность организовать, например, падение на Землю огромного астероида. Я имею в виду историю, которая обеспечила завершение эры динозавров и запуск эры развития млекопитающих.

*Философ*. Вероятнее всего так и было. Палеобиологи определили семь или восемь случаев массового вымирания животных на планете. В результате животный мир обновлялся на 80-90%. А так как в результате начинались эпохи развития более совершенных видов, считать это случайностями вряд ли разумно.

Процесс развития человеческой формы общественного разума вероятнее всего запустила организация 12 тысяч лет назад последнего ледникового периода, когда льды покрыли большую часть Европы, Сибири и Северной Америки. До катастрофического похолодания люди пользовались коллективным разумом социальных животных. Чтобы выжить в экстремальной ситуации люди начали создавать более сложные организации общества и разрабатывать новые правила деятельности в общественной среде. Так в результате оледенения люди сами стали управлять развитием коллективного разума – начали активно участвовать в управлении развитием человечества. Поэтому оледенение вряд ли было случайным.

*Предприниматель*. Интеллект тоже стал развиваться в результате оледенения?

*Философ*. Нет, начало развития интеллекта демонстрируют первые созданные человеком орудия труда. Это же результат интеллектуальной деятельности – создания того, чего в мире не было. То есть, это результат деятельности не эволюции, а человека. В конечном итоге в составе интеллекта последовательно появлялись четыре специализированные системы управления – экономическая, политическая, культурная и мировоззренческая.

Появление последних двух систем можно определить по возрасту найденных украшений и погребальных обрядов. Самым древним украшениям примерно 80 тыс. лет. Погребальные обряды появляются еще до верхнего палеолита. Формирование полноценного интеллекта можно датировать появлением керамики. То есть, это случилось примерно 20-25 тыс. лет назад. Поэтому оледенение фактически предоставило интеллекту поле деятельности – создания человеческой формы коллективного разума и рукотворной территории его существования. Поэтому оледенение произошло в нужное время и вряд ли это было случайным.

*Предприниматель*. Получается, живая природа внешним воздействием каждый раз выводилась из эволюционного застоя – запускался следующий цикл ее развития.

*Философ*. Это воздействие изменяло условия и так инициировало запуск следующего цикла развития – выход процесса из финальной точки перигея предыдущего цикла. Поэтому у всех этих случаев очевидно имелся интересант – нуждающийся в продолжении эволюции. И он должен быть разумным существом – умеющим изменять условия и обладающий необходимой для этого мощью. Таким интересантом может быть только земная команда Творца.

*Предприниматель*. Тогда она должна контролировать и процесс развития человечества. Это ведь самый ответственный этап эволюции в земном русле.

*Философ*. Конечно. Люди с древнейших времен осознавали присутствие в своей жизни каких-то высших существ. Именно это привело к возникновению представлений о духах, божествах, ангелах. Когда религиозное мировоззрение сменилось материалистическим, потребовались адекватные ему представления. Сначала внешнее влияние списывалось на действие еще не познанных законов природы. Но в итоге было сформулировано выглядящее более очевидным представление о представителях более развитой внеземной цивилизации – инопланетянах.

*Предприниматель*. Если сегодня функцию «мирового правительства» выполняет финансовая олигархия, то как команда Творца участвует в управлении общественным развитием?

*Философ*. В моем представлении они в первую очередь устраняют существенно замедляющие процесс развития препятствия. И страхует от развития слишком опасных процессов. Например, развязывания ядерной войны. Это в части обществ. В части людей, команда Творца скорее всего покровительствует тем, кто выполняет нужные эволюции функции в общественном развитии.

*Предприниматель*. То есть, покровительствует и гениям, и злодеям. И в чем заключается покровительство?

*Философ*. Скорее всего команда устраняет препятствия для их деятельности и в какой-то степени ее страхует. То есть, создает условия, чтобы они успешно выполняли свои функции – с доступной им скоростью и эффективностью.

*Предприниматель*. А в самой деятельности команда Творца не участвует? Например, внушением каких-то целей или способов их достижения.

*Философ*. Вряд ли. Ведь это будет вмешательством в процесс развития человеком своего разума путем ограничения имеющейся у него свободы воли. Для совершенной этики такое недопустимо. Но вполне разумно обеспечивать благоприятные для реализации человеком свободы воли условия.

*Предприниматель*. Это значит, что достижения гениев и злодеев, это все-таки их собственные заслуги? А команда Творца только организовывала благоприятные условия?

*Философ*. Да. Участие команды Творца, если оно требовалось, влияло только на масштаб достижений. Но их качество, это заслуги гениев и злодеев.

*Предприниматель*. У вас даже об инопланетянах имеется вполне обоснованное представление. А как скоро на ваш взгляд завершится эпоха земного человечества?

*Философ*. Эволюция идет с постоянным ускорением. Поэтому если в русле европейской цивилизации индустриальная эпоха продолжалась четыре-пять веков, следующая эпоха должна продлиться два-три века. Но так как цивилизации развиваются с разной скоростью, каждая пройдет следующую эпоху за разное время. А какие-то не пройдут – будут отбракованы эволюцией.

*Предприниматель*. Какие в этом плане перспективы у европейской цивилизации?

*Философ*. Если она успешно преодолеет кризис перехода к развитию в следующей эпохе, то сначала завершится процесс развития обществ стран. На это потребуется 40-70 лет. Этого вполне достаточно, чтобы было создано объективное понимание общества и сформировался полноценный общественный разум.

Объединение стран европейской цивилизации в единое общество будет идти параллельно и потребует несколько больше времени – 50-100 лет. Объединение цивилизаций в единое общество человечества займет полтора-два века. И еще минимум век понадобится для развития этого общества.

*Предприниматель*. То есть, в перспективе трех-четырех столетий общественное развитие человечества завершится.

*Философ*. Да. Но еще несколько столетий земная школа продолжит работать. В любом развитом обществе рождаемость в образованных слоях всегда снижается. И по мере роста образованности народа снижается численность всего население. Это значит, когда все страны придут к финалу общественного развития и все граждане станут хорошо образованными, численность населения Земли начнет неуклонно снижаться. И в итоге земное человечество исчезнет – переселится в духовное облако.

*Предприниматель*. А потом вернется в виде вечно молодых духов в человеческом обличье?

*Философ*. Возможно, что процесс возвращения начнется раньше – параллельно тому, как земные люди будут освобождать территорию планеты, освободившиеся места будут занимать небесные люди.

*Предприниматель*. Они будут как-то сотрудничать?

*Философ*. Конечно. Земные люди будут понимать, кто такие небесные люди. Поэтому скорее всего они будут сотрудничать по модели ученики-наставники.

*Предприниматель*. Вы предлагаете человеку перспективу стать богом.

*Философ*. Как минимум, всеведущим. Ну а составе небесного общества и всемогущим.

*Предприниматель*. А как духи-каменщики будут объединяться в небесное общество?

*Философ*. Также как в земной жизни объединяются люди. Но по модели объединения по интересам. Развитие сверхразума, это большой набор детальных целей. Поэтому для их достижения будут создаваться отдельные общества – исходные.

*Предприниматель*. Как аналог семьи?

*Философ*. Да. Для достижения каждой цели будет создаваться общество духов, которым эта цель близка или еще как-то интересна.

*Предприниматель*. Общество цели, это первый уровень организации. Сколько всего будет уровней?

*Философ*. Небесное общество будет развиваться не в вертикальном, а в горизонтальном измерении. То есть, будет развиваться в качестве имеющей один уровень организации сети.

*Предприниматель*. Как в небесной сети будет организована властная деятельность?

*Философ*. Ее там не будет. Власть появилась для управления процессами добывания физических ресурсов и дележа их между участниками. Этих функций в небесном обществе нет. Потому что информация поступает сама – доставляется своими создателями. И так как информационные ресурсы в отличие от физических копируются, нет функции управления их дележом.

*Предприниматель*. Получается, чтобы стать богом требуется всего лишь прожить свою жизни порядочным человеком.

*Философ*. Нет. Этого достаточно чтобы стать душой. Для того, чтобы стать богом человеку требуется сделать посильный для него вклад в достижение цели эволюции.

*Предприниматель*. Если на достижении цели эволюции в земной жизни работают и гении, и злодеи, последним их вклад позволит стать богами? Например, нашим либеральным реформаторам.

*Философ*. Нет. В небесном обществе ничего не нужно разрушать. Поэтому у них просто не будет занятия. Играет роль и то, что разрушение эффективнее всего обеспечивает использование порочной этики. Поэтому злодеи всегда порочные люди. А с порочной этикой невозможно стать даже душой.

*Предприниматель*. Получается, злодеи и не способны обрести бессмертие, и их способности в небесном обществе не нужны. Соответственно, их разумы обречены разрушиться?

*Философ*. Не обязательно. Человек сам развивает свой разум. Поэтому способен кардинально изменить свою этику. Для этого злодею нужно обрести новое понимание мира, в котором эффективной выглядит другая этика. Это мощный стимул сменить ценностную ориентацию своей этики. В результате получить право на бессмертие в статусе души.

Точно также нет проблемы сменить ориентацию своей деятельности – с функции злодея на функцию активного участника достижения цели эволюции. В результате получить право на бессмертие в статусе духа. Эволюция наделила человека свободой воли для того, чтобы он управлял в первую очередь собственным развитием. В том числе и мог полностью изменять свою этику и ориентацию деятельности.

*Предприниматель*. Груз грехов как-то на результат влияет?

*Философ*. В земной жизни, как в школе разума, успехи и ошибки, это результаты учебы. Аналогичные получаемым в обычной школе оценкам. Поэтому ошибки людей на выпускном экзамене жизни не учитываются – эволюционный механизм отбора оценивает итоговое качество разума. Если качество обеспечивает устойчивость, разум получает подходящий себе статус – души или духа. Если качество не обеспечивает разуму достаточной устойчивости, он погибает вместе с телом.

*Предприниматель*. Ада нет?

*Философ*. В эволюции для разума нет ада или рая. Есть только бессмертие, которое необходимо разуму для выполнения положенной ему на следующем этапе эволюции функции.

*Предприниматель*. Последний вопрос. Он может показаться вам некорректным, но ответ очень важен для меня. Вопрос такой: насколько вы сами верите в эту прекрасную картину?

*Философ*. Начну с того, что я не писатель. Поэтому ничего не выдумываю – все сказанное мной, это все без исключения результаты логических операций. Или складывания пазла из имеющихся объективных фактов. Поэтому я предлагаю вариант картины, состоящей из объективных фактов и логических выводов.

Представление о Творце только внешне выглядит фантастическим. Тогда как реально является производным от очевидного факта: ничто не возникает из ничего – имеет источник, который осуществил какое-то действие, результатом которого стало появление наблюдаемого феномена. Точно также известно, что для создания нового, источник должен обладать адекватным качеству нового способностями – рисовать как Рафаэль способен только тот, кто имеет аналогичные рафаэлевским талант и мастерство.

Моя картина является рациональной альтернативой в первую очередь материалистической картине. Наука не может объяснить происхождение «законов природы». Они у нее остаются аналогами религиозных чудес. То же самое можно сказать о модели Большого взрыва – это не имеющий к реальному миру иррациональный образ. Для меня чудесные элементы материалистической или религиозной картин не выглядят убедительными от слова «совсем». Так как я смог без них обойтись, то почему я должен сомневаться в объективности своего результата?

При том, что у меня обоснована объективность всех элементов картины. И картина выглядит единственным вариантом их соединения в непротиворечивое целое. Да, эта картина создавалась «на кончике пера», но в строгом соответствии с научной методологией. Поэтому картина является полностью научным продуктом. И я пока не нашел в ней серьезных дефектов. Разумеется, в деталях возможны недоработки или даже ошибки. Но только не в основных элементах картины. Так что у меня нет оснований сомневаться в ее объективности.

Знакомый философ по поводу моего результат сказал очень важные слова: триста лет материалистам не приходило в голову, что можно сделать то, что ты сделал. А тебе не просто пришло в голову это сделать, а ты еще и ухитрился получить полноценный результат. Можно по каким-то элементам спорить, найти какие-то косяки, но это не способно обесценить результат. Жаль только, что современным философам он абсолютно не нужен.

*Предприниматель*. Это тот самый случай, когда все знали, что это сделать нельзя. Вы это не знали, поэтому попробовали сделать. И у вас это получилось.

*Философ*. Нужно только заменить слова «не знал» на «не верил». Так будет точнее.

* 1. **Заключение**

*Предприниматель*. Должен признать, что вы описали совсем другую картину Первого мира. В сравнении с предлагаемой официальными историками и политологами западной и нашей картинами. А в ситуации, когда пропаганда стала не просто тотальной, а уже близкой к геббельсовской, ваша картина выглядит более достоверной. Минимум пристрастности, достаточно обоснованности и максимум связанности.

И, самое неожиданное и важное, у вас понятно, как прошлое задало настоящее, и какое будущее задает настоящее. В результате Первый мир понятен не только в пространстве, но и во времени. Так что я предпочту видеть мира с вашей точки обзора и с вашими объяснениями происходящего.

*Философ*. Свежая альтернатива всегда выглядит привлекательнее. Поэтому будем считать это только первым впечатлением.

*Предприниматель*. Это не все. Вы впервые дали понятный, обоснованный и прагматичный ответ на вопрос, в чем смысл общественного развития и к какой цели оно ведет. Это полноценная альтернатива банальному «от всего плохого к всему хорошему». Причем альтернатива самого высокого качества.

*Философ*. Спасибо за высокую оценку моих результатов. Они свидетельствуют, что вы вполне удовлетворены нашими беседами.

*Предприниматель*. Даже во много раз больше, чем мог предполагать. У меня остались пара вопросов о вариантах развития ситуации в Первом мире вообще и в России в частности.

*Предприниматель.* В чем состоит главная интрига XXI века? Если такая интрига будет иметь место.

*Философ.*  Главная интрига полностью повторяет главную интригу XIV-XV веков: какая цивилизация станет лидером развития следующей эпохи. В предыдущий период кандидатами были европейская, исламская и китайская цивилизации. В итоге на индустриальный уровень развития смогла перейти только европейская цивилизация и стала лидером человечества.

*Предприниматель.* Кто сегодня способен стать новым лидером человечества? Китай входит в число кандидатов?

*Философ.*  Вряд ли. В нем власть поддерживает жесткую мировоззренческую монополию – на официальную идеологию. На Востоке перспективными кандидатами выглядят Япония и Сингапур.

*Предприниматель.* С Японией понятно. Как я понимаю, она уже давно завершила индустриальный этап развития и обладает достаточно высокоразвитым общественным разумом. К слову, а почему Япония раньше других стран Запада смогла завершить индустриальный этап своего развития?

*Философ.*  Потому что в Японии был достаточно высокий в уровень директивности управления общественным развитием вообще и экономикой в частности. В целом достаточно близкий к уровню СССР. Поэтому Япония развивалась более быстрыми темпами в сравнении с большинством стран Запада, развитие которых протекало в целом стихийно.

Общественное развитие как искусственный процесс требует целенаправленного управления. И чем уровень директивности управления выше, тем выше и темп развития. Так, переход России на индустриальный уровень развития начался на два века позже стран Западной Европы. Но очень высокий уровень директивности управления позволил СССР не только догнать, но и перегнать Запад, завершив этап в начале 70-х годов.

*Предприниматель.* СССР прошел эту дистанцию в форсажном режиме?

*Философ.*  Да. Тяготы и несчастья – естественная плата за высокую скорость.

*Предприниматель.* Но почему вы добавили к Японии Сингапур?

*Философ.*  Это очень интересный вопрос. Китай не сможет войти в число лидеров человечества не только потому, что власть не собирается менять идеологию «социализма с китайской спецификой». Более важно то, что в мировоззрении общественного разума страны, безусловно, доминирует философия даосизма. А даосизм не ориентирует на развитие – только на устойчивое существование. То есть, на деятельность в идеале вообще без рисков, использующую только то, что проверено другими. Это как раз и объясняет двух с лишним тысячелетнюю стагнацию процесса развития китайского общества.

*Предприниматель.* Но в общественном сознании Китая вроде бы доминирует конфуцианство.

*Философ.*  Даосизм – это философская система, а конфуцианство – ее этическая производная для общества. Как страна Китай еще очень долго будет только идти по стопам лидеров, копируя их успешные достижения. Это, разумеется, не лидерский менталитет. Но для китайской нации есть вариант успешного решения этой проблемы. Точнее, эта возможность есть у китайской диаспоры.

По сути, диаспора является субэтносом, обладающим несколько иным менталитетом: более гибким и адекватным современным условиям. В этом плане она является аналогом еврейской диаспоры, не имеющей собственной территории нацией, способной, как и еврейская, устойчиво существовать в самых неблагоприятных условиях. Но китайская диаспора гораздо более консолидирована в сравнении с еврейской, как нация является в большей степени самостоятельной.

*Предприниматель.* То есть, китайская диаспора – это вторая китайская нация?

*Философ.*  Да. И в условиях информационной эпохи она имеет возможность развиться до полноценного общества с положенными ему общественными институтами и собственной правовой системой.

*Предприниматель.* Но как это общество-диаспора будет сосуществовать с обществами стран, на территории которых она станет самостоятельным обществом? Ведь она фактически превратится в самостоятельное государство.

*Философ.*  Она сможет прекрасно существовать по модели симбиоза. Я вам приводил пример российского общества, которое много веков успешно существовало и развивалось в виде симбиоза двух самостоятельных обществ – земского и военного. Они же сосуществовали в общем для обоих обществ пространстве.

Федерация тоже симбиоз разных обществ, пусть и разделенных территориально. Но в информационную эпоху фактор собственной территории не будет играть особой роли: благодаря современным коммуникациям человек уже сейчас может стать полноценным субъектом своего общества, где бы он сам территориально не находился.

До сих пор основанием для легитимности национального общества было наличие у него собственного физического носителя – территории. В информационную эпоху физические и биологические факторы окончательно утратят свое влияние. Так что проблема оказывается чисто технической – нужно институализировать в виде обществ не имеющие собственной территории нации.

В сущности, не привязанные к территории, они – единственный путь к общей для человечества стране, всемирному обществу. И атавизм территориального мышления – основное препятствие на этом пути. Формирование интеллектуальной среды планетарного общества уже началось. И как раз потому, что интеллектуальные среды могут существовать, не нуждаясь в опоре на физические территории.

Модель симбиоза имеющих и не имеющих территории обществ будет развиваться на протяжении информационной эпохи в качестве естественной модели многонациональной страны. И китайской диаспоре она даст шанс стать, как минимум, лидером Юго-Восточной Азии. Тем более, что после завершения эпохи «однополярного мира» там должен появиться региональный лидер – местный «полюс».

*Предприниматель.* Сингапур в таком варианте сможет стать Римом Юго-Восточной Азии?

*Философ.*  Это вполне возможно. Ведь Сингапур в существенной степени китайский город-государство. То есть, аналог древнего Рима. Кстати, эта модель – единственный вариант решения проблемы межнациональных отношений в США. Потому что она позволит создать на территории страны три полноценных национальных общества: англо-саксонское, латиноамериканское и афроамериканское.

Эти три нации невозможно развести по разным территориям и таким образом кардинально снизить уровень межнационального антагонизма. Но проблемы развести их по разным обществам нет. В результате отношениями между нациями будут управлять общественные институты, а не сумма действий отдельных людей. То есть, будет достигнут принципиально более высокий уровень эффективности. История России свидетельствует, что это не только работоспособная, но и очень эффективная модель организации сложносоставного общества.

*Предприниматель.* Но вы говорили, что люди должно объединяться общее мировоззрение, а не этническая принадлежность. А теперь предлагаете объединяться на ее основе...

*Философ.*  Мировоззренческая общность очень часто совпадает с этнической принадлежностью. В Америке имеет место именно такой случай. У англосаксов, латиносов и афроамериканцев заметно разное мировоззрение. Поэтому они должны объединяться в первую очередь на внешне видимой этнической основе.

*Предприниматель.* Как я понимаю, не только в Америке в целом, но и в каждом штате должны иметься три самостоятельных общества со своими институтами и властями и объединяющая их общая власть. Учитывая, что это будут очень разные общества, не очень понятно, как они будут вырабатывать политику общей власти?

*Философ.*  Без особых проблем, если общая власть не станет командовать, а заниматься только достижением общих для всех целей, налаживая в первую очередь между ними добросовестные и добрососедские отношения.

*Предприниматель.* А как выглядит ситуация в других местах планеты?

*Философ.*  В западном течении русла европейской цивилизации имеется группа отставших стран – латиноамериканских. Но это отставание не принципиальное. Там индустриальная эпоха тоже приближается к финалу. Поэтому они тоже имеют шансы первыми выбраться из мировоззренческого кризиса.

А у какой-то из этих стран есть еще и шансы стать лидером человечества в новой эпохе. Я уже приводил пример монгольской нации, цивилизационные достижения которой позволили ей дать имя одной из трех основных рас. Причем монголоидная раса единственная, чье название является производным от названия нации. Европеоидная и негроидная расы своим именем привязывают людей к местности и цвету кожи.

*Предприниматель.* Вы намекаете на потенциал Кубы?

*Философ.*  В том числе и Кубы.

*Предприниматель. С*читаете, что какое-то из латиноамериканских обществ сможет создать новую философию и на ее основе разработать новую идеологию?

*Философ.*  Это может произойти в любом русле и в любом из достаточно развитых обществ. Но пока больше шансов на то, что страны латиноамериканского русла могут только воспользоваться созданной в другом русле новой лоцией. Как российское общество в свое время воспользовалось разработанной в западноевропейском течении коммунистической идеологией. А Куба демонстрирует качество правящего класса, достаточное для варианта самостоятельного создания новой философии и идеологии.

В этом примере важен еще одна принципиальный момент. А именно, то, что сегодня в большинстве латиноамериканских стран правящие классы полностью выродились. Поэтому так же слабы в интеллектуальном плане, как в начале ХХ века был слаб правящий класс Российской империи. Именно это обстоятельство в первую очередь позволило русским революционерам совершить революцию и сформировать кардинально более качественный правящий класс. Поэтому, если где-то появится новая идеология, она вполне может устроить революционный пожар во всей Латинской Америке.

*Предприниматель.* А размер страны не играет роли. Тем более, что пример не только монголов, но и Рима это подтверждает.

*Философ.*  В общественном развитии главную роль играет качество интеллекта правящего класса, а не масштаб имеющейся у него базы физических ресурсов. Оппозиция в латиноамериканских странах в интеллектуальном плане выглядит вполне прилично, а на Кубе и правящий класс демонстрирует высокую эффективность. Поэтому, если латиноамериканские страны получат качественное интеллектуальное обеспечение, они вполне способны с толком им воспользоваться. В результате это течение европейской цивилизации станет двигателем развития человечества в новой эпохе.

Вы говорили, что финансовую олигархию устроит советский вариант организации Первого мира. Но есть и северокорейский вариант. Если эти варианты реальные, какой вероятнее всего будет реализовываться?

*Философ*. Я уже говорил, что борьба с пандемией выглядит учениями по управлению обществом в экстремальном состоянии. То есть, организации необходимого для обоих вариантов тотального контроля над обществом и предоставления властям максимально широких полномочий по подавлению сопротивления несогласных.

Поэтому пандемию вполне можно рассматривать в качестве первого шага в реализации проекта смены модели общества в большей части Первого мира. Переход на советскую модель скорее всего будет первым этапом перестройки. На нем финансовая олигархия вряд ли остановится. Поэтому вторым этапом будет переход на близкую к северокорейской модель.

Параллельно будет создаваться система внешнего управления остальным миром. В результате у перестроенного Первого мира не будет ни внутренних, ни внешних серьезных угроз. И он сможет несколько десятилетий устойчиво существовать.

*Предприниматель*. Вариант выглядит невероятной авантюрой. Хотя перспектива Запада повторить крах СССР заставит финансовую олигархию пойти на любую авантюру. Ситуация ва-банка – рискнуть всем и так получить шанс спастись.

*Философ*. Именно. Западная и советская модели, это два принципиально разных в системном плане варианта организации индустриального общества. Так как советская перестройка ставила целью перейти на западную модель общества, она началась с расширения свобод. Поэтому если западная перестройка начинается с ограничения свобод, это значит, что она ставит цель перейти на советскую модель общества. Другого варианта просто нет – из одного состояния можно перейти только в противоположное по качеству состояние.

*Предприниматель*. Мне встречалась информация о проекте капитализма стейкхолдеров. Как я понял, он должен обеспечить управляемое и успешное преодоление Первым миром кризиса капитализма. Вы нем знаете?

*Философ*. Да, этот проект разрабатывается много лет по инициативе и при поддержке основателя давосского форума Клауса Шваба. Этот проект правильнее назвать по аналогии с проектом советских оппозиционеров капитализмом с человеческим лицом. Он вроде бы должен обеспечить кардинальное изменение этики капиталистов.

Традиционная этика капиталистов ориентирует их только на достижение собственных интересов и только в части получения прибыли. А интересы общества обеспечиваются получаемой им в виде налогов части создаваемой капиталистом новой стоимости – эта часть должна обеспечивать ресурсами все интересы общества и граждан.

Проект Шваба предлагает капиталистам другую этику – в своем бизнесе капиталист должен сам учитывать интересы всех, кого затрагивает его деятельность. Такие капиталисты в проекте называются стейкхолдерами и они должны прийти на смену традиционным капиталистам. В результате и получится капитализм с человеческим лицом – не портящим, а только улучшающим мир.

*Предприниматель*. Проект выглядит атакой на культ индивидуализма.

*Философ*. Реально это выглядит развитием идеи социальной ответственности бизнеса. Предлагается перевести ее из формы благотворительности в общественную обязанность капиталиста. Но на самом деле проект капитализма стейкхолдеров должен решить задачу обоснования перевода западного общества на советскую модель. То есть, является частью проекта финансовой олигархии по перестройке Первого мира и замораживанию букета кризисов капитализма.

Именно поэтому проект начал несколько лет назад продвигаться в информационном пространстве. Переход на советскую модель, это в первую очередь переход к жесткой авторитарной модели управления. Необходимость этого проект стейкхолдеров и должен обосновать. Потому что это вроде бы единственный способ обеспечить контроль за соблюдения капиталистами всех интересов общества и граждан.

*Предприниматель*. В части гражданских прав получается капитализм не с человеческим, а с советским лицом?

*Философ*. А кто это поймет при тотальном контроле СМИ? Проект якобы должен обеспечить контроль только за экономическими отношениями – во всех деталях и всех их участников. А так как не только капиталисты, но и все без исключения граждане являются субъектами экономических отношений, деятельность всех должна попасть под полный контроль. И исключительно в их собственных интересах. А так как либеральные власти стран Первого мира поголовно добросовестные, гражданам не нужно беспокоиться по поводу возможного негативного эффекта жесткого контроля их деятельности.

*Предприниматель*. Демократы стремятся уничтожить Трампа как политическую фигуру именно потому что он утверждает, что новая власть США недобросовестная?

*Философ*. Именно. В случае с Трампом это особенно опасно – как президент страны-лидера Первого мира он разумеется знает, о чем говорит. И если новую власть горячо поддерживают власти остальных стран Первого мира, значит они такого же качества как она.

*Предприниматель*. По соцопросам вроде бы до 40% американцев согласны с Трампом. Так что от его обвинений уже нельзя отмахнуться.

*Философ*. Да. Ведь слишком большая часть американцев считает новую власть нелегитимной. Поэтому ей требуется сделать Трампа и его сторонников врагами Америки. Для нее это единственный вариант решить проблему своей относительной легитимности.

*Предприниматель*. Великая перезагрузка уже началась?

*Философ*. Избирательная кампания в США наглядно продемонстрировала факт ужесточения контроля за деятельностью граждан и общественных организаций.

*Предприниматель*. А в части перестройки организации Первого мира процесс тоже запущен?

*Философ*. Пока нет. Он был запущен проектами транс-тихоокеанского и трансатлантического партнерств. Они должны были создать вариант Первого мира, который был бы посильным для Америки. Включение в состав Первого мира нескольких стран Третьего мира решало задачу обеспечить его прислугой, качество которой можно было бы контролировать по модели жесткого внешнего управления.

Например, мигранты из стран Третьего мира завозились бы только в бывшие соцстраны. А в богатые страны прислугу поставляли бы бедные страны Первого мира и бывшие соцстраны. И так богатые страны смогли бы решить проблему исламского экстремизма – передать ее своим бедным родственникам. И там разбираться с экстремистами, не заботясь о гуманности своих действий.

Так можно было бы создать приемлемо консолидированный и вполне самодостаточный вариант Первого мира. Тогда как нынешний мировой базар остался бы за его границами. Дальше политика простая – поддерживать в семье привилегированных стран Первого мира достигнутый уровень жизни за счет снижения уровня жизни во всем остальном мире.

Эта политика могла бы обеспечить 20-25 лет стабильности, которых хватило бы для разработки модели миропорядка, устраивающей финансовую олигархию и способной сохранять достаточную эффективность в долгосрочной перспективе. То есть, обеспечивающей ей долговременное сохранение нынешнего статуса верховной власти человечества и владельца его главных ресурсов.

*Предприниматель*. Зарубив проекты транс-тихоокеанского и трансатлантического партнерств, Трамп закрыл этот проект перестройки?

*Философ*. Да.

*Предприниматель*. Проект выглядел достаточно работоспособной альтернативой уже явно продемонстрировавшей свою недееспособность действующей модели однополярного мира.

*Философ*. Не думаю. Это был проект создания адекватной нынешним условиям модели мирового сообщества – его организации и отношений в нем. Но создания модели из продемонстрировавших свою эффективность решений далекого прошлого. По сути проект ориентирован на использование архаичной политики «разделяй и властвуй». Соответственно, во внешнем пространстве Первого мира мировой порядок должен был обеспечивать блокирование любых попыток создания опасных в плане весовой категории объединений стран. И обеспечивал финансовой олигархии главная цель властвования – иметь возможность вечно перекачивать в Первый мир ресурсы остального мира.

*Предприниматель*. То, что Трамп этот проект похоронил, объясняет сюрреалистическую степень ненависти к нему не только демократов и финансистов, но и правящих классов старой Европы.

*Философ*. Пока непонятно, похоронил Трамп этот проект или только на время становил его реализацию. Какой-то проект будет реализовываться. Но шансов на его успешное осуществление не велики. И времени уже мало, и способных успешно реализовывать проекты такого масштаба специалистов у финансовой олигархии нет.

*Предприниматель*. Какие-то признаки существования нового проекта имеются?

*Философ*. Вакханалия с тотальной цензурой, меньшинствами, зеленой энергетикой и подобными кампаниями больше всего похожа на «культурную революцию» Мао Цзэдуна. Он ведь создавал аналогичную северокорейской модель общества.

*Предприниматель*. Против кого была направлена «культурная революция»?

*Философ*. В моем представлении главным объектом политического террора была китайская интеллектуальная элита. Она же была идеологически независимой и в массе оппозиционно настроенной. Соответственно, представляли собой самую опасную угрозу режиму – идейную. Причем и в лояльность даже состоявших в партии интеллектуалов Мао не верил. По сути он воспринимал интеллектуальную элиту в качестве чужеродной опухоли в создаваемом им обществе.

Аналогичный подход я вижу и в деятельности финансовой олигархии. Ведь в информационном пространстве Первого мира уже практически нет полноценных интеллектуалов – независимых, оригинально мыслящих и критически относящихся к действительности. О мыслителях я даже не говорю. Все полноценные интеллектуалы полностью вытеснены в соцсети. И так как их всегда немного, они полностью затерялись в толпе обитателей сетей. В итоге в СМИ осталась только интеллектуальная прислуга.

*Предприниматель*. Реально финансовая олигархия осуществила антиинтеллектуальную революцию?

*Философ*. Причем она выглядит логичным продолжением «революции менеджеров» 80-х годов. По ее результатам из большей части крупного бизнеса была изгнана полноценная экономическая элита – предприниматели. По сути финансовая олигархия привела к руководству многих предприятий крупного бизнеса «классово близкую» ей управленческую прислугу – менеджеров. Так финансовая олигархия кардинально укрепила свой теневой статус – верховной экономической и политической власти.

*Предприниматель*. Проект Шваба должен закрепить результаты зачистки финансистами интеллектуального сообщества европейской цивилизации?

*Философ*. Нет. Зачистка позволила приступить к реализации проекта перестройки Первого мира. Она ведь уничтожила в информационном пространстве интеллектуальную оппозицию ему. А так как проект капитализма стейкхолдеров выполняет чисто пропагандистскую функцию, сегодня у него нет опасных оппонентов.

*Предприниматель*. Какие-то шансы на успешную реализацию новой перестройки имеются?

*Философ*. Какие-то шансы имелись лет двадцать назад. Сегодня имеются два системных фактора, которые являются непреодолимым для финансовой олигархии препятствиями в деле реализации такого проекта. Первый фактор – букет системных кризисов капитализма. Он уже не только уже сформировался, но и дисбалансы большинства из них достигли критического уровня. Поэтому перестройка сыграет лишь роль детонатора резонанса кризисов.

Второй фактор – кадровая слабость финансовой олигархии. Ведь измельчали и посерели не только политики, но и обслуживающие политическую власть интеллектуалы и менеджеры. Провал всех больших проектов Запада последних десятилетий это наглядно демонстрирует.

Еще более важно, ситуация в странах Второго и Третьего миров существенно изменились – их политические, экономические, управленческие элиты успешно развиваются. Это уже не элиты только что получивших независимость стран, а имеющие опыт пользования независимостью на протяжении многих десятилетий. Плюс значительная их часть получила европейское образование.

*Предприниматель*. Что это означает в практическом плане?

*Философ*. В 2012 году разведывательные службы США подготовили доклад, в котором был сделан вывод, что в среднесрочной перспективе Израиль будет уничтожен. Как я понимаю, вывод был сделан по итогам анализа военных конфликтов стран европейской цивилизации с народами исламских обществ – афганской, иракской войн, «арабской весны». Суть вывода в том, что мусульмане, это уже не арабы 40-70-х годов, которых израильская армия легко побеждала.

Сегодня исламский мир без проблем может выставить против Израиля миллион умелых и имеющих боевой опыт бойцов и командиров. И вооружит их самым современным оружием. Этой армии Израиль не сможет успешно противостоять.

*Предприниматель*. Но в отношениях Израиля с исламскими государствами вроде бы не наблюдается особой враждебности.

*Философ*. Когда США перестанут быть гарантом безопасности Израиля, ситуация сразу изменится. Исламисты такие же фанатики, как и ортодоксальные евреи. При этом во всех мусульманских странах исламисты являются влиятельной политической силой. Поэтому, как только Израиль лишится американской крыши, исламисты быстро организуют поход против на своего заклятого врага.

*Предприниматель*. И что о такой перспективе думают израильские политики?

*Философ*. В Израиле эта тема табуирована. Но о понимании ситуации можно судить по интервью израильского политолога, в котором он проговорился, сказав, что «наша самая большая проблема в том, что мы не знаем, как нам суметь эвакуировать хотя бы детей».

*Предприниматель*. Проект финансовой олигархии только разрушит Первый мир.

*Философ*. Точно так же как советский проект перестройки разрушил социалистический лагерь. Для общества одинаково опасны как дефицит свободы, так и ее избыток. В обоих вариантах в обществе формируется критических масштабов дисбаланс.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ*. Потому что свобода определяет скорость процесса развития. Дефицит свободы превращает общество в препятствие на пути развития – давление течения эволюции на общество возрастет. И растет дисбаланс между потенциалом развития и возможностями его использовать. Избыток свободы слишком ускоряет развитие. В результате общество совершается больше ошибок и накапливается больше проблем, которые тоже формируют опасные дисбалансы.

*Предприниматель*. Со справедливостью такая же ситуация?

*Философ*. Нет. Отношения или справедливы, или нет. Это тот самый случай, про который сказано «нельзя быть немножко беременной».

*Предприниматель*. Получение демократами контроля над Конгрессом и Белым домом как-то изменит ситуацию?

*Философ*. Непринципиально. Потому что выбор между демократами и республиканцами, это для американского общества выбор между ужасным концом и ужасом без конца. В сравнении с республиканцами демократы намного менее адекватны имеющейся ситуации. И поэтому совершат больше серьезных ошибок. В результате переведут кризис в неуправляемый режим и так быстро доведут страну до краха. А республиканцы могут растянуть процесс на несколько лет.

*Предприниматель*. Холодная гражданская война в любом варианте перейдет в горячую?

*Философ*. Не обязательно. Все понимают, что в этом варианте на месте страны останется только пепелище. И единственный способ избежать этого – перевести Америку в формат СНГ.

*Предприниматель*. Разделить страну на несколько политически независимых частей?

*Философ*. Как минимум, на две части. Чтобы каждая политическая нация получила собственную территорию. Причем в этом варианте Америка перестанет быть проблемой для самой финансовой олигархии.

*Предприниматель*. Насколько реальным выглядит скорый крах Америки?

*Философ*. Для ответа нужно рассмотреть всю сумму факторов системного характера, которые обеспечивают темп развития кризиса. Он развивается достаточно долго – начался в еще в 70-х годах ХХ века и уже прошел большую часть пути. То есть, приближается к закономерному финалу.

Кризис, это результат ошибок управления общественными процессами. Они естественное следствие неадекватности интеллектуальных возможностей управляющих уровню сложности управляемых ими процессов. Как я уже объяснял, в 70-х годах начался процесс интеллектуальной деградации истеблишмента. И начали формироваться классические «ножницы» – уровень сложности общественных процессов в стране и мире неуклонно возрастал, а уровень способностей обслуживающих истеблишмент интеллектуалов так же неуклонно снижался.

*Предприниматель*. То есть, как это имело место в СССР?

*Философ*. Конечно, эволюционная колея одна для всех. Эти «ножницы» демонстрируют рост дисбаланса, который обеспечивает развитие кризиса американского общества информационной энергией. А так как истеблишмент допускал все больше и все более серьезных ошибок, течение кризиса только ускорялось.

*Предприниматель*. Я встречал в американских СМИ информацию о стремительном росте движений выживальщиков и подготовщиков – preppers и survivalists. Причем их участники создают запасы не только продуктов, но также оружия и боеприпасов.

*Философ*. Да, за последний год их продажа выросла в несколько раз. Американцы интуитивно понимают, что их ждет в ближайшем будущем.

*Предприниматель*. У истеблишмента имеется только один выбор – сценария разрушения Америки. По советскому или югославскому варианту?

*Философ*. По сути именно так.

*Предприниматель*. Получается, история краха СССР, это пока самый мягкий из всех возможных вариант прохождения такого кризиса. А что именно обеспечило ему мягкость?

*Философ*. Высокое качество этики российского народа. Чтобы не говорили мажорные либералы о «совке», большая часть российского общества имела принципиально добросовестную этику. Даже в правящем классе порочную этику имела незначительная часть. Большая часть оставалась достаточно добросовестной. Но она была частью сбита с толку либеральной пропагандой, частью деморализована. Поэтому оказывать сопротивление действиям порочной части было некому.

*Предприниматель*. Как без Америки финансовая олигархия будет решать проблему сохранения своей власти?

*Философ*. Скорее всего попытается реализовать проект перестройки с опорой на Евросоюз. То есть, будет пробовать сформировать Первый мир во главе с евробюрократией.

*Предприниматель*. Какие шансы на успех у такого варианта?

*Философ*. Я их не вижу. Во-первых, финансовая олигархия выглядит советским политбюро второй половины 80-х годов. Как в части своих способностей, так и в части способностей обслуживающих ее интеллектуалов. Во-вторых, и у евробюрократии нет необходимого для проекта такого масштаба и сложности интеллектуального обеспечения и умеющих реализовать такие проекты управленцев. Поэтому все закончится аналогичным советскому финалом.

*Предприниматель*. А стоящая за Трампом промышленная элита может стать успешным антикризисным управляющим Первого мира?

*Философ*. Нет. Она только борется с финансовой олигархией за власть в мировой экономике. Но в кризис погружается вся европейская цивилизация. И у промышленников тоже нет необходимого для преодоления такого кризиса интеллектуального обеспечения. Я уже говорил, что на Западе в качестве реальных разрабатываются только проекты «лекарств скорой помощи».

*Предприниматель*. У Запада есть шанс быстро создать новую цивилизационную парадигму и разработать проект успешного преодоления кризиса?

*Философ*. На это потребуется не меньше пятнадцати-двадцати лет.

*Предприниматель*. Так много?

*Философ*. Кризис перехода к развитию в следующей цивилизационной эпохе, это самый масштабный и глубокий из всех общественный кризис. Поэтому пятнадцать лет, это самый оптимистичный вариант. Так, по моему опыту только для разработки новой цивилизационной парадигмы потребуется не меньше пяти лет.

*Предприниматель*. Но ведь у вас уже есть готовая парадигма.

*Философ*. Обслуживающие правящие классы интеллектуалы считают, что они самые умные – сами способны решать задачи такой сложности. Ну и на создании собственной парадигмы можно заработать во много раз больше в сравнении с вариантом использования готовой. Для современных интеллектуалов это самый важный аргумент в любом деле. Поэтому сначала они займутся разработкой собственной парадигмы.

*Предприниматель*. Причем в ситуации, когда у них нет способных решить такую задачу специалистов.

*Философ*. По крайней мере в СМИ публикаций таких специалистов я не встречал. Но это только первая проблема. Второй проблемой является отсутствие методологии разработки такого уровня сложности и масштаба интеллектуальных продуктов. Так, нет необходимого для создания парадигмы инструментария – новых методов анализа и проектирования. А имеющимся инструментарием создать принципиально новую парадигму не получится. Это как слесарным инструментом пытаться изготовить электронное устройство. Корпус для него можно сделать, а начинку нет.

*Предприниматель*. Некомпетентному клиенту можно продать корпус, наполнив его фальшивым содержанием.

*Философ*. Это неизбежно – кто-то обязательно будет жульнически использовать спрос. Следующая проблема – невозможность одновременной разработки всех блоков парадигмы. Я объяснял, что это система блоков, в которой все блоки являются последовательными производными от первого блока – философского. Поэтому пока не создана принципиально новая философия невозможно разрабатывать идеологический блок. И пока не создан идеологический блок нельзя разрабатывать теоретический. А пока он не разработан, нельзя создавать технологический блок. Можно только имитировать эту деятельность для заработка, но создать пригодный для использования продукт не получится. Эта проблема сильно замедлит разработку парадигмы.

Еще не меньше пяти лет потребуется для разработки «образа будущего», новой модели организации общества, новой системы общественных отношений, проектов реформ, дорожных карт, новых инструментов управления обществом в процессе преодоления кризиса. Затем нужно продвинуть «образ будущего» в массовое сознание, дождаться результатов трансформации под новые условия мировоззрения элит, появления нового поколения общественных и политических лидеров и переформатировать общественные силы. На это тоже нужно минимум пять лет.

Дальше этап реализации – процесс перехода на новую модель общества и запуска процесса развития в условиях следующей эпохи. Все сразу переделать невозможно. Даже если случится революционный взрыв, который расчистит место под строительство нового общества. В этом случае реформы все равно потребуется растянуть – каждую разделить на посильные для реализации этапы. И использовать максимально упрощенные, минимально эффективные, тем не менее решающие задачи. Главное, что их можно быстро разработать и внедрить. По сути они решают задачу выигрыша времени.

*Предприниматель*. В производстве это называется использованием временных технологий.

*Философ*. Да. Если революционного взрыва удастся избежать, процесс тоже будет длительным. Потому что реформирование нужно будет растянуть не на этапы, а по сферам. Сначала реформировать одну, затем еще две, потом еще три и в конце оставшиеся. И параллельно организовывать согласованную деятельность всех сфер и властей. На это тоже уйдет не меньше пяти лет.

*Предприниматель*. Более реальный вариант – 25-30 лет?

*Философ*. Это в сумме. Но какие-то общества смогут уложиться в пятнадцать лет. А так как делиться этим ноу-хау они не будут, другим обществам потребуется тридцать лет. А каким-то еще больше. Могу напомнить, что часть Западной Европы перешла на индустриальную модель общества в XVIII веке. А российское и немецкое общества смогли это сделать только в первой четверти ХХ века.

*Предприниматель*. Какие в таком понимании ситуации в мире у России имеются перспективы? По Швабу или как-то иначе Первый мир изменится. То есть, сохранится в качестве общественного организма европейской цивилизации. В нем по-прежнему будут два течения, западное и восточное? Или Россия войдет в состав западного течения?

*Философ*. Последнее маловероятно. Дело даже не в укоренившейся на генетическом уровне русофобии западных элит. Для финансовой олигархии слишком большую опасность представляет сохранившийся у нашего народа менталитет великой нации. И последние двадцать лет она демонстрировала его вполне работоспособное состояние – руководствовалась им в своей деятельности и умело им пользовалась.

Россия в составе советского варианта Первого мира будет в лучшем случае аналогом Польши в Евросоюзе – бузотером. Но при этом в отличие от Польши самодостаточным – умеющим эффективно пользоваться менталитетом великой нации и обладающим огромным ресурсным потенциалом. В результате быстро станет для финансовой олигархии проблемой. Ну а для северокорейского варианта присутствие России вообще недопустимо.

*Предприниматель*. Если Америка развалится, Россия могла бы занять ее место в советском варианте Первого мира? То есть, в роли внешнего управляющего для остальных стран – вроде «правой руки» финансовой олигархии. У нее же имеется опыт управления соцлагерем.

*Философ*. Для этого финансовой олигархии нужно будет поставить Россию под свое управление. В принципе, это можно сделать, но ненадолго. Россия это наглядно продемонстрировала в конце 90-х. Поэтому обязательно избавится от управляющего.

*Предприниматель*. Хотя Россия и вышла из-под внешнего управления США, ее политика во многом выглядит производной от западной. Разве это не демонстрирует ее способность быть частью Запада, если его не будет возглавлять Америка?

*Философ*. Это касается в основном экономики. И лишь потому, что российскую власть обслуживают интеллектуалы, которые пользуются либеральным интеллектуальным обеспечением. В результате властные решения выглядят подобными западным. Если у российского правящего класса будет иное интеллектуальное обеспечение, политика полностью станет другой.

*Предприниматель*. Если финансовая олигархия потеряет контроль над политическими и экономическими процессами в Первом мире, то как будет развиваться ситуация в нем?

*Философ*. Вы имеете в виду повторение ситуации в СССР в 1990-1991 годах?

*Предприниматель*. Да. Это же вполне возможно.

*Философ*. Не только возможно, но вероятнее всего это и произойдет. В этом случае мировая экономика опустится на примитивный уровень организации. Мировая валютная система разрушится, а мировой рынок станет аналогом восточного базара – все страны перейдут на собственные суверенные валюты и закроют свои экономики от внешнего воздействия.

Для финансовой олигархия мировая финансовая система и мировой рынок являются главными механизмами управления мировым сообществом. И так как она их лишится, то не будет иметь возможности перевести Первый мир ни на советскую, ни на северокорейскую модель. К слову, этот сценарий описан в рассказе Алексея Толстого «Союз пяти». В нем пять финансовых воротил решили спровоцировать всемирную панику, которая обрушит все биржи и позволит им скупить всю промышленность. В результате стать властелинами человечества.

Для достижения этой цели заговорщики организовали бомбардировку Луны сверхмощными ракетами, которые ее раскололи на несколько частей. Ожидание конца света в результате падения обломков на Землю действительно привело к невиданной по масштабу панике. Она обрушила все биржи, и заговорщики смогли за несколько дней ограбить весь мир. И в офисе главаря ожидали прихода представителей готовых капитулировать мировых держав.

Но вместо них в зал заседаний вошли несколько молодых людей, которые заявили, что это зданием им требуется для клуба и они предлагают заседающим очистить помещение. Потому что паника так изменила мир, что в нем не осталось мировых держав, глобальных финансовых и промышленных компаний и даже политических партий.

*Предприниматель*. Пророческий фантастический рассказ.

*Философ*. Пророческий до момента прихода молодых людей. Финансовая олигархия тоже мошенническим способом захватила власть над миром. Но уйдет в историю по-другому – не в результате исчезновения глобальных субъектов мира, а в результате разрушения механизмов управления ими.

*Предприниматель*. Но это уже детали. Главное, что это реальный для проекта перестройки Запада сюжет. Он хоть и не «носится в воздухе», тем не менее, в пиковой ситуации до него вполне можно дойти.

*Философ*. Также нужно иметь в виду, что рассказ написан в 1925 году. Тогда правящие классы Запада впервые всерьез испугались печальных перспектив для капитализма и себя лично. И организовали Вторую мировую войну. Сейчас испуг гораздо больший. И угроза пришла откуда ее не ждали.

*Предприниматель*. Остается надеяться только на то, что «история повторяется дважды – первый раз в виде трагедии, второй раз в виде фарса». Правящие классы Запада задействованы в заговоре финансовой олигархии? Хотя бы их лидеры?

*Философ*. Вряд ли. В этом нет необходимости. Поэтому они используются втемную. Как в проекте уничтожения СССР втемную использовалась Германия. Об этом свидетельствует, во- первых, выступление Кинга на сессии МВФ. Он, как экс-руководитель Банка Англии, безусловно входит в самый верхний эшелон британского правящего класса. Если бы он был в курсе проекта, он бы не стал сообщать о неизбежном скором конце капитализма.

Во-вторых, в свое время аналогичное по степени фундаментальности заявление Фукуямы о «конце истории» пару лет активно обсуждалось экспертным сообществом. А заявление Кинга хотя и было опубликовано некоторыми СМИ, никаких обсуждений не вызвало. Хотя Кинг во много раз более солидная в сравнении с Фукуямой публичная личность. И озвученная им информация была несравнимо более важной. Словно была дана команда замять заявление Кинга. Это обычная для таких проектов реакция на утечку способной навредить информации.

*Предприниматель*. Чем реально крах проекта финансовой олигархии угрожает России?

*Философ*. Я уже говорил, что коллапс мировой экономики, к которому приведет провал проекта, вызовет экономическое цунами, которое приведет к серьезным потрясениям российского общества. И для преодоления их последствий потребуется несколько лет. Если правящий класс сможет справиться с управлением процессом преодоления этого лихолетья, российское общество продолжит дрейф по течению эволюции.

*Предприниматель*. А если не справится с управлением?

*Философ*. Это приведет к смене правящего класса. Или, как минимум, кардинальному его обновлению.

*Предприниматель*. Новый правящий класс сможет вывести общество из эволюционного застоя?

*Философ*. Только если у него будет необходимое для этого интеллектуальное обеспечение – адекватное современным условиям и полноценное по составу и кадрам.

*Предприниматель*. А если такого обеспечения правящий класс не будет иметь?

*Философ*. Тогда два варианта. Первый – регулярная смена правящего класса, которая закончится распадом страны. Второй вариант – переход на северокорейскую модель.

*Предприниматель*. Будем надеяться, что нынешний правящий класс сможет решить проблему качественного интеллектуального обеспечения и будет иметь возможность преодолеть вызванное экономическим цунами лихолетье. На это есть шансы?

*Философ*. Конечно.

*Предприниматель*. На чем это мнение основано?

*Философ*. В сравнении с политиками доминирующие в правящем классе силовики более адекватные экстремальным условиям управленцы. Так что у них проблема только с качеством используемого интеллектуального обеспечения. Причем в обеих составляющих – парадигмы и использующих ее кадров общественных штурманов. Так как в части способностей российский правящий класс выглядит достаточно эффективным, он вполне может решить проблему качества интеллектуального обеспечения.

*Предприниматель*. С точки зрения бизнеса его способности не выглядят высокими.

*Философ*. Нынешний правящий класс сумел вывести общество из-под внешнего управления США и восстановить страну в статусе влиятельной мировой державы. Это доказывает его высокие способности. Причем сегодня по способностям с ним и не может сравниться ни один правящий класс из числа ведущих стран Запада.

Вы оцениваете способности российского правящего класса по результатам его деятельности на протяжении десятых годов. В первую очередь по результатам проводимой им экономической политики. Но это естественное следствие перехода на либеральное обеспечение. Оно совершенно неадекватно условиям кризиса перехода. Это подтверждает ситуация в использующих такое обеспечение США и Евросоюзе. А положение у нас выглядит более благополучным только потому что российский правящий класс имеет более высокое качество.

*Предприниматель*. Если бы он не перешел на либеральное интеллектуальное обеспечение, десятые годы были бы более успешными?

*Философ*. Вы имеете в виду, если бы он продолжил пользоваться нашим идейным ресурсом?

*Предприниматель*. Конечно.

*Философ*. Не обязательно. Ведь неизвестно, смогли бы мы доработать его до состояния полноценной цивилизационной парадигмы – превратить набор идей в новую лоцию. Их хватило для решения только оперативных задач – входа из-под внешнего управления и восстановления влиятельного статуса страны.

Тогда как для возобновления процесса общественного развития в современных условиях одних идей мало. Потому что управление развитием, это стратегическая деятельность, которой требуется полноценное интеллектуальное обеспечения. А мы смогли доработать исходный идейный ресурс до интеллектуального обеспечения требуемого качества и детальности только три года назад.

*Предприниматель*. Вы говорили, что российский правящий класс опустился на феодальный уровень общественных отношений. Но как тогда он сохранил способности эффективно действовать?

*Философ*. Если элита не имеет возможности заниматься развитием, она автоматически начинает деградировать. Сначала только в части понимания общественных отношений – начинает переходить к более простым моделям. Это не касается способностей – умения эффективно действовать. Высокие способности российским элитам обеспечила советская система образования – развила интеллект, как умение самостоятельно мыслить и осваивать компетенции. Нынешний правящий класс в большей части пока состоит из представителей советских элит такого качества.

*Предприниматель*. Тогда почему советский правящий класс не обладал такими способностями?

*Философ*. Потому что брежневская кадровая политика формирования правящего класса из детей номенклатуры наполнила его «троечниками». К началу 80-х они стали в нем тотально доминировать. Именно эта кадровая политика была одним из главных источником проблем СССР. И внесла даже больший в сравнении с общественной наукой вклад в его разрушение.

К слову, серость нынешних правящих классов Запада имеет эту же причину. Финансовая олигархия с 70-х годов продвигала в правящие классы безопасных для себя представителей элит – ей не нужны были самостоятельные и думающие личности. Ну и они обходились дешевле.

*Предприниматель*. Они не знали нашей поговорки «дорого да мило, дешево да гнило»?

*Философ*. Финансовой олигархии, как и брежневской бюрократии требовались только верные и исполнительные кадры. И совсем не нужны были умные и самостоятельные.

*Предприниматель*. Но, по моим наблюдениям российский правящий класс сегодня пополняется по брежневской системе – только «своими». И в первую очередь своими детьми. Это плохо кончится?

*Философ*. Это одна из самых опасных угроз российскому обществу – в итоге правящий класс станет копией позднего советского. И так как «страна у нас обильная», желающих ее разделить всегда будет достаточно. Поэтому с брежневским по качеству правящим классом она долго не проживет – придет к аналогичному советскому итогу.

*Предприниматель*. Чем объясняется неуклонно усиливающаяся антироссийская истерия Запада?

*Философ*. Для понимания этого нужно проследить процесс осознания правящими классами Запада печальных перспектив капитализма. Это осознание начало формироваться еще в начале десятых годов, когда стало ясно, что системные причины кризиса 2008-2009 годов невозможно устранить. Соответственно, в кризисе нужно видеть начало агонии современной версии капитализма. И следующие аналогичные кризисы будут только более мощными и в итоге похоронят капитализм. Поэтому его нужно срочно кардинально модернизировать. Это осознание Марк Вандепитте недавно изложил одной фразой: «Формулирование пути выхода из капитализма является главным стоящим перед человечеством вызовом в ХХI веке».

*Предприниматель*. Сильно сказано.

*Философ*. Конечно. Только в этом вопросе нужно не забывать, что правящие классы Запада являются вассалами финансовой олигархии, которая их в свои стратегические планы не посвящает. В том числе и потому что реализация этих планов предусматривает полную смену правящих классов. Естественно, посвящать их в такие планы просто не разумно.

Тем не менее, правящие классы имеют достаточно высокий уровень свободы действий – необходимый для самостоятельного решения своих текущих проблем. И имеют необходимые для этой деятельности мозговые центры. После того, как до правящих классов дошло понимание печальных перспектив капитализма, они ориентировали свои мозговые центры на поиск решения системных проблем капитализма.

Но за прошедшие годы этим центрам не удалось найти для капитализма способа избежать аналогичного советскому финала. И уже очевидно, что у США и Евросоюза все меньше остается шансов свернуть с этого пути. По мере осознания неизбежности краха истеблишмент и евробюрократию все сильнее охватывало чувство животного страха за свое будущее. Именно это является главным источником санкционной истерии.

*Предприниматель*. Но Россия тут причем?

*Философ*. А это самое интересное. По крайней мере, в действиях евробюрократии. Результатом финансового Армагеддона станет распад Евросоюза. Он последние десять лет реально держится на одном «честном слове». Пандемия коронавируса показала, что даже в медицинском кризисе союзники сразу начали действовать по формуле «каждый за себя». В пользу перспективы краха ЕС свидетельствует поведение Польши. Сегодня она бузит в ЕС она точно так же как, как это имело место в соцлагере в конце 80-х. И неспособность евробюрократии усмирить польскую фронду демонстрирует потерю ею управления развивающимися в союзе дезинтеграционными процессами.

Уже больше нет способного помешать распаду внешнего управления США – для истеблишмента Евросоюз уже не объект управления, а экономический конкурент и политический противник. В этом смысле брексит ликвидировал самый важный после доллара инструмент внешнего управления, функцию которого в Евросоюзе выполняла Англию.

Такое положение дел в Европе позволяет понять причину страха европейских элит. Нужно вспомнить, что после краха СССР правящие классы всех его частей быстро перевели свои страны под внешнее управление США или Евросоюза – разной степени жесткости прямое или в виде разной степени зависимости. Дольше всех крутилась Украина – перешла под внешнее управление только в 2014 году. Азербайджан тоже долго держался, но в итоге явно переходит под внешнее управление Турции.

*Предприниматель*. Туркмения вроде бы избежала внешнего управления.

*Философ*. Потому что сразу перешла на аналогичный северокорейскому авторитарный режим. А ему не требуется внешнее управление.

*Предприниматель*. Но почему реакция на печальные перспективы у европейских правящих классов приняла форму антироссийских санкций, а не внутренних разборок? Они были бы логичными – выяснением «кто виноват?» в таких результатах управления.

*Философ*. Вы демонстрируете логику успешного человека. Я уже объяснял, что успешный человек отличается от неудачника в том, что первый во всех своих проблемах винит только себя, а неудачник кого угодно, но только не себя. В этом смысле нынешние правящие классы стран Евросоюза поголовно неудачники. Антироссийские санкции свидетельствуют, что в проекте превращения Украины в анти-Россию они активно участвовали в статусе младшего партнера США. И в уже очевидно провальных результатах своего участия в украинском проекте они винят не себя, а плохую Россию.

В этой истории еще далеко не вечер. Вполне вероятная полномасштабная гражданская война на Украине, это вторая печальная перспектива провала проекта. Соцопросы демонстрируют неуклонно углубляющийся раскол страны. А так как только по официальным данным на руках у населения накопилось больше шести миллионов единиц нелегального оружия, сложилась ситуация «ружья на сцене». И когда «ружье» начнет стрелять, по степени жестокости гражданская война сразу достигнет уровня югославской.

Это значит, что в Евросоюз хлынет многомиллионный поток беженцев, которым не придется переплывать моря. И это в ситуации неуклонного ухудшения экономической ситуации в Европе. Рабочих мест для 5-ти, а то и 10-ти миллионов беженцев нет. И социальной системе Евросоюза не по средствам содержать такое количество иждивенцев.

Волна беженцев из Африки и Ближнего Востока не на шутку разозлила граждан Евросоюза. А вторая гораздо большая по масштабу волна беженцев настолько обострит политическую ситуацию, что это приведет к внутренним конфликтам аналогичным имеющемуся сегодня в США. Они вероятнее всего будут разрешаться по модели социального взрыва. А в таком варианте нынешние правящие классы сменят политические силы совсем другой ориентации. Причем они уже существуют и активно растут.

*Предприниматель*. Получается, во всем Первом мире одна Россия смогла стать суверенной. Почему у нее это получилось?

*Философ*. Суверенитет, это менталитет и технология. Поэтому для того, чтобы быть суверенной, политической нации требуется иметь суверенный менталитет и умение пользоваться суверенными правами. Вместе они позволяют эффективно использовать суверенитет в интересах общества. Технологию можно освоить, но суверенный менталитет, это результат процесса развития национального самосознания.

*Предприниматель*. Российский народ имеет менталитет великой нации?

*Философ*. Я уже объяснял, что менталитет великой нации имеет предметное назначение – обеспечивает обществу статус активного субъекта процессов общественного развития. Именно великие нации инициируют самые важные из этих процессов и управляют их течением. В результате вносят главный вклад в развитие человечества.

Менталитет великой нации российские элиты, экономическая и церковная, имели до XVIII века. Затем их изгнали из правящего класса военная и управленческая элиты. Последние в какой-то степени хотя и обладали менталитетом великой нации, под влиянием западных элит быстро его утратили. Только отдельные представители элит демонстрировали такого качества менталитет. Поэтому следующие два века российская политическая нация не была великой. Да, она достаточно долго была мощной, но только телом, а не разумом.

Вновь великой нацией стали только советские элиты. Напомню, что субъектами элиты являются активные люди всех этажей общественной пирамиды. Поэтому нужно говорить о великой политической нации в лице советского народа. Запущенная брежневской бюрократией деградация правящего класса привела к утрате советским народом, как политической нацией, статуса активного субъекта общественного развития.

*Предприниматель*. Инструмент без постоянного использования ржавеет. Политическая нация начала утрачивать менталитет великой нации и умение им пользоваться?

*Философ*. Конечно. Но в первую очередь это относится к правящему классу СССР – его политической, управленческой и интеллектуальной групп. Поэтому сформировавшийся в начале 90-х правящий класс своей деятельностью демонстрирует полное отсутствие у него менталитета великой нации. У возглавивших правящий класс в конце 90-х чекистов и военных менталитет великой нации и умение им пользоваться сохранились. Это и позволило им вывести страну из-под внешнего управления и обеспечить ей статус влиятельной мировой державы.

*Предприниматель*. То есть, нынешний правящий класс обладает менталитетом великой нации?

*Философ*. В нем только большинство силовиков имеют такой менталитет. У либералов его нет от слова совсем. Но силовики не имеют возможности эффективно пользоваться менталитетом великой нации – у них нет нужного для этого качественного интеллектуального обеспечения. Ни в части цивилизационной парадигмы, ни в части кадров интеллектуалов. Поэтому не имеют возможности серьезно участвовать в управлении общественным развитием Первого мира. Не говоря уже о всем человечестве. А именно в этом состоит функция великих наций.

*Предприниматель*. Менталитета великой нации и умения ими пользоваться хватило только на достижения статуса влиятельной державы?

*Философ*. Да. Но этого недостаточно для влияния на процесс общественного развития человечества – ни положительного, ни отрицательного. Потому что для такого влияния требуется иметь адекватное имеющимся условиям интеллектуальное обеспечение, которое обеспечивает понимание на что, с какой целью и как требуется влиять.

В аналогичной ситуации находится правящий класс Белоруссии. В нем полностью доминируют чекисты и военные. Их результаты выглядят намного качественнее результатов российских силовиков, потому что в белорусском правящем классе либералов нет вообще. А политические бюрократы идейно бесполые.

Полноценная часть белорусского правящего класса смогла консолидироваться и в итоге остановила процесс разрушения экономики и ликвидации социального государства. В деле адаптации общества под современные условия своих способностей у белорусских силовиков хватило для использования опыта НЭПа. Но для организации общественного развития у них нет необходимого интеллектуального обеспечения.

*Предприниматель*. По рейтингам Мирового банка Белоруссия выглядит вполне успешной страной. Ее экономические и социальные показатели выше не только стран СНГ, но и части стран Евросоюза. Что обеспечило такие результаты? Только поддержка России?

*Философ*. Эта поддержка, разумеется, является существенным элементом успехов Белоруссии. Но Брюссель в большей степени поддерживает вошедшие в Евросоюз бывшие соцстраны, хотя особенных успехов в развитии они не демонстрируют. Главную роль играет организация белорусской экономики – она скопирована с немецкой модели. Разумеется, с коррекцией на условия и особенности страны.

*Предприниматель*. Но белорусская экономика далеко не такая эффективная. Причина в плохом копировании?

*Философ*. Причина в деталях. Я уже говорил, что немецкая экономика состоит из десяти аналогичных советским совнархозам многопрофильных холдингов. И они конкурируют между собой по результатам. То есть, по модели спортивных соревнований. Более успешные получают бонус в возможности влияния на экономическую политику страны.

А в Белоруссии вся экономика, это один совнархоз, которому не с кем конкурировать. Если бы белорусская экономика была разделена хотя бы на два холдинга, власть могла бы стимулировать экономическое развитие, выделяя демонстрирующему более успешные результаты холдингу больше ресурсов на реализацию важных для общества и экономики проектов. Для менее успешного холдинга это был бы действенный стимул добиваться более высоких результатов. Важно и то, что государственное влияние на белорусский холдинг гораздо более жесткое в сравнении с имеющемся в Германии. Плюс такое влияние еще и намного менее компетентное.

Белорусский правящий класс сумел не допустить разрушение доставшегося от СССР экономического потенциала. И смог даже увеличить его в количественном измерении. Но развить его в качественном изменении у него не получилось. Точно также он сумел сохранить советскую социальную систему, но развивать его дальше тоже не смог. В итоге силовики не допустили разорения общественного хозяйства и обеспечили достаточно комфортную социальную стабильность. А вот организовать развитие страны они не смогли. Результат закономерный – застой.

Да, они скопировали в Европе выглядящее самым лучшим – организацию немецкой экономики. Но без качественного интеллектуального обеспечения хотя бы в части кадров не получилось и хорошо скопировать, и эффективно управлять скопированным. А так как процессы развития для силовиков не профильные, они неспособны самостоятельно организовать общественное развитие.

*Предприниматель*. Сегодня у белорусского правящего класса явно очень серьезные проблемы.

*Философ*. Как раз потому, что он не сумел запустить процесс общественного развития. Смог достичь относительных успехов в развитии экономики. Но только в количественном, а не в качественном измерении. Но и в этом измерении экономическое развитие давно остановилось.

*Предприниматель*. Как развивалась ситуация в постсоветских странах? Как я теперь понимаю, каждая исходно была частью великой нации – советского народа. Но ни у одной из них правящие классы не демонстрируют наличие менталитета великой нации – кроме Туркмении все в итоге попали под внешнее управление. Потому что всегда были под внешним управлением Москвы?

*Философ*. РСФСР тоже была под управлением Москвы. И в правящем классе СССР были представлены элиты всех республик. Дело в том, что в союзных республиках менталитетом великой нации обладала небольшая часть элиты. А в некоторых его имела только мизерная часть.

Причина в ресурсной зависимости союзных республик от Москвы. Я уже говорил, что кроме РСФСР и Азербайджана все остальные были дотационными – потребляли больше чем производили. Причем разница иногда доходила до половины бюджета. А иждивение формирует совсем другой менталитет – содержанки, бедного родственника. У такого менталитета неподходящая ориентация – не создавать, а получать. По сути это ориентация на паразитическое существование, которое портит человека и нацию.

Развитием занимался союзный этаж власти, а республиканские элиты участвовали только в статусе исполнителей. Поэтому самостоятельно управляли только предназначенными на потребление ресурсами. В итоге их менталитет был ориентирован в подавляющей мере на получение ресурсов и использование их на потребление. То есть, был как минимум не полноценным в части ориентации деятельности.

*Предприниматель*. Получается, российской нации повезло быть донором для остальных республик?

*Философ*. Конечно. Такой статус формирует менталитет более высокого качества. Так как халявных ресурсов не было, менталитет российских элит был в первую очередь ориентирован на создание ресурсов. И на развитие, как способ увеличения собственного ресурсного потенциала. Это естественная ориентация великой нации. Поэтому разница в менталитете элит России и союзных республик была принципиальной.

*Предприниматель*. Но это касается представителей элит в правящих классах республик. А как выглядела ситуация с элитной частью остального общества?

*Философ*. Общественное сознание ориентируется на правящий класс. Потому что он создает условия в обществе. И так как он создает их под себя, они благоприятны для граждан, имеющих аналогичные с субъектами правящего класса понимание условий, этику, менталитет. Поэтому подавляющая часть элитного сообщества любой постсоветской страны действовала адекватно созданным республиканскими правящими классами условиям.

*Предприниматель*. Получается, развал СССР был на пользу России?

*Философ.* Конечно. В намного более сложных, и при этом экстремальных условиях для успешного развития обществу требуется максимально высокий уровень консолидации и предельная эффективность использования имеющихся у него ресурсов. Легкий распад СССР продемонстрировал минимальный уровень консолидации советского общества. А своими ресурсами Россия дотировала половину населения Советского Союза. Сохранение СССР лишало наше общество шансов на возобновление процесса успешного общественного развития – «братские народы» были неподъемным для запуска следующего цикла развития российского общества грузом.

Не менее важно и то, что сохранение Советского Союза сохранило бы и деградировавший правящий класс. Сменить его без ликвидации СССР было невозможно. Развал запустил процесс кардинального обновления российского правящего класса. На первом этапе возрастного. На втором этапе качественного. И в результате он самый эффективный во всем Первом мире.

В этическом плане он конечно сильно уступает позднему советскому. Тем не менее, выглядит порядочнее своих западных коллег. И по своему качеству вполне способен запустить следующий цикл общественного развития России.

*Предприниматель*. Только не понимает, как это сделать?

*Философ*. В первую очередь не понимает, что это такое. Так что не имеет возможности определить, зачем это нужно стране.

*Предприниматель*. Причина все та же – отсутствие качественного интеллектуального обеспечения?

*Философ*. Да. Без него успешное развитие невозможно. Метод «проб и ошибок» для уровня сложности современного общества окончательно устарел. Требуется не просто полноценное по составу интеллектуальное обеспечение, но при этом обязательно разработанное в соответствии с требованиями научной методологии. Ситуация на Западе это тоже подтверждает.

*Предприниматель*. У постсоветских стран нет шансов стать суверенными странами и самостоятельно управлять своим развитием?

*Философ*. В этом вопросе имеется два важных нюанса. Дело в том, что под менталитет правящего класса быстро изменяется только молодая часть элиты. А большая часть под него только подстраивается – по принципу «с волками жить – по волчьи выть».

Второй нюанс касается возраста политической нации. Прибалтийские политические нации очень молодые – не имеют полноценной исторической памяти. Поэтому большая часть элит не только формировалась под влиянием потребительского правящего класса СССР, но и затем быстро изменилась под менталитет правящих классов бывших соцстран Центральной Европы.

В Белоруссии, Украине, Грузии, Армении и Узбекистане политические нации имеют многовековой возраст. Поэтому только молодая часть элит изменила свой менталитет сначала под созданные местным правящим классом условия, потом под условия, заданные внешним управлением. Тогда как заметная часть элит до сих пор имеет менталитет великой нации – советской. И брежневский застой не успел его существенно испортить. Так, знакомый рассказывал, что его друг, пожилой азербайджанец, регулярно повторяет, что остается гражданином СССР.

*Предприниматель*. И что это означает в практическом плане?

*Философ*. Если советская по своему менталитету часть элит постсоветских стран получит полноценное интеллектуальное обеспечение, она сможет консолидироваться, вывести свое общество из-под уже всем понятного недобросовестного внешнего управления Запада и развернуть вектор своего общества с деградации на развитие. Другого варианта сохранения своих стран у них нет.

*Предприниматель*. Получается, как бы не относиться к сменившим в конце 90-х неолибералов силовикам, в отличие от либеральной части правящего класса они имеют менталитет великой нации и умеют им пользоваться. И именно поэтому они сумели после восьми «лихих лет» внешнего управления быстро восстановить суверенитет страны. В результате успешно устранили причину лихолетья.

*Философ*. Да. Менталитет в этом деле главный фактор.

*Предприниматель*. Как с менталитетом элит обстоят дела в странах старой Европы?

*Философ*. Крушение капитализма превратит Евросоюз в западноевропейский аналог СНГ. При этом три поколения европейских правящих классов находились под жестким внешним управлением США. В результате у них суверенный менталитет и умение пользоваться суверенными правами полностью утрачены. Поэтому в результате развала ЕС европейские страны обретут полный суверенитет в ситуации отсутствия у правящих классов суверенного менталитета и умения им пользоваться.

Правящие классы бывших союзников быстро дойдут до понимания необходимости идти под чье-то внешнее управление. Естественно, только успешной страной. Это стандартный инстинкт деятельности – в экстремальных условиях присоединяться к более успешному субъекту. Еще лучше, чтобы он был и более сильным.

Современное внешнее управление, это мягкая форма вассальной зависимости феодальной эпохи. Вассалу она обеспечивала защиту от более сильных соседей. Как всякая услуга, защита оплачивалась частично долей собираемых налогов, частично передачей сеньору части суверенных прав. В этом смысле мягкость внешнего управления обеспечивается передачей внешнему управляющему только части суверенных прав.

В экстремальных условиях агрессивность действий больших игроков мировой политики кардинально усиливается. «Цветные революции» это наглядно демонстрируют. Как следствие, стремление слабых обществ присоединиться по модели внешнего управления к более мощному обществу кардинально усиливается.

Так как аналогичный советскому финал Евросоюза неизбежен, нужно представить Европу Россией середины 90-х. Страны Евросоюза уже разучились жить без внешнего управления. Причем двухуровневого – американского и брюссельского. По сути они утратили способности суверенного существования. Если США будут пребывать в нынешнем состоянии, это значит, что Россия станет единственной альтернативой.

Богатые страны старой Европы попробуют создать мини-Евросоюз. Если работоспособного объединения не получится, будут пытаться приспособиться к суверенному существованию по модели Швейцарии. А с Россией будут пытаться «искренне» дружить. Но у Германии будет иметься возможность возглавить в европейском русле западное течение эволюции – объединить вокруг себя богатые страны Европы.

Тогда как бывшие соцстраны и страны Южной Европы строем придут под внешнее управление Москвы. Никаких дружеских чувств к богатым странам Европы у них нет. При этом их элиты понимают, что российские элиты гораздо эффективнее их. Тогда как элиты старой Европы, имея понимание перспективы, пример успешного преодоления кризиса Россией и пять лет форы не смогли даже разработать хоть какой-то проект модернизации Евросоюза под условия приближающегося кризиса и план управляемого его похождения.

*Предприниматель*. Внешним управляющим для европейских стран сможет выступать только Россия?

*Философ*. Ну не Китай же. Россия единственная во всем Первом мире имеет опыт успешного преодоления последствий разрушения идеологической системы. Поэтому будет выглядеть единственной успешной и мощной суверенной державой Первого мира. К тому же имеющей опыт осуществления внешнего управления странами соцлагеря и постсоветского пространства. Причем как успешного, так и неудачного управления. И оба вида опыта одинаково ценны. Такого опыта у европейских стран нет вообще – результаты участия во внешнем управлении Украиной это наглядно демонстрируют.

Поэтому большинство европейских стран вполне могут перейти под внешнее управление Россией. В первую очередь бывшие соцстраны. Потому что как бы их нынешние правящие классы не бесились, их народы прекрасно помнят, что в соцлагере они были младшими партнерами. А в Евросоюзе их реально держат в статусе прислуги. И понимают, что в Евросоюзе их опустили во Второй мир. Так как страны Южной Европы дружеских чувств к богатым северным соседям не испытывают, они вполне могут выбрать внешнее управление Россией.

*Предприниматель*. То есть, реально может получится «европейский дом от Лиссабона до Владивостока» во главе с Россией?

*Философ*. Как минимум. Такой проект нашему правящему классу вполне может оказаться посильным. В этом варианте европейские элиты получат статус, аналогичный статусу элит стран соцлагеря. То есть, из прислуги поднимутся до статуса младших партнеров.

*Предприниматель*. Соцлагерь восстанет из пепла как птица Феникс?

*Философ*. Причем Россия имеет шансы и время собрать в свой дом всю европейскую цивилизацию. Пока качество российского класса намного выше европейских коллег, он вполне способен это сделать. Европейские правящие классы эти перспективы пока не способны видеть, но как говорится, «нутром» их чуют. Первый вариант точно чуют. Отсюда и антироссийская история.

*Предприниматель*. С правящими классами богатых членов Евросоюза это понятно. Но правящим классам большинства членов союза шанс сменить статус с прислуги или бедного родственника на статус младшего партнера лидера должен выглядеть привлекательно.

*Философ*. В сознании большинства европейских элит не один век укоренялся образ России как вечного врага. И у них этот образ не только укоренился если не на генетическом уровне, то на уровне подсознания точно. И трансформировался в образ России, как абсолютного зла. Поэтому имеет место случай, когда есть понимание как себя вести, но так себя вести представляется категорически неприемлемым.

*Предприниматель*. По моим наблюдениям у европейских народов такого уровня ненависти к России нет.

*Философ*. Даже у польского общества отношение к России хотя и в существенной степени негативное, тем не менее, оно далекое от восприятия ее в качестве вечного врага. Поэтому в практическом плане потерявшая берега русофобская публичная политика решает задачу кардинального усиления негативного отношения к России европейских народов. В идеале довести их психическое состояние до демонстрируемого сегодня украинской нацией. Чтобы европейские народы были готовы разориться и одичать, но ни в каком варианте не согласиться на внешнее управление Россией.

О том, что полное обновление внешних управляющих уже выглядит актуальной перспективой, свидетельствует внешнеполитическая активность Турции. Рассуждения политологов о стремлении Эрдогана восстановить Османскую империю свидетельствуют о примитивности имеющегося у них понимания глобальных политических процессов. Эрдоган просто понимает, что внешнее управление США и Евросоюзом исламским миром заканчивается – скоро их место станет вакантным. И он готовит Турцию занять это место.

*Предприниматель*. А у США какая причина антироссийской санкционной истерии?

*Философ*. Это более пикантный случай. Истеблишмент понял, что вел себя как идиот – поверил в свою победу в «холодной войне», которая если имела место, то только между болтунами-пропагандистами. И вместо того, чтобы разобраться в реальных проблемах геополитического конкурента, из-а которых он сошел с дистанции, истеблишмент упивался мнимой победой.

В результате истеблишмент не только потерял двадцать пять лет, которых хватило бы разобраться в том, что действительно происходит с Первым миром. А в итоге выяснил, что у него и нет способных заняться этим делом специалистов – есть умеющие лишь втирать очки. И нет времени на решение задачи организации управляемого преодоления кризиса капитализма.

*Предприниматель*. По сути именно этот факт констатировал Сорос.

*Философ*. Да.

*Предприниматель*. Как Россия сможет решить проблему своего негативного образа в общественном сознании европейских стран?

*Философ*. Единственным и при этом неотразимым способом – предложить политическим нациям европейских стран позитивный образ будущего. Не только альтернативный образу общества потребления, но обязательно полноценно обоснованный и полностью понятный. Если правящий класс сможет решить эту задачу, не будет проблемы по модели внешнего управления восстановить весь соцлагерь. А может и получится намного увеличить его масштабы.

*Предприниматель*. Но для этого тоже требуется качественное интеллектуальное обеспечение.

*Философ*. Да, во всех проблемах Первого мира это исходное условие. Понимание необходимости кардинального обновления интеллектуального обеспечения в России уже появилось. И даже заявлено первое предложение – идеология «православного социализма».

*Предприниматель*. То есть, процесс пошел?

*Философ*. Нет. В интеллектуальной тусовке пока только началась суета. Ведь предлагается в имеющемся интеллектуальном обеспечении лишь заменить либеральную составляющую на социалистическую. Это значит, что у авторов идеи нет понимания, что на самом деле происходит в Первом мире. У них все зло от капитализма, доллара и ФРС. Их ликвидация якобы решит все проблемы.

Что касается их оппонентов, то они уверены, что американцы что-нибудь придумают и в результате как-нибудь справятся с кризисом. Так что пока среди обслуживающих власть интеллектуалов не видно специалистов, адекватных степени сложности задачи создания принципиально нового интеллектуального обеспечения. Имеющиеся умеют только копировать или перелицовывать. По сути они такого же качества, как их западные коллеги. И пока правящий класс не сменит обслуживающие его кадры интеллектуалов, процесс не пойдет. Это второе условие реализации такого проекта.

*Предприниматель*. Понятно. Раз «кадры решают все», любое дело нужно начинать с набора адекватных ему кадров.

*Философ*. Только так. Поэтому остается ждать появления в публичном пространстве новых интеллектуалов и смотреть, что они будут говорить.

*Предприниматель*. Что в первую очередь в практическом плане даст новое интеллектуальное обеспечение. Ведь образ будущего долгосрочный проект.

*Философ*. Во-первых, даст правящему классу понимание, что нельзя вернуться в прошлое. Поэтому модель соцлагеря непригодна новым условиям. Во-вторых, что самым эффективным внешним управлением является идейное. Потому что оно задает управляемому обществу самые важные цели и способы их достижения. В результате формирует нужный управляющему вектор деятельности управляемого общества.

В принципе, эта модель внешнего управления начала развиваться во второй половине ХХ века в социалистическом и капиталистическом лагерях. И в будущем должна стать единственной моделью лидерства – идейного. Что важно, такое лидерство для общества необременительно.

*Предприниматель*. Получается, образ будущего требуется нашему обществу не только для собственного развития, но и для восстановления в статусе идейной сверхдержавы. Правящий класс может такой целью соблазниться.

*Философ*. Пока он пытается достичь этой цели с помощью традиционных ценностей – выступая их защитником. Но это обеспечивает в лучшем случае имиджевый эффект. Тогда как для идейного лидерства требуется проект совсем другого масштаба. Как минимум, предъявить новую цивилизационную парадигму, как максимум, парадигму и разработанный на ее основе образ будущего.

*Предприниматель*. Насколько предлагаемые вами перспективы реальны?

*Философ*. Полностью реальны. Но вовсе не обязательно, что их реализует Россия. Стагнация развития страны на протяжении десятых годов демонстрирует, что использование модернизированной православием либеральной версии парадигмы обеспечивает только относительно стабильное существование. Потому что без новой цивилизационной парадигмы и на основе традиционных ценностей можно создать только образ красивого общества прошлого. А он будет совершенно неадекватен условиям настоящего. Поэтому не позволит возобновить общественное развитие.

*Предприниматель*. Должен признать, что ваш образ будущего по привлекательности явно превосходит коммунистический вариант. И финальный аккорд наших беседе у вас получился – перспективы нашего общества выглядят феерическими

*Философ*. Это не перспективы, а только гипотетические возможности. Они соответствуют менталитету великой нации и ее ресурсному потенциалу. Но вот захочет ли российский правящий класс использовать эти возможности, это большой вопрос. И еще больший вопрос, сможет ли он это сделать.

*Предприниматель*. И как вы оцениваете шансы на положительный ответ на оба вопроса?

*Философ*. 30% по первому вопросу, 10% по второму.

*Предприниматель*. Небольшие, но не безнадежные. Из чего вы исходите в своей оценке шансов по каждому вопросу?

*Философ*. По первому я исхожу из понимания, что субъектам доминирующей части российского правящего класса развитие общества не нужно от слова совсем.

*Предприниматель*. У них и без него все в порядке? То есть, имеется ситуация, когда «от добра добра не ищут»?

*Философ*. В первую очередь поэтому. Имеет значение и то, что они просто не понимают сущности развития и для чего им самим оно может быть нужно. У многих по сути уже местечковый менталитет, которому понятна ценность вилл, яхт, толпы прислуги и охраны. А статус субъекта мировой элиты выглядит только политическим прикидом, удовольствие от которого не очевидно.

Им понятно удовольствие от управления собственной страной – оно их обогащает и удовлетворяет тщеславие. Тогда как идейное управление развитием человечества выглядит политическим хобби, которое, как всякое увлечение, не приносит прибыли. Так что в лучшем случае будет только тешить самолюбие. Соответственно, перестраивать страну под такое хобби выглядит очевидной глупостью.

С таким менталитетом благополучно переждать лихие времена не получится. Потому что в них требуется максимально быстро приспосабливаться к стремительно изменяющимся условиям. А приспосабливаться можно единственным способом – быстро развиваться. Потому что только так можно сохранять адекватность деятельности условиям.

Так как общественными процессами управляют люди, самыми успешными будут общества, элиты которых активно участвуют в управлении общественным развитием. Пример СССР это ясно демонстрирует – только активная роль в социальном развитии в считанные годы подняла феодальную Россию до статуса сверхдержавы индустриальной эпохи и идейного лидера трети человечества.

*Предприниматель*. То есть, правящий класс элементарно не понимает, что происходит в стране и мире. А без понимания происходящего невозможно эффективно действовать. Соответственно, он будет чаще ошибаться, чем принимать правильные решения.

*Философ*. Именно. Это ситуация близкая к цугцвангу – каждый шаг будет только ухудшать положение. Десятые года такую ситуацию отчетливо продемонстрировали, причем не только в части российского правящего класса, но также американского истеблишмента и правящих классов европейских стран. И раз нет интеллектуалов, которые могут объяснить имеющуюся ситуацию и их перспективы в ней, нет и возможности начать действовать адекватно имеющимся условиям.

К слову, России в деле восстановления статуса влиятельной мировой державы очень помогло отсутствие у правящие классы Запада качественных интеллектуалов – у них имеется только интеллектуальная прислуга. Отсюда единственный способ вновь обыграть Запад – иметь лучших интеллектуалов. Потому что в индустриальную эпоху реально конкурировали в первую очередь интеллектуалы – в Первом мире они были главным ресурсом властной деятельности. Пока в распоряжении правящих классов Запада и России имеются только интеллектуальная прислуга, конкуренция за статус новых лидеров Первого мира еще не началась.

*Предприниматель*. Раз у доминирующей части российского правящего класса нет соответствующего условиям глобального кризиса интеллектуального обеспечения, шансы на то, что она сможет воспользоваться предоставляемыми кризисом возможностями вообще символические. Получается тупик.

*Философ*. 10%, это не тупик, а только очень узкий выход из имеющейся ситуации. Но это выход для коллективного разума правящего класса. Чтобы им воспользоваться, требуется кардинально изменить понимание мира, своего предназначения в нем, способов его выполнения и награды за успешное выполнение своего предназначения.

Какая-то группа в составе правящего класса вполне может это сделать. И ей вполне может представиться счастливый случай, воспользовавшись которым она сможет возглавить правящий класс. Как это имело место в 1998 году. Тогда силовики были маргинальной частью правящего класса и поэтому без счастливого случая у них вообще не было шансов сменить неолибералов.

При этом вовсе не обязательно что часть правящего класса примет предлагаемое мной миропонимание. Переход глобального кризиса в открытую стадию инициирует мировоззренческий поиск. Учитывая, что Римский клуб фактически снял запрет на такую деятельность и даже объяснил, как нужно создавать новое миропонимание, это значит, что обязательно и даже достаточно быстро могут быть разработаны несколько версий альтернативного материалистическому понимания мира. И какие-то из них будут вполне адекватны условиям кризиса. То есть, позволят эффективно его преодолеть.

Поэтому в правящих классах Первого мира какая-то часть обязательно сменит веру. Те из выкрестов, кому удастся возглавить правящий класс, автоматически сделают свои общества новыми идейными лидерами Первого мира. Как минимум на какое-то время. Точнее, на период преодоления кризиса перехода. И те, кто первыми его преодолеют, получат преимущество в конкуренции за статус идейного лидера следующей эпохи.

Это я к тому, что, хотя сегодня российский правящий класс выглядит более эффективным в сравнении с западными коллегами, это вовсе не значит, что у него одного есть шансы успешно преодолеть кризис. Да и имеющиеся у него шансы не так уж велики. Ну и вообще пока он ведет страну в прошлое, а не в будущее.

*Предприниматель*. Правящий класс идет по стопам советского брежневской эпохи?

*Философ*. Да. Как я уже объяснял брежневская бюрократия сменила обеспечивающих интеллектуальную поддержку властной деятельности интеллектуалов на комфортную себе интеллектуальную прислугу. Поэтому с конца 60-х в истории СССР больше не было серьезных достижений. А в итоге интеллектуальная прислуга сыграла роль коллективного Сусанина – не ведая что творит, завела сверхдержаву в болото застоя, которое засосало ее на историческое дно.

Это закономерное следствие непонимания правящим классом смысла интеллектуальной поддержки своей деятельности. В результате интеллектуальная часть правящего класса формируется из демагогов и шоуменов. Первые умеют только складно нести нравящуюся власти чепуху, вторые умеют только пудрить мозги общественному сознанию. И первые, и вторые не заменяют нужных для управления движением общественного корабля штурманов.

Точно также разделение обслуживающих власть интеллектуалов на либералов и патриотов проблему не решает. Потому что они все имеют одно качество, которое им обеспечила сусловская школа советского обществоведения. Так что интеллектуальная конкуренция в правящем классе только имитируется по модели «борьбы нанайских мальчиков».

*Предприниматель*. У российской власти проблема дурной интеллектуальной наследственности?

*Философ*. Да. С такой по качеству интеллектуальной поддержкой политической деятельности быть в Первом мире суверенной державой можно только по модели раковой опухоли. На протяжении десятых годов именно такое восприятие России формировалось истеблишментом и евробюрократией.

*Предприниматель*. Но вы же сами говорили, что наш правящий класс гораздо эффективнее западных коллег.

*Философ*. Сегодня наш просто лучший из худших. Своим умом правящий класс вполне справляется с решением оперативных задач. Но для стратегических задач ему требуется интеллектуальная поддержка высшего качества – компетентности и производительности. А наш правящий класс даже не понимает, что удобный интеллектуал подобен врачу, который лечит больного не как нужно, а как больному нравится. Такой «советник» смертельно опасен для любой власти.

*Предприниматель*. Нужна «свежая кровь»?

*Философ*. Да, обновление интеллектуальной части правящего класса, это исходное условие.

*Предприниматель.* И где взять «свежую кровь»?

*Философ*. В других сферах общества. По всем меркам выдающиеся результаты создателей советского оружия свидетельствуют, что в СССР имелись интеллектуалы высшего качества. Поэтому исходная причина крушения сверхдержавы – отсутствие таких же по качеству интеллектуалов в окружении политической власти.

*Предприниматель*. Но полноценные интеллектуалы из других сфере недостаточно компетентны в политической деятельности. Смена фальшивых интеллектуалов на некомпетентных вряд ли изменит ситуацию.

*Философ*. То, что рекрутированные из других сфере интеллектуалы недостаточно компетентны в политических и социальных вопросах, в имеющейся ситуации не так важно. Потому что интеллектуальная прислуга не лучше новобранцев. Ведь в понимании общественных процессов она находится в начале ХХ века. Так что никакой ценности для правящего класса не представляет.

Недостаточная компетентность «свежей крови» вообще не является проблемой. Полноценные интеллектуалы умеют эффективно мыслить, поэтому проблему своей компетентности смогут решить за год-полтора. В итоге правящий класс получит интеллектуальную поддержку самого высокого качества. И гарантированно более эффективную в сравнении с имеющейся у властей Запада. Причем это преимущество сохранится минимум пять лет.

*Предприниматель*. Соглашусь. Хотя очень многое будет зависеть от того, кто и как будет отбирать «свежую кровь».

*Философ*. Это вторая половина проблемы подбора кадров. Первая половина, это понимание, какие именно кадры требуются. При этом требуется не только сменить интеллектуальную прислугу на адекватных уровню сложности стоящих перед обществом задач интеллектуалов. Обязательно требуется создать эффективную систему организации их деятельности. Причем не пытаться копировать западную организацию. Я уже объяснял, что мозговые центры в ее составе уже давно стали аналогом советских НИИФИГА.

*Предприниматель*. А либерально-православную парадигму можно как-то модернизировать?

*Философ*. Сегодня она аналог зеркала заднего вида. В любом варианте пользоваться ею, то же самое, что ехать вперед, глядя только в зеркало заднего вида. Поэтому для осмысленного движения вперед правящему классу нужно иметь адекватную условиям следующей эпохи и полноценную по составу парадигму – лоцию и инструкцию властной деятельности. По сути для нынешнего правящего класса это вопрос «быть или не быть?».

*Предприниматель.* Как я понимаю, благодаря исключительно силовикам правящий класс выглядит безусловно более качественным в части эффективности и ответственности в сравнении со своим предшественником – правящим классом «лихих 90-х». Но сословная ориентация силовиков демонстрирует явно негативную тенденцию – сословная модель правящего класса была неадекватна условиям индустриального общества. Соответственно, она тем более неадекватна условиям следующей эпохи.

*Философ*. Пока у нас впереди не условия следующей эпохи, а ситуация кризиса перехода. И в такой ситуации сословный характер правящего класса может играть положительную роль. Ведь сословная модель появилась не в качестве извращения общественных отношений. Она обеспечивает консолидацию частей общества, как следствие, дает им больший потенциал воздействия или противодействия. И когда общество настигнет вторая волна цивилизационного кризиса, высокий уровень его консолидации будет иметь критическое значение.

Консолидацию обеспечивают четыре вида общности – этническая, сословная, патриотическая и идейная. Чем больше общего у правящего класса и народа, тем ниже уровень противодействия народа властной деятельности. Соответственно, правящий класс достигает нужные ему цели быстрее и с меньшими затратами сил и ресурсов.

Правящий класс, это тоже общество. Силовики и либералы в составе правящего класса, это тоже общества – сосуществующие по модели симбиоза. В условиях кризиса уровень консолидации правящего класса имеет ключевое значение для общества страны. Потому что в условиях кризиса неконсолидированный правящий класс, это капитан в состоянии раздвоения личности.

Православные силовики и либеральные бюрократы смогли сродниться благодаря «тучным» нулевым годам – пирога ресурсов хватало обоим партнерам. «Тучные года» закончились и уже неумолимо приближаются «тощие года», в которых «Боливар не вынесет двоих». Соответственно, военно-бюрократический брак завершится разводом – схваткой, в результате которой статусы партнеров кардинально изменятся. Точнее, один отправит другого в дворницкую.

*Предприниматель*. Сегодня партнеры уже явно превратились в сожителей. А кто из них больше подходит для управления общественным кораблем в штормовую погоду?

*Философ*. В части квалификации разницы между силовиками и либералами практически нет – за двадцать лет силовики вполне освоили технологии и инструменты управления обществом и ни в чем не уступают либералам. А вот качество силовиков в части способности консолидироваться выглядят намного адекватнее условиям кризиса.

У обеих групп нет идейного ресурса – в своей риторике они оперируют только ценностями. Поэтому идейной консолидации нет ни у либералов, ни у силовиков. Сословная консолидация, как атавизм феодальной эпохи, выглядит мало привлекательной. Тем не менее, в условиях кризиса она вполне работоспособна.

Сословная общность либералов минимально эффективна – как бюрократы они в первую очередь руководствуются принципом «каждый за себя». Поэтому их сословная общность всегда временная – ситуационная. И не является источником консолидации. А патриотической, идейной и этнической общности у либералов нет вообще. Соответственно, нет и этих основ консолидации.

У силовиков сословная консолидация достаточно сильна – их менталитет сформировался в условиях феодального, то есть сословного общества. И имеется сильная патриотическая общность. Так что уровень консолидации силовиков намного выше уровня консолидации либералов. Поэтому силовики более адекватны задачам управления обществом в условиях тяжелого кризиса. Плюс управление в экстремальных условиях, это их специфика их профессии. Как следствие, у возглавляемого ими общества больше шансов успешно преодолеть кризис. Разумеется, если у них будет иметься адекватное условиям интеллектуальное обеспечение.

*Предприниматель*. В такой ситуации в схватке за власть у кого выше шансы на победу?

*Философ*. В принципе, у силовиков шансов больше. Они будут действовать более слажено. В нынешней ситуации в мире имеет значение и патриотизма силовиков – им отступать некуда. А российские либералы в душе коллаборационисты. Если в схватку вмешается финансовая олигархия и даст приказ своей пятой колонне поддержать либералов, тогда у силовиков шансов меньше.

*Предприниматель*. А финансовая олигархия может не дать такого приказа?

*Философ*. Все будет определяться ситуацией в мире. В ней для финансовой олигархии силовики во главе России могут выглядеть более удобным вариантом.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ*. Южную Корею в промышленно развитую страну превратил правящий класс, в котором доминировали силовики. А в качестве младшего партнера вступала производственная часть экономической элиты. И только после того как Южная Корея приблизилась к статусу промышленно развитой страны, силовики не только допустили в правящий класс либералов, но и предоставили им доминирующее положение в нем.

*Предприниматель*. При этом все гражданские президенты Южной Кореи заканчивали свою карьеру в тюрьме.

*Философ*. Это еще один довод в пользу предпочтительности силовиков либералам. Для России аналогичное корейскому партнерство силовиков с производственной частью экономической элиты будет кардинально эффективнее нынешнего варианта. Потому что эта часть нашей экономической элиты в своем развитии уже достигла достаточно высокого качества. По сути сегодня она самая качественная из всех российских элит.

*Предприниматель*. Вы ничего не сказали о роли Ленина в истории нашего общества? Даже просто не упомянули его имени. Вы негативно относитесь к его деятельности?

*Философ*. Ни в коем случае. Для понимания какую роль деятельность Ленина сыграла в проекте социального государства и истории страны нужно уточнить ключевые особенности его деятельности. Как я уже говорил, функция политиков – организация разработки и реализации проектов общественного развития. Поэтому политики должны стремиться к руководству обществом, как возможности реализовывать свои проекты. Тогда как стремление к возможности командовать гражданами, это политическое извращение.

Каждый реализованный проект повышает или понижает уровень совершенства общественной среды. Отсюда первая составляющая оценки деятельности политика – положительный или отрицательный знак результата реализации его проекта. Вторая составляющая – масштаб результата. Он определяется двумя параметрам. Первый определяется масштабом общества, которое смог изменить реализованный политиком проект – местное, региональное, страны, цивилизации, человечества.

Глобальный процесс состоит из эпох – самых больших циклов. В русле европейской цивилизации это античная, феодальная и индустриальная эпохи. Каждая эпоха тоже состоит из циклов – второго масштабного уровня. И каждый из них тоже состоит из циклов – третьего масштабного уровня. И так далее. Поэтому второй параметр определяется масштабом цикла процесса, в течении которого деятельность политика сыграла ключевую роль.

Проект социального государства запустил в русле европейской цивилизации течение последнего цикла эпохи, на протяжении которой завершился процесс развития социальной среды индустриального общества. Соответственно, проект социального государства стал содержанием цикла второго масштабного уровня. Как лидер команды этого проекта, Ленин внес самый важный вклад в его разработку и реализацию.

Советское социальное государство середины 20-х годов, это самая совершенная версия не только социальной среды, но и в целом индустриального общества – максимально справедливого и свободного. То есть, был достигнут комплексный результат – высшее для своего времени качество имели социальная и интеллектуальная среды.

Такой результат обеспечил проекту социального государства такое высокое качество, что его осуществлению серьезно не смог помешать даже деспотический характер сталинской республики. В итоге в параметре масштаба общества ленинский проект обеспечил социальное развитие не только в русле европейской цивилизации, но и в остальных цивилизационных руслах. По сути проект осуществил очередной этап социального развития всего человечества.

*Предприниматель*. А какую роль в этой истории сыграли Маркс и Энгельс?

*Философ*. Они снабдили большевиков политическим оружием – коммунистической идеологией. Именно она обеспечила победу большевикам в борьбе за власть. В результате вывела их на поле эволюционной деятельности самых больших масштабов. А на нем они пользовались социалистической версией цивилизационной парадигмы. За два века он была развита до достаточного для практического использования качества. Но реально мало использовалась – правящие классы положительно относились только к либеральным проектам и отрицательно к социалистическим.

К началу ХХ века этот идеологический дисбаланс в русле европейской цивилизации достиг критических значений. Именно этот дисбаланс снабдил советский проект социального государства потенциалом энергии, который обеспечил стремительный темп его реализации. Ведь если в русле европейской цивилизации для развития интеллектуальной среды потребовалось больше трех веков, то для развития до аналогичного уровня качества социальной среды советскому обществу хватило полувыека.

Поэтому Ленина был гениальным политиком не только потому что смог организовать разработку и осуществление проекта социального государства, но и потому что в нем был реализован весь позитивный потенциал идеологии социализма. И как я уже говорил, этот результат был достигнут без ущерба для интеллектуальной среды. Именно такое качество ленинской республики обеспечило возвращение нашему обществу статуса великой нации и роль идейного лидера социального развития человечества.

*Предприниматель*. Если Ленин организовал разработку и реализацию самого грандиозного в истории человечества социального проекта, он отрицательная личность только для либералов?

*Философ*. Скорее для русофобов. Не случайно на Украине нацистская власть снесла все памятники Ленину. Потому что именно ленинский проект обеспечил советскому народу статус великой нации. И русские, как его самая большая часть, до сих пор сохраняют такое качество. Тогда как украинцы такое качество явно утратили. Ведь результаты внешнего управления страной выглядят просто дикими.

*Предприниматель*. С кем в истории индустриальной эпохи можно сравнить результаты деятельности Ленина?

*Философ*. Даже представить не могу. В индустриальную эпоху развитие интеллектуальной среды шло мелкими шагами. То есть, было много больших политиков, каждый из которых инициировал очередной небольшой шаг. Но сопоставимых с Лениным по масштабу вклада политиков на Западе не было. И не только в индустриальной эпохе европейской цивилизации, но и во всей истории человечества. Поэтому он самый выдающийся политик всех времен и народов.

*Предприниматель*. Ленин только великий политик?

*Философ*. Да. Нужно понимать, что политик и мыслитель, это не только принципиально разные, но и несовместимые профессии.

*Предприниматель*. Повторение результата Ленина возможно?

*Философ*. Думаю, сегодня это вполне возможно. Спрос на великих политиков уже есть и даже очень острый. Ведь имеется адекватная им глобальная проблема – преодоления кризиса перехода к развитию в следующей эволюционной эпохе. Это безусловно великая цель. И она достигла максимальной актуальности.

Плюс уже имеются все необходимые для ее достижения условия. По сути аналогичные тем, которые имелись в России в начале ХХ века. При этом пример успешной реализации братьями Кастро проекта государства, в котором социальная среда имеет самое высокое, а интеллектуальная достаточно высокое качество, свидетельствует, что такие проекты вполне по силам одиночкам. И организовать процесс преодоления кризиса перехода способно любое по размеру общество.

Напомню, переход европейской цивилизации к развитию в феодальной эпохе организовала Греция – провинция Римской империи. Она быстро достигла результатов, которые привели к переносу на ее территорию столицы империи. Император Константин высоко оценил качество греческой модели общества и понял, что только она способна сохранить империю. В результате Восточная Римская империя еще несколько веков оставалась лидером европейской цивилизации.

*Предприниматель*. Почему вы считаете деятельность братьев Кастро примером?

*Философ*. Хотя бы потому, что крошечная Куба без поддержки СССР три десятилетия успешно противостоит расположенной в нескольких десятках миль сверхдержаве. При этом в бедной по всем меркам стране имеются системы здравоохранения и образования самого высокого качества. Результаты деятельности Хосе Мухика на посту президента Уругвая, это тоже хороший пример на тему роли личности в политике.

Повторю, великие личности появляются только тогда, когда на них появляется спрос – необходимость организовать достижение великих целей. И сегодня поле деятельности для великих личностей уже имеется. Но пока на нем никого нет. И не видно хотя бы потенциальных кандидатов.

*Предприниматель*. Почему?

*Философ*. Потому что для деятельности на этом поле требуется понимание имеющихся условий. Когда будет разработана новая цивилизационная парадигма, у политиков появится возможность ставить великие цели и разрабатывать проекты их достижения. Дальше дело техники – механизма отбора идей, проектов, политиков. Думаю, уже в ближайшем будущем время «троечников» закончится – в политике снова появятся великие личности.

*Предприниматель*. Финансовая олигархия сможет помешать этому процессу?

*Философ*. Вряд ли. Реально она только обороняется. И тот же проект Шваба, это в чистом виде глухая оборона. Такая ориентация логична – для наступления у финансовой олигархии нет нужного качества интеллектуальных ресурсов. Так что выиграть олигархия не сможет – или проиграет, или погрузит европейскую цивилизацию в эволюционную кому. История свидетельствует, что неадекватные условиям правящие классы способны обеспечить только один из этих результатов.

Но это локальная угроза общественному развитию. Потому что финансовой олигархии не под силу противостоять всему человечеству. Реально она может погрузить в эволюционную кому только западную часть европейской цивилизации. Тогда как в пространстве ее российской, южно-европейской и латиноамериканской частей позиции финансовой олигархии достаточно слабы. Как и в пространстве восточной цивилизации.

*Предприниматель*. В масштабе европейской цивилизации это будет аналог Северной Кореи?

*Философ*. Да. И она сможет подчинить серьезную часть человечества только в том случае, если другие части европейской цивилизации и восточная цивилизация не смогут успешно преодолеть кризиса перехода. А это маловероятно.

*Предприниматель*. Последнее время мне иногда попадается термин «инклюзивный капитализм». Что это за проект?

*Философ*. Мне представляется, что под этим названием финансовая олигархия продвигает в информационном пространстве проект советизации Первого мира. В инклюзивном капитализме авторы планируют покончить с бедностью путем кардинального сокращения разрыва в доходах. А это советский вариант решения проблемы бедности. Но инклюзивный капитализм вполне может быть пустышкой, отвлекающей внимание общественного сознания от реального проекта.

*Предприниматель*. Какую роль в этой ситуации может сыграть российский народ?

*Философ*. В этом вопросе нужно исходить из глубинного смысла пословицы «русский мужик медленно запрягает, а ездит быстро». Сначала до мужика доходит понимание, что в имеющейся ситуации сидеть не стоит – нужно ехать. Поэтому он начинает готовиться куда-нибудь ехать. Но так как пока не понимает, куда, начинает «запрягать» не торопясь. А когда приходит понимание, куда нужно ехать, едет с максимальной скоростью.

Поэтому все зависит от того, когда российский народ поймет, что ждать нечего и нужно что-то делать. А когда получит понимание, что нужно делать, он быстро займется этим делом. Судя по наблюдаемому оживлению его политической активности, понимание что ничего хорошего ждать не стоит уже появилось. Так что он явно начал «запрягать».

А вот какую роль сыграет народ в преодолении кризиса будет определяться образом будущего, который ему предложит правящий класс. Если народ устроит предложенный образ будущего, и он поверит, что правящий класс на самом деле ведет общество в предложенное будущее, поход достигнет цели в считанные годы. Как это получилось у большевиков в 20-х годах.

*Предприниматель*. Или как у нацистов в 30-х годах?

*Философ*. Конечно, образ будущего может ориентироваться на очень разную этику.

*Предприниматель*. Соответственно, может обеспечить совершенно разные результаты?

*Философ*. Естественно. Есть еще вариант, по которому правящий класс предложит только мираж красивого будущего. Тогда кризис будет развиваться дальше. Память о мираже капитализма конца 80-х еще свежа в памяти народа. Поэтому он быстро поймет, что правящий класс его снова дурит. Поэтому скорее всего снесет творцов нового миража. А если новый правящий класс по качеству не будет отличаться от старого, кризис перейдет на украинский сценарий.

*Предприниматель*. Вы все-таки остудили мой энтузиазм в части перспектив нашего общества. Все равно большое спасибо. Редко получается иметь большую мечту и ясно понимать, как она может осуществиться. Тем более, в случае грандиозной мечты. Вы показали мне именно такой вариант.