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Эта книга о связи времен и этике, которая в первую очередь связывает прошлое с настоящим любого общества. Потому что в подавляющем большинстве случаев доминирующая в обществе этика изменяется мало. В результате история любого общества, это история его деятельности, цели и методы которой задает традиционная для него этика.

В русле европейской цивилизации две с половиной тысяч лет процесс развития этики общественных отношений разделился на два принципиально разных течения – греческое и римское. Или восточное и западное. Самое простое свидетельство принципиально разной этики римлян и греков демонстрируют их главные развлечения. У римлян это публичные убийства в форме гладиаторских боев, у греков это театральные представления.

Очевидно, что такую принципиальную разницу в главных развлечениях могли задать только принципиально разные этики. Политическая история это демонстрирует тоже очевидными примерами. Римляне миллионами убивали кельтов, даков, галлов, германцев. Тогда как в истории античной Греции примеров массовых убийств нет вообще.

Корни нашей этики греческие, у стран Запада корни римские. Именно это объясняет наше многовековое мировоззренческое и периодически переходившее и военное противостояние с Западом. Так что своей основе это конфликт нашей и западноевропейских традиционных этик.

В книге описываются корни этик, их особенности, истории развития их ценностной основы, определявшие отношения между нашим и западным обществом на протяжении феодальной и индустриальной эпох европейской цивилизации. В итоге объясняется исходная суть и причина в очередной раз обострившегося сегодня конфликта Запада с Россией. В сумме изложенное предлагает ответы на три главных для нас вопроса – «кто мы?», «откуда мы?» и «в чем главном наше общество всегда отличалось от западного?». Эти ответы позволят нашему обществу избежать погружения в уже наступившее на Западе очередное Смутное время.
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**ВВЕДЕНИЕ**

В земном русле глобальной эволюции уже больше десяти тысяч лет идет эпоха общественного развития, на протяжении которой развиваются человеческие формы общества – семья, община, город, страна. Этот процесс наблюдается в виде развития моделей обществ и этики общественных отношений. Общественное развитие человечества разделено на цивилизационные русла, из которых самыми масштабными являются европейское, китайское, буддистское и исламское. По сути это мировоззренческое разделение, задаваемое мировыми религиями и идеологиями. Потому что любое мировоззренческое учение задает обществу исходную модель его организации и ценностную основу этики общественных отношений.

В русле европейской цивилизации две с половиной тысяч лет процесс развития этики общественных отношений разделился на два принципиально разных течения – греческое и римское. Или восточное и западное. Самое простое свидетельство принципиально разной этики римлян и греков демонстрируют их главные развлечения. У римлян это публичные убийства в форме гладиаторских боев, у греков это театральные представления.

Очевидно, что такую принципиальную разницу в главных развлечениях могли задать только принципиально разные этики. Политическая история это демонстрирует тоже очевидными примерами. Римляне миллионами убивали кельтов, даков, галлов, германцев. Тогда как в истории античной Греции примеров массовых убийств нет вообще.

Изначально этики течений различались своей ценностной основой. В древнегреческом обществе сформировалась этика справедливости общественных отношений и свободы «для благих дел и целей». В римском обществе сформировалась этика, основой которой была свобода для своеволия. А справедливость была личным делом каждого человека в устраивающем его понимании ее сути.

В процессе развития европейской цивилизации на протяжении античной, феодальной и индустриальной эпох в первую очередь развивалось понимание сущности ценностей справедливости и свободы и практики пользования ими людьми в своей жизни и деятельности. А все остальные результаты общественного развития в обоих течениях были в первую очередь следствием результатов развития доминирующей в них этики.

В западном течении результаты развития доминирующей версии этики последовательно наблюдаются в виде католической, протестантской и либеральной версий римской этики. В восточном течении результаты развития последовательно наблюдаются в виде христианской, православной и социалистической версий греческой этики.

Результаты деятельности человека и общества всегда достаточно ясно демонстрирует качество их этики. Поэтому этику можно назвать их духовными образами – души и духа человека и общества. Наши исследования двух с половиной тысяч лет истории развития европейской цивилизации однозначно свидетельствуют, что этика «русской души» и «духа России» имеет греческие корни.

Именно в этом мы принципиально отличаемся от большинства граждан западных стран и всех западных обществ. А так как из-за свободы для своеволия римская этика принципиально порочная, политика коллективного Запада по отношению к нам всегда была недобросовестной и агрессивной. И лишь когда Россия оказывалась Западу «не по зубам» или он нуждался в ее поддержке, он начинал излучать по отношению к нам фальшивое дружелюбие.

Истории нашей и западной этики исследовались в рамках проекта создания нового интеллектуального обеспечения управления обществом – принципиально новой цивилизационной парадигмы. В конце 90-х инициаторы проекта пришли к выводу, что никакого поражения СССР в «холодной войне» пропагандистов не было – сверхдержава стала только первой жертвой кризиса завершения индустриальной эпохи, как цикла общественного развития европейской цивилизации. Первый удар этого кризиса разрушил социалистическую версию модели общества индустриальной эпохи.

В этой истории Запад был не победителем, а обыкновенным мародером. И в достаточно близком будущем судьбу социалистической модели повторит ее геополитический конкурент – либеральная в форме капитализма версия модели индустриального общества. Сегодня этот прогноз полностью подтверждается – США и Евросоюз, как столпы коллективного Запада, находятся в состоянии, в деталях повторяющее состояние нашего общества в конце 80-х годов.

Кризис завершения эпохи самый разрушительный из всех общественный кризис – он уничтожает развивавшуюся на протяжении эпохи модель общества и так освобождает место для создания модели общества следующей эпохи. В русле европейской цивилизации нынешний кризис третий по счету. Предыдущие кризисы разрушили античную и феодальную модели. Исследование этих кризисов дало понимание, что кризис является следствием полного устаревания используемой в управлении обществом цивилизационной парадигмы – она переставала быть адекватной уровню сложности общественной среды. Как следствие, ее использование переставало обеспечивать минимально эффективное управление обществом.

Кризис завершения цивилизационной эпохи преодолевается созданием принципиально новой в философской, мировоззренческой, теоретической и технологической составляющих парадигмы. В итоге парадигма предлагает более совершенное понимание мира и общественной среды. Поэтому новая модель общества создается в качестве адекватной предлагаемому новой парадигмой пониманию его сути и предназначения. И если парадигма предлагает более совершенное понимание мира и его общественной части, цивилизация благополучно преодолевает кризис и начинает следующий цикл своего развития.

В первой половине второго тысячелетия н.э. китайская и исламская цивилизации в своем развитии опережали европейскую. Но создать адекватную условиям индустриальной эпохи новую парадигму смогли только европейцы. А китайская и исламская цивилизации на пять веков погрузились в эволюционный застой. Он в итоге закончился положенным ему финалом – деградацией и разрушением общества в результате агрессии индустриальных стран.

Это понимание задало проекту гораздо более масштабную и уже очевидно самую важную для всей европейской цивилизации цель – разработку новой цивилизационной парадигмы. Сегодня эта задача в целом выполнена во всех составляющих парадигмы – создана новая философия, получившая название «Философия эволюции». В ней соединены главные представления материализма, идеализма, даосизма и добавлены новые представления о природе мира, способа его существования и организации общественной среды. В сумме это позволило разработать полноценную модель эволюции.

В качестве прикладной версии «Философии эволюции» создана новая политическая философия – «Идеология справедливости и свободы для созидания». Она предлагает новые представления о сущности общества, его эволюционном предназначении, способах его выполнения и истории тысяч лет выполнения обществами европейской цивилизации своего предназначения. Аналогично созданы новые теоретическая и технологическая составляющие парадигмы.

В сумме это позволило создать полноценный «образ будущего» – модель общества следующей эпохи. Кроме предложения модели общества цивилизационная парадигма задает вектор его деятельности. В итоге парадигма не только предлагает проект «образа будущего», но и выполняет функцию лоции общественного развития.

Для иллюстрации сказанного приведем примеры предлагаемого парадигмой нового понимания общественных феноменов. Так, предлагается понимание, что любое общество, это объединение людей для совместного достижения общих для них целей. Люди объединяются, потому что коллективная деятельность эффективнее индивидуальной за счет специализации участников и объединения их ресурсов. В результате нужные им цели достигаются быстрее, эффективнее и с меньшими затратами участников.

Поэтому в полноценном обществе его члены имеют статус партнеров. А власть, это статус гражданина или политической партии, функция которых состоит в управлении достижением общих для граждан целей – организации соответствующей деятельности и использования в ней общественных ресурсов. И граждане должны выбирать власть исходя из своей оценки качества кандидатов – их компетентности и добросовестности. То есть, во-первых, умения эффективно организовывать достижение общих целей и успешно управлять деятельностью по их достижению. Во-вторых, использовать общественные ресурсы по их предназначению – исключительно на достижение общих целей.

Это значит, что власть не «начальник общества» и не «слуга народа», а только подрядчик, организующий достижение общих для всех членов целей. Так что ничего сакрального у власти нет и быть не может по определению. Соответственно, все общественные отношения должны быть версиями подрядных отношений, которые за многие века во всех деталях доведены до доступного им совершенства.

Хотя новая парадигма является результатом научной деятельности, в конечном итоге она развивает предлагаемое Библией представление о предназначении общества и сущности общественной деятельности граждан.

Это представление содержится в ее первых строках – словах «на седьмой день Бог почил от трудов своих». То есть, Бог перестал творить мир – создавать новые сущие. Но ведь именно этим в первую очередь занимаются люди – в виде продуктов своего труда создают то, чего раньше в мире не существовало. Получается, на «седьмой день» люди продолжили дело Бога – создают рукотворную часть мира развитием общественной среды и наполнением ее продуктами своего труда.

Существованием человека и общества руководит первая часть ценностной основы этики – ценность справедливости. В зависимости от того, как трактуется сущность справедливости, она может обеспечивать разные по качеству общественные отношения – как добросовестные, так и недобросовестные. В первом случае равноправные, во втором неравноправные.

Созидательной деятельностью руководит вторая часть основы этики – ценность свободы. Она тоже может ориентировать человека и общество на добро или зло. На добро в ориентации свободы на создание совершенного рукотворного мира, на зло в виде свободы для своеволия, обеспечивающего порочным людям и обществам возможность создавать несправедливый мир, в котором они имеют возможность паразитировать на слабых людях и обществах.

Так как в созидательной деятельности человечество в первую очередь создает и развивает разные виды обществ, именно в этом состоит суть процесса общественного развития. А так как это очередной этап эволюции, человечество должно создавать все общества «по образу и подобию» самого совершенного сущего – вселенной.

Соответственно, организация общества в своих системообразующих элементах должна соответствовать организации вселенной. А этика общественной деятельности в своей ценностной основе должна соответствовать ценностям миропорядка.

Предлагаемое Библией понимание сущности общественной деятельности означает, что все общественные процессы искусственные – инициируются и управляются самими людьми. Этим занимаются активные члены общества – имеющие необходимый для этой деятельности потенциал энергии. А так как созидание рукотворного мира и управление его функционированием являются по сути божественными видами деятельности, занимающиеся ими граждане имеют право называться элитой общества. Соответственно, элита, это не «сливки общества» и не «самые-самые», а продолжатели дела Бога.

Общественные процессы имеются на всех этажах общества и достигают самых разных масштабов. Представители элиты различаются своей специализацией и масштабами своей личности. Как следствие, способны управлять разными по назначению и масштабу общественными процессами. Руководитель бригады строителей управляет ее работой – находит заказы для деятельности, организует их выполнение и руководит работой членов бригады. Это полноценно элитная деятельность – первого уровня масштаба и сложности. А деятельность президента страны или руководителя транснациональной корпорации отличается от деятельности бригадира только масштабом и уровнем сложности – высшем в современном мире.

Как все в мире общество существует в виде имеющихся в нем общественных процессов. И качество их результатов определяет качество общество. А так как процессы инициируют и управляют их течением представители элит, качество общества в конечном итоге определяет качество их этики – ее ориентации на добро или зло.

В любом обществе действует «закон доминирования». В соответствие с ним качество общества определяется качеством доминирующей в нем элиты. Потому что она задает обществу цели деятельности и способы их достижения. Их качество определяет этика, которой руководствуется доминирующая элита. И в зависимости от ее ориентации на добро или зло, общество может быть добросовестным или порочным. И это всегда результат качества духа доминирующих в нем элит. Это значит, что распространенное понимание, что «нет плохих народов» в части элит ошибочно.

Тогда как душа народа всегда в большей степени ориентируется на этику добра. Потому что добросовестные общественные отношения максимально эффективны. В результате обеспечивают народу более надежное достижение главной для него цели – устойчивого существования. Так что в своей основе этика любого народа всегда вполне качественная. Но так как недобросовестная этика элит оказывает негативное влияние на этику народа, по поговорке «с волками жить – по волчьи выть» она может достигать и любой степени недобросовестности. Нацистская Германия это наглядно продемонстрировала – немецкий народ в считанные годы полностью одичал.

Изложенная в книге принципиально иная в сравнении с официальной версия нашей двенадцати вековой истории доказывает, что главную роль в достижении нашим обществом статуса великой нации обеспечило высокое качество нашей традиционной этики. А история нашего общества, это в первую очередь его активная роль в общественном развитии европейской цивилизации. И полноценно обосновывается, что на протяжении феодальной и индустриальной эпох наше общество внесло самый большой вклад в развитие европейской цивилизации.

В результате книга предлагает обоснованные ответы на самые важные сегодня для нашего общества вопросы – «кто мы?», «откуда мы?» и «в чем мы другие?». В ситуации уже очевидно наступившего на Западе очередного Смутного времени правильные ответы на эти вопросы позволят нам избежать перспективы составить ему кампанию – максимально быстро и минимально болезненно преодолеть кризис завершения индустриальной эпохи.

Смутное время в одном течении вовсе не обязательно наступает в другом течении. Так наступившее в Западной римской империи Смутное время, названное «темными веками», практически не коснулось Восточной римской империи – она просуществовала еще тысячу лет. Так же и наступившее сегодня на Западе Смутное время вовсе не обязательно должно прийти и в наше общество. Хотя для этого придется прилагать достаточно серьезные усилия.

**1. КОРНИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭТИКИ**

 *История может казаться наукой*

 *только с помощью фальсификаций*

 *и умолчаний.*

 *Б. Рассел*

Наличие в античном мире Европы двух принципиально разных по своему качеству этик ясно наблюдалось и фиксировалось в трудах европейских интеллектуалов больше 2,5 тысяч лет назад. И в части качества этики в первую очередь различались лидеры европейской цивилизации того времени – греческое и финикийское общества.

Труды греческих философов демонстрируют, что ценностной основой этики обществ античной Греции была ценность справедливости. В их представлениях справедливость выступала в статусе «краеугольного камня» миропорядка. Соответственно, должна выполнять такую же функцию в порядках греческого общества. Так что этика любой коллективной деятельности должна основываться на ценности справедливости.

В финале античной эпохе на Ближнем Востоке было создано два учения, основой этики которых были разные версии ценности справедливости – христианство и митраизм. Существование двух версий справедливости объясняется наличием в процессах двух разных по функциям участников – активного и пассивного. Активный потенциалом своей силы воздействует на пассивного участника, который потенциалом своей воли противодействует оказываемому на него активным участником воздействию.

Для разных по источнику действия и модели его осуществления требуются разные версии ценности справедливости – активная для воздействия и пассивная для противодействия. Основой этики христианства является активная версия ценности справедливости в виде понятия добросовестности коллективной деятельности. Основой этики митраизма является пассивная версия ценности справедливости в виде понятия добрососедства сосуществования людей и обществ.

Что касается ценности свободы, то греческие философы считали, что она должна использоваться человеком только в «благих делах и целях». В античной философии не было сформулировано понимания, что мир существует в развитии. Соответственно, философы не могли сформулировать понимание о необходимости свободы для развития. Как следствие, в греческой этике ценность свободы предназначалась для ориентации индивидуальной деятельности.

Так что этика греческого общества в целом была этикой добра. И именно она обеспечила раздробленной на города-государства греческой нации победу в войне с гораздо более сильной персидской империей. Это значит, что слова «сила силу ломит» вовсе не универсальное понимание рецепта победы. История греко-персидских война демонстрирует другой успешный рецепт – «добро силу ломит». Поэтому для защиты общества качественная этика играет более важную в сравнении с силой роль.

Финикийское общество было торгово-пиратским. Такое общество хорошо известно историей более позднего норманнского общества Северной Европы. В нем одна часть общества специализировалась на грабеже европейских стран – разбойничьи экспедиции норманнов веками были постоянным фактором западноевропейской жизни.

Другая часть норманнского общества занималась торговлей – по Днепровскому торговому пути норманнские купцы поставляли на рынки Северной Европы товар из Восточного Средиземноморья, Индии и Китая. По сути разбойничья часть норманнского общества снабжала торговую часть оборотным капиталом.

Так же было организовано финикийское общество. Греки начали строить военные корабли как раз для борьбы с финикийскими пиратами, когда их деятельность из побочного занятия стала системным фактором всей средиземноморской торговли. И дело уже шло к получению финикийцами монополии на всю морскую торговлю. Но военные корабли греков достаточно быстро покончили с системным пиратство финикийцев – они продолжали заниматься им только «по случаю».

Этику финикийцев можно назвать этикой «золотого тельца». В их мировоззрении богатство являлось главной ценностью человека и общества. Поэтому для обогащения финикийская этика не ставила никаких ограничений. Соответственно, ценность свободы выступала в качестве права на своеволие, которое позволяло обогащаться любыми способами. Как следствие, в этике финикийцев ценности справедливости никогда не было.

Римляне уничтожили финикийское общество, но при этом восприняли его этику. Сначала в римском обществе доминировала греческая этика. Ведь изначально Рим был республикой по модели греческих городов-государств. Курс правящего класса на завоевательную политику стал первым шагом к изменению греческой этики римлян. Потому что в их этике появилась свобода для своеволия, которое и обеспечивает осуществление завоевательной политики.

Вторым шагом стал отказ от ценности справедливости. Этот шаг римляне сделали по результатам катастрофических поражений в Первой Пунической войне с Карфагеном. Римляне решили, что для военной деятельности финикийская этика подходит больше. А так как римская этика уже отличалась от финикийской только в части ценности справедливости, римляне от нее отказались. А победа во Второй Пунической войне правильность этого шага вроде бы подтвердила.

Созданная римлянами грандиозная империя продемонстрировала всей западной части европейской цивилизации эффективность их этики. В результате римская этика начала распространяться на территории всей империи. Или как эффективная этика, или по формуле «с волками жить – по волчьи выть». Только греческое общество не соблазнилось этикой римлян – уровень развития общественного сознания Греции настолько превышал имевшийся в остальных обществах империи включая метрополию, что переход на римскую этику рассматривался греками как путь к одичанию.

Совершенствование отношений в любом обществе обеспечивает развитие этики в части уровня их справедливости. Это в итоге повышает эффективность отношений. Результаты этого развития наблюдаются в виде повышения уровня комфортности отношений для их участников. А это минимизирует снижающие эффективность коллективной деятельности разногласия и конфликты.

Поэтому любые общественные конфликты имеют только одну из двух причин – или отношения недостаточно справедливые, или конфликты организуются внешними для общества силами. В последнем случае внешние силы используют недостаточно высокий уровень справедливости общественных отношений – негативным информационным воздействием усиливают имеющийся в них конфликтный потенциал несправедливости.

Недобросовестная этика задает низкий уровень эффективности общественных отношений. Поэтому такая этика обеспечивает благополучие членов общества только отъемом необходимых для благополучия ресурсов у других обществ. По сути неэффективность общественных отношений компенсируется грабежом окружающих обществ или одних групп общества другими.

Этика протестантских обществ демонстрирует этот факт бесчисленным количеством примеров. И подавляющая часть их богатств получена за счет грабежа колоний и рабского труда собственных граждан. Ведь в таких вопросах «нельзя быть немножко беременной». Можно только грабить в разной мере – кого-то по максимуму и предельно жестоко, кого-то по минимуму и с низким уровнем насилия. Второе вовсе не демонстрирует наличие в этике какой-то формы человечности – чем больше хочет получить грабитель, тем с большей жестокостью ему нужно действовать. Поэтому протестантские правящие классы во внешней и внутренней политике всегда выглядели по-разному – в первом случае действовали как отмороженный бандит, во втором как карманник.

Раз грабеж осуществляется насилием, недобросовестная этика его легализует. В итоге любая недобросовестная этика всегда жестокая. А ценность справедливости если в ней и имеется, то исключительно в извращенной форме – справедливости для избранных. Нацистская и фашистская этики это наглядно демонстрируют. И в любой этике ее корни легко определяются по способам и результатам руководимой ею деятельности.

В добросовестной этике жестокость легальна только в противодействии недобросовестному воздействию. Потому что должен соблюдаться принцип равенства – противодействие должно соответствовать воздействию не только по величине, но и по качеству. То есть, результат должен определяться только способностями сторон.

Изложенное объясняет, как недобросовестная, соответственно, неэффективная этика римлян обеспечила создание огромной по размеру империи античной эпохи. И она была великой только по размеру, но вовсе не была великой по достижениям в развитии. Во-первых, потому что развитие осуществляется в качественном измерении – повышении уровня совершенства объекта развития. Тогда как размер империи, это достигнутый в количественном измерении результат.

Во-вторых, все цивилизационные достижения Римской империи имеют к римлянам косвенное отношение. Потому что в ней философами, архитекторами, инженерами, художниками, писателями, врачами, учителями были греки. А если кто-то из этнических римлян оставлял заметный интеллектуальный след в истории, то он был римлянином только телом, тогда как разумом был греком – его учили греческие учителя на достижениях греческой философии, культуры и науки.

Так что знаменитое «римское право», это упрощенная версия созданной греками полноценной правовой системы. Причем и римскую версию создали греческие интеллектуалы – приспособили под особенности имперского общества. Сами римляне были только правящим классом империи, который состоял из военных и чиновников. А они даже полноценной политической римской нации не сумели создать.

По сути римский правящий класс был глобальных масштабов паразитом на теле европейской цивилизации в финале античной эпохи. Нынешняя ситуация в коллективном Запада демонстрирует изложенное выше понимание в самом свежем и ясно наблюдаемом виде. И даже поверхностный обзор истории человечества показывает, что первой причиной гибели общества является этическая деградация его элит. Как и успехи в развитии, это всегда результат высокого качества этики элитной деятельности. Это понимание дальше будет развиваться и уточняться.

Этика греческого общества в целом всегда сохраняла высокий уровень качества. Именно поэтому до Александра Македонского греческие общества не вели завоевательных войн. Это ведь полностью недобросовестный способ расширения ресурсной базы общества. Хотя между собой греческие государства часто воевали – так они разрешали конфликты, которые не получалось разрешить договоренностями.

Тогда как завоевания Александра были уже закономерным следствием погружения греческих обществ в кризис завершения античной эпохи. В первых веках нашей эры пришло время погрузиться в этот кризис Римской империи. Одичание правящего класса наблюдалось во всей его деятельности.

К слову, именно поиски преодоления кризиса обеспечили расцвет греческой философии, что в итоге позволило греческим философам создать христианскую парадигму, на основе которой затем была создана модель феодального общества. И так был запущен процесс перехода европейской цивилизации к развитию в феодальной эпохе.

Решение задачи преодоления кризиса завершения античной эпохи греческим философам обеспечило появление учения Христа. Квинтэссенция его содержания может быть выражена одним предложением: добросовестная земная жизнь после смерти вознаграждается вечной жизнью в раю. Эта перспектива была максимально привлекательной для подавляющего большинства людей античной эпохи. И потому идейное воздействие христианства, как политической философии, по мере распространения в общественном сознании неуклонно повышало добросовестность власти и народа. Как следствие, неуклонно повышались эффективность деятельность общества и уровень его благополучия.

В итоге греческая провинция стала в сравнении с метрополией выглядеть существенно другим по качеству обществом – принципиально более совершенным. Именно это смог понять император Константин и для оздоровления уже безусловно больной империи перенес столицу в греческий город Визант. И объявил христианство государственной религией обновленной империи.

В новую столицу переселилась и принявшая христианство часть римской элиты. По сути в этическом плане ее качественная часть. А в Риме осталась полностью одичавшая часть элиты. Этический антагонизм между принципиально разными по качеству частями римской элиты закономерно закончился распадом империи на две части – Западную и Восточную империи. Западная римская империя не сумела преодолеть кризис завершения эпохи и была быстро завоевана варварами. Тогда как Восточная римская империя этот кризис преодолела без серьезных потрясений. И существовала еще тысячу лет, из которых первые пять веков была абсолютным лидером европейской цивилизации. Это стало закономерным результатом перехода на более совершенную, в сравнении с античной, христианскую парадигму.

Территория Западной римской империи погрузилась в «темные века», потому что местные общества не смогли перейти на использование христианской парадигмы. Да, они все приняли христианство, но в куцем варианте – идее, что существует рай, в который после смерти попадают те, кто верит в Христа, молятся ему, участвуют в религиозных обрядах и жертвуют храмам деньги. Тогда как требование добросовестной жизни принято не было. По сути это была версия христианства без этики Христа – имелась только этика Ветхого Завета в виде пяти этических заповедей. Реально это была этика семьи и общины, а не общества страны.

Так что западные власти в своей деятельности продолжали руководствоваться римской этикой, для которой требование добросовестности выглядело глупостью. Плюс все западные общества возглавлялись военной элитой, которой римская этика была полностью «по руке». Поэтому в западных обществах христиане только верили в рай и Христа, но его этикой не пользовались. Как следствие, вражда в форме «всех против всех» продолжалась, в чем и состояла суть «темных веков».

Христианство, как религиозная версия политической философии, было создано греческими философами патристиками – «отцами церкви». Они обосновали наличие двух разных по предназначению этик общественной деятельности – Иеговы и Христа. Ветхий Завет мифами и притчами описывает этику Иеговы – создателя мира. Ее основой является ценность свободы как права создающей рукотворный мир деятельности. Поэтому свобода предназначена исключительно для созидания, а вовсе не для своеволия. Новый Завет излагает этику Христа, основой которой является ценность справедливости, как права на благополучное существование, которое обеспечивают добросовестные общественные отношения. Их суть состоит в добровольном согласовании участниками коллективной деятельности общих для всех прав и обязанностей в ней и добровольном их соблюдении.

Так как в античной философии не было понимания, что мир существует в развитии, в результате этика Иеговы и ценность свободы как ее основа были полноценно востребованы только в результате создания философии материализма, в котором мир существует в развитии. А до этого этика Иеговы использовалась в качестве права сильных на своеволие.

Как топор в одних руках орудие труда, а в других оружие разбоя, так же и этика Иеговы и Христа в разных руках могут быть, как злом, так и добром. Этика Иеговы жестокая. Ведь в общественной среде нет свободного пространства. Поэтому чтобы создать что-то новое, нужно освободить для него место – уничтожить что-то старое. Можно так уничтожить старое, что народ не пострадает. А можно уничтожить старое вместе с кучей народа и любым по степени жестокости способом. Власть может обеспечивать благополучие всем по формуле «каждому по его труду». И организовать добросовестную оплату всех без исключения видов труда. Но власть может обеспечивать благополучие только для себя и своей прислуги, организовав недобросовестную систему вознаграждения труда остальных граждан.

В христианстве по формуле «Богу богово, кесарю кесарево» действует запрет на пользование властью этики Иеговы. Поэтому в период процветания Восточной римской империи власть в своей деятельности руководствовалась этикой Христа – в целом была добросовестной. И в ее истории нет примеров особой жестокости. Разумеется, власть периодически оказывалась в руках разных людей – более или менее добросовестных. Как следствие, результаты властной деятельности бы вали разными. Но бесчеловечными они никогда не бывали – в этом измерении повторяли историю Древней Греции.

Нужно понимать, что западное и восточное течения процесса развития европейской цивилизации всегда были интеллектуальными конкурентами. Поэтому западные историки всегда стремились дискредитировать Россию, как лидера восточного течения на протяжении последнего тысячелетия, и демонстрирующую ее достижения российскую историю. Они всегда представляют российское общество примитивным, а его историю мрачной, как следствие постоянного сворачивания со «столбовой дороги цивилизации». В результате у западных историков российское общество в сравнении с западным всегда выглядело цивилизационным извращением.

Самый яркий пример такого подхода к оценке восточного течения – история Византии. Ни в одном западном труде ничего не говорится о том, что после крушения Западной римской империи Восточная римская империя еще пять веков одна обеспечивала развитие европейской цивилизации – создала и развивала первую модель феодального общества. В результате пять веков была бессменным лидером европейской цивилизации. Поэтому даже название Восточная римская империи западные историки в XIX веке заменили на Византию. А затем изображали ее в качестве общественного убожества. Хотя пять «темных веков» убогим было западное течение.

Суть феодальной модели общества состоит в принципиальном изменении властных отношений. В античной модели власть была абсолютной – подвластные субъекты имели в отношениях с властью только обязанности и не имели никаких прав. Именно поэтому в Египте и Римской империи власть обожествлялась – люди в отношениях с богами по определению не могли иметь прав – как несравнимо низшие субъекты отношений. В феодальной модели во властных отношениях часть подвластных субъектов получили права. То есть, оба субъекта стали иметь права и обязанности друг перед другом. В чем и состояла суть вассальных отношений – права сюзерена стали обременяться обязанностями перед вассалами в форме соблюдения их прав. Соответственно, отношения полной подчиненности были переведены в договорные отношения. Смена античной модели общества на феодальную модель по сути стала результатом первой в истории революции элит. Они, как подвластные субъекты, обрели статус младших партнеров власти.

Восточную римскую империю правильно называть Константинопольской империей – по аналогии с Римской империей и Московским царством. То есть, по названию столицы государства. А не по городку, который когда-то имелся на ее месте. А так как это была страна греков, ее правильно называть Греческой империей. Именно для умаления Греческой империи западные историки назвали ее Византией – как бы глухой провинцией Европы. Тогда как в виде Греческой империи продолжилась Римская империя. Причем в сравнении с порочным предком она имела принципиально более высокое качество. Западных интеллектуалов это категорически не устраивало, и они продвигали представление, по которому Римская империя продолжилась в виде Священной римской империи германской нации. Получается, роды наследницы Рима продолжались семь веков.

На самом деле на Западе не продолжилась Римская империя, а спустя пять веков начала создаваться католическая версия Греческой империи. Точнее, западными интеллектуалами была заимствована созданной греческими интеллектуалами первая модель феодального общества. Но в части этики западное феодальное общество существенно отличалось от греческого образца. Ее первым вариантом стала империя Карла Великого – «дочкой» Греческой империи. А Священная римская империя стала ее «внучкой».

Первые три века латынь была в Греческой империи государственным языком и только потом начала вытесняться греческим – языком христианства. Но эти три века привели к замене у греческих интеллектуалов рабочего языка – им стала латынь. И все труды писались ими на латыни. В начале феодальной эпохи греческие интеллектуалы были единственными во всей европейской цивилизации. И когда на Западе начали появляться собственные интеллектуалы, для них восточные коллеги были абсолютными авторитетами. Для общения с восточными коллегами и чтения их трудов в оригинале западным интеллектуалам требовалось знать латынь. В результате она стала рабочим языком и западных интеллектуалов. Именно это в итоге позволило латыни больше тысячи лет оставаться языком общения европейских интеллектуалов.

Тогда как представить разговаривающих на латыни власти варварских королевств на Апеннинах требуется очень большое воображение. Ну и после ликвидации Западной римской империи первый век был на Апеннинах временем непрекращающейся войны. За это время все римские элиты перебрались в Константинополь. Так что разговаривать на латыни в Риме было просто некому. Не случайно даже название «католицизм» было заимствовано Ватиканом из греческого языка, на котором в Греческой империи велось богослужение. А так как Ватикан был только местной митрополией Константинопольского патриархата, латынь использовалась в основном для общения с мировоззренческим сюзереном.

Влиятельной политической силой Ватикан стал только в VIII веке. Это стало результатом создания Ватиканом полноценного интеллектуального обеспечения своей деятельности – формирования команды полноценных интеллектуалов. Для этой команды информационным капиталом служил интеллектуальный ресурс Греческой империи в виде христианской цивилизационной парадигмы и созданной на ее основе модели феодального общества.

К Х веку интеллектуальный потенциал Греческой империи полностью иссяк. В первую очередь именно это объясняет раскол христианства на греческую и католическую версии – западные интеллектуалы осознали, что в Греческой империи не осталось интеллектуалов, способных развивать понимание мира и общества.

Обретение западными интеллектуалами независимости позволило им создать католическую версию христианства и модернизировать под его особенности модель феодального общества. Эксперименты по модернизации длились несколько веков и закончились созданием Католической империи – клерикальной версии феодальной модели многонационального общества. После того, как к XIV веку интеллектуальный потенциал Запада иссяк, она начала деградировать. Реформация завершила это процесс закономерным результатом – Католическая империя рухнула и Ватикан вернулся к своему исходному статусу мировоззренческого института части стран Запада.

Западные историки утверждают, что никакой цивилизационной связи Запада с Греческой империей не существовало. Соответственно, никакого позитивного влияния на общественное развитие в западном течении она и не оказала. Такая связь допускалась только с древнегреческим обществом. Так, под понятием «Возрождение» подразумевалось возрождение только древнегреческой культуры.

Получается, первые пять веков феодальной эпохи в ее восточном течении были цивилизационным застоем. Это, конечно, комфортно для общественного сознания Запада, так как никаких цивилизационных достижений того времени западные историки предъявить не могут. Да и во второй половине феодальной эпохи никаких существенных цивилизационных достижений в западном течении не обнаруживается. По крайней мере в развитии феодальной модели общества – она только приспосабливалась под особенности менталитета западных властей, в первую очередь их католической этики. По сути римская модель военно-бюрократического общества модернизировалась элементами греческой модели.

Так что в западном течении общественное развитие началось с заимствования цивилизационных достижений Греческой империи. А затем западные интеллектуалы занялись модернизацией исходного христианского учения. По сути католическая версия христианства создавалась западными интеллектуалами по формуле «черного кобеля не отмоешь до бела». С одной стороны, была принята главная идея учения Христа – добросовестность, как «пропуск» в рай. С другой стороны, было ограничено право власти пользоваться этикой Иеговы. Западные интеллектуалы осознавали, что полностью отучить власти от римского своеволия невозможно. Соответственно, требуется ввести его в какие-то рамки и так не допускать властного беспредела.

Для этого над правителями нужно было создать авторитетную для них власть, которая будет определять, как они пользуются этикой Иеговы – оправданно условиям или нет. Эта задача была решена объявлением Римского папы наместником Бога. То есть, представителем более высокой в сравнении с любой земной духовной власти. Соответственно, монархам, как вассалам духовной власти, прощать грехи мог только папа. Поэтому только он может решать с Петром, как ключником рая, достоин почивший монарх рая или он обречен на муки ада. Плюс монарх должен отвечать перед папой за всю вертикаль его власти – обеспечивать соблюдения всеми своими вассалами установленного римской курией порядка.

Дальше Ватикан и западные интеллектуалы занялись формированием культуры использования монархами этики Иеговы. Так, право на использование этики Иеговы в вассальных отношениях было обременено требованием соблюдения в них ценности справедливости. В итоге как минимум вассальные отношения стали заметно совершеннее – относительно добросовестными. Такие по качеству властные отношениях привели к завершению в Западной Европе «темных веков» – начался процесс развития западной версии феодального общества. Но без принципиальных для всей европейской цивилизации достижений – в первой фазе феодальной эпохи такие достижения обеспечивали интеллектуалы Греческой империи. После того, как в Х веке эстафета идейного «мотора» общественного развития перешла к нашему обществу, аналогичные по качеству достижения обеспечивали наши предки. Это представление в дальнейшем будет полноценно обосновано.

Легализацией во власти этики Иеговы западные интеллектуалы и Ватикан только приспособили христианскую модель феодального общества под особенности римского в своих корнях менталитета западных элит. В итоге дух западных элит перестал быть полностью темным – в нем появились светлые стороны. Именно они обеспечили успешное развитие во второй половине феодальной эпохи западной культуры и философии.

Их результаты в итоге привели к разработке западными интеллектуалами адекватной условиям индустриальной эпохи рациональной цивилизационной парадигмы, использование которой обеспечило Западу возможность осуществить переход к индустриальной эпохе общественного развития. При этом на всем ее протяжении Запад в основном использовал цивилизационные достижения нашего общества.

Так что только в индустриальную эпоху светлая составляющая духа элит Запада на некоторое время достигла масштаба, который позволил ей оказывать позитивное по своему качеству влияние на течение процесса общественного развития европейской цивилизации. В результате у капитализма имелся недолгий «золотой век», на протяжении которого он был не только достаточно прогрессивной версией общества, но и при этом в этическом плане выглядел вполне прилично.

В своем участии в процессах общественного развития элиты различаются ориентацией своей деятельности на прогрессивные и консервативные. Первые ориентированы на улучшение общества, вторые на сохранение его достижений. По сути первые смотрят в будущее, вторые в прошлое. Цикл общественного развития запускают прогрессисты – потенциалом своей энергии инициируют процесс изменения существующего общества – реформами изменяют систему общественных отношений и систему управляющих ими государственных институтов. В результате характеристики общества начинают изменяться в качественном измерении.

Когда потенциал энергии прогрессистов иссякает, процесс изменений останавливается в точке апогея. Затем инициатива переходит к консерваторам. Так как далеко не все реформы повысили качество общества, консерваторы их отменяют. Заодно они отменяют и часть качественных реформ. В итоге уровень совершенства общества снижается от достигнутого в апогее. Конечный результат цикла определяется тем, на каком относительно исходного уровня завершается деятельность консерваторов. Если цикл останавливается выше исходного уровня качества общества, имеет место ступенька развития. Если цикл завершается ниже исходного уровня, имеет место ступенька деградации.

Успешное развитие феодального общества Греческой империи завершилось ориентировочно в VII веке. Причиной стало отсутствие у него полноценного мировоззренческого конкурента. Поэтому первые века греческие мыслители использовали свой интеллектуальный потенциал только для идейного воздействия на западные общества, которое обеспечило формирование в них интеллектуальных элит. По сути греческие интеллектуалы занимались в первую очередь и в максимальной мере мировоззренческим просвещением, а развитием христианской парадигмы и феодальной модели общества заниматься перестали.

Поэтому, когда западные интеллектуалы полностью освоили греческий интеллектуальный ресурс, просветители остались не у дел. А развивать парадигму и модель общества они уже разучились. В результате греческая интеллектуальная элита начала деградировать. За ней начал деградировать и правящий класс империи. Потому что деградация общества запускается деградацией интеллектуальных элит. Интеллектуалы слабеют и в правящем классе вытесняются интеллектуальной прислугой. Нынешняя ситуация в Первом мире эту закономерность наглядно демонстрирует – его состояние, это результат процесса деградации интеллектуальных элит. В своем месте это будет полноценно объяснено.

С началом процесса деградации общества Греческой империи восточное течении погрузилось в эволюционный застой – течение остановилось и греческое общество стало превращаться в цивилизационный омут. Процесс развития в восточном течении возобновило наше общество, когда достигло необходимого для этого уровня развития и в нем сформировалась элита, энергии которой было достаточно для эволюционной деятельности. Так в Х веке эстафета управления общественным развитием в восточном течении европейской цивилизации перешла от греческого общества к следующему эволюционному «мотору» – Новгородско-Киевской Руси. По сути цивилизационной внучке античной Греции.

**2. РОЖДЕНИЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Будущее нашего общества должно быть естественным продолжением нашего прошлого. Потому что наш статус великой нации, это результат двенадцати веков нашей истории. И то, что наши враги, являясь сегодня самой мощной политической силой мира не могут нас уничтожить, факт величия нашего общества подтверждает с исчерпывающей очевидностью. И чтобы дальше сохранять статус великой нации, нам нужно знать историю нашего общества – как мы достигали этого статуса и какие именно достижения его обеспечивали и продолжают обеспечивать.

В этой теме объективный исторический опыт является самым главным и ценным ноу-хау нашего общества – его успешного развития. Это ноу-хау портят выдумываемые пропагандистами и льстецами мифы – объективный исторический опыт заменяется ложным. А его использование приводит к принятию ошибочных решений – провоцирующих конфликты, кризисы или просто разоряющих общество.

В условиях наступившего в Первом мире Смутного времени объективная история нашего прошлого, это лоция успешного развития – нашего успешного будущего. И чтобы оставаться такими какие мы есть в своих лучших чертах и особенностях, нам нужно получить от истории ответы на вопросы «кто мы?», «откуда мы?» и «чем мы отличаемся от других?». Сегодня в первую очередь нам нужно понимать, чем мы отличаемся от нашего исторического конкурента – западного общества.

Разум человека, как субъект эволюции, завершил свое развитие много тысяч лет назад. Последним циклом той эпохи эволюции стало развитие у людей интеллектуальных способностей – умения создавать то, что не было создано природой. О том, что этот цикл закончился, свидетельствует простой факт – интеллектуальные способности изобретателей колеса, паруса, технологий сельского хозяйства и пр. древнейших достижений человечества не уступают интеллектуальным способностям изобретателей компьютера и интернета. Они различаются не уровнем развития интеллектуальных способностей, а используемым объемом знаний о мире. Поэтому развитие человеком на протяжении жизни собственного разума, это не эволюционный, а его собственный процесс, которым он сам управляет на протяжении своей жизни – приспосабливает к существованию и деятельности в общественной среде.

Следующим субъектом эволюции в ее земном русле стало общество, как коллективная форма человеческого разума. В Философии эволюции обосновано представление, в соответствие с которым появление многоклеточных организмов запустило развитие второй формы разума – коллективной. Поэтому клетка любого многоклеточного организма имеет два разума – один управляет жизнедеятельностью самой клетки, второй управляет участием клетки в жизнедеятельности многоклеточного организма – обеспечивает выполнение положенной ей в этой деятельности функции.

У человека тоже имеется два разума. Первый наблюдается в виде системы инстинктов, которая управляет жизнедеятельностью тела человека. Второй разум человеческий – управляет деятельностью человека в окружающих его природной и общественной средах. Соответственно, человек, это симбиоз двух сущих – физиологического организма и полностью информационного разума, для которого мозг выполняет функцию физического носителя. Или, как поняли древние мыслители – тела и души. Сегодня аналогами мозга и разума являются «компьютерное железо» и информационная начинка компьютера в составе «базы данных» и «программного обеспечения».

Человек участвует в двух видах деятельности – индивидуальной и коллективной. Так как это принципиально разные виды деятельности, они требуют разных знаний и способов их использования в деятельности. Поэтому в составе разума человека имеются два специализированных разума – личный и общественный. Так как личный разум уже закончил свое развитие, субъектом эволюции является общественный разум человека.

Семья и стая социальных животных свидетельствуют, что у них имеется общественная форма разума – исходная. А человеческий общественный разум является субъектом следующей эпохи развития коллективного разума, наблюдаемой в виде процесса развития человеческих обществ – брака, общины, города, страны.

Эпоха общественного развития началась с появления первых мировоззренческих учений – культов богов и сил природы. Культы объясняли людям как устроен окружающий мир, какие в нем действуют порядки, как должно быть организовано человеческое общество и какой порядок в нем должен действовать, чтобы оно не нарушало системы организации мира и миропорядка. То есть, не было для мира и управляющих им духов и богов чужеродным образованием. Результатом создания разных вариантов культов стало появление мировоззренческих объединений – политических наций. Последние стали полноценными субъектами процесса общественного развития – альтернативными этносам, как физиологической формой объединения людей.

Общество создают политически активные люди – разрабатывают модель общества в виде системы общественных отношений и системы управления ими. В чем и состоит эволюционное предназначение политической элиты. А граждане в своем разуме формируют понимание сущности создаваемого политиками общества, его предназначения и способов выполнения предназначения.

Параллельно граждане осваивают ноу-хау собственных действий в общественных отношениях. В итоге каждый человек создает свою собственную в деталях версию доминирующего в обществе коллективного разума, которая руководит его поведением и действиями в обществе, как человеческой среде. Соответственно, коллективный разум общества существует в головах его членов.

Процесс развития человеческого общества начался с перехода от временных стоянок к постоянным поселениям. Это привело к рождению нового вида общества – территориальной общины. Переход к поселениям обеспечило создание технологий сельскохозяйственного производства и строительства. Новые виды деятельности создавали новые виды общественных отношений, что усложняло систему управления обществом.

В результате началась трансформация модели биологического племени. За вождем племени остались функции разрешения конфликтов между общинами племени, отношений с соседними племенами и мобилизации племени на защиту ресурсной территории. В общине появилась собственная власть, которая занималась отношениями с властью племени, разрешала конфликты между членами общины и организовывала общественные работы.

Принципиальное отличие западноевропейских общин от восточнославянских состояло в профессиональной компетенции и менталитете власти. Во всех западноевропейских обществах этика в своей основе была римской. Поэтому войны были постоянным фактором жизни всех народов, а военная защита общества и его ресурсной территории были самыми главными целями общественной деятельности.

Поэтому даже в самых миролюбивых западноевропейских обществах власть изначально формировалась из представителей военной элиты и имела естественный для нее авторитарный менталитет. А римская этика задавала этому менталитету высокий уровень своеволия. Что касается справедливости, то в отношениях власти с народом ее не было совсем. Достаточно добросовестными были отношения внутри общин, потому что такие отношения между членами общины повышают ее устойчивость и благополучие каждого члена.

По примеру римского общества западноевропейская власть феодальной эпохи стала наследственной. И достаточно быстро сформировала феодальный институт благородных сословий – по факту рождения призванных править и ни в чем не считаться с народом. Руководителями общин вождь племени назначал своих дружинников, которые в итоге сформировали нижний этаж благородного сословия – рыцарское дворянство. Со временем в части обществ дворяне стали полновластными собственниками ресурсной территории общин. В другой части обществ собственником всей ресурсной территории считался монарх.

Восточнославянские племена никогда не были воинственными. Потому что ресурсная территория не была в дефиците – для полного освоения территории их обитания впереди были еще столетия. И римская этика никогда не оказывала негативного влияния на сформировавшуюся у восточных славян добросовестную этику – полностью адекватную имевшимся условиям, как следствие, самую эффективную. Так что серьезной вражды между племенами не существовало. Соответственно, не было проблемы наведения порядка в межплеменных раздорах – их реально просто не было.

Поэтому власть в восточнославянских общинах избиралась из добросовестных авторитетных мужиков – успешных хозяев и добросовестных управленцев. Руководитель общины занимался организацией общественных работ, разрешал споры между членами, представлял общину в отношениях с другими общинами и во власти племени. Так что изначально российская власть имела деловой менталитет и добросовестную этику.

Западная крестьянская община тоже принципиально отличалась от русской общины. Так, руководитель общины не избирался, а назначался феодалом. Он же сам разрешал острые конфликты между членами общины и был для них высшей судебной инстанцией. Власть общины обеспечивала достижение фактически только двух общих для членов общины целей – поддержания установленного в общине порядка и организации нужных всем членам общественных работ.

У нас власть общины всегда была не только выборной, но и независимой от помещика. Как и на Западе, у нас глава общины, староста, организовывал общественные работы и руководил их проведением. Он также разрешал споры между членами общины, причем не всегда единолично – часть споров разрешалась собранием членов общины. Но самой главной задачей старосты было обеспечение выживания общины. В ней земля была коллективным ресурсом всех членов общины. И староста обеспечивал его использование в интересах всех членов. Во-первых, каждой семье надел выделялся «по числу едоков». Во-вторых, каждый год земельные наделы перераспределялись – если в предыдущий год семья пользовалась наделом с более хорошей землей, на следующий год ей выделялся надел с менее хорошей. Поэтому ценность справедливости была главной в отношениях между семьями общины. И за тысячу лет существования нашей общины ценность справедливости в крестьянской этике укоренилась на генетическом уровне.

Тогда как в западной общине земельный надел был закреплен за каждой семьей на постоянной основе. Поэтому выживание крестьянской семьи было только ее личным делом. Это различие в моделях землепользования демонстрируют корни нашего коллективизма и западного индивидуализма. И до революции 1917 года русская община сохраняли эту систему управления. А помещики никогда не имели возможность вмешиваться в дела общин – командовали только своей дворней.

Ускоренное развитие восточнославянских обществ обеспечило их участие в деятельности Днепровского торгового пути. Он был намного безопаснее, как следствие, дешевле в сравнении с путями, проходящими через центральную и западную части Европы. Организованный варяжскими купцами Днепровский путь быстро обрел стратегическое значение для северной части Европы – обеспечивал поступление на ее рынки товаров из Восточного Средиземноморья, Индии и Китая.

Для эффективного функционирования торгового пути требуется активное участие в его деятельности проживающего на прилегающей к нему территории населения. Как источника рабочей силы, продовольствия, услуг по поддержанию порядка. Поэтому славянские племена окружающих Днепровский путь территорий включились в его деятельность. Вожди заключали с варяжскими купцами договора о безопасном использовании проходящего по территории племени участка пути. Рядовые члены племен продавали гостям продовольствие и нанимались в качестве работников на волоках или гребцов.

То, что изначально варяжских купцов называли «гостями», свидетельствует, что на первом этапе функционирования Днепровского пути, получившего название «из варяг в греки», местные жители участвовали только в их обслуживании. А международной торговлей занимались только сами варяжские купцы. Это подтверждают константинопольские хроники и документы того времени – в них фигурируют только варяжские имена.

Чтобы не ходить в Константинополь порожняком, варяжские купцы скупали у местного населения пользующиеся спросом на южных рынках товары – пушнину, льняное полотно, пеньку, мед, воск, деготь. Так местные племена включились и в международную торговлю. Со временем предприимчивые представители племен начали специализироваться на этой деятельности – заниматься скупкой у соплеменников этих товаров и продажей их варяжским купцам. Так в славянских племенах начала формироваться полноценная экономическая элита – купеческая.

Для сбора и хранения товаров требуется инфраструктура – расположенные в удобных местах склады и пристани. А так как товарные запасы требуется охранять, купцы стали селиться около пристаней. С ростом масштаба дела купцы начали нанимать постоянных работников, которых селили возле себя. Из соображений удобства, безопасности и оборудования пристаней купцы селились рядом друг с другом. Так начали появляться и развиваться русские торговые города.

Со временем русские купцы включились и в международную торговлю. Но сначала не в южном, а в северном направлении. Зимой торговый путь простаивал. При этом замерзшие реки представляли собой идеальные для того времени дороги – санные. По ним купцы организовали поставки в Новгород, Псков, Краков пользующиеся спросом на рынках балтийских стран товаров. Традиционная для южного направления гамма товаров даже расширилась за счет сливочного масла. Зимняя торговля с Прибалтикой стала вторым после летней торговли драйвером роста городов.

Так на территории обитания восточных славян развивались две разные по уровню сложности модели общества – общинная племен и торгового города. Достаточно быстро оба общества стали независимыми друг от друга – были связаны только экономическими отношениями. В этих отношениях племенные общины выступали в качестве производителей ресурсов, а города были их потребителями для нужд существования и коммерческой деятельности.

Общество требует соответствующего своим системным особенностям управления. И обществом эффективно управляет только самая важная часть его членов – играющая главную роль в его деятельности. Очевидно, что в созданных купцами торговых городах такой частью их обществ были они сами. Поэтому именно купцы создавали систему управления обществами торговых городов и играли в ней главную роль.

Общественные новации самые сложные из всех. При этом успешные новации появляются чрезвычайно редко. Поэтому подавляющая часть обществ новации не создает, а заимствует у других обществ, в которых новации продемонстрировали свою полезность или эффективность. Так новации распространяются в международном сообществе – по модели цепной реакции.

В качестве гребцов на судах варяжских купцов местные жители бывали в греческих торговых городах Причерноморья. И снабжали русских купцов информацией о действующей в некоторых из них модели власти – греческой демократии. Такая система была самой удобной для купцов – позволяла им минимально отвлекаясь от своей основной деятельности контролировать действия избираемых властей и задавать вектор проводимой ими политики.

Так что только демократия позволяла купцам успешно совмещать разные виды деятельности – управлять городским обществом и заниматься торговлей. Поэтому во всех наших торговых городах изначально имелась только демократическая модель самоуправления.

Достаточно быстро русские купцы, используя пример деятельности Днепровского пути, организовали второй торговый путь – по Волге. Основным товаром Новгорода для международной торговли была пушнина, которую купцы скупали на примыкавших к Новгороду обширных северных и северо-восточных территориях. У купцов в создании альтернативного Днепровскому торгового пути был прямой интерес – организовать поставку на ближневосточный и центрально азиатский рынки пушнину без посредников – варяжских купцов. И самим доставлять восточные товары в Новгород – без черноморских посредников. Так Волжский путь забрал у днепровского пути поставку в страны балтийского региона восточных товаров и русских товаров на южные рынки. Варяжские купцы стали по днепровскому пути поставлять на рынки балтийского региона только средиземноморские товары, а восточные покупать в Новгороде. В результате на территории Руси стали функционировать два стратегического значения торговые пути.

Изначальный Волжский торговый путь был организован еврейской общиной Хазарского каганата – как раз для управления деятельностью пути евреи переселились из Персии в каганат. Это была часть еврейской общины, которую римляне после мятежа переселили из Иудеи в восточные регионы Римской империи. Там община включилась в международную торговлю и со временем в рамках этой деятельности организовала торговый путь с Каспия до Черного моря.

Путь шел по Каспию, потом по Волге, затем переходил на Дон и далее через Азовское море направлялся в города Причерноморья. Там варяжские купцы покупали восточные товары и по Днепровскому пути доставляли их на рынки балтийского региона. Управление торговым путем сделало евреев настолько влиятельной частью власти каганата, что в итоге его элита перешла в иудаизм.

Следующим этапом развития торговых городов стало объединение их в торговую конфедерацию. Это была не классическая централизованная модель общества, а сетевая модель объединения – сеть торговых городов. Скорее всего инициатором этого проекта стал Новгород, в котором сходились оба пути. Он стал лидером конфедерации, поэтому получил имя «Великий Новгород».

Города объединились для совместного достижения двух общих для них целей – организации на торговых путях общего для всех городов порядка и установления правил конкуренции между городами, обеспечивающей справедливое распределение получаемого от деятельности путей дохода. В Европе это была первая модель конфедеративной организации, первое сетевое общество и первое в истории соглашение «о тарифах и торговле».



*Торговые пути центральной и восточной Европы в X веке.*

Запад эти достижения заимствовал. Известный под названием «Ганза» союз балтийских торговых городов стал первым сетевым обществом Западной Европы. Балтийское купечество прекрасно знало, как организована и функционирует конфедерация наших торговых городов. И когда в балтийском регионе появились вольные торговые города, со временем их власти пришли к пониманию необходимости воспользоваться нашим опытом. В результате объединились в конфедеративный союз, в котором совместными усилиями города смогли заметно повысить безопасность и эффективность своей деятельности.

 «Священная римская империя» стала в западном течении первым конфедеративным обществом. К моменту ее создания Русь уже была успешной страной – большой и богатой. И власти стран Центральной Европы, как близкие соседи, знали, как было организовано наше общество. И пришли к пониманию, что конфедеративная модель позволяет без войн объединить много обществ.

В русском языке общество страны в форме государства, то есть, четвертого уровня масштаба и сложности, изначально имело название «земство». Так как это слово является производным от слова «земля», у нас термином «земство» называлось общество страны, как самого большого территориального образования. Поэтому конфедерацию русских торговых городов нужно называть «торговым земством».

Только в XVII веке слово «земство» был вытеснено словом «государство». Оно, как производное от слова «государь» обозначало общество, возглавляемое государем. Смена термина стало следствием преобразования страны в Московское царство, в котором царь получил титул «великий государь». Что в итоге и привело к смене слова «земств» словом «государство».

Представление, что славянские племена призвали править собой варягов, чтобы покончить с племенными распрями, было «обосновано» западными учеными, которых Петр I начал нанимать для организации в российском обществе научной сферы деятельности. Эта версия была оформлена в виде «норманнской теории», по которой создание и развитие российского государства на первом этапе было исключительно заслугой западных цивилизаторов – норманнов. Только единственный имевшийся у нас в то время русский ученый М. Ломоносов не принял эту теорию – считал ее необоснованной и вообще недобросовестной. Но так как российский правящий класс уже стал полностью прозападным, объяснявшая его родство с Западом теория была им с радостью принята.

Понятно, что первые наши историки, российские только по должности, не могли допустить, чтобы наше общество еще в IX веке являлось важным экономическим субъектом Европы. Тем более признать в Новгородско-Киевской Руси мировоззренческого потомка великой Греческой империи.

Справедливости ради стоит сказать, что они просто не были способны понять, что мы приняли и до XVIII века успешно развивали демократическую модель греческого общества античной эпохи. И что мы создали первую полноценную альтернативу империи в виде конфедеративной и федеративной моделей объединения разных наций. Потому что этих тем для историков того времени просто еще не существовало.

Наконец, они знали только одну «естественную» и потому правильную модель общества страны – возглавляемую монархом-воином. Киевский князь вполне подходил на эту роль. А так как он не был завоевавшим Русь варягом, логично было предположить, что его пригласили править собой местные племена.

Возглавлявшей города экономической элите иностранная власть над собой не нужна была от слова совсем. Тем более, военная власть. У городов для нее просто не было занятия – между собой они разбирались сами и в этом им не требовалось участие ничего не понимающей в их делах и отношениях военной власти. Так что призвать норманнов править собой купечеству в голову вообще не могло прийти.

Успешные купцы обязательно умные люди. Поэтому всегда думают о будущем и интересуются тем, что происходит в остальном мире, как источнике полезного для дела опыта. Они достаточно быстро выяснили, откуда у варяжских купцов серебро и золото для коммерции. А так как торговые города быстро богатели, вероятность того, что со временем и они могут стать соблазнительной добычей для международных грабителей, выглядела достаточно реальной. Как для средиземноморских, так и для балтийских пиратов. Или разбойничьих шаек германских племен.

По поговорке «готовь сани летом, а телегу зимой», купцы озаботились созданием собственной военной силы. Все торговые города решали эту задачу единственным способом – наймом военных дружин. В современной терминологии «частных военных компаний». Потому что создавать вооруженную силу из собственных граждан для возглавляющей торговые города экономической элиты было очень опасно. Ведь это создает в составе общества политическую силу, у которой со временем появляются собственные политические интересы.

При этом она будет состоять из обладающих политическими правами горожан. Соответственно, став самостоятельной политической силой, военные обязательно начнут претендовать на участие в управлении городском обществом и распределением его доходов по целям. А так как по этим вопросам достигать соглашения очень трудно, военные обязательно будут пытаться захватить власть.

По этой общепринятой для всех торговых городов традиции торговое земство наняло две варяжские дружины. Дружину Рюрика для охраны Новгорода, как общего для обоих торговых путей выхода на Балтику, и дружину Аскольда для охраны Киева, как ворот днепровского пути. Печенеги были партнерами купцов в работе днепровского пути.

А вот западные соседи вполне могли иметь интерес оседлать часть пути. Для волжского пути иметь дружину причин не было – с булгарами, буртасами и Хазарским каганатом у русских купцов имелись договоренности, которые обеспечивали надежный уровень его безопасности.

Как с наемными субъектами, с варяжскими дружинами конфедерация заключила подробное соглашение об их обязанностях и правах. Оно не было оформленное письменно, потому что у нанимателя в ситуации отсутствия письменности правовая культура отношений существовала в устной форме. Дружинам по этому соглашению было разрешено заняться обкладыванием окрестных племен данью. В ситуации, когда серьезных угроз городам пока не существовало, это позволило занять дружины понятным им по обычаям своей страны делом.

Такая деятельность дружин была выгодна и конфедерации. Во-первых, можно было по минимуму оплачивать услуги дружин. Во-вторых, это увеличило производство необходимых для торговли товаров. Потому что на свое содержание дружины использовали только часть дани, а остальную часть сбывали купцам. А за данью варяги добирались до самых глухих мест и так организовывали использование всех имеющихся на территории ресурсов.

В условиях отсутствия даже потенциальных угроз для себя волжские города посчитали разумным не позволить варягам обкладывать данью племена, территория которых непосредственно примыкала к волжскому пути. И так создать между Волжским путем и варягами нейтральную зону. Точно также Новгород не разрешил обкладывать данью племена, находившиеся на севере и северо-востоке от него и служившие для него главным источником пушнины. Ну и руководство конфедерации посчитало, что очень большая ресурсная территория может слишком усилить варягов.

Варяжские дружины очень быстро обложили данью все имеющиеся около Днепровского пути племена. После того как дружины лишились возможности увеличивать свою ресурсную территорию относительно мирной экспансией, им оставалось ее расширять только принятым в Западной Европе способом – силой отбирая ее друг у друга. В итоге между дружинами началась война, завершившаяся победой дружины Рюрика. В результате все обложенные данью племена стали ее ресурсной территорией.

Так на территории конфедерации появилось второе общество – военное земство. Дружины Рюрика новгородцы с самого ее прибытия опасались. Поэтому вначале разместили ее за городом – в Старой Ладоге. А когда дружина превратилось в самостоятельное и при этом обладающее большими ресурсами военное земство, ее вообще переселили на окраину конфедерации – в Киев.

Верховной властью в традиции таких военных обществ был совет дружины. Тогда как вождь выступал в статусе публичной власти в отношениях с другими обществами и арбитра в конфликтах членов дружины между собой. Поэтому дружиной вождь единолично командовал только в бою и в организации достижения оговоренных советом дружины общих для ее членов целей.

По сути эта была феодальная модель ограниченной монархии, которая и была принята военным земством в качестве максимально близкой к демократической модели городов. Со временем совет дружины превратился в Боярскую думу, в которую выбирались самые авторитетные представители правящего класса военного земства. Дума была высшей властью военного земства по формуле, известной по позднему выражению – «царь решил, а бояре приговорили». То есть, утверждали решения сначала великого князя, а потом царя в качестве вышестоящей для него власти.

На первом этапе военное земство было вассалом конфедерации. И так как оно достаточно быстро обрело все признаки полноценного государственного образования, вождь стал именоваться князем – принятым в славянской части Европы титулом главы независимого или вассального феодального государства. В результате военное земство вошло в состав торговой конфедерации в статусе полноценного члена – Великого княжества. Права и обязанности военного земства в составе конфедерации были согласованы с торговыми городами с учетом особенностей его организации и специфики деятельности.

В результате конфедерация в виде Новгородско-Киевской Руси стала торгово-военным земством, состоявшим из двух самостоятельных и объеденных общими целями земств – торгового и военного. Такая структура общества, в котором доминируют два вида деятельности, позднее использовалась в некоторых возникших в XI веке рыцарских орденах. Так, орден тамплиеров был военно-финансовым обществом.

По сути Новгородско-Киевская Русь была первым примером полноценного структурирования организации общества по видам деятельности – интеллектуальной экономической и социальной военной. Как следствие, в каждом земстве имелась адекватная характеру деятельности система управления – свой набор институтов и своя правовая система. Эта модель успешно использовалась нашим обществом до начала XVI века.

Первым большим внешнеполитическим достижением военного земства стал разгром контролировавшего южные ворота волжского торгового пути Хазарского каганата. Управлявшая воротами еврейская община полу чала часть пошлин, взимаемых с следующих транзитом товаров, плюс имела прибыль от реализации восточных товаров варяжским купцам в причерноморских торговых городах. Когда русские купцы организовали движение восточных товаров по Волге до Новгорода, еврейской общине осталось поставлять на черноморский рынок такие товары только в объеме имевшегося местного спроса. В результате ее доходы существенно сократились.

В такой ситуации еврейская община каганата решила заняться развитием черноморского маршрута – продлить его по Дунаю и так самостоятельно поставлять восточные товары в страны Центральной Европы. И когда были достигнуты необходимые договоренности с расположенными берегах Дуная государствами, новый путь начал функционировать. А еврейская община начала его обустраивать. Так в Центральной Европе появились евреи, которые со временем сформировали второй после сефардов еврейский субэтнос – ашкенази.

Когда дунайский путь начал надежно работать, еврейская община решила перевести на него весь поток восточных товаров и начать поставлять эти товары на рынки Северной Европы. В итоге кардинально увеличить свой доход за счет роста объема поставок товаров для собственной торговой деятельности на дунайском пути. Для достижения этой цели еврейская община ввела запретительные пошлины на идущий в Новгород поток восточных товаров, чтобы полностью направить его на дунайский путь. В результате у русских купцов рентабельным остался только экспорт в Персию наших традиционных товаров и импорт по днепровскому пути каких-то среднеазиатских товаров.

В такой ситуации купечество поставило Рюриковичам стратегическую задачу – ликвидации каганата. Первый поход на каганат закончился неудачей. Затем Рюриковичи подключили к решению поставленной задачи булгар и буртасов, которые тоже лишились большей части своих доходов от волжского пути. Со второго захода князья поставленную задачу решили. И разрушили столицу каганата город Итиль. Затем купцы договорились с булгарами и буртасами не допускать появления на входе в волжский путь нового сборщика пошлин.

А Рюриковичи создали на Таманском полуострове свое княжество со столицей в городе Тмутаракань. И стали брать с идущих на дунайский путь восточных товаров пошлины, размер которых устанавливался Новгородом. А именно в размере, который не позволял им по дунайскому пути достигать рынка Северной Европы.

Еврейской общине каганата пришлось переселиться в Крым и на Дунай и уже там зарабатывать на импорте восточных товаров и экспорте товаров из Центральной Европы в Греческую империю. Собираемые в Тмутаракани пошлины стали поступать в доход военного земства. В итоге Рюриковичи быстро стали едва ли не самой богатой европейской монархией. И даже породнились с французскими королями. По сути так они вошли в клуб европейских монархий.

Созданием и развитием военного общества занималось купечество. У военной элиты не было необходимых для такой деятельности интеллектуальных способностей и опыта управления процессами общественного развития. Так именно купечество было способно создать для военного земства лиственничную модель организации власти. Купечеству требовалось дееспособная власть военного земства. Соответственно, нужно было исключить ситуации с малолетними монархами и правящими от их имени регентами. Это всегда были неблагополучные для феодального общества периоды. Потому что регенты ориентировались на временный характер своего статуса. И как все временщики, стремились выжать из своего положения все, что можно. Как следствие, интересы общества если и соблюдались регентами, то в последнюю очередь и по остаточному принципу.

В лиственничной модели после смерти великого князя власть переходила не к его сыну, а к следующему по возрасту его младшему брату. Только когда заканчивались младшие братья, власть переходила к старшему сыну старшего из братьев. В итоге в военном земстве никогда не было регентов – власть всегда возглавлял зрелый мужчина.

Размножавшихся князей купечество расселяло по городам, где они выполняли функции воевод. Соответственно, были разобщены и потому не представляли большой угрозы конфедерации. Но до конца решить проблему их воинственности экономической элите не удалось. Одной охоты для демонстрации своего молодечества в поединках с медведями с рогатиной было недостаточно. Поэтому князьям для поддержания своей боевой формы оставалось только задирать соседей. Чем они и стали заниматься. У тех же контролировавших нижнее течение Днепра печенегов руки тоже чесались. Им тоже требовалось поддерживать боевую форму. Поэтому стычки между княжескими и печенежскими дружинами случались достаточно регулярно.

Так как с печенегами у днепровского купечества были партнерские отношения, стычки на отношения между конфедерацией и печенежским обществом серьезно не влияли – обе стороны прекрасно понимали, что другого способа поддержания боеспособности своего военного потенциала просто не существует. А потери в стычках, это только плата за нужный обществу для выживания в феодальном мире результат.

История убийства печенегами возглавлявшего семейство Рюриковичей Святослава вовсе не выглядит нарушением договоренностей между конфедерацией и печенегами. Руководившему разгромом каганата Святославу настоящая война так понравилась, что он решил продолжить заниматься военным делом на другом фронте. И после разгрома каганата Святослав со своей дружиной ввязался в конфликт между Греческой империей и Болгарией. Такой отхожий промысел князя принципиально не устраивал власть конфедерации – портил отношения с Константинополем, как важнейшим торговым партнером. Чтобы отвадить князей от организации серьезных военных конфликтов с соседями власть конфедерации организовала убийство печенегами возвращавшегося из Болгарии с остатками дружины Святослава.

Организацией убийства Святослава власть конфедерации продемонстрировала Рюриковичам, как она будет наказывать попытки нарушения ими любых договоренностей между земским и военным обществами. Второй раз урок руководителям военного земства преподан уже боярами, организовавшими убийство великого князя Андрея Боголюбского. Он захотел стать таким же самовластным монархом, какими, как ему казалось, были его западные коллеги. А это уже не устраивало Боярскую думу, как верховную власть военного земства.

У историков больше популярна версия, в соответствие с которой убийство Святослава организовал Константинополь. Но это маловероятно. Скорость коммуникаций того времени не позволял организовать такое убийство – после того как Святослав отправился домой успеть подготовить его убийство было просто невозможно. Что касается версии, в которой печенеги убили князя по своей инициативе, то она тоже не выдерживает критики. Не только потому что они были деловыми партнерами конфедерации, но и потому что у возвращавшегося с остатками дружины Святослава вообще не было никакой серьезной военной добычи. Так что убивать главу военного земства у печенегов не было ни причин, ни интереса.

В процессе разложения на территории военно-торговой конфедерации племенных обществ они распались на самостоятельные сельские общины. На всей территории Руси общины были самоуправляемыми. На территории военного земства сельские общины вошли в его состав. При этом власть конфедерации обеспечили общинам статус самоуправляемых обществ военного земства, в которых крестьяне имели статус служилого сословия – обеспечивающего деятельность военного земства необходимыми ресурсами. В итоге все служили военному земству – члены дружины военной службой, крестьяне сельскохозяйственной.

На не вошедшей в состав военного земства территории конфедерации сельские общины оставались полностью свободными – поддерживали с городами только экономические отношения. И со временем вошли в состав торгового земства конфедерации в статусе младших экономических партнеров городов. Такой статус дал общинам возможность сохранять независимость от военного земства. Это обеспечило формирования в Руси сословия свободного крестьянства. В результате параллельно начали развиваться два заметно разных сословия российского крестьянства – служивое и свободное. Первое развивалось в качестве народа военного земства, второе в качестве сельской части народа торгового земства.

Рюриковичи строили крепости, как опорные пункты своей власти над обложенными данью племенами. Крепости являлись не только базами гарнизонов, но и стали элементами инфраструктуры сбора и хранения дани. В итоге князья перестали ездить за данью – племена сами доставляли в крепости назначенную им дань.

Возле княжеских крепостей экономическая элита создавала слободы, удовлетворявшие повседневный спрос гарнизонов крепостей на продукты питания и услуги ремесленного характера. Поэтому порядки в слободах копировали порядки в торговых городах. Что и означало слово «слобода» – свободная от княжеской власти община. Этот статус слобод был результатом навязанного Рюриковичам властью торгового земства соглашения, по которому князья получали хозяйственную инфраструктуру для крепостей, а торговые города получали возможность следить за княжеской деятельностью глазами и ушами населения слобод.

Так в конфедерации стал развиваться второй вид городов – военно-экономических. В них военное и слободское общества были самостоятельными партнерами, которых объединяли общие для них цели и имелись договоренности о правилах совместной деятельности и сосуществования. В результате к моменту начала перехода к развитию в феодальной эпохе Новгородско-Киевская Русь была намного более развитым в сравнении западными обществом. Тем более, что в Западной Европе только недавно закончились «темные века». Соответственно, еще только продолжался переход к развитию в феодальной эпохе.

Так что Греческая империя оставалась единственным во всей европейской цивилизации полноценным феодальным обществом. Но так как империя уже очевидно деградировала, статус лидера восточного течения уже был вакантным. Новгородско-Киевской Руси для получения этого статуса оставалось только принять в восточном течении эстафету в исходно греческом течении процесса общественного развития. А для этого нашему обществу требовалось осуществить переход из античной в феодальную эпоху. В первую очередь получить необходимое для завершения перехода новое интеллектуальное обеспечение – христианскую парадигму.

**3. РОССИЙСКАЯ ЭПОХА ВОСТОЧНОГО ТЕЧЕНИЯ**

Лидером Новгородско-Киевской Руси была экономическая элита. И как интеллектуальная элита, она организовала переход управления конфедерацией на адекватное условиям феодальной эпохи христианское интеллектуальное обеспечение. Гребцы, часто бывавшие в причерноморских торговых городах и Константинополе, были хорошо знакомы с христианством. Кто-то из них принимал христианство и затем распространял его идеи и представления в нашем обществе. В итоге уже в IX веке в городах начали формироваться христианское общины и появилось храмовое духовенство из числа обслуживавших торговую деятельность толмачей – освоивших греческий язык и грамоту.

Распространение христианства активно поддерживалось экономической элитой, понимавшей, что это учение принципиально более объективно объясняет мир и предлагает совершенную для своего времени этику деятельности. Христианство кардинально укрепило добросовестную в своей основе традиционную крестьянскую этику образом рая, как вознаграждения за добросовестную жизнь. В результате во все времена во всех несчастьях у подавляющей части общества наша традиционная этика добросовестности оставалась непоколебимой.

Так что не Рюриковичи обратили Русь в христианство – инициатором была экономическая элита. К моменту принятия военным земством христианства оно уже было доминировавшим в городах учением – имело много последователей и священнослужителей. В такой ситуации Рюриковичам ничего не оставалось, как только последовать примеру торгового земства и тоже перейти в христианство.

При этом выбора между христианством и исламом у экономической элиты не было. Купечество, поддерживавшее торговые отношения с христианской Греческой империей и мусульманскими странами прекрасно разбиралось по крайней мере в главных особенностях обоих учений. Хотя в исламе торговая деятельность считалась для общества самой главной, что было следствием специализации арабского общества на торговле между Европой и Азией, но как воинственная версия иудаизма, ислам нашему купечеству совершенно не подходил. Тогда как христианство, как религия добросовестности, экономическую элиту полностью устраивало. Так что выбор если и был, то между комфортной купечеству греческой демократией и принятой в мусульманских странах модели «восточной деспотии».

Поэтому у обратившего в христианство военное земство князя Владимира не было выбора. Тем более, что в Х веке военное земство еще имело статус вассала конфедерации и поэтому не могло иметь любую отличную от исповедуемой сюзереном веру. После формирования полноценной церковной элиты она стала естественным партнером купечества. Ведь церковная элита тоже интеллектуальная – мировоззренческая. В результате экономическая элита получила естественного для себя союзника, обеспечившего ей дополнительную опору в обоих земствах. И до конца XV века этот союз обеспечивал успешное развитие нашего общества.

Хотя со временем статусы союзников изменились – церковная элита стала старшим партнером, а экономическая элита младшим. Как следствие, РПЦ возглавила власть конфедерации, что в итоге существенно уравняло статусы торгового и военного земств. В этом смысле двуглавый орел герба отражал структуру конфедерации – как самостоятельные общества каждое имело свою «голову». А объединяющая головы корона символизировала общую духовную власть земств. Церковники назвали такой властный статус церкви папоцезаризм. Это было уже не чисто греческое христианство, а в существенной степени версия католичества по формуле «божеское выше царского». Но с сохранением христианской этики.

Но это произошло позже, а вначале Рюриковичи тоже озаботились созданием себе второй опоры в конфедерации. Это привело к разделению церковной элиты на две части. Городская церковная элита в лице «белого духовенства», осталась партнером экономической элиты. А монастырская часть церковной элиты в лице «черного духовенства» стала интеллектуальным партнером военной элиты.

Именно поэтому князья финансово поддерживали создание монастырей и предоставляли монастырям земли. В итоге «черное духовенство» вошло в состав военного земства в качестве его мировоззренческой элиты. Аналогично «белое духовенство» стало мировоззренческой элитой торгового земства. При этом «белое духовенство» в статусе партнера экономической элиты было существенно более влиятельной в сравнении с «черным духовенством» частью церковной элиты конфедерации. Фактически только в XV веке эта иерархия изменилась на противоположную.

Выбор христианства и формирование церковной элиты завершили процесс перехода «эстафетной палочки» лидера общественного развития в восточном течении от Греческой империи к нашему обществу. В результате в нем общественное развитие успешно продолжалось еще почти семь веков. Тогда как в западном течении уже через два века процесс общественного развития остановился. А еще через два века вектор процесса развернулся в направлении деградации. Появление протестантизма стало ее закономерным результатом – разделением западного русла на два принципиально разных течения.

Разделение мировоззренческой элиты на «черную» и «белую» части имело очень важные для понимания истории нашего общества последствия. Дело в том, что вся история допетровской России основана на содержащихся в летописях фактах. А летописи писались в монастырях. Поэтому в них описывается история только военного земства, частью которого было монастырское духовенство. Монахи описывали историю своего земства, а о жизни торгового земства летописцы имели смутное понятие – их совершенно не интересовала жизнь этой части конфедерации. Ну и князья разумеется не информировали монахов о своих отношениях с торговым земством.

У торгового земства правовая система сформировалась до появления на Руси письменности. Поэтому существовала и развивалась в устной традиции – предавалась управленцами от поколения к поколению в процессе практической деятельности. В письменную форму правовая система торгового земства перешла только в процессе формирования правовой системы Московского царства.

Идея писать летописи купцам вообще не могла прийти в голову – они были ориентированы на будущее. А исторический опыт сохранялся тоже в устной традиции. Что касается «белого духовенства», то оно ежедневно выполняло ритуальные обязанности и общалось с прихожанами. Так что у него не было возможности заниматься летописанием – просто не было необходимого для такого занятия времени.

Поэтому у пользующихся лишь имеющимися в летописях фактами историков имеется панорама жизни только военного земства. Причем оно было и меньшим по масштабу в сравнении с торговым земством. К тому же военное земство участвовало в процессе развития общества конфедерации в пассивном статусе. Как следствие, история первых девяти веков российского общества, это история династий Рюриковичей и Романовых и деятельности их членов.

В результате большая и при этом самая важная часть истории нашего общества остается «белым пятном». Хотя именно в нем развивались самые масштабные и важные общественные процессы восточного течения европейской цивилизации. А общественные процессы в военном земстве были только результатами воздействия на него процессов общества торгового земства. В итоге наше общество имеет эрзац истории, предлагающей историю князей, царей и войн.

Сменившие иностранных писателей нашей истории российские историки продолжали писать тысячелетнюю историю российской монархии, в которой император был аналогом Солнца, вокруг которого все в стране вращалось. Советских историков монархическая история полностью устраивала – в ней были все «ужасы» бесчеловечного самодержавия и сомнительные достижения в общественном развитии. Эту традицию продолжили и постсоветские историки. В результате в официальной истории российское общество тысячу лет спотыкаясь плелось по «столбовой дороге цивилизации» в хвосте «передового» Запада.

Наконец, российская история царей и императоров просто не соответствует концептуальным основам цивилизационной парадигмы индустриальной эпохи. В ней фундаментом общества является экономика. А все остальное только надстройки над экономическим базисом – политическая, социальная и культурная. И так как в официальной истории нашего общества в ее первых девяти веках вообще нет серьезной экономической составляющей, получается, что занимающая 90% содержания куцая по своему содержанию политическая составляющая российской истории является наукообразной летописью семейных событий династий Рюриковичей и Романовых. По сути официальная история остается местечковой – предлагает бытовое понимание истории великой нации. Что касается социальной и культурной составляющих, то они тоже куцые и убогие – версии процессов социального и культурного развития не имеют концептуального обоснования особенностей своего течения и источников движущих их сил.

Так что история князей, царей и войн формирует в общественном сознании только представление о том, что «мы не хуже других». То есть, дает далекий от истинного ответ на вопрос «в чем главном наше общество всегда отличалось от западного?». И не может дать ответы на даже более важные вопросы – «откуда мы?» и «кто мы?». Соответственно, не может дать объективную оценку нашей роли в истории европейской цивилизации. При том, что в нашей истории имеются по всем меркам выдающиеся достижения в виде важнейших вкладов в развитие европейской цивилизации и всего человечества.

Так именно наше общество не только сохранило традиции греческой демократии, но и развило ее до адекватной условиям индустриальной эпохи модели. Аналогичная модели Московского царства модель демократии была заимствована Западом при переходе к развитию в индустриальной эпохе. Причем там она достигла уровня качества нашей демократии XVI века только к концу XIX века. И именно наше общество создало модель федерации, как второй после империи модели объединения в единое общество разных народов. Процесс развития этой модели завершился созданием Московского царства – полноценного во всех элементах федеративного общества.

Великие князья всегда прекрасно знали, как организована власть в странах Западной Европы. В этой организации их в первую очередь привлекал самодержавный статус – абсолютной монархической власти. Тогда как в военном земстве монархия всегда была принципиально ограниченной. Поэтому сначала великие князья, а потом и цари всегда мечтали о переводе военного земства на модель абсолютной монархии.

Первым монархическую революцию попробовал осуществить Андрей Боголюбский. Он воспользовался сложившейся в середине XII века ситуацией. Тогда днепровский торговый путь финансово кардинально «обмелел» – еврейская община полностью переориентировала поток товаров из восточного средиземноморья на рынок Северной Европы. Скорее всего ей удалось договориться с Константинополем об исключительных преференциях для поставляемых на дунайский торговый путь средиземноморских товаров. Возможно, договорились с обнищавшими императорами делиться доходами от работы дунайского пути. В рамках этого партнерства Константинополь поднял для русских купцов пошлины, уровень которых стал неподъемным для днепровского пути.

Это существенно ослабило торговое земство – входившие в его состав днепровские торговые города фактически лишились большей части транзитных доходов – продолжали поставлять на рынок Греческой империи только традиционные товары с территории военного земства. Вследствие кардинального снижения доходов от торговли в этих городах обострилась политическая ситуация. Этим воспользовался Боголюбский – перенес столицу военного земства во Владимир. По сути решил создать властный плацдарм на границе восточной части торгового земства, которое оставалось богатой частью конфедерации.

Сначала он занялся подчинением днепровских торговых городов своей власти – переводом их в состав военного земства. И так начал монархическую революцию – разрушением основы конфедерации. Революционер перестал соблюдать лиственничную систему престолонаследия в военном земстве. Подчинив своей власти днепровские города, перешел к попыткам подчинить себе поволжские торговые города и даже Великий Новгород. Захватив Киев, он впервые разрешил своей дружине грабить взятый русский город. До этого взятие города имело целью только получение княжеского стола. То есть, это были разборки между князьями, в которых княжеские дружины воевали только друг с другом и не трогали горожан.

В управлении военным земством князь стал принимать важные решения или вопреки мнению бояр, или вообще без обсуждения с ними своих намерений. То есть, Боголюбский явочным порядком начал переводить власть на модель абсолютной монархии. Параллельно князь повел наступление на купечество – и решил наложить свою руку на доходы от волжского торгового пути. Соответственно, самому устанавливать и взимать сборы от транзита товаров. Для начала ему требовалось ликвидировать властный статус собственных бояр – получить статус абсолютной власти в отношениях с боярством.

За три века пребывания в составе конфедерации большая часть военной элиты сменила свою исходно порочную римскую этику на добросовестную русскую. А аристократия в лице боярских родов привыкла к статусу верховной власти военного земства и демократической практике принятия решений. Поэтому продемонстрированный Боголюбским беспредел абсолютной монархии в итоге привел к созданию боярского заговора, в результате которого князь был убит.

Вряд ли бояре сами приняли решение совершить самый тяжкий грех – убить великого князя. Затеянная князем революция совершенно не устраивала купечество. И было категорически неприемлемо для руководства РПЦ и «белого духовенства». Поэтому в заговоре имелось три кровно заинтересованных в устранении революционера участника – РПЦ, боярство и купечество. Или, как минимум, заговор поддержала верхушка купечества и благословило «белое» духовенство. В результате на некоторое время Рюриковичи прекратили попытки перейти на западноевропейскую модель феодального общества.

Таким образом можно констатировать, что военное земство отвергло не только модель феодального общества, в которой монарх обладает абсолютной властью, но и католическую этику, в которой власть в управлении обществом может пользоваться этикой Иеговы. Поэтому в этом эпизоде нашей истории имел место конфликт носителей двух существенно разных этик – православной этики военной элиты и близкой к католической этики Боголюбского.

Сопоставимый с христианством вклад в развитие нашей этики обеспечило пребывание нашего общества в составе Монгольской империи. Европейские историки в своих интересах, а российские и советские в своих всячески умаляют феномен Монгольской империи. И даже отказывают ей в праве считаться полноценной цивилизацией. Однако именно монгольское общество было мега-империей – за всю историю человечества ни одной другой нации не удалось объединить в рамках своего государства большую часть современного ему цивилизованного пространства и его обитателей.

Не случайно одна из трех мировых рас получила название по имени монгольской нации – монголоидная. Тогда как другая, европеоидная, по названию континента. А третья, негроидная, вообще по цвету кожи. Этот пример наглядно демонстрирует, какое влияние и авторитет когда-то имела монгольская империя – эхо от нее дошло до XIX века и воплотилось в названии расы. И это эхо оказалось сильнее «живого» китайского голоса – восточная раса не удостоилась китайского имени.

Создатели великих империй не были примитивными захватчиками. Он все были идейным личностями, стремившимися распространять порядки, которые они считали правильными и так повышать совершенство человеческого мира. И захватывали другие государства в первую очередь для установления на их территориях правильного в их понимании порядка. И если порядок был в большей степени добросовестный, а власть империи его поддерживала, империя была успешным обществом. Это лишний раз подтверждает, что общественное развитие двигают идеи и их активные последователи.

Монгольская империя стала результатом деятельности Чингисхана. В первую очередь он создал объединивший монгольские племена идеологический продукт – Великую Ясу или Закон степи. В этом продукте Чингисхан соединил идеи трех распространенных в монгольском обществе мировоззренческих продуктов– традиционных монгольских культов, митраизма в версии бон и христианства несторианского толка.

Митраизм как религия добрососедства и христианство как религия добросовестности обеспечили этике монгольского общества две ценностные опоры в виде двух вариантов ценности справедливости – одной для добросовестных отношений в общественной деятельности, второй для добрососедских отношений в общественной среде.

Распространенные в одном обществе близкие по качеству этики религии обязательно влияют друг на друга – заимствую качественные элементы. Так под влиянием митраизма монгольское христианство восприняло ценность добрососедства. Аналогично под влиянием христианства монгольская версия митраизма восприняло ценность добросовестности. В итоге религии перестали различаться в этике и потому задавали элите общие для последователей обеих учений способы достижения целей. В итоге обеспечивали максимальную консолидацию элит, что сыграло существенную роль достижениях монгольского общества.

Сначала Чингисхан занялся завоеванием Китая, отношения с которым у монгольского общества всегда были враждебными. Причем в отношениях с монголами этика китайского общества всегда была недобрососедской и недобросовестной. В результате завоевания Китая эта проблема была решена. Причем именно Чингисхан впервые объединил Китай в близких к нынешним границах. И то, что Китай в таком виде существует восемь веков, свидетельствует, что Чингисхан создал сверхэффективную модель феодального общества, отношения между частями которого основаны на добрососедской и добросовестной этике. Так что гражданская война случилась только в ХХ веке и в результате агрессивных действий Запада.

А выбор Китаем социалистической модели свидетельствует, что привитая конфуцианству Чингисханом ценность справедливости надежно укоренилась в этике китайской нации. Пусть и в не вполне совпадающем европейскому содержании. По сути ценность справедливости улучшила конфуцианскую этику точно также, как в составе католической этики ценность справедливости добавила толику добросовестности к исходной римской этике.

Вторым выдающимся результатом Чингисхана стала модель экономической империи. После завоевания Китая Чингисхан озаботился эффективностью китайской экономики. В этом деле главной проблемой было состояние торговых путей, по которым китайские товары поставлялись на европейский рынок. Поэтому все дальнейшие завоевания Чингисхана и его последователей имели цель повышение эффективности торговых путей. Для этого требовалось установить контроль над территориями, по которым проходят торговые пути. И завоевание Руси имело целью в первую очередь установление контроля над волжским торговым путем.

Основной причиной низкой эффективности функционирования торговых путей были грабежи караванов местными бандами. Так, Афганистан был процветающей страной исключительно благодаря грабежам. Монголы быстро навели на путях и всех завоеванных территориях порядок, обеспечивающий полную безопасность как торговли, так и жизни населения. Они фактически полностью искоренили преступность.

Рассказы историков о невероятной жестокости монголов мягко говоря преувеличены. Да, монголы сумели искоренить в империи преступность очень жестоким способом, что и стало источником мифов о прирожденной жестокости монголов. Но власть Монгольской империи была очень жестокой только в отношении порочных с точки зрения своей этики людей. Так, после битвы на Калке русские князья были казнены за самое большое в монгольской этике преступление – убийство прибывших к ним для переговоров послов.

Разумеется, аналогично наказывалась измена, как недобросовестное выполнении обязательств по заключенным договоренностям. Воровство наказывалось казнью, за разбой казнили не только разбойника, но и воспитавшую его семью. Что демонстрирует понимание монголами семьи, как источника порочной этики разбойника. И считали, что зло нужно уничтожать с корнем – его источником. А если пойманные разбойники были из одного селения, казнили всех его жителей. В результате в первый период существования Монгольской империи она была самым безопасным обществом в истории человечества. Как писали современники, «голая красавица с мешком золота может пешком пересечь всю империю, и никто не покусится ни на нее, ни на ее золото».

В завоевании Руси монголы каждому городу предлагали признать власть монгольской империи и выдать лошадей и фураж. Если город и княживший в нем Рюрикович соглашались выполнить эти требования, монголы город не штурмовали – двигались дальше. Ведь для них он был элементом инфраструктуры торгового пути, по которому в Европу доставлялись товары, производимые на китайской, а затем и других завоеванных монголами территориях. Так штурма избежали Великий Новгород, Углич и другие города.

Если город отказывался выполнить эти условия, монголы брали его штурмом – силой принуждали к вассальной зависимости. И никакой «резни» на завоеванных территориях или их разорения монголы не допускали – им требовались на торговом пути не выжженные городища и разоренные земли, а обеспечивающие эффективное функционирование пути города и необходимые для их существования источники ресурсов. К слову, пример сдавшихся городов демонстрирует, что волжское купечество оставалось очень влиятельной политической силой.

Да, русская экономическая элита выступила в роли коллаборациониста – приняла сторону монголов. Потому что купцам был прекрасно понятен замысел похода – не разорение торгового пути, а установление контроля над ним. И им по большому счету было все равно, кому платить за поддержание на пути порядка – Рюриковичам или Чингизидам. Экономической элите нужен был только порядок. И не было ни малейшего желания гибнуть, защищая интересы Рюриковичей. Причем не только потому, что князья в защите Рязани и Владимира продемонстрировали полную бездарность. Русская нация еще только формировалась и потому «национальное самосознание» как источник патриотизма еще не сформировалось.

Нужно также понимать, что в феодальной эпохе вассалитет был законным видом международных отношений. Потому что на международной арене доминировало право силы. Как следствие, для более слабого общества вассальный статус в отношениях с более сильным обществом был естественным. Тогда как независимость была для общества не только дорогостоящим, но и чрезвычайно рискованным способом существования. Так что суверенитет себе могли позволить единичные общества.

А войны в большинстве случаев были не слишком жестокими, потому что в них противники часто определяли свой статус в отношениях друг с другом – кто должен быть сеньором, а кто вассалом. Ну и, разумеется, войны велись между сеньорами за увеличение территории. Это был главный способ обеспечивать свою безопасность – путем увеличения ресурсной базы. Причем в Западной Европе войны были намного более жестокими в сравнении с восточным течением европейской цивилизации и территорией исламской цивилизации. Это было закономерно для римской в своих корнях этики западноевропейских феодалов.

Монгольская империя была полноценным и высокоэффективным обществом, которое на протяжении «золотого века» своего существования в качестве единой страны функционировало как швейцарские часы. Так созданная монголами почтовая служба обеспечивала доставку посланий от Южно-Китайского моря до Балтики всего за один месяц.

Поэтому Монгольскую империю можно считать самым грандиозным результатом общественного развития в феодальной эпохе, оказавшим огромное положительное влияние на развитие человечества. Причем самую большую империю в истории человечества сумело создать мизерное по численности монгольское общество. Источник этого достижения – эффективное мировоззренческое учение и высшего качества этика.

Западным историкам, конечно, не нравится, что в сравнении с Монгольской империей империя Карла Великого выглядит провинциальным улусом. И российским историкам не нравится, что Русь была всего лишь провинцией одного из улусов империи. По этой причине монголы изображаются дикими и жестокими варварами, якобы на века затормозившими процесс общественного развития Евразии. Для Запада в этой роли монголов сменили мы.

Другое дело, что со временем произошел естественный процесс засорения монгольского общества чуждыми ему в мировоззренческом плане субъектами. А потому феномен монгольской цивилизации и ее вклад следует рассматривать в первую очередь в период ее расцвета, а не на стадии разложения, как мы рассматриваем феномен Греческой империи в первую очередь в период, когда она была передовым обществом европейской цивилизации.

В этой теме нужно понимать, что на протяжении античной и феодальной эпох безопасность была главной ценностью людей и обществ. Монголы сделали безопасность стержнем своей политики. И собирали дань в первую очередь для обеспечения ресурсами этой политики.

Потому что у силы власти есть только два источника – этика и обеспечивающие ее соблюдение ресурсы. Так что имперские проекты были эффективными только пока их власти руководствовались достаточно добросовестной этикой и собирали дань в первую очередь для обеспечения безопасного существования объединенных народов.

Разумеется, были внешне успешными и империи, которые создавались недобросовестной властью, а дань была чистой воды грабежом. Они могли устойчиво существовать, только проводя порочную политику, выраженную в формуле «разделяй и властвуй». Поэтому первые империи были полноценными только если они объединяли народы для достижения главной общей для них цели – безопасного существования. А когда власть начинала расходовать собираемые налоги в первую очередь на роскошный образ своей жизни, запускался процесс ее вырождения, а затем и деградации общества метрополии. Что и является исходной причиной гибели всех империй.

В 1320 году хан Узбек начал церковную реформу, которая перевела общество Золотой Орды, как западного улуса Монгольской империи, на исламское учение. Исключение было сделано только для русской провинции – она осталась христианской. Часть исповедовавшей христианство монгольской элиты не захотела менять веру. Но отказ от новой веры карался смертью. Так было казнено порядка семидесяти прямых потомков Чингисхана – Чингизидов. В такой ситуации большая часть христианской элиты Золотой Орды переселилась в русскую провинцию и так сохранить свою веру. По подсчетам Л. Гумилева порядка шестидесяти боярских и трехсот дворянских российских родов имеют монгольские корни.

Переселившаяся на Русь монгольская элита влилась в состав военного общества – расселилась на неосвоенных территориях. Вместе с элитой переселилась и часть подвластного ей народа. Русские мастера начали строить им дома и учить этому делу простых монголов. Аналогично наши крестьяне учили монголов особенностям сельхозпроизводства в лесной местности и использованию предоставляемых лесами ресурсов. В итоге иммигранты быстро обрусели и смешались с коренным славянским этносом.

Самым важным результатом этого переселения стало кардинальное изменение этики военного общества. В нем было сильно влияние римских корней этики норманнов – история первых веков военного земства содержит много примеров проявления корней римской этики. Христианская этика иммигрантов была не только добросовестной, но и добрососедской. Поэтому под интеллектуальным влиянием вошедшей в состав военного земства монгольской элиты русское христианство со временем тоже восприняло ценность добрососедства. А она полностью умертвила римские корни этики военного земства. Ведь в идейно агрессивной римской этике ценности добрососедства в принципе не могло быть.

Это значит, что главным результатом переселения части монгольской элиты на Русь стало создание русского православия, как самостоятельной версии христианства – имеющаяся в нем изначально ценность добросовестности была дополнена ценностью добрососедства. Дальнейшая история российского общества свидетельствует, что ценность добрососедства всегда оказывала системное влияние на деятельность русской элиты. А наша агрессия всегда была в первую очередь реакцией на недобрососедские или недобросовестные действия других обществ.

Аналогична история создания российского ислама. Как и христианство, ислам тоже является результатом развития иудаизма – в нем используется философия Ветхого Завета. Развитие обеспечило заимствование у христианства идеи рая. Но в варианте первой версии западноевропейского христианства – периода «темных веков». Так, для доступа в рай от мусульманина в первую очередь требуется соблюдение всех ритуалов. Вторым условие является соблюдение узаконенных учением традиционных обычаев. Так как далеко не все военные и торговые обычаи арабов были полностью добросовестными, учение хотя и считало недобросовестность грехом, но не из разряда самых тяжких. В этом вопросе ислам близок к католичеству. И не исключено, что католичество стало результатом заимствования идей ислама. Ведь он намного старше и в конце первого тысячелетия исламские общества были намного более развитыми и успешными в сравнении с западноевропейскими. Поэтому должны были интересовать западных интеллектуалов.

В своем классическом виде ислам в существенной степени является воинственной версией иудаизма. Об этом очевидно свидетельствует история первых десяти веков исламского мира. Вошедшая в XVI веке в состав российского правящего класса исламская элита поволжских обществ автоматически попала под мощное интеллектуальное влияние русской элиты. Из результатов этого влияния самым важным сыграло принятие исламской элитой Поволжья ценности добрососедства и полного избавление от элементов недобросовестности.

В итоге это привело к формированию российской версии ислама – имеющей обе версии ценности справедливости, что в итоге кардинально снизило уровень его воинственности. Именно этим российский ислам отличается от суннизма и шиизма. Поэтому можно говорить о существовании разных в фундаментальной основе этики версий ислама.

Наличием полноценной ценности социальной справедливости в составе добросовестности и добрососедства общественных отношений российский ислам отличается от традиционного ислама северокавказских обществ. Он всегда был классическим – воинственным. Поэтому многие века традиционным занятием северокавказских народов был грабеж торговых путей.

После того как Грузия вошла в состав Российской империи это стало внутренней проблемой нашего общества. И так как решить ее можно было только военным путем, началась Кавказская война. Так что ее единственной целью было прекращение грабежей внутрироссийских путей.

Но за полтора века пребывания в составе Российской империи не получилось продвинуть в северокавказские элиты российский ислам – существенная их часть сохранила воинственность. Для интеллектуальных элит деградировавшей империи эта задача была уже слишком сложной. А советской интеллектуальной элите эта задача и в голову не могла прийти. В результате ислам части северокавказских обществ остается традиционным – воинственным. Именно это позволило арабским ваххабитам спровоцировать Вторую Кавказскую войну.

Так что это системная для нашего общества мировоззренческая проблема. В первую очередь потому что для российского общества воинственность является инородной особенностью. А вся история исламского мира свидетельствует, что для него добрососедство и воинственность в существенной степени являются мировоззренческими антиподами. Сегодня поведение северокавказской молодежи в российских городах и этническая организованная преступность этот факт наглядно демонстрируют. Да и вражда чеченцев с ингушами, по сути двумя частями одного народа, является следствием воинственности обоих.

В феодальной эпохе воинственность обеспечивала активным обществам возможность быть независимыми. Сегодня независимость обществу обеспечивает наличие интеллектуального потенциала высокого качества. Потому что только он дает возможность власти разрабатывать и эффективно реализовывать максимально отвечающую стратегическим интересам собственного общества политику. Тогда как воинственность только ссорит общество с другими обществам, как следствие, не позволяет пользоваться выгодами добрососедских отношений.

Поэтому для успешного развития и благополучного существования северокавказские общества должны сделать выбор между российской и традиционной версиями ислама. Эту задачу северокавказским элитам придется решать. Потому что только успешное ее решение позволит им повысить адекватность своей деятельности современным условиям. Это является одним из двух самых важных требований, соблюдение которого обеспечивает эффективность деятельности. Потому что успешность общества, это всегда прямое следствие адекватности его деятельности имеющимся условиям.

Нынешняя Украина демонстрирует противоположный пример – полной неадекватности власти и общества имеющимся у них условиям. Ведь тридцать лет общество только разорялось. И если в 1991 году Украина была одной из самых развитых и благополучных стран Европы, то в 2021 году она уже была едва ли не самой бедной в Европе.

Переход северокавказских обществ на российскую версию ислама, это задача из разряда самых сложных. Соответственно, ее решение потребует много сил, времени и даже использования жестких методов. При этом результат в первую очередь и в подавляющей степени будет зависеть от северокавказских элит. Потому что любое общество воспитывают или перевоспитывают его собственные элиты. А исламские общества Поволжья и российские интеллектуальные элиты смогут только помочь в решении этой задачи.

В составе Монгольской империи наше общество сохранило конфедеративную модель. В части военного земства Золотая орда назначала Великого князя, который отвечал в первую очередь за сбор дани. Торговое земство существовало в виде сетевой структуры и поставляло орде ресурсы через налоги. Первый период пребывания в вассальном состоянии Рюриковичи занимались только борьбой за великокняжеский статус. И не мечтали об абсолютной власти. Они быстро освоились в ордынском властном сообществе – вошли в него без проблем и комплексов. А со временем и ордынские мурзы втянулись в княжеские разборки – стали участвовать в них своими дружинами.

Самую важную в дальнейшем развитии конфедерации роль сыграл процесс повышение статуса и мощи в составе власти Русской православной церкви. Этому способствовали два фактора. Во-первых, церковь смогла покончить с разделением на достаточно самостоятельные монастырское и храмовое духовенства. Во-вторых, сменила константинопольское покровительство на ордынское – стала мировоззренческой опорой Золотой орды в обоих земствах федерации.

Ордынское покровительство законодательно оформил хан Менге-Тимур. В его указе от 1270 года говорилось: «На Руси да не дерзнет никто посрамлять церквей и обижать митрополита и подчиненных ему архимандритов, протоиреев, иереев и прочих священнослужителей. Свободными от всех податей да будут их города, области, деревни, земли, охоты, пасеки, луга, леса, огороды, сады, мельницы и молочные хозяйства. Все это принадлежит Богу, и сами они Божьи. Да помолятся они за нас».

Хан Узбек, введя в Золотой Орде в качестве государственной религии ислам, не только сделал исключение для Руси, но и расширил привилегии РПЦ: «Все чины православной церкви и все монахи подлежат лишь суду православного митрополита, отнюдь не чиновников орды и не княжескому суду. Тот, кто ограбит духовное лицо, должен заплатить ему втрое. Кто осмелится издеваться над православной верой или оскорблять церковь, монастырь, часовню, подлежит смерти без различия, русский он или монгол. Да чувствует себя русское духовенство свободными слугами Бога».

Получала церковь и разовые пожертвования от ханов. Так, хан Берке отпустил на храм митрополита Кирилла годовой налог со всей ростовской земли. Это была благодарность за организованные духовенством массовые молебны о выздоровлении ханского сына. Нелишне напомнить, что это случилось через считаные годы после Батыева нашествия. Понятно, что подобное никак не могло бы происходить, если бы РПЦ была патриотом и противником Золотой орды.

В статусе мировоззренческой опоры Золотой орды на Руси, РПЦ стала быстро богатеть и дальше усиливаться в статусе политического игрока. Все-таки политика всегда основывалась на финансовых ресурсах. Так что как только РПЦ стала получать дополнительные финансовые ресурсы, она начала кардинально активнее заниматься политикой и даже в столице Золотой орды, Сарае, организовала свой епископат.

Таким образом, на политическом поле федерации в форме Владимирской Руси в начале XIV века действовали три политические силы – мировоззренческая элита в лице РПЦ, экономическая элита в лице купечества и военная элита в лице династии Рюриковичей и боярства. Под их воздействием продолжился процесс формирования русской нации и началось строительство полноценного феодального национального государства. Для последнего было необходимо, чтобы среди Рюриковичей появилась династия, способная подчинить себе остальные ветви княжеского рода. Такой династией стала основанная младшим сыном Александра Невского Даниилом династия московских князей.

Московские князья и РПЦ не случайно стали союзниками. Что бы там ни говорили наши историки про патриотизм московских князей, на самом деле они были административной опорой Золотой орды на Руси. Потому что нельзя было быть ее представителем и не быть при этом ее опорой. Точно так же опорами Орды были РПЦ и купечество. Естественно, что все три опоры автоматически оказывались союзниками – их объединяла общая задача, а именно – держать провинцию в подчинении и организовывать поступление в метрополию ресурсов.

Наши историки возвышение Москвы объясняют более успешными интригами московских князей. Мол, они переиграли остальных конкурентов в ордынских интригах. Хотя другие князья по всем статьям больше подходили на роль лидеров военного земства – возглавляли более мощные княжества и выглядели в глазах историков более мудрыми правителями и талантливыми воинами.

Разумеется, в возвышении Москвы интриги играли не последнюю роль. Но главная причина была совсем другой. Власть в Орде еще не вступила в стадию деградации. А потому интриги давали лишь тактические выигрыши. Тогда как стратегическое преимущество давало качество претендентов на роль административной опоры.

Великое княжение – это не столько статус, сколько функция контроля за порядком и сбором дани. А «величие» обеспечивало необходимый для этого занятия авторитет. Москва добилась статуса столицы русской провинции Золотой Орды и возвысилась над остальными княжествами только потому, что в Московском княжестве власть возглавляла управленческая элита. Она только внешне выглядела военной элитой. Тогда как в остальных княжествах по-прежнему командовали представители военной элиты. А Золотой орде во главе военного земства была нужна управленческая, а не военная элита – ее способности вообще не требовались.

Так как управленческая элита в феодальном обществе обычно обладает большими ресурсами и устойчивыми источниками их получения, она оказывается сильнее военной элиты и чаще главенствует во власти. При этом государство, в котором управленческая элита быстрее развивается и раньше приходит к власти, автоматически оказывается эффективнее возглавляемых военной элитой конкурентов. Не случайно все создатели феодальных империй были в первую очередь талантливыми управленцами. И только во вторую очередь военными.

Московские Рюриковичи оказались лучшими из всех других ветвей этого семейства хозяйственниками. Сила определяется ресурсами. После вхождения Руси в Монгольскую империю военное общество перестало получать часть доходов от волжского торгового пути – эта часть стала поступать в метрополию. Поэтому князья были вынуждены перейти на «подножий корм» – им осталась только собираемая с подвластной территории дань. И московские князья эффективнее других Рюриковичей собирали и использовали «подножный корм».

У Даниила Александровича, получившего в княжение захолустную Москву, обнаружился управленческий талант, благодаря которому он наладил эффективное хозяйствование, а также собрал, как бы сейчас выразились, хорошую «команду менеджеров». В результате он сделал Москву «инвестиционно привлекательным» городом. Его сыновья, Юрий и Иван, не только продолжили политику отца. Юрий оказался хитроумным политиком, а Иван – еще более толковым хозяйственником, так что не случайно заслужил прозвище «Калита» – кошелек. Созданная их отцом «команда менеджеров» продолжала активную политику экономического развития княжества.

Деятельность московских Рюриковичей вызывала симпатии и поддержку экономической элиты, поэтому она выбрала Москву в качестве национального торгового перекрестка. По мере развития Руси на ее территории активно формировалась система внутренних торговых путей. Ставка экономической элиты на московских князей имела следствием то, что главные внутренние торговые пути стали проходить через Москву. Это был результат не «удобного расположения» города, а проводимой московскими князьями политики и ее поддержки купечеством.

Не только купечество, но и РПЦ сделала ставку на московских Рюриковичей – выбрала их в качестве стратегического союзника. Церковь осуществляла объединение русского народа в единую нацию – развивала интеллектуальную сферу общества, основой которой является общее мировоззрение. И понимала, что для единой нации потребуется единая светская власть.

Хозяйственные князья больше подходили на роль исполнительной власти национального государства. Поэтому между московскими Рюриковичами, РПЦ и купечеством был заключен стратегический союз, целью которого стало объединение всех княжеств в виде пусть и вассального, но, тем не менее, единого земства.

Именно ставка на московских князей экономической элиты и РПЦ была замечена и оценена в Золотой орде. Монголы рассудили здраво – если две неформальные опоры Орды выбрали себе в качестве союзника московских князей, то разумно одобрить этот выбор и назначить Москву формальной опорой – административной. При этом РПЦ и купечество, как интеллектуальные элиты, были союзниками и в отношениях в триумвирате.

Пока Золотая Орда оставалась эффективной империей, РПЦ, купечество и Рюриковичи не имели планов ее покинуть. Поэтому Куликовская битва никакого отношения к борьбе за независимость Руси не имела. Русские князья выступили против наместника орды в Крыму и причерноморских степях Мамая, который решил отделиться. Он объявил себя ханом, на что не имел права, так как не был чингизидом. Он решил воспользоваться очередной наступившей в орде дворцовой смутой. Скорее всего на сепаратизм Мамая подбили генуэзцы и литовцы в своих коммерческих интересах. Проект мог достичь успеха в единственном варианте – завоеванием Мамаем русской провинции орды. В этом случае его военный потенциал кардинально возрастал. А при поддержке Великого княжества Литовского Мамай точно стал бы орде не по зубам.

Занявший незадолго до этого ханский трон Тохтамыш приказал русским князьям выступить против Мамая. В итоге объединенное русское войско разгромило войско сепаратиста. За это московские князья были награждены – им навсегда был пожалован титул великого князя. И Русь стала полноценным Великим княжеством Московским.

То, что затем Тохтамыш сжег Москву объясняется просто. Для борьбы с Мамаем Тохтамыш запросил помощи от ханов Синей и Белой орд. Но когда помощь прибыла, необходимости в ней уже не было. Но пришедшим войскам их приход нужно было оплатить. А в ханской казне денег не было. При этом, пользуясь дворцовой смутой, великий князь Дмитрий несколько лет не отправлял в орду собранную дань. Но когда Тохтамыш стал требовать немедленно погасить налоговые долги, Дмитрий начал тянуть резину и торговаться – какую часть долга списать на расходы по походу на Мамая, а какую часть немедленно доставить в орду. Кормить ожидавшее оплаты войско Тохтамышу тоже было разорительно. В итоге он решил проблему просто – предложил прибывшему подкреплению отправиться на Русь и грабежами получить причитающуюся плату. Так что в этом последнем большом набеге ордынцев в первую очередь виноваты были московские Рюриковичи.

Следующий раунд борьбы великих князей за статус абсолютного монарха начался вскоре после обретения страной независимости – при княжении Ивана III. Ситуация в стране принципиально изменилась. Усилившееся благодаря статусу главной опоры Орды духовенство перестало быть чисто мировоззренческой элитой – разделилось на религиозную и политическую. Первая продолжала выполнять роль интеллектуальной элиты – занималась мировоззренческим обеспечением общества. Тогда как вторая часть духовенства в лице высших иерархов перешла в разряд политической элиты – целиком сосредоточилась на выполнении властных функций в федерации. По сути, политическое духовенство стало клерикальной разновидностью политической элиты.

Это, естественно, не нравилось московским князьям. И пока РПЦ была главной опорой Золотой орды Рюриковичи вынуждены были соглашаться со своим подчиненным статусом в конфедеративной власти. И быть существенно ограниченными во власти военного земства – духовенство поддерживало верховенство во власти боярства. Экономическая элита выступала младшим партнером духовенства в конфедеративной власти, но полностью контролировала власть в торговом земстве. На местном уровне торгового и военного земств духовенство было самым авторитетным субъектом власти – часто выступало влиятельным представителем крестьянских общин в отношениях с властями городов и помещиками.

Присутствие в верховной власти двух разных по своей природе элит, военной и церковной, противоречит описываемой патриархальными учениями централизованной модели государства во главе с представителем военной или управленческой элиты. Поэтому после обретения страной независимости между Рюриковичами и церковными иерархами обязательно должна была начаться борьба за главенство.

По сути, с начала XIV века РПЦ имела такой же властный статус, какой католическая церковь имела в Западной Европе – была де-факто высшей властью сначала конфедерации земств, а затем и Московского царства. Мало того, она вышла из подчинения Константинопольской патриархии – московского митрополита избирали сами иерархи РПЦ, то есть так же, как кардиналы избирали папу. А потому, расходясь с католической церковью в отдельных формальных догматах и особенностях этики, в качестве субъекта общественных отношений РПЦ превратилась в практически полный аналог католической церкви. То есть, духовной власти, выполняющей светские функции.

Сила церкви в существенной степени основывалось на ее богатстве. РПЦ не платила налоги ни ханам, ни князьям, и потому за время «монгольского ига» накопила огромные богатства. Во вторую очередь сила церкви основывалась на ее духовном авторитете в русском обществе. В третью очередь – на традиции. Ведь Рюриковичи никогда не были первыми – в конфедерации двух земств экономическая элита всегда была старшим партнером РПЦ, а военная элита была младшим партнером.

То, что РПЦ реально была верховной властью конфедерации свидетельствует история со сменой наследника Ивана III. Великий князь оставил трон своему внуку Дмитрию – сыну умершего старшего сына Ивана. Дмитрия даже успели короновать в Успенском соборе в качестве великого князя. Однако затем РПЦ пришла к выводу, что ей больше подходит второй сын Ивана – Василий. И переиграла ситуацию – отменила коронацию Дмитрия и возвела на великокняжеский трон Василия.

Причина, по которой РПЦ организовала в военном земстве дворцовый переворот, была достаточно важной. Дело в том, что Иван III начал серьезно расшатывать позиции церкви во власти. Так, великий князь негласно покровительствовал распространению на Руси ереси жидовствующих. По Европе уже «бродил призрак протестантизма», поэтому в форме этой ереси к нам стали проникать идеи протестантизма, в которых Ивана привлекало отрицание божественной природы церкви. Этот догмат был самым важным – на нем основывались претензии церкви на власть. Ведь если церковь представляет в земных делах самого Бога, то в общественной иерархии она должна стоять выше светской власти.

Поэтому во всех версиях протестантизма церковь меняет свой статус – из земного представителя божественного начала мира превращается в посредника между человеком и Спасителем. Соответственно, лишается всяких прав на властный статус. Но если христианин отрицает божественную природу церкви, он перестает быть католиком или православным. А потому борьба с церковью возможна только в том случае, если светская элита впадает в ересь и в итоге земная власть вступает в борьбу с божественной. Что в понимании церкви означает переход светской элиты на сторону дьявола.

РПЦ трезво оценивала угрозу своему властному статусу со стороны ереси жидовствующих. Ее сторонниками были представители интеллектуальной части духовенства и части боярства. Но большая часть духовенства и боярства в этом конфликте поддерживала РПЦ. В такой ситуации сторонники ереси решили привлечь на свою сторону экономическую элиту и начали активно пропагандировать ересь в Новгороде, как лидере торгового земства.

Если в Москве сторонники ереси не представляли большой угрозы РПЦ, то распространение ереси в торговом земстве в перспективе угрожало разрушить ее союз с экономической элитой. А это автоматически лишило бы РПЦ статуса верховной власти обоих земств. Для устранения этой угрозы РПЦ решила организовать крестовый поход на Новгород. Большинство Боярской думы поддержало этот поход и великому князю пришлось осуществить карательную экспедицию. Иван не слишком усердно выполнил карательные функции – по сути формально. В итоге его заставили повторить карательный поход в жестком варианте – с казнями и грабежом представителей новгородской элиты.

В итоге ересь жидовстующих была задушена, но то, как это было сделано, очень не понравилось волжской экономической элите. А так как это была самая богатая и влиятельная в торговом земстве часть купечества, союз между РПЦ и экономической элитой дал первую и при этом глубокую трещину. В результате волжское купечество решило перестать активно участвовать в политических делах конфедерации на стороне РПЦ. И его нейтралитет сыграл существенную роль в наступившем вскоре первом в нашей истории Смутном времени.

Выбирая в качестве наследника Дмитрия, Иван III, разумеется, передавал власть своим единомышленникам, которые продолжили бы политику великого князя. Это, естественно, никак РПЦ не устраивало. И в итоге возглавляемая Иосифом Волоцким политическая часть РПЦ победила – не только сделала главой военного земства устраивающего ее Василия, но и убрала и поддерживавшего деятельность Ивана III митрополита Зосиму.

Так закончился очередной раунд борьбы Рюриковичей за абсолютную власть. Дмитрий с матерью были заключены в тюрьму, где вскоре умерли. Этот пример свидетельствует, что РПЦ с самого начала была настроена бороться за верховную власть любыми способами, не останавливаясь ни перед чем. Что и предопределило характер дальнейших событий – беспредел Смутного времени.

**4. ПЕРВОЕ СМУТНОЕ ВРЕМЯ**

Борьба между Рюриковичами и РПЦ за верховенство во власти конфедерации возобновилась уже в правление сына Василия III – Ивана IV Грозного. Василий, не имея законных прав на престол в военном земстве, был полностью зависимым от церкви правителем и потому против РПЦ не выступал. Иван такой узды не имел, но опасений у РПЦ поначалу не вызывал – в юности великий князь увлеченно изучал богословие и производил впечатление искреннего сына церкви. Так что политическое духовенство рассчитывало и дальше сохранить свое полное влияние на него. Плюс оно понимало, что требуется системно упрочить свой статус в составе власти переходом на новую организацию страны, в которой РПЦ стал бы таким же главным системным субъектом, каким в католической Европе был Ватикан.

Первые века своей истории наша страна была сначала сетевой конфедерацией торговых городов, затем конфедерацией двух корпоративных земств – торгового и военного. Торговое земство, как сетевая структура, не имело формальной власти – при возникновении необходимости ее функции выполнял Новгород, как лидер торгового земства. В этом неформальном статусе власти он организовывал взаимодействие независимых торговых городов и координировал их деятельность в достижении общих для них целей. Эти функции выполняла власть Новгорода, поэтому ее можно считать неформальной властью торгового земства.

Военное земство было организовано по стандартной феодальной модели в форме централизованного государства – ограниченной монархии во главе с Великим князем. Соответственно, было стандартным Великим княжеством – Киевским. Земство состояло из удельных княжеств и поместий княжеских дружинников – первых дворян. Столицей военного земства был Киев. Поэтому исходную конфедерацию можно называть Торговой Русью, а вторую конфедерацию Новгородско-Киевской Русью.

Основой отношений между земствами являлось разделение между ними поля деятельности. Торговое земство управляло политической и экономической деятельностью на всей территории Новгородско-Киевской Руси. Военное земство управляло только своей территорией – коммунальной, правоохранительной и судебной деятельностью на них. В торговом земстве этими видами деятельности управляли сами города. Высшей судебной инстанцией торгового города был избираемый городскими жителями суд. В военном земстве высшей судебной инстанцией был Великий князь, разбиравший конфликты между дворянами и общин с помещиками.

После принятия христианства сформировалось третье корпоративное общество – церковное. Оно не стало земством, так как не имело своей территории, как части страны. РПЦ занималась своей деятельностью на территории обоих земств. Во время пребывания в составе Золотой Орды РПЦ, как ее главная опора, возглавила власть конфедерации. Соответственно, РПЦ стала третьим субъектом конфедерации, имевшим собственную модель организации. Компартия в СССР стала аналогом церковной корпорации в составе русского общества XIV-XVII веков.

Торговое земство и церковная корпорация объединяли свободных жителей страны – купцов, священнослужителей, ремесленников и свободных крестьян. В состав военного земства входили бояре, князья, дворяне и крепостные крестьяне. Великий князь был командующим, бояре и князья – генералами и старшими офицерами, дворяне – младшими офицерами и солдатами.

При этом военное земство принципиально отличалось от католических орденов в этическом плане. В последних крестьяне были рабами – полностью бесправными. В военном земстве дворянство и крестьянство были крепостными сословиями – первые были крепостными военной и государственной службы, вторые были крепостными сельскохозяйственной деятельности. Поэтому крепостное право было всеобщим – законом дворянства и крестьянства. Для дворян крепостное право было отменено в 1762 году, для крестьян – в 1861.

Каждый субъект конфедерации имел свою власть, свою правовую систему и свою территорию в составе страны. При этом общая религия задавала всем трем субъектам христианскую основу этики правовой системы. Купеческая и церковная корпорации были полностью демократическими образованиями. Военное земство имело относительно авторитарную систему управления – Боярская дума была представительным органом власти. И как уже отмечалось выше, в структуре власти военного земства Боярская дума по статусу была выше князя. А крестьяне имели свободу трудоустройства – право выбора помещика. Это была сбалансированная в уровнях авторитарности и демократичности система управления.

Все три субъекта конфедерации были самодостаточными обществами – имели собственную ресурсную базу. Ресурсной базой торгового земства была большая часть экономической сферы страны. РПЦ имела храмы и монастыри с большими угодьями. У военного земства имелись свои земли с вотчинами и крепостными крестьянами.

Ресурсная самодостаточность каждого общества обеспечивала сравнительно большую независимость партнеров друг от друга. Однако в союзе двух субъектов один всегда оказывается «старшим» партнером, а второй – «младшим». В домонгольский период существования конфедерации в ней безусловно доминировало торговое земство. А военное земство всегда было в ней младшим партнером.

В период пребывания в составе Золотой орды статус лидера конфедерации перешел к церковной корпорации. При этом духовенство и купечество в спорах с Рюриковичами всегда выступали с общей позицией. А решение споров вырабатывалось в церковной корпорации лидерами «черного» и «белого» духовенства.

После обретения страной независимости ситуация не изменилась – РПЦ продолжала доминировать в верховной власти, а торговое земство было ее «правой рукой». Таким образом, к концу XIV века в составе «совместного предприятия» под названием Московская Русь духовенство имело статус старшего партнера, купечество – среднего партнера, великие князья – младшего партнера.

К началу царствования Ивана Грозного РПЦ уже ясно понимала необходимость скорейшего проведения кардинальной государственной реформы – запуска процесса полноценного объединения трех корпоративных обществ в единое государство, то есть в общество с общим правом и властью.

В первую очередь этого требовал статус независимого государства. Не менее важным было осознание церковниками, что распространение во власти военного общества протестантизма несет РПЦ самую опасную угрозу. А потому разумнее, пока конфликты не достигают критической остроты, объединить под своим началом три корпорации в единое целое. Это повысит прочность страны и, соответственно, ее устойчивость во внутренних конфликтах.

Сила авторитарной власти чрезвычайно зависит от качества ее главы. Поэтому малолетство Ивана имело следствием хотя и временное, но весьма существенное ослабление власти военного земства. Соответственно, в 30-40-ые годы XVI века имели место исключительно благоприятные условия для проведения государственной реформы – с максимальной пользой для РПЦ. Церковь правильно рассчитывала, что, проведя в тех условиях реформу, она сможет не только сохранить в объединен ном обществе статус верховной власти хотя бы в теневом варианте, но и упрочить это положение на достаточно длительный срок.

Еще одним поводом капитального реформирования конфедерации была необходимость повышения статуса страны. Великое княжество в феодальной иерархии было обществом третьего уровня – выше его находились царства и королевства, а на самом высоком уровне были империи. После падения Константинополя перед нашим обществом открылась перспектива стать полноценным лидером восточного течения христианства. Для получения этого статуса требовалось, во-первых, перевести страну на более высокий уровень – царства или королевства. Во-вторых, повысить статус РПЦ до автокефального.

Перевод конфедерации в форму федеративного царства осуществлялось формированием объединяющей три корпоративных общества власти и разработкой общего права. Объединяющей властью стал Земский собор, в котором заседали представители духовенства, боярства, дворянства, купечества, городского населения и свободных крестьян. По сути в Земском соборе были представлены все свободные сословия – отсутствовали только крепостные крестьяне.

Как высший по отношению ко всем властям орган Земский собор получил право решения самых важных вопросов – принятия законов, объявления войны и заключения мира, избрания царя, налогообложения и т. п. Общее право было разработано в виде Судебника, принятого Земским собором в 1550 году. При этом создание Земского собора опустило статус царя во властной иерархии на третий уровень. Потому что выше его находились Боярская Дума и Земский собор. По сути Боярская дума стала военной ветвью власти, а царь стал лишь главнокомандующим армии.

На первом этапе объединительного процесса все члены конфедерации сохранялись в качестве достаточно самостоятельных субъектов внутрироссийской жизни. Они получали общую власть в лице Земского собора, общее право и унификацию организации местной власти. Хотя историки называют реформу местного самоуправления именем Ивана Грозного, она, конечно, проводилась по инициативе РПЦ и под ее контролем. И началась еще в период регентства матери Ивана Елены Глинской. По сути эта реформа лишь формализовывала имевшееся в земствах местное самоуправление. Потому что его правовая система сохранялась в устной форме и фактически только требовало оформления в виде писанных законов.

Власти торгового земства не видели какой-либо необходимости менять отработанную за много веков систему местного самоуправления. РПЦ эта система полностью устраивала – она имела в ней очень высокий уровень влияния. Власть военного земства хотела бы существенно изменить модель в пользу помещиков, но партнеры ей это сделать не позволили. Поэтому отменить Юрьев день власти военного земства удалось только в условиях Смуты в правление Федора Ивановича. Тогда же власти военного земства удалось ввести барщину – выделение из общинной земли надела помещику, который должны обрабатывать общинники, а собранный урожай в полном объеме отдавать помещику вместо оброка. Понятно, что помещики под барщину забрали лучшие земли общин.

По результатам реформы РПЦ получила системную выгоду. Потому что верховная власть в государстве была формализована и перешла Земскому собору, который полностью контролировался союзниками – духовенством и купечеством. Титул царя Иван получил по результатам реформы – вроде как своей выгоды от нее. Права на этот титул реально получил еще дед Ивана Грозного – Иван III. Потому что все осколки Золотой Орды стали ханствами, как среднеазиатской формой царства. Но РПЦ не спешила помазать великих князей на царство, здраво рассуждая, что это усложнит взаимодействие с ними – даст им дополнительные и уже правовые основания претендовать на статус верховной власти страны.

Царский титул представлял собой прекрасный предмет для обмена или торга. И РПЦ ждала, когда наконец появится предмет, который стоило бы обменять на царский титул. И будут иметься условия, в которых обмен не приведет к изменению баланса сил во властной иерархии. Таким образом, РПЦ смогла бы сохранить свой статус теневой верховной власти.

Этим предметом обмена на царский титул и стал дисбаланс властных полномочий в пользу РПЦ и купечества через Земский собор и сохранившую самоуправление местную власть. Как следствие, старшие партнеры получили возможность проводить выгодные для себя решения как на верховном, так и на местном уровнях власти. По сути РПЦ взяла курс на превращение страны в клерикальную державу, в которой царю отводилась роль всего лишь главнокомандующего армией.

Награждение московских Рюриковичей царским титулом было обставлено РПЦ более чем солидно – легитимность помазания великого князя на царство была подтверждена Константинопольским патриархом. Но Иван со временем понял, что совершенная им в молодости сделка была явно неравноценной. Забегая вперед, можно заметить, что понимание этого факта стало причиной, ужесточившей борьбу Ивана с РПЦ.

В первый период существования Московского царства конфликтов между царем и РПЦ не было, так как деятельность военного земства была полностью ориентирована на внешнеполитическую сферу. Дело в том, что открытие португальцами морских торговых путей в Индию и Китай привело к финансовому «обмелению» волжского пути. И доходов новому царству стало заметно не хватать. Поэтому на торговом пути должно было остаться только одно государство. В результате покорения Казанского и Астраханского ханств контроль за всем волжским путем перешел под контроль Московского царства.

Понимание волжским купечеством новой ситуации развернуло вектор его активности – направило использование имеющегося у него потенциала на восток. В первую очередь в Сибирь. Сначала купцы Строгановы профинансировали поход Ермака, целью которого было установление контроля над пушными ресурсами Западной Сибири.

Так как волжский торговый путь должен был финансово «мелеть» и дальше, требовалось повысить эффективность торговли традиционными российскими экспортными товарами. Начавшийся в Западной Европе во второй половине XV и продолжавшийся на протяжении первой половины XVI веке бурный экономический рост привел к росту во внешнеторговом обороте доли товаров российского происхождения. Чтобы повысить эффективность экспорта нужно было создать полноценную торговую инфраструктуру на побережье Балтийского моря – обустроенные незамерзающие порты, торговый флот для перевозки товаров, военный флота для охраны торговых маршрутов.

Хотя у страны и был выход к Балтийскому морю, однако серьезной торговой инфраструктуры на побережье не было – новгородское купечество привыкло к тому, что европейские купцы сами приезжали в Новгород за восточными товарами. Экономическая элита решила, что будет проще и, главное, быстрее захватить чужую инфраструктуру, чем создавать собственную. Например, завоевать Ливонский орден, у которого имелись действующие порты и необходимые для флота кадры. Купечество объяснило царю важность этой задачи и согласилось предоставить необходимые для похода финансовые ресурсы. В результате Иван начал Ливонскую войну.

Начало похода в Ливонию было более чем успешным – за короткий срок была завоевана добрая половина территории ордена. Однако после этого в войну вступили шведы, датчане и поляки – все они решили поучаствовать в дележе рыцарского имущества. А для борьбы с таким набором противников ресурсов у Ивана и купечества не хватило. И у царя остался только один способ достижения победы – мобилизация ресурсов всей страны. Однако реализация этого варианта встретила жесткое сопротивление РПЦ.

Скорее всего политическую часть духовенства все больше беспокоило усиление царя – победы над поволжскими ханствами заметно подняли авторитет царской власти. Победа в Ливонской войне сделала бы Ивана вообще национальным героем – вторым после Александра Невского великим русским полководцем. А великие исторические деятели терпеть не могут подчиненного положения – считая себя избранниками судьбы, всегда стремятся к единовластию. Вряд ли стал бы исключением и Иван – обязательно постарался бы отстранить РПЦ от власти.

Не меньше беспокоило церковь и формирования союза царя с экономической элитой. Для этого союза богатая и доминирующая в системе власти РПЦ была вообще не нужна. А церковной корпорации территориальная экспансия не нужна была в принципе. И не только потому, что ее результаты усиливали военную и экономическую элиты. Церковь категорически не устраивал выбор ее младшими партнерами многоконфессиональной модели общества – основанной на принципе веротерпимости. Ведь присоединение Казанского и Астраханского ханств создало на территории страны легитимную иноверческую территорию. Соответственно, не только ликвидировалась мировоззренческая монополия РПЦ, но и последняя получала в лице более молодой мусульманской религии опасного конкурента.

Церковные иерархи прекрасно помнили о религиозной реформе хана Узбека – переводе Золотой Орды в мусульманство. И вполне обоснованно опасались ее повторения в Московском царстве. Например, в варианте протестантизма. Не меньше РПЦ беспокоил политика Ивана в деле введения представителей мусульманской элиты в состав власти военного земства. Но если раньше иностранцев принимали на службу только при условии перехода в православие, то Иван от этого требования отказался.

Это было особенно опасно для РПЦ – мусульманская элита ничем с ней не была связана и при этом имела существенно другую этику. Соответственно, в противостоянии церкви и власти военного земства мусульманская элита автоматически оказывалась на стороне последней. Ведь при отсутствии духовных уз вассальные отношения надежно связывают светскую элиту. Поэтому введение в, светскую элиту иноверческой компоненты обеспечивало царю дополнительную опору в обществе, полностью чуждую РПЦ.

Плюс РПЦ поняла, что Иван решил продолжить дело своего деда – борьбу за статус единственной верховной власти. В такой ситуации РПЦ ничего не оставалось, как начать показывать Ивану, «кто в доме хозяин». Через Земский собор и Боярскую думу церковники смогли заблокировать мобилизацию ресурсов страны на военные нужды. В результате Ливонская война перешла в вялотекущее состояние без перспектив успешного окончания. Что, разумеется, напрямую способствовало снижению авторитета Ивана в обществе.

Затем РПЦ встала на пути проводимых по инициативе Ивана реформ управления – начала блокировать в Земском соборе и в Боярской думе их реализацию или, как минимум, выхолащивать их содержание. Считала, что инициативы царя имеют конечной целью перестроить общество под самодержавную модель во главе с военной элитой – усилить административные институты и ликвидировать влияние на их деятельность церкви.

Царь прекрасно знал о сути западноевропейской Реформации. И считал ее идеи вполне подходящими для себя. Так что стремление лишить вставшую у него на пути церковь властного статуса возникла не на пустом месте – то же самое сделала светская власть стран Северной Европы. А потому, столкнувшись с открытым противодействием церкви своим мобилизационным планам и реформам, Иван без особых колебаний двинулся по проторенному европейской Реформацией пути – начал борьбу с РПЦ за установление в стране реального самодержавия.

Главным полем этой борьбы стала дворянская среда. Статус верховной власти без поддержки большей части дворянства невозможно было ни получить, ни удержать. И начинать борьбу за поддержку дворянства нужно было с боярства, большая часть которого поддерживала церковь. Часть бояр просто не могла отречься от основополагающего догмата и потому воспринимала политику царя как богоборчество. Более прагматичная часть боярства привыкла использовать в своих интересах двойственную природу российской власти – умела лавировать между ее ветвями и не хотела лишаться свободы политического маневра. Так что с большей частью боярства было невозможно договориться не то что о союзе против РПЦ, но даже о нейтралитете в этом вопросе – его полностью устраивало главенство церкви в составе верховной власти.

Царь в итоге пришел к выводу, что без ликвидации боярской поддержки церкви у него нет шансов превратить дворянство в свою полноценную опору. А также понял, что, утратив поддержку бояр, РПЦ автоматически лишится властного статуса. Ведь на местном уровне власти ставшее союзником царя купечество имело сопоставимое с церковь влияние. Переманив на свою сторону Боярскую думу и, как следствие, получив полную поддержку дворянства, которое дума и представляла, царь смог бы ликвидировать Земский собор.

Дворянство этот вариант вполне устроил бы, потому что институт его собственного представительства значительно усиливался. Ведь полномочия Земского собора перешли бы к Боярской думе. Так что в этом государственном перевороте дворянство полностью поддержало бы царя. По сути, Иван хотел перейти на хорошо известную и более удобную для царя английскую систему власти. Соответственно, Боярская дума стала бы аналогом британской палаты лордов. Именно исходя из этих соображений Иван начал войну на уничтожение поддерживавшего РПЦ боярства.

Так что не «безумие», а трезвая оценка ситуации подвигла царя на анти-боярский террор. Тем более что в то время компромисс между противниками в борьбе за верховную власть был принципиально невозможен – патриархальные религии задавали жестко централизованную конструкцию общества и не предусматривали разделения властей. Соответственно, в понимании царя у него просто не было выбора – во главе патриархального общества всегда должна была быть только одна власть.

Истовая набожность Ивана в представлениях психоаналитиков от истории служила свидетельством в пользу версии, что царь тронулся умом. Тогда как набожность Ивана так же отличалась от показной набожности алчных и властолюбивых иерархов РПЦ, как набожность протестантов отличалась от формальной набожности католических ханжей. Своей религиозностью Грозный показывал, что не отступил от христианства. Соответственно, демонстрировал обществу, что его врагом является только РПЦ.

Лобовые атаки успеха Ивану не принесли. Ни интриги, ни уничтожение отдельных бояр доступными способами (вплоть до примитивного отравления) не смогли обеспечить царю стратегического выигрыша. Наоборот, боярство в ответ на репрессии только больше сплачивалось – перспектива стать холопами такого царя его категорически не устраивала. В итоге Иван утратил в боярской среде даже ту поддержку, которую имел изначально, – все боярство перешло в оппозицию царю. Оставшись на властной арене в одиночестве и понимая, что его окончательное поражение только вопрос времени, царь предпринял нестандартный ход – формально вообще покинул арену. Он как бы добровольно отправился в изгнание – удалился в вытребованный для себя собственный удел.

Опричнина – это удел, который предоставлялся женщинам из великокняжеской семьи в качестве источника собственного дохода. Иван воспользовался этим обычаем, чтобы, во-первых, уйти от неминуемого контрнаступления РПЦ и Боярской думы, которому ему нечего было противопоставить. Во-вторых, чтобы получить собственную защищенную территорию, на которой он мог бы самодержавно править и готовиться к реваншу. К слову заметить, взяв себе опричнину, то есть «женский удел», Иван тем самым официально смирился со статусом младшего партнера в составе верховной власти. Так что история с опричниной доказывает псевдо-самодержавный характер царской власти в Московском царстве. Царство формально было, но полноценной царской власти не было и в помине.

Получив независимую от РПЦ и боярства территорию, Иван начал собирать силы – формировать из люмпенизированной части дворянства полностью лояльную себе опору. А затем своими опричниками стал терроризировать страну – опустошать и разорять. Однако за семь лет существования опричнины царь смог лишь ликвидировать угрозу полного поражения и собственной гибели. Но ни царь, ни РПЦ с боярством не смогли достичь стратегического преимущества. При этом ущерб от второй в российской истории гражданской войны уже поставил под угрозу само существование страны.

В этой ситуации в конфликт, наконец, вмешалась экономическая элита. Вначале купечество в борьбе царя и РПЦ прагматично придерживалось нейтралитета. Во-первых, война ветвей власти не касалась прилегающих к Волге территорий, на которых поволжское купечество, как лидер экономической элиты, было едва ли не абсолютной властью.

Во-вторых, поволжские купцы начали освоение Сибири, что требовало мобилизации имеющихся у них сил и ресурсов. При этом разорение центра было даже выгодно поволжским купцам. Ведь народ бежал из разоренных опричниками боярских вотчин не только на юг, но и на восток. Эта волна решала проблему привлечения дополнительных трудовых ресурсов, необходимых для колонизации Сибири.

Первое время нейтралитета придерживалась, и вторая по влиянию группа экономической элиты – новгородское купечество. Ситуация изменилась, когда от гражданской войны Новгород стал терпеть убытки. Новгородские купцы в больших объемах экспортировали хлеб, поставлявшийся как раз из центральных областей. А их разорение опричниками эту торговлю полностью разрушило. Так что опричнина в конце концов расколола экономическую элиту – новгородские купцы отказались от нейтралитета и встали на сторону РПЦ и боярства.

Еще раньше на сторону РПЦ перешло купечество центральных областей страны, которое первым пострадало от гражданской войны. Ведь опричники грабили не только боярские вотчины, но и купеческие лавки и лабазы. И за какие-нибудь два года разрушили экономику всех прилегающих к Москве регионов. В результате купечество центральных областей сначала было ограблено, а затем и вовсе лишилось возможности заниматься делом – торговать стало нечем.

В конце концов противостояние царя и церкви зашло уже так далеко, что начало разрушать экономическую инфраструктуру страны. Тут волжскому купечеству уже нельзя было сохранять нейтралитет – ущерб от Смуты становился для него неприемлемым. В этой ситуации волжское купечество выступило посредником в переговорах о примирении. Точнее, потребовало от противников возвращения на исходные позиции.

В 1572 году РПЦ и царю пришлось прийти к мировому соглашению, которое вернуло политическую ситуацию к положению, существовавшему до начала террористической кампании царя. Хотя фактически купечество не только спасло царя, но и принудило РПЦ и боярство частично уступить царю. В 1575 Иван сделал еще одну попытку возобновить борьбу с церковью. Он передал московский престол татарскому царевичу Симеону Бекбулатовичу и покинул Москву.

По сути Иван хотел продемонстрировать русскому обществу, что в структуре власти Московской Руси статус царя мало что значит. Так что царем может быть кто угодно. Ход царя дискредитировал существовавшую систему верховной власти – демонстрировал ее в существенной степени декоративный характер. Восемь месяцев политическое духовенство терпело издевательство Ивана над имиджем верховной власти. И в конце концов было вынуждено пойти на мировую – согласилось на дополнительные уступки Ивану в вопросах разграничения полномочий между царем, Боярской думой и Земским собором. Это мировое соглашение стало окончательным – до конца царствования Ивана борьба между ним и РПЦ не переходила в открытую форму.

После смерти Ивана Грозного царем стал его слабовольный сын Федор. Он полностью устраивал РПЦ, но правил недолго. С его смертью прервалась прямая линия Рюриковичей. РПЦ решила, что разумно не выбирать нового царя из влиятельных боковых линий династии, а сменить ее. И так как она сама будут выбирать новую династию, любой новый царь будет ей всем обязан. Особенное если он будет не из влиятельных старинных боярских родов. Так новым царем стал Борис Годунов, происходивший из переселившейся в Москву ордынской элиты. В этом вопросе РПЦ поддержало купечество – в имеющейся в стране экономической ситуации требовался энергичный царь. Плюс купечество тоже считало, что не имеющий серьезной опоры в боярстве царь будет в своей деятельности ориентироваться не только на РПЦ, но и на купечество. А волжскому купечеству в его экспансии в Сибирь царь с восточными корнями был вообще идеальным вариантом.

Борис ценил роль РПЦ в получении царского титула и помог ей получить второе необходимое для статуса лидера православного мира условие – автокефальный статус. Это статус упрочил лидерство РПЦ и во власти. Но Борис прожил недолго и после его смерти боярство перешло в контрнаступление. В итоге сумело посадить на царский трон удобного для себя самозванца – Лжедмитрия. Так в страну вернулось Смутное время, апогеем которого стала польская интервенция. На его протяжении верховная власть страны была полностью сосредоточена в руках боярства. И своей деятельностью оно продемонстрировало полную профнепригодность к управлению страной. Это было закономерно – боярство никогда серьезного участия в управлении страной не принимало – ею всегда руководили только экономическая элита или РПЦ. Или они этим занимались вместе.

После того, как состоянием страны и власти воспользовались шведы и захватили Новгород, волжское купечество осознало, что дело идет к установлению контроля над волжским путем Швецией и Польшей. В такой ситуации купцы решили, что пришло время перестать лишь наблюдать за творившимися в центральной части страны безобразиями – они явно приближались к его ресурсной территории.

В результате волжское купечество организовало ополчение, которое занялось наведением в стране порядка и восстановлением ее суверенитета. Сначала оно только профинансировало сбор ополчения и его поход на Москву. Но спонсорская модель не сработала – вроде бы собрав 100 тыс. человек, ополчение не смогло победить семитысячный польский гарнизон Москвы. Во второй раз экономическая элита денег военным не дала. Купечество поставило во главе ополчения своего представителя – купца Минина. В результате организация ополчения и его действия принципиально изменились – стали намного более успешными в сравнении с первым ополчением, в котором было много стихии и постоянных раздоров.

Например, в первом ополчении деньги выделялись «отцам-командирам» отрядов и расходовались ими по своему усмотрению. В большинстве случаев шли в основном в их карманы. Во втором ополчении были введены ставки зарплат ополченцев – в зависимости от функции от 30 до 50 рублей в год. И получение денег строго контролировалось. На освобожденных территориях сразу организовывалась полноценная власть, которая быстро наводила порядок и нормальную жизнедеятельность местного общества.

По сути эффективность обеспечивало участие экономической элиты и привлечения ее кадров для органов управления местного общества. Эффективная организация тыла и ополчения и высокий уровень добросовестности управления обеспечили успешное завершение второго похода на Москву – польское правление бесславно закончилось. Затем разобрались с самозванцами и шведами.

После победы РПЦ и волжское купечество договорились о новой династии. Так как из купцов его выбирать было невозможно, а из бояр очевидно было недопустимо, новым царем избрали Михаила Романова – сына неформального лидера РПЦ митрополита Филарета. После возвращения в 1619 году Филарета из польского плена он был избран Патриархом и получил титул великого государя. Так РПЦ легализовала свой статус верховной власти – стала легальным правителем страны.

При этом если над имевшим такой титул царем была Боярская дума, то над патриархом никакой земной власти не было. И если в стране есть два человека с титулом великий государь, реально главой страны является только один из них. Как это наглядно продемонстрировало совместное правление двух великих государей – Петра I и Ивана V. Следующие патриархи вместе с высшим церковным саном получали титул великого государя – практически де-юре назначались неформальной главой государства.

Итогом второй гражданской войны стало наступление золотого политического века РПЦ – Московское царство стало полностью подвластным ей клерикальным государством. Как говорилось выше, сами церковники называли религиозную основу этой модели папоцезаризмом. Тем самым они подтверждали, что предыдущие три с лишним века РПЦ руководствовалась не греческим христианством, а его православной версией. Оно отличалось от христианства заимствованной из митраизма ценностью добрососедства и католической иерархией власти общества по формуле «божеское выше царского».

Но уже следующий царь, Алексей Михайлович, возобновил борьбу за верховную власть в стране. В истории он получил прозвище «тишайший», потому что вел борьбу в скрытой форме, которая ставила цель ослабить РПЦ путем ее раскола. Царь начал формировать круг близких себе священнослужителей, который оформился в виде «кружка ревнителей древнего благочестия». Сначала кружок занимался вопросами единообразия церковных текстов. В этом деле как раз и зародился будущий большой раскол РПЦ в вопросе по каким текстам восстанавливать единообразие – греческим христианским или старорусским православным. По греческим можно было восстановить христианство, по старорусским совершенствовать папоцезаризм, как политическую версию православия.

Затем расхождения во взглядах переросло в разные подходы к пути возвышения Московского царства среди христианских обществ восточного течения. Одни церковные авторитеты считали, что этой цели нужно достигать изоляцией государства от иноземного влияния – опираясь на собственные силы. Наиболее ярким представителем этой группы был протопоп Аввакум. Другие авторитеты во главе с Никоном придерживались противоположного подхода – предлагали использовать знания, которые имелись у других христианских народов. Если взгляды первой группы пользовались поддержкой среди рядового духовенства, то взгляды второй группы поддерживались экономической и военной элитами.

Сам царь поддерживал подход второй группы, как имевшей поддержку более влиятельной части общества. И когда Никон стал очередным патриархом, царь поддержал задуманную им церковную реформу. А она привела к нужному царю большому расколу церкви и последовавшей церковной смуте. В результате царю осталось только обвинить Никона в организации смуты и, имея поддержку части церковных иерархов, экономической и военной элит, лишить патриарха титула великого государя и сослать в дальний монастырь. В итоге государство вновь обрело светский характер.

После смерти «тишайшего царя» его борьбу за полноценную монархию продолжил его старший сын Федор Алексеевич. При нем начались системные реформы управления государством. Была окончательно прекращена деятельность Земского собора, как следствие, фактически был запущен процесс упразднения федеративной организации страны. Реформы ликвидировали приказы тайных дел и монастырский, изменили систему налогообложения. Особенно важными мероприятиями стали отменена местничества и сожжение разрядных книг, которые развязали царю руки в проведении кадровой политики. Был введен первый вариант табели о рангах. В результате влияние РПЦ на управление государством кардинально снизилось, а возможности царя влиять на кадровый состав Боярской думы заметно увеличились. Еще важнее, что в европейской цивилизации мы первые отменили институт привилегированных сословий.

Переход к развитию в индустриальной эпохе начинается не с создания мануфактур – они имелись еще в Римской империи. Он начинается с принципиального изменения модели общества. Отмена привилегированных сословий является первым такого качества изменением общественных отношений.

Суть привилегированности состоит в наличии у граждан какого-то сословия прав в отношениях с властью и наличия у власти обязанностей в отношениях с ними. И так как эпохи являются циклами общественного развития, его объектами являются не машины или технологии, а модели отношений между субъектами обществ. Соответственно, ликвидация института привилегированных сословий свидетельствует, что в XVII веке Московское царство было самым передовым обществом европейской цивилизации.

После недолгого правления Федора у РПЦ появилась возможность перейти в контрнаступление. Возведение на трон малолетних братьев Ивана и Петра кардинально ослабили царскую власть. А поддержка недовольной реформами части боярства позволили церкви организовать регентство над малолетними царями их сестры – царевны Софьи. Кроме РПЦ ее деятельность поддерживалась и регулярной армией – стрелецкими полками.

В отличие от своего брата Петр рос волевым и деятельным человеком. И когда повзрослел, возобновил борьбу за верховенство царя в системе власти страны. Увлечение военными играми позволило ему создать достаточно серьезную для борьбы с сестрой военную силу – Преображенский и Измайловский полки. Плюс он получил полную поддержку экономической элиты и оппозиционной части боярства. Экономическая элита видела в нем будущего сильного царя, который сможет обеспечить ей выход к балтийскому побережью и запустит промышленное развитие страны. И так как ни первого, ни второго ждать от РПЦ не приходилось, экономическая элита в полном составе перешла на сторону царя. Что касается поддержки царя частью боярства, то ее не устраивало монополизация кланом Милославских-Голицыных управления страной. Для столичных разборок это была достаточная сила. В итоге при поддержке своих полков и оппозиционной части боярства Петр сверг сестру и сослал поддерживавших ее бояр.

В дальнейшей деятельности царя системную роль сыграли Немецкая слобода и Франц Лефорт. По сути, они предоставили ему используемое в протестантской части Европы интеллектуальное обеспечение управление обществом. Оно задало царю цели его дальнейшей деятельности и способы их достижения. Самыми важными были цели перехода на полностью светское и при этом унитарное государство, самодержавную модель управления им, приоритет экономического и интеллектуального развития, ориентацию на военные и экономические способы достижения целей страны.

Кадровой политике был задан ориентир на обновление правящего класса иностранными специалистами и активными людьми из всех слоев общества за исключением крепостного крестьянства. Последнее становилось основным человеческим ресурсом военной и реформаторской деятельности власти страны.

Во время путешествия Петра в протестантскую Европу РПЦ попыталась организовать мятеж и привести к власти поддерживающего ее царевича Алексея. Это была последняя и весьма слабая попытка РПЦ восстановить свой властный статус. Казнью собственного сына царь продемонстрировал церковникам, что в случае повторения ими чего-то подобного он, не задумываясь, вырежет все поповское сословие.

Церковные иерархи все прекрасно поняли, и в истории романовской России больше никогда и ни один церковный деятель не пытался оказать даже минимального влияния на действия светской власти или на процесс формирования политики государства. Победу царя закрепила проведенная им в 1701 году церковная реформа. Ее суть составлял переход правящего класса в протестантизм. В результате в правящем классе папоцезаизм сменил цезарепапизм – российская версия англиканства. Царь отменил патриаршество и сам возглавил церковь. Поэтому в дальнейшем РПЦ только обслуживала ритуальные потребности граждан.

При этом русский протестантизм пошел дальше западноевропейских версий в деле реформирования церкви. Петр преобразовал РПЦ в идеологический департамент светской власти – заставил заниматься идеологическим надзором как за самими священнослужителями, так и за сохранившей православное мировоззрение частью общества. Фактически царь создал первое в истории министерство идеологии. А по указу Петра священнослужителям вменялись и полицейские функции – священники были обязаны доносить власти обо всем крамольном, что они узнают на исповеди.

Что касается протестантской части русского общества, то между нею и РПЦ установились чисто экономические отношения – священнослужители отправляли обряды и получали плату за эту работу. Создавать отдельную протестантскую церковную организацию было рискованно – существовала реальная опасность спровоцировать открытый идейный раскол между властью и народом. Тем более что европеизация жизни власти и дворянства создала для этого все исходные условия. И так как память о старообрядческом расколе еще была свежа, Петр здраво рассудил, что не играет особой роли, какой именно священник проводит церковную службу или выполняет обряд – православный или протестантский.

Необходимо отметить, что принципиально важными были четыре особенности русского протестантизма. Во-первых, статус царя как главы РПЦ за некоторую финансовую помощь узаконил Вселенский патриарх. И так своим авторитетом легитимировал церковную реформу. Во-вторых, цезарепапизм стал исключительно религией правящего класса – военной и управленческой элит. В-третьих, правящий класс сознательно использовал православие в качестве идеологической узды для народа. В-четвертых, правящий класс не афишировал свое протестантское мировоззрение – не хотел выглядеть в глазах оставшегося в православии народа еретической властью. Как и церковь предпочитала не распространяться о своем действительном общественном статусе идеологической прислуги.

Церковная реформа Петра была неизмеримо принципиальнее никоновской – царь изменил не обрядовую, как Никон, а иерархическую структуру церкви и ее статус в обществе. Тем не менее, эта реформа не привела к расколу. Как представляется, по той простой причине, что РПЦ уже полностью трансформировалась во властную корпорацию. А потому для священнослужителей идейные вопросы перестали быть жизненно важными.

Для создаваемой армии и предстоящей долгой войны с Швецией ресурсы в первую очередь предоставил ее главный интересант – экономическая элита. Плюс царь реквизировал у церкви накопленные богатства – исключение составили только ритуальные предметы. О размере имевшихся у РПЦ ценностей можно судить по недавно обнаруженном в ходе реставрации в стене провинциальной церкви клада, в котором было больше 40 тысяч серебряных монет. Судя по возрасту монет, они были спрятаны в самом конце XVII века. Скорее всего после провала церковного мятежа. Если такие деньги имелись у священника провинциальной церкви, можно представить, какие деньги имелись в казне РПЦ и у ее иерархов.

Вряд ли царь смог конфисковать все – что-то иерархи конечно припрятали, чтобы в дальнейшем не бедствовать. А колокола были последним, что царь забрал у РПЦ на нужды войны. К месту заметить, что отменил патриархат и сделал РПЦ доносчиком царь. А восстановить патриаршество РПЦ удалось только после Октябрьской революции. Так что еще нужно посчитать, кто больше притеснял и опускал РПЦ – цари или большевики.

По сути церковная реформа Петра повторяла западную Реформацию. Требование брить дворянам бороды и разрешение дворянкам ходить простоволосыми только внешне выглядят проявлением «царской дури». На самом деле это был акт публичного отказа дворянства от обрядовых составляющих православия. Отречение от догмата о божественной природе церкви осуществляется в сознании и внешне может никак не проявляться. Поэтому Петр добавил в собственную версию протестантизма прямо наблюдаемую форму отречения – отказ от предписываемых православием стандартов внешнего облика христианина. В итоге убежденным сторонникам РПЦ был полностью отрезан доступ во власть. Ведь для попадания в ее состав им требовалось нарушить религиозные заповеди. А для человека, который искренне придерживается православного учения, такой шаг является святотатством.

То обстоятельство, что большую часть XVIII века Россией правили императрицы, дополнительно подтверждает версию о переходе дворянства и власти в протестантизм. Такое положение вещей для православия просто немыслимо. Только в протестантских странах женщины получили возможность становиться монархами.

Параллельно с церковной реформой начался полный демонтаж федеральных институтов – административные реформы переводили общество на унитарную форму государства. И перестраивали соответствующим образом военное и торговое земства. В итоге самоуправление сохранилось только в городах и крестьянских общинах. А всем остальным стали управлять назначаемые властью феодальные по своему менталитету бюрократы.

**5. ДОСТИЖЕНИЯ ВОСЬМИ ВЕКОВ РАЗВИТИЯ**

К началу XVIII века наше общество хотя и находилось в состоянии цивилизационного кризиса, тем не менее оставалось самым передовым в мире в этике общественных отношений, политическом и экономическом измерениях. Объявленный «матерью парламентов» английский парламент по своим функциям только к концу XVIII века приблизился к Земскому собору. А к имевшемуся у нас тогда уровню демократии Западная Европа подошла только к середине XX века.

По сути мы создали обе модели демократического общества индустриальной эпохи – унитарного и федеративного. И так обеспечили Западной Европе возможность избежать «темных веков» – заимствованием наших достижений благополучно преодолеть кризис завершения феодальной эпохи. Ведь подавляющее большинство стран смогло избежать революционного варианта перехода к развитию в индустриальной эпохе – воспользовались нашими достижениями и минимально болезненно перестроили свои общества на индустриальную модель.

В Московском царстве впервые в мире налоги не были данью – имели целевое предназначение. Так царь получал от торгового земства только два налога – один на содержание стрелецкого войска, второй на содержание и строительство крепостей. Налоги не только утверждались Земским собором, но и он определял их величину.

По сути, величина налогов согласовывалась с плательщиком и получателем. Соответственно, оценивались реальные потребности в средствах. До сих пор в мире целевое налогообложение встречается в виде исключения – практически все налоги остаются относительно цивилизованной формой дани.

Так что наша власть впервые в истории человечества принципиально изменила свое качество. Во-первых, она перестала быть начальником общества – стала подрядчиком граждан, обеспечивавшим достижение общих для них целей. И граждане финансировали не власть, а выполнение ею подрядных работ. Приведенный пример налогов демонстрирует именно такие отношения власти военного земства с гражданами торгового земства – подрядные. Потому что земское общество, как заказчик, договаривалось с властью военного общества, как подрядчиком, об объеме предстоящих работ и размере необходимых для их выполнения ресурсов. Во-вторых, тоже впервые в истории человечество отменой института привилегированных сословий была реализована идея равенства всех сословий общества.

Если наши вклады в общественное развитие европейской цивилизации в виде демократии и федеративной модели многонационального общества со временем были приняты всей цивилизацией, то целевое налогообложение и подрядный статус власти обществами западного течения приняты не был. Потому что эти цивилизационные достижения не соответствовали этике западноевропейского общества, в которой власть всегда имела статус владельца территории и господина для ее обитателей. Естественно, что западная власть и мысли не допускала снижать свой статус до подрядчика граждан. Тем более, отказаться от права своевольно распоряжаться собираемыми с граждан налогами.

Изложенное означает, что в части великих вкладов в общественное развитие европейской цивилизации, мы должны больше гордиться допетровской Россией. А в Российской империи военная и управленческая элиты только повторили результаты римлян. Но без римской жестокости и недобросовестности. Это в первую очередь касается военной элиты. Поэтому наши военные могут гордиться не только победами в великих сражениях, но и проявленным ими в войнах высшим качеством своей этики. Деятельность А. Суворова является самым лучшим примером. И самой лучшей демонстрацией роли добросовестной этики в любой деятельности. А то, что за двенадцать веков никому не удалось нас победить, это тоже доказательство важнейшей роль качественной этики – в первую очередь она обеспечивает обществу прочность гранита.

Что касается ордынского периода нашей истории, то нужно понимать, что монгольское общество не было враждебным нам, как это всегда имело место с западными обществами. Монголы, во-первых, занимались не разбоем, а созданием передовой для своего времени инфраструктуры мировой торговли. Во-вторых, монголы включили наше общество в состав своего общества – самого совершенного для своего времени. В-третьих, возможно самым главным стал вклад монгольского общества в развитие нашей традиционной этики – добавления в нее ценности добрососедства. И благодаря трем векам жизни в составе монгольского общества эта ценность в нашей этике надежно укоренилась.

Поэтому в нашей истории нет примеров конфликтов с соседями, в которых мы имели цель их ограбить. Тогда как в Западной Европе грабеж был первой и главной целью любого конфликта. Так что в любом нашем конфликте с соседями мы только решали жизненно важные для себя проблемы. Как это сегодня наглядно демонстрирует наш конфликт с Украиной – враждебным, нацистским, порочным инструментом внешней политики США.

Хотя два последующих века наша управленческая элита неуклонно деградировала, тем не менее, в отношениях с входившими в состав империи народами она действовало гораздо добросовестнее своих коллег в западноевропейских империях. Поэтому мы не только на протяжении феодальной эпохи нашего общества выполняли важную для развития человечества функцию, но даже в процессе деградации сумели сохраниться в качестве достаточно добросовестного общества. И цивилизационные достижения эпохи земской модели общества стали точкой опоры, с которой мы достигли всех последующих наших эволюционных успехов.

К началу XVIII века наше общество достигло зрелого состояния. А в этическом и политическом измерениях было самым передовым во всей европейской цивилизации. Мы существенно отставали от западноевропейских обществ только в результатах развития искусства и науки. Причиной была политика РПЦ, полностью блокировавшая развитие науки и ограничивавшая искусство только иконописью и храмовой архитектурой. После удаления церкви из власти мы смогли в этих измерениях догнать Запад только к середине XIX века. Век мы только разгонялись, но потом вначале в искусстве, а затем в науке быстро догнали Запад.

Наше общество было полностью зрелым в первую очередь в мировоззренческом измерении. В нем надежно укоренилась этика справедливости, задававшая ему добросовестную и добрососедскую ориентацию деятельности и способы ее осуществления, активный статус в международных отношениях. Ценность свободы имела более низкий статус, потому что в составлявшей большую часть страны торговом земстве граждане были полностью свободными. Как следствие, свобода была не слишком актуальной ценностью. Только в военном земстве она была ограничена служилым статусом его членов – дворян и крепостных крестьян. При этом свободолюбивые крестьяне имели возможность сбегать в казачье общество, из которого военному земству их не выдавали.

Именно этикой российское общество принципиально отличалось от западноевропейских обществ. А так как именно этика задает цели, способы их достижения и системные особенности общественных отношений, в этих вопросах мы принципиально отличались от западноевропейцев. В их представлениях мы часто вели себя странно – непонятно с точки зрения их этики. Вроде бы мы часто поступали с точки зрения западноевропейцев глупо или как минимум нелогично, тем не менее как-то ухитрялись быть успешными.

Именно это непонимание привело к формулированию западными интеллектуалами загадки «таинственной русской души». По сути это литературная форма мировоззренческого уравнения, которое никак не удается решить западноевропейским умам. При всех вопросах к политической деятельности РПЦ она успешно развивала понимание общественным сознанием мира. В результате обеспечивала развитие интеллектуального потенциала общества. Чем католическая церковь особенно не старалась заниматься – ей не нужна была слишком развития паства. В результате у нашего народа имелось более глубокое и фундаментальное в сравнении с западными народами понимание мира. Что и демонстрируют наши обычаи – у нас куда ни ткни, все не так как на Западе. Или не совсем так.

Например, на Руси пытали не обвиняемого, а доносчика. Потому что понимали – под пытками обвиняемый может оговорить себя. То есть, пытки не гарантируют получение объективного результата. Соответственно, разумно вначале выяснить, насколько честен доносчик. И если доносчик выдерживал пытки, можно было считать его честным, а обвинение доказанным.

Этот обычай имел в своей основе не столько здравый смысл, сколько понимание различий в ценностных источниках мотивации. Соответственно, практика основывалась на понимании, что если доносчик доносил из корысти, то есть, не жизненно важных для него целей, то он не сможет выдержать пыток. Тогда как если он доносил «по совести», то способен перенести пытки. По сути наши предки понимали, что идейная мотивация гораздо мощнее меркантильной – обеспечивает человеку большую стойкость. В результате донос на Руси чаще всего был актом идейной борьбы – с жизнью не «по совести». Такого глубокого понимания на Западе не было, поэтому там пытали только обвиняемых.

Этот пример свидетельствует, что решение уравнения «таинственной русской души» лежит в нашем мировоззрении – его качественных греческих корнях. Наши священнослужители постигали мир по греческим текстам – созданных греческими философами. Поэтому внедряли в общественное сознание самое совершенное в то время понимание мира. Тогда как католические священнослужители постигали мир по латинским текстам – созданных католическими интеллектуалами, очевидно сильно уступавших греческим христианским философам. Поэтому разница между греческими текстами христианства и латинскими тестами католицизма аналогична разнице между литературным текстом и комиксом. Как следствие, на протяжении феодальной эпохи понимание западным общественным сознанием мира было намного примитивнее понимания мира нашим общественным сознанием.

Римляне и греки в важных особенностях сильно отличались друг от друга. Так в римском обществе всегда доминировали социальные элиты – военная и управленческая. А в греческом доминировали интеллектуальные элиты – мировоззренческая, культурная и экономическая. Так же и в западных обществах на протяжении феодальной эпохи продолжилась римская традиция – доминировали военная и управленческая элиты. Аналогично у нас продолжилась греческая традиция – до XVIII века доминировали экономическая и мировоззренческая элиты.

Профессиональная специализация власти имела следствием формирование в римском обществе культа закона – установленного по воле власти правила, которое народ должен был слепо соблюдать. Это подтверждает дошедший до нашего времени римский афоризм: «Пусть рухнет мир, но торжествует закон». Причем народ должен был соблюдать закон вне зависимости от того, порочный он или добросовестный. В чем и состоит смысл «правового сознания» западноевропейцев – ориентированного на слепое соблюдение законов.

А авторитеты греческой цивилизации были в первую очередь философами. То есть, людьми, ищущими ответы на главные вопросы природы мироздания, его организации и действующем в нем миропорядке. Так, греки считали, что правильные законы должны быть общественными вариантами законов миропорядка, основой которых является ценность справедливости. И искали их смысл и назначение. В итоге за несколько веков поиска создали культ миропорядка.

В результате у нас и продолживших римскую традицию права западноевропейцев сформировалось пусть и сходное в культурном содержании, но принципиально разное в понимании природы права мировоззрение. Для западноевропейцев естественно соблюдать в первую очередь писанное право – закон. А при отсутствии писанных законов они считают, что могут делать все, что вздумается по известной формуле «разрешено все, что не запрещено законом».

Мы, наоборот, стремимся в первую очередь соблюдать законы миропорядка. Кто-то вполне осознано, но большинство, разумеется, интуитивно. А нехватка писанных законов нам не развязывает руки – правила миропорядка охватывают все сферы деятельности и все виды отношений. И при нехватке писанных законов мы пытаемся руководствоваться правилами миропорядка. Естественно, как их понимаем. И если ошибаемся, то не по причине своей порочности, а только из-за недостаточного понимания миропорядка. Он же, в отличие о писанного права, нигде не записан. Еще важнее, что каждый человек познает миропорядок индивидуально – в процессе мировоззренческого поиска. Естественно, что может допускать ошибки, причем разных масштабов. В результате мы живем в гораздо более сложном мире в сравнении с тем, который видят западноевропейцы. Поэтому часто ошибаемся и живем труднее.

Для западноевропейцев ответ на вопрос «как правильно жить?» очевиден и прост – соблюдать законы. Неизмеримо более важными и сложными для них являются вопросы выбора работы и женитьбы. Тогда как для нас вопрос «как правильно жить?» самый сложный. Потому что правильный ответ на него требует постижение правил миропорядка и осознания собственного места в мироздании и положенных ему прав. В итоге западноевропейская модель этики, это «правосознание подданного власти». А наша модель этики представляет собой «правосознание гражданина мира».

Отсюда и наше стремление «жить по совести». То есть, ориентироваться не на букву закона, а на принципы этики – морали поведения и нравственности деятельности. Как и наши вечные искания «правды» – понимания истинных правил миропорядка, соблюдение которых и означает «жить по совести». Что в принципе непонятно западноевропейцам, для которых вся «правда» написана в законах. Пусть она и меняется каждый раз, когда меняются законы. Ведь западноевропейцам «правда» нужна только чтобы жить без проблем.

А нам «правда» нужна чтобы правильно жить. Но не «правда» установленных властью законов, а «правда» правил миропорядка. В результате западноевропейцам непонятно и что мы ищем, и где, и зачем? Но так как они понимают, что мы не глупее их, пришли к выводу, что в нашей душе есть какая-то неизвестная тайна, из-за которой мы часто ведем себя непонятно для них. И точно так же западноевропейцы не могут нас понять, когда наши действия порой противоречат их житейской логике. А мы просто действуем в логике мироздания, неважно, правильно мы ее понимаем или нет.

Так что разница между нами в наших «богах» – у западноевропейцев «богом» является написанное властью право, а у нас «богом» является миропорядок. В итоге мы друг для друга правовые еретики. Мы не слишком уважаем устанавливаемые властью законы вовсе не потому что такие уж своевольные, а потому что понимаем разницу между ними и правилами миропорядка. В первую очередь, что писанные законы, как любые результаты человеческой деятельности по определению не могут быть совершенными – как минимум в каких-то деталях содержат ошибки. И поэтому мы согласны соблюдать только те установленные властью законы, которые на наш взгляд не противоречат законам миропорядка.

Как следствие, запреты у нас имеют рамки не законов, а традиционной этики. По большому счету, у нас запретительные законы предназначены для животных в человеческом обличье. То есть, не имеющих мировоззренческой этики, и в результате руководствующихся инстинктами. А те, кто считают себя людьми, ограничивают себя исключительно потому, что этого требует их мировоззренческая этика.

Унаследованная западноевропейской властью от римлян жестокость в итоге и обеспечила формирование хваленого западного правосознания. По сути, власти примитивно выдрессировали людей – как зверей. Так что западноевропейское правосознание реально основано на закрепленном в генах животном страхе перед властью. А не на понимании, что не нужно тупо подчиняться воле властей – нужно жить по правилам миропорядка. Это объясняет, почему стоило нацистской власти Германии написать варварские законы, и великая нация мгновенно одичала.

Конечно, далеко не все западноевропейцы поклоняются писанным законам, как и далеко не все из нас стремятся жить «по правде». Здесь принципиально важно то, что согласно «правилу доминирования» конечный результат обеспечивает доминирующая ориентация. Тогда как не доминирующая ориентация результат только непринципиально корректирует.

Одним лишь отношением к праву наши отличия от западноевропейцев не исчерпываются. Не менее важны и различия в других особенностях этических систем. Тем более, что этика, это главная составляющая мировоззрения человека. Так что неважно верит ли он в Бога или в Большой взрыв – важно только какую этику он использует в жизни и деятельности.

Римская этика принципиально отличалась от греческой в отношении к человеческой жизни. В Римской империи убийства людей были главным публичным развлечением. По подсчетам историков в одном только Колизее было убито свыше 700 тыс. человек. Поэтому продолжившие римское русло западноевропейцы унаследовали римское отношение к человеческой жизни – нисколько ее не ценили и потому по малейшему поводу устраивали резню.

В нашей истории имеется только пара эпизодов, выглядящих по-западноевропейски. Первый – это жестокости правления Ивана Грозного. Но при этом если у нас за несколько лет Опричнины погибло порядка 2 тыс. дворян, то во Франции только в одну Варфоломеевскую ночь их было вырезано больше 18 тысяч. Еще важнее то, что жертвы Опричнины – это жертвы гражданской войны. То есть, они типичны для такого общественного конфликта.

Тогда как на Западе резня была постоянной практикой власти, а в условиях гражданской войны она только увеличивалась в масштабах. В нашей истории такие вещи происходили в гораздо меньших масштабах и по большому счету имели место три раза – в действиях Андрея Боголюбского, Ивана Грозного и Николая II.

При этом у нас не было ничего похожего тому, что имело место, к примеру, в той же «старой доброй Англии» в истории с «огораживанием». Выражение, что тогда «овцы съели людей» нужно понимать буквально. Дело в том, что согнанные с земли крестьяне становились бродягами. А король издал указ, по которому бродяг вешали. В итоге было повешено больше 80 тыс. добропорядочных англичан.

Во время Великого голода 1845-1849 годов, жертвами которого стали свыше миллиона ирландцев, англичане не только не помогали ирландцам – они даже не уменьшили объем вывозимой из Ирландии сельхозпродукции. А тогдашняя Англия считается чуть ли не самым цивилизованным обществом Европы. В Америке индейцев убивали с целью захвата их земли. Десятки миллионов индусов погибли от массового голода – один раз в результате спекуляций англичан рисом, во второй раз стали жертвами демпинга английской текстильной продукции.

У нас публичная казнь была редким событием – только назидательным мероприятием. А к примеру, за все царствование Елизаветы вообще не было вынесено ни одного смертного приговора. Тогда как в Западной Европе казнь была любимым зрелищем. Ведь в западном мировоззрении люди были скорее разновидностью созданных Богом тварей. И как можно было резать овцу, так же не грех было при возникновении у власти потребности резать и людей. Тогда как в православии жизнь человека принадлежала Богу. Поэтому власть имела право распоряжаться жизнью только зверей в человеческом облике.

Не удивительно, что в Французскую революцию было вырезано 90% дворян и духовенства. Благо что изобретенная именно для массовых казней гильотина позволяла за день убивать сотни людей. В итоге для западноевропейцев мы всегда были странными людьми – мало убивали себе подобных. По сути, наша власть заметно ожесточилась, только попав под влияние западной «идеологии классовой борьбы». И то ненадолго.

В индустриальную эпоху на Западе власть стала считаться избранным начальником народа. А мы стали считать ее избранным слугой народа. И это тоже отраженное в менталитете наследие античности. В Риме власть обожествлялась. Как следствие, в иерархии она была выше народа. Тогда как в античной Греции по формуле «глас народа – глас божий» народ был выше власти. Соответственно, власть должна была подчиняться народу – прислуживать ему.

В индустриальной эпохе тезис о том, что народ является источником власти только декларировался. Как заметил Марк Твен, «если бы выборы что-то решали, власть бы их не проводила». А различия в мировоззрении и менталитете общества в итоге предопределили и идеологические различия между нами Западом в индустриальную эпоху.

Плюс к ним добавились различия в иерархии главных ценностей. На протяжении феодальной эпохи западноевропейцы испытывали жесточайший дефицит свободы – западная власть была абсолютно тоталитарной. Поэтому свобода укоренилась в общественном сознании в качестве самой желанной ценности.

А со справедливостью такой проблемы не было – для западноевропейца справедливость ассоциировалась в первую очередь с законностью. Власть в основном обеспечивала ее соблюдение, поэтому дефицит справедливости общественным сознанием особо не ощущался.

Тогда как в нашем обществе свобода ценилась только в военном обществе склонными к своеволию людьми. А ценность справедливости во всем обществе была основой всех видов отношений. Именно поэтому до начала XVIII века наше общество было полностью благополучным – уровень жизни народа был самым высоким в Европе.

Богато жили не только дворяне, священнослужители и купцы, но и большая часть народа. Можно сослаться на свидетельства посещавших Россию иностранцев, которые возмущались тем, что часто простолюдинов нельзя отличить от представителей привилегированных сословий – на одежде встречаются оторочки из дорого меха, элементы золотого шитья, используются украшения из золота, жемчуга.

В Западной Европе такое было невозможно – слова «простолюдин» и «бедняк» были полными синонимами. И низшие сословия питались только растительной пищей – вплоть до XVII века мясо и молочные продукты ели только привилегированные сословия. Народ должен был носить самую грубую некрашеную одежду без каких-либо украшений.

Высокий уровень жизни нашего народа был, во-первых, результатом самого высокого для феодальной эпохи качества доминирующей в обществе этики – высшего уровня ее справедливости. Следствием этого имелся самый высокий уровень добросовестности отношений на всех уровнях общества.

Во-вторых, это был результат доминирования во власти церковной и экономической элит. Им высокие налоги не были нужны. Они получали свои доходы от предоставления ритуальных услуг и продажи товаров. Поэтому им требовались максимально платежеспособные потребители – зажиточные прихожане и покупатели. И богатый народ был естественным источником богатства духовенства и купечества. А высокие налоги были эпизодическим и обязательно непродолжительным явлением.

Тогда как в Западной Европе властвовавшие изначально военная и управленческая элиты в деле установления налогов тормозов не имели – отбирали у народа все что могли. У обеих элит источниками доходов были принадлежащие им земли и их население. А так как они не занимались управлением осуществлявшейся в их владениях деятельностью, предпочитали получать доходы в виде налогов, причем максимальных по величине – свято верили, что народ обязательно должен быть бедным.

Так как любое общество является объединением его субъектов для достижения совместной деятельностью общих для них целей, любое общество существует столько времени, сколько оно успешно выполняет свою функцию – эффективно и комфортно для своих субъектов. То есть, общие цели достигаются оперативно и с качественными с точки зрения субъектов общества результатами. А отношения в совместной деятельности воспринимаются членами общества в целом добросовестными. Сказанное относится не только к объединяющим людей обществам, но также к империям и федерациям, как обществам политических наций.

В этносах, как биологических нациях, людей объединяет генетическая общность. Она задает общий внешний вид субъектов этноса и его эволюционный пол – активный или пассивный, как аналоги мужского и женского полов или хищного и травоядного образа жизни. В политических нациях, как следующих после этносов коллективных субъектов нынешней эволюционной эпохи людей основа мировоззренческая – религиозная или идеологическая. Они задают легальные с точки зрения миропорядка общие цели, способы их достижения и ориентацию на активный или пассивный статус в политических отношениях.

Поэтому в многонациональных обществах, империях и федерациях, активная политическая нация организует объединение вокруг себя пассивных политических наций и управляет процессами существования и развития многонационального общества. При этом не имеет значения, как именно активная политическая нация объединяет вокруг себя пассивные или просто менее активные в сравнении с собой политические нации – добровольно или силой. Потому что многонациональное общество будет успешно существовать только в том случае, если активная нация организует достижение общих для всех политических наций целей, будет успешно управлять совместной деятельностью по их достижению и будет обеспечивать в ней добросовестные отношения всех участников.

Если создавшая империю или федерацию активная политическая нация соблюдала эти условия, многонациональное общество становилось постоянным субъектом международной среды. И существовало столько времени, сколько создавшая такое общество политическая нация соблюдала эти условия. Соответственно, империя или федерация погибали в результате деградации своей нации-лидера. Потому что в результате эффективность управления снижалась и утрачивалась добросовестность отношений между политическими нациями.

Сказанное не относится к вариантам, когда активная нация не только силой создает многонациональное общество, но и пользуясь превосходством в силе управляет остальными субъектами исключительно в своих интересах. Это в чистом виде вариант общественного паразитизма, который может долго существовать только в случае, если силовой потенциал активной нации многократно превышает суммарный потенциал силы остальных наций. Но так как это порочная модель объединения политических наций, она запускает процесс деградации активной нации, который всегда приведет к утрате ею силового потенциала, достаточного для подчинения остальных субъектов многонационального общества. И оно обязательно разрушится.

Российская империя возникла в результате присоединения Московскому царству обществ Казанского и Астраханского ханств. И то, что в качестве многонационального объединения наше общество существует больше пяти веков, означает, что власть русской политической нации всегда сохраняла высокий уровень добросовестности и постоянно пополнялась представителями объединяемых наций. Поэтому в имперском статусе наше общество никогда не было порочным. Тогда как примеров добросовестных в отношениях с объединениями народами западных империй нет совсем. Имеется только одно исключение – Священная римская империя. Но она была империей только по названию – реально это было конфедеративное по своей организации объединение феодальных государств.

**6. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ РАЗВОРОТ**

Появление протестантизма нужно считать результатом процесса мировоззренческой деградации Ватикана. Деградация любой церкви, это процесс перерождения ее в бизнес-корпорацию, содержанием деятельности которой становится получение иерархами максимальных доходов от предоставления ритуальных услуг. Тогда как положенным любой церкви мировоззренческим обеспечением общества занимается только нижний слой священнослужителей.

Поэтому роскошный образ жизни высшего и среднего слоев священнослужителей однозначно демонстрирует факт перерождения церкви. Это ведь модель распределения выгод в любой экономической корпорации. И к началу XVI века Ватикан полностью переродился в бизнес-корпорацию – торговля индульгенциями в этом смысле выглядит «вишенкой на торте».

Представлением о том, что «богатством Бог наделяет избранных», протестантизм объявил всех богатых богоизбранными людьми. Причем независимо от того, какими способами они становились богатыми – раз Бог наградил их богатством, значит оно законное. А размер богатства определял уровень богоизбранности, как следствие, обеспечивал и соответствующий статус в общественной среде. В результате алчность элит стала свободной от любых ограничений.

По сути протестантизм стал версией не христианства, а иудаизма, в котором богоизбранным является еврейский народ. В качестве обрядовой составляющей протестантизм оставил католическую – богатых людей обряды интересовали мало потому что они понимали их ритуальный характер. А так как богатые стали богоизбранными, протестантизм лишил церковь статуса представителя Бога на Земле. В самом деле, зачем богоизбранным нужен кто-то, которому, как представителю Бога, позволено вмешиваться в их дела?

В результате перехода в протестантизм экономическая элита части западных обществ получила право в своей деятельности пользоваться этикой Иеговы. А ценность справедливости в протестантской этике сохранилась только в пяти библейских заповедях – отношений в семье и общине. И полностью отсутствовала в политических, экономических, межнациональных и всех прочих отношениях.

Часть интеллектуальных элит посчитала награду богоизбранных богатством слишком примитивной – подходящим только бизнесменам. Поэтому приняли представление о богоизбранности в варианте награды успехом. В результате в Западной Европе появилась версия протестантизма в виде «культа успеха». Он тоже разрешал достигать успеха любыми способами и средствами.

Пока не были созданы индустриальные идеологии, социализм и либерализм, и они не получили большое распространения, деятельность протестантских элит была полностью порочной. А так как дурной пример заразителен, порочная этика протестантизма получила достаточно широкое распространение и в элитах остальных европейских стран. Только во второй половине XIX индустриальные идеологии распространились настолько, что стали постепенно обуздывать алчность и бесчеловечность испорченных протестантской этикой западных элит.

Так как подавляющая часть российской экономической элиты имела крестьянское происхождение, она протестантскую этику не приняла. А вот для дворянской и разночинной по своему происхождению частям экономической элиты протестантская этика пришлась по душе и руке. В результате «ужасы капитализма» в России тоже наблюдались. Пусть и в не таких как на Западе масштабах. И потому что эти части элиты были небольшими, и потому что в большинстве случаев их представители предпочитали заниматься самыми легкими способами обогащения – коррупционными. В результате раскол общества на протестантскую власть и оставшийся в православии народ стал вторым Смутным временем – мировоззренческим.

В 1700 и в 1991 годах правящие классы, не сумев организовать успешное преодоление обществом кризиса завершения цивилизационной эпохи, разворачивали его в прошлое – направляли на путь политической деградации. В первом случае не сумели запустить процесс политического развития в индустриальной эпохе, во втором случае – в постиндустриальной. Во втором случае лихолетье 90-х в виде разрушения социальной, экономической сфер и одичания правящего класса очевидно демонстрировали последствия процесса этической деградации элит российского общества.

Как уже объяснялось выше, в первом случае деградация ограничилась только политической сферой. Потому что в других сферах деятельность Петра запустила полноценные процессы развития. Так, началась индустриализация экономики – безусловно процесс ее развития. Были запущены процессы научного и культурного развития, была создана и начала развиваться полноценная система образования. До церковной реформы РПЦ жестко блокировала эти процессы интеллектуального развития нашего общества.

Важную роль сыграла легализованная Петром практика обновления правящего класса сильными представителями всех сословий общества и иностранными специалистами. В результате правящий класс стал принципиально более компетентным, энергичным и предприимчивым.

Но вот переход с федеральной демократической организации многонациональной страны на унитарную феодальную империю, это очевидно движение по пути политической деградации – в западноевропейское средневековье. Аналогично трансформация крепостничества в рабовладение в части дворовых крестьян безусловно запустила процесс социальной деградации общества. Но самым главным стал процесс деградации традиционной для нашего общества общинной этики добросовестности, как результат перехода правящего класса в протестантизм.

Создатели протестантизма ориентировались на интересы феодальных властей стран Северной Европы, стремившихся избавиться от власти Ватикана. В католической этике этих обществ была очень сильна римская традиция жестокости властной деятельности. Поэтому демонстрируемая «десятью египетскими казнями» жестокость этики Иеговы была для властей тоже привлекательной – развязывала ей руки для своеволия с любой степенью жестокости.

По сути протестантизм стал воинственной версией иудаизма. В этом плане протестантизм аналогичен исламу. Это подтверждает факт создания последователями обеих версий иудаизма огромных империй – исламских и колониальных протестантских. И в своем главном содержании, то есть, этике, протестантизм с этикой добросовестности учения Христа не имел ничего общего. При этом в исламском мире хотя и сохранилась традиционная модель «восточной деспотии», включение в ислам ценности справедливости существенно повысило качество общественных отношений. То есть, если протестантизм оставил ценность справедливости только для семейных отношений, то ислам, наоборот, распространил ее и в других кроме семейных общественных отношениях. Поэтому если протестантизм стал учением преимущественно элит, то ислам стал всеобщей религией – как элит, так и народа.

У протестантизма был и второй интересант. Правящим классом феодального общества было дворянство – кровное сообщество. Поэтому тезис протестантизма о богоизбранности богатых открыл экономической элите доступ во власть североевропейских стран в качестве партнера дворянства. В результате экономическая элита получила статус благородного сословия, который допускал ее в состав правящего класса феодального общества и к участию во властной деятельности.

Но главное, статус избранной Богом давал экономической элите право руководствоваться этикой Иеговы – обогащаться любыми по жестокости способами. Ведь богатство имело божественный источник и тем самым обеспечивало его обладателю божественный статус. Это объясняет десятки миллионов жертв протестантской колонизации и широкое использования в колониях протестантских стран рабского труда. В сравнении с протестантскими колонизаторами католические выглядят прямо-таки гуманистами.

Нужно понимать, что этика Иеговы и этика Христа в принципе не совместимы по формуле «свобода – это несправедливость, а справедливость – это несвобода». Такое понимание ценностей объясняет причину двухвекового непримиримого конфликта между либералами и социалистами. «Философия эволюции» предлагает выглядящее очевидным объяснение причин конфликта двух основополагающих ценностей общественных отношений.

Свобода и справедливость принципиально несовместимы, потому что должны использоваться в качестве идей этики управления действиями участников процессов в достижении ими принципиально разных целей. И так как любой процесс обеспечивает достижение только одной цели, управление любым процессом должно руководствоваться только одной ценностью – или справедливости, или свободы.

Все достигаемые в процессах их участниками цели делятся на два вида. Одни обеспечивают им возможность устойчиво существовать в мире – быть его постоянными субъектами. В чем и состоит суть бессмертия. Вторые обеспечивают участникам процессов возможность развития – повышения качества своего разума до доступной ему степени совершенства. Как обосновано в Философии эволюции, в случае успешного завершения своего развития после гибели тела разум обретет бессмертие в статусе духовного сущего – души или духа. И так станет постоянным субъектом мироздания.

Поэтому вселенная существует в процессах двух видов. В стационарных процессах изменение во взаимодействии количественных характеристик их участников не приводит к изменению их качества. Это следствие достижением ими в процессах развития доступной им степени совершенства. Идейной основой правил взаимодействий в таких процессах является ценность справедливости, как права успешно завершивших свое развитие субъектов устойчиво существовать – сохранять свое качество неизменным и в результате оставаться постоянным субъектом мироздания.

В нестационарных процессах изменение количественных характеристик участников приводит к изменению их качества – степень совершенства участников повышается или снижается. В первом случае участники развиваются – идут к статусу постоянного субъекта мироздания. Во втором случае они деградируют – идут к гибели.

В общественной среде имеются самые разные процессы развития, из которых самыми главными являются процессы общественного развития. Потому что они изменяют общественную среду – улучшают или ухудшают условия деятельности в ней. А условия среды прямо и в максимальной степени влияют на все остальные общественные процессы в ней. В итоге задают курс на развитие или деградацию общества.

Ноу-хау управления процессами общественного развития создается мыслителями, философами, обществоведами и политиками-практиками. Раз в этой деятельности много участников, имеется большая гамма вариантов ноу-хау управления общественным развитием – выбором объективных целей и правильных способов их достижения. Так что инициаторам и операторам процессов общественного развития требуется иметь право выбирать ноу-хау, которое представляется им самым эффективным или в большей мере соответствующим имеющимся условиям. Только для этого им требуется свобода.

Поэтому только для активного участия в деятельности по развитию рукотворного мира человек наделен свободой воли – правом выбирать цели процессов развития и способы их достижения. И не существует свободы делать что вздумается. Тем более свободы нет в обеспечивающей людям устойчивое существование социальной деятельности – управление ею должно руководствоваться исключительно ценностью справедливости.

Так как объектом развития в нынешней эпохе является рукотворный мир, легальными с точки зрения эволюции являются только цели его развития. И как положено в эволюции, все цели должны обеспечивать повышение степени его совершенства. И достигаться только добросовестными способами. Причем, как минимум, не снижать уровень благополучия общества и его граждан. Как максимум, постоянно повышают имеющийся уровень.

В предлагаемом Библией предназначении созидательной деятельности интеллектуальные элиты должны выполнять предметные функции. Так, политическая элита должна развивать модель общества – его организации и действующего в нем порядка. Экономическая элита должна продуктами своих предприятий развивать вещественную часть рукотворного мира.

Тогда как культурная и научная элиты должна должны только обслуживать созидательную деятельность политиков и предпринимателей. Деятели культуры должны искать в созданном эволюцией природном мире стандарты и эталоны красоты и гармонии, которыми экономическая и политическая элиты должны руководствоваться в своей созидательной деятельности. Научная элита должна добывать знания, использование которых повышает эффективность созидательной деятельности политиков и предпринимателей.

Ситуация в странах Первого мира демонстрирует, что уже полвека элиты интеллектуальной сферы перечисленные функции выполняют в лучшем случае «спустя рукава». А чаще всего лишь удовлетворяют свои амбиции в не имеющей ничего общего с развитием деятельности. Так, «современное искусство» демонстрирует наглую халтурность и экономическую ориентацию большей части культурной деятельности. По сути «современное искусство» является культурной формой идолопоклонства. Ведь объектом поклонения являются не произведения художника, а он сам. И цена произведения определяется не степенью ее совершенства, а местом автора в иерархии идолов «современного искусства». В итоге большая часть «храма интеллекта» превращена в базар.

В подтверждение такого понимания сути «современного искусства» можно привести слова едва ли не самого великого его представителя – Пабло Пикассо. Он как-то сказал, что «настоящими художниками были Джотто и Рембрандт. А я лишь клоун, понявший свое время». На праздновании своего 90-летия Пикассо эту мысль высказал в более развернутом виде. Дословно он сказал следующее: «Многие становятся художниками по причинам, имеющим мало общего с искусством. Богачи требуют нового, оригинального, скандального. И я, начиная от кубизма, развлекал этих господ несуразностями, и чем меньше их понимали, тем больше было у меня славы и денег. Сейчас я известен и очень богат, но, когда остаюсь наедине с собой, у меня не хватает смелости увидеть в себе художника в великом значении слова; я всего лишь развлекатель публики, понявший время. Это горько и больно, но это истина…».

Известный авторитет «современного искусства», нонконформист Оскар Рабин в своем интервью рассказал о не так давно организованной в Париже провокационной выставке. На ней с одной стороны галереи повесили картины Пикассо, а с другой – работы старых мастеров. Эффект от выставки был поразительный. Картины Пикассо оказались удивительно пустыми, совсем не вызывали эмоций. Никто около его картин не задерживался. Посетители не могли оторваться от картин Гойи, Рембрандта, Веласкеса.

Свобода воли дана не только для выбора ноу-хау управления процессами общественного развития. Создателям ноу-хау она дана для разработки порядка создаваемого созидательной деятельностью рукотворного мира. А демонстрируемая «законами природы» абсолютная жесткость миропорядка вселенной свидетельствует, что в любой среде должен действовать порядок в виде приспособленной к ее условиям версии миропорядка вселенной.

Это значит, что мыслители, философы, обществоведы и политики-практики должны разрабатывать порядок рукотворного мира единственным способом – создавая адекватную его условиям версию миропорядка вселенной. Человеческое общество, это не только самый сложный феномен вселенной, но развивающийся «здесь и сейчас».

Порядок общественной среды должен быть намного сложнее порядка среды социальных животных. Последний создавался механизмами эволюции на протяжении десятков миллионов лет. А порядок человеческой среды должен создаваться намного быстрее – за тысячи лет. Это вторая причина получения человеком свободы воли – для ускоренного создания самостоятельным экспериментированием совершенного общественного порядка. А вовсе не для своеволия и обогащения любыми способами.

Отсюда главными дефектами протестантизма является использование правящим классом в его отношениях с остальным обществом только этики Иеговы. И применение ею не по эволюционному назначению – только на обогащение. Так что никакого отношения к капитализму протестантизм не имел – он учение феодальной эпохи, а капитализм, это общество индустриальной эпохи.

Реальным духом капитализма является классический либерализм, в котором имеются обе ценности. Они различаются только в своей иерархии – свобода находится выше справедливости. Поэтому в случае конфликта ценностей либерал имеет право пренебречь ценностью справедливости. В социализме тоже имеются обе ценности, но в иерархии справедливость находится выше свободы. Как следствие, социалист в случае конфликта ценностей имеет право пренебречь ценностью свободы.

По сути либерализм ставил интересы личности выше интересов общества. Это было естественным результатом традиционного для Запада менталитета индивидуализма. Аналогично социализм ставил интересы общества выше интересов личности. Поэтому социализм был привлекательнее для нашего общества, у которого традиционным был менталитет коллективизма.

Поэтому в либеральных странах в сравнении с социалистическими всегда больше свободы, но меньше справедливости. В социалистических странах, наоборот, всегда больше справедливости и меньше свободы. В результате обе идеологические территории деятельности обеспечивают относительную эффективность, как следствие использования универсального права.

Тогда как только максимальная специализация деятельности обеспечивает ей максимальную эффективность. По сути либерализм и социализм продолжают христианские течения русла европейской цивилизации – в этическом плане социализм является материалистической версией православия, а либерализм католицизма.

При этом социализм является более прогрессивной в сравнении с либерализмом идеологией. И по очевидной причине – в земном русле эволюции идет эпоха общественного развития. То есть развития форм обществ. А развитие разума человека было содержанием предыдущей эпохи, которая завершилась больше десяти тысяч лет назад.

Так что развитие личности, это не эволюционный, а индивидуальный процесс каждого человека – развития до доступного ему уровня совершенства своей личности. Поэтому либерализм только ускорял развитие личности созданием для него благоприятных условий. А в развитии общества копировал достижения нашего общества – приспосабливал к условиям более сложной среды индустриальной эпохи созданную нами к началу XVII века модель демократического общества.

К месту необходимо объяснить, что как протестантизм стал воинственной версией иудаизма, так фашизм стал аналогичной воинственной версией либерализма, а нацизм – социализма. Это были только по форме мировоззренческие учения, тогда как по сути представляли собой информационное оружие политической борьбы.

Справедливости ради необходимо сказать, что первым политическим оружием в виде воинственного мировоззренческого учения был коммунизм. Он стал воинственной идеологией справедливости в материалистической версии этики Христа. Тогда как протестантизм, фашизм и неолиберализм стали воинственными учениями свободы своеволия власти – извращенной версии этики Иеговы.

Еще нужно отметить, что популярность коммунизма, это только во вторую очередь предлагаемый им образ счастливого «общества будущего». В первую очередь это реакция народа на бесчеловечность своеволия правящих классов Запада. Ведь слова Интернационала «кровью народной залитые троны» нужно понимать буквально – веками главной и при этом массовой жертвой разборок между правящими классами западноевропейских стран были народы.

Две с половиной тысяч лет истории Западной Европы, это бесчисленные жертвы народов от воинственности властей. И народной крови проливалось во много раз больше в сравнении с кровью солдат и тем более властей. В этом смысле власти были общественным аналогом чумы. Причем постоянной чумы.

Ничего подобного в нашей истории нет. Та же княжеская междоусобица была разборками между князьями, не затрагивавшими население. Власть допускала насилие только в экстремальных условиях и такие случаи единичны, а масштабы насилия были небольшими.

Ну и в коммунистической идеологии нужно учитывать роль негативного влияния ложного материалистического представления, что развитием движет борьба. В этом вопросе создатели материализма не смогли избежать влияния традиционной воинственности и жестокости всех версий западной этики.

На самом деле эволюционным процессом движет не борьба, а конкуренция субъектов развития в качестве достигаемых ими результатов деятельности по критериям совершенства – красоты создаваемых продуктов и гармонии общественных отношений. Потому что мир, это не «ринг», а «беговые дорожки». И у каждого человека и общества, как субъектов развития, своя «дорожка».

Соответственно, успех, это опережение конкурентов в результатах развития. Так что тратить время и силы на борьбу с соперниками на соседних «дорожках», это только замедлять собственное развитие. По сути тормозить процесс повышения своей эффективности. В итоге проигрывать в этом главном для человека и общества качестве – оказываться примитивнее конкурентов.

Эволюция осуществляет отбор по достигнутому в развитии качеству этики субъектов, а не по их силе. Борьба, это способ силового воздействия на конкурента с целью его уничтожения или хотя бы подчинения. По сути результатом борьбы является увеличение ресурсной базы победителя, но не повышение его качества. Соответственно, борьба не имеет эволюционного назначения – является результатом извращенной этики ее инициаторов.

Борьба легальна только в качестве формы реакции объекта агрессии. Как выше уже объяснялось, противодействие должно быть адекватно воздействию не только по силе, но и по качеству. Спортивные виды борьбы прекрасно обучают людей и общества такому противодействию без реальной борьбы, соответственно, без связанных с ней затрат и ущерба.

Вина за неудачу в осуществлении перехода нашего общества к развитию в индустриальной эпохе лежит на РПЦ. Нужно понимать, что это самая сложная из всех интеллектуальная задача – создания необходимой для управления процессами развития новой цивилизационной парадигмы. Соответственно, для решения этой задачи требуется интеллектуальный ресурс самого высокого качества. А РПЦ, как сообщество мировоззренческой части интеллектуальной элиты, с начала XVI века стала погружаться в застой. Так, последним высокого уровня интеллектуальным продуктом РПЦ стал проект «Москва – третий Рим», который существенно повысил идейный статус России в восточном течении христианства.

Причиной застоя стала смена главного занятия РПЦ – она полностью перешла к политической деятельности. В первую очередь занималась защитой своего властного статуса в конкуренции с властью военного земства. Для политического статуса РПЦ не нужны были теологические искания по вопросам этики. Так конфликт нестяжателей с иосифлянами был в том числе и спором о легальности монастырского землевладения – справедливости благоденствия монашества за счет труда крепостных крестьян. Ведь в военном земстве крепостные крестьяне были служивым сословием, выполнявшем функцию ресурсного обеспечения военной деятельности. Тогда как при монастырях крестьяне не выполняли государственной функции. Реально крестьяне при монастырях утратили статус служивого сословия – превратились в эксплуатируемых монастырями бесправных работников. Устранение этой несправедливости и было главной идеей нестяжательства.

«Черное духовенство» всегда выполняло для власти военного земства функцию мировоззренческого обеспечения. Поэтому последняя всегда стояла на стороне монастырей. В этом споре военная элита тоже выступила на стороне РПЦ и требования нестяжателей были объявлены кощунственными. Но в царствование Екатерины II монастыри лишились земельных угодий и крепостных крестьян.

В результате победы в споре отстаивавших интересы «черного духовенства» иосифлян влияние власти военного общества в РПЦ заметно возросло. А это руководству РПЦ совсем не было нужно – политической власти общества всегда требуется максимальный уровень его консолидации, как главного условия эффективного управления.

Переориентация РПЦ на политическую деятельность привела к полному прекращению теологических исканий. Потому что политическое руководство РПЦ в них мало что понимало, но прекрасно знало, что их результаты часто приводят к смуте и расколу. И в итоге любые искания были просто запрещены. Это лишило духовенство, как интеллектуальную элиту, ее главной деятельности – занятия мировоззренческим поиском. В результате осуществление религиозных обрядов стало ее единственным занятием. Так запрет на интеллектуальную деятельность запустил процесс погружение РПЦ в мировоззренческий застой.

Но так как интеллектуалам невозможно запретить мыслить, церковные интеллектуалы занялись осмыслением оставленной им обрядовой деятельности. Так что даже в выполнении этой чисто формальной функции церковные интеллектуалы ухитрились организовать конфликт, который расколол РПЦ на никонианцев и старообрядцев. Причем при полном отсутствии в основе конфликта полноценной ереси – мировоззренческой.

Как положено застою, он инициировал процесс интеллектуальной деградации руководства РПЦ. Потому что, организовав застой, оно первым делом начала угнетать интеллектуальное сообщество, как единственный источник серьезной критики своей политической деятельности. В итоге потенциально большие интеллектуалы перестали идти в монастыри, где имелись условия для занятия развитием понимания мира и этики. Интеллектуалы переориентировались на занятие экономической деятельностью – стали усиливать экономическую элиту. В свое время это позволило ей задать главные цели экономической и внешней политике Петра на развитие промышленности и выхода на морские коммуникации.

Так как функцию интеллектуального обеспечения Петру выполняли Ф. Лефорт и купцы Немецкой слободы, выбор царем протестантизма и копирования западноевропейских унитарных империй был предопределен. После полного отстранения РПЦ от власти общество возглавил правящий класс в составе военной и экономической элит. Однако последняя долго в составе правящего класса не удержалась. Потому что в протестантизм перешла только верхушка экономической элиты, для деятельности которой близость к власти имела критически важное значение.

Тогда как подавляющая часть экономической элиты переходить в протестантизм не захотела – осталась вместе с народом в православии. И хотя верхушка получила дворянство вплоть до графских титулов, без серьезной опоры во всей экономической элите она не могла выполнять функцию системообразующей части правящего класса. И достаточно скоро союзником военных стала управленческая элита в лице дворянского чиновничества. А административные реформы Петра кардинально увеличили его численность.

Переход правящего класса в протестантизм привел к двухвековому отчуждению его от народа. В результате следующие два столетия только в народе сохранялась этика добросовестности. А этика правящего класса под влиянием протестантизма начала постепенно деградировать. Потому что этика Иеговы использовалась им в минимальной степени – для промышленного, культурного и научного развития. А во всем остальном протестантская этика предоставляла правящему классу право на неограниченное своеволие, что в итоге и привело опусканию статуса крепостного крестьянства с служилого до рабского сословия.

Нужно признать, что новый правящий класс сущностью протестантизма практически не интересовался и в тонкости его этики не вникал. Процесс деградации его этики запустил хлынувший в Россию поток протестантских гастарбайтеров – военных и управленцев. В подавляющем большинстве это были авантюристы, целью которых было только обогащение любыми способами. Именно они своими действиями стали «просвещать» в этическом плане управленческую и военную элиты.

Управленческая элита успешно перенимала «передовой» опыт управления – быстро коррумпировалась. Так же успешно коррумпировалась и часть военной элиты. Этот факт подтверждают слова А. Суворова, что «офицера, год прослужившего интендантом, можно сажать в тюрьму без суда и следствия». Но такое «просвещение» испортило этику только части военной элиты – придворных «паркетных генералов», свитских офицеров и интендантов. Тогда как боевая часть военной элиты сумела сохранить этику высокого качества.

Дело в том, что постоянные войны обеспечивали эффективный отбор качественных кадров военных. Добросовестная этика, это первое условие эффективности любой коллективной деятельности. А так как отбор войной самый жестокий, его успешно проходят в первую очередь добросовестные командиры.

Поэтому боевая часть военной элиты все два века российского протестантизма сохраняла традиционную для нашего общества этику добросовестности. К слову, всегда сохранявшееся высоким качество русского солдата обеспечивала традиционная этика нашего крестьянства.

Следующий этап этической деградации правящего класса был запущен «Манифестом о вольностях дворянства» Петра III. В результате дворянство перестало быть служивым сословием – выбор между службой и помещичьей жизнью стал личным делом каждого дворянина. Так как элита, это управляющая процессами часть общества, служба автоматически обеспечивала дворянству элитный статус. А освободившись от обязанности служить большая часть дворянства утратила элитное качество – престало выполнять обеспечивающую его общественную функцию. Утрата общественного предназначения в итоге запустила неуклонное снижение добросовестности этики дворянства.

Общество эффективно только в том случае, когда каждый его член выполняет какую-то нужную всем функцию. Помещичья часть дворянства, получив свободу, постепенно стала выполнять только репродуктивную функцию – поддерживало численность сословия. Но это примитивная функция – в стаде животных. А в обществе требуется выполнять функции, обеспечивающие его эффективное существование и успешное развитие.

Никаких таких функций помещики не выполняли. Плюс манифест развязал им руки для любого по дикости своеволия. И автоматически изменил статус крепостного крестьянства – оно перестало быть служивым. Реально крепостные крестьяне стали подневольным помещиками сословием. А дворовые крестьяне вообще стали имуществом помещиков – именно они были объектом купли-продажи. Ведь у дворовых рождались дети, они вырастали и дворни становилось больше, чем реально необходимо.

Поэтому лишних дворовых продавали. В основном городским чиновникам. В результате в части дворовых крестьян крепостное право из права службы превратилось в рабовладельческое право. Так как самоуправление общин власть сохранила, помещик по-прежнему имел отношения только с общиной, как следствие, не имел власти над ее членами. То есть, подневольными были только экономические отношения общины с помещиком. А для членов общины крепостное право регулировало их отношения с государственной властью.

В обществе любое право должно обременяться общественными обязанностями. Иначе в обществе будет процветать паразитизм – один из самых опасных общественных пороков. Не обремененное ничем полезным для общества право помещиков на своеволие кардинально ускорило процесс их этической деградации и в итоге превратило в паразитическое сословие. Этот факт наглядно описывает роман Н. Гоголя «Мертвые души».

Протестантизм разделил нашу экономическую элиту на быстро деградирующих крупных промышленников и придерживающееся традиционной этики купеческое сословие. В результате два века протестантизма в российском обществе имелись только четыре достаточно качественные в своей этике части элиты – боевая часть военной, купеческая часть экономической, культурная и научная. Большинство их представителей придерживались нашей традиционной российской этики, поэтому в правящем классе и городской среде ориентировалось на добросовестную деятельность. Какая-то часть правящего класса и горожан следовали их примеру. В итоге только эта часть элит, граждан и крестьяне своей добросовестной деятельностью обеспечивали стране устойчивость.

Тогда как выполнявшее функции полицейского надзора духовенство считать православным было нельзя. Это стало причиной отрицательного отношения к нему существенной части общества. Как следствие, в русской художественной литературе и живописи позитивные образы священнослужителей практически отсутствуют. Особенно заметно негативное отношение к церковникам проявилось после революции.

В ликвидации в 1861 году крепостного права у власти не было никаких гуманистических мотивов, тем более осознания деградировавшим правящим классом чудовищности для нашей традиционной этики рабства. Интерес и мотив власти были полностью прагматическими. Поражение в Крымской войне продемонстрировало критическое отставание страны в промышленном развитии. Власти стало очевидно, что без запуска второго после петровского этапа индустриализации экономики долго сохранять статус великой державы не получится.

Для индустриализации в первую очередь требуются квалифицированные рабочие. Единственным источником этого ресурса могло быть только крепостное крестьянство. Только поэтому его и освободили. И только в интересах промышленного развития был запущен процесс развития системы образования – квалифицированный рабочий должен иметь необходимый для своей профессии уровень общего образования.

Освободившиеся от необходимости служить дворяне в большинстве стали постоянно жить в своих поместьях и городских усадьбах. В результате дворовые крестьяне начали окончательно покидать деревенскую общину – становились постоянными обитателями барского дома.

Так начало формироваться третье после свободного и крепостного крестьянское сословие – дворовое. «Дурной пример заразителен» и «с кем поведешься, того и наберешься». По мере того, как этика помещичьей части дворянства деградировала, наблюдая барскую этику деградировала исходно качественная этика дворового крестьянства – лень, мелкое воровство, вранье, угодничество, завистливость и прочие черты порочной этики укоренялись в менталитете дворового крестьянства.

Представители свободного крестьянства переселялись в города в основном для занятия мелкой торговлей, извозом и ремесленничеством. Но и кто-то переселялся для работы в домах чиновников в качестве прислуги. И как помещики и чиновники по мере деградации этики превращались в две разновидности общественных паразитов, занимавшиеся их обслуживанием бывшие крестьяне постепенно превращалось в люмпенизированную в этическом плане сословие в составе народа.

Так как это сословие после ликвидации крепостного права получило гражданские права, у детей его городской части появилась возможность повышать свой социальный статус путем получения образования и более престижных в сравнении с прислугой профессий. Те, кто смог закончить гимназию или даже университет получили общее название «кухаркины дети» и в итоге сформировали новое сословие российского общества – интеллигенцию.

Так как исходно интеллигенты имели этику деградировавшего под влиянием помещиков и чиновников части крестьянства, они стали симулякрами интеллектуалов. Тогда как интеллектуалы «из народа» были выходцами из первых двух крестьянских сословий – крепостного и свободного. Потому что создание рукотворного мира, как смысл интеллектуальной деятельности, может быть эффективным только при наличии у интеллектуала добросовестной этики.

Не имеющие такой этики интеллектуалы могут только эффективно разрушать. В чем и состоит их эволюционное предназначение – чтобы создать что-то новое, требуется освободить для него место. То есть, разрушить что-то старое. Поэтому эволюция абсолютно прагматична – на нее работают и гении, и злодеи. Гении создают новое, злодеи освобождают под него место и так ускоряют течение процесса развития.

Не имея необходимого для интеллектуальной деятельности уровня интеллектуальных способностей, интеллигенты занимаются умственным трудом. Этот труд не творческий, а только технический – требует только образованного и рационального ума. Поэтому он способен эффективно обслуживать интеллектуальную деятельность или управлять социальной деятельностью. Но занимающиеся умственным трудом интеллигенты считают, что занимаются интеллектуальным трудом. Хотя интеллектуальный и умственный труд различаются также, как различаются формы обращения «государь» и «милостивый государь».

Интеллектуала всегда не устраивает имеющееся в обществе понимание мира – он знает, что на формирование этого понимания власть в своих корпоративных интересах оказывала существенное влияние. Поэтому интеллектуал всегда создает свою собственную, пусть обычно и не очень сильно отличающуюся в деталях от общепринятой, тем не менее альтернативную версию понимания мира. А если его версия серьезно развивает имеющееся в обществе понимание мира, и оно позитивно воспринимается интеллектуальным сообществом, такой интеллектуал обретает статус мыслителя – способного заметно изменить существующее в обществе понимание мира.

Интеллигенты не создают собственного понимания мира – всегда принимают и предлагают другим только чье-то чужое понимание – привлекательное для них самих. А развивает оно имеющееся в обществе понимание мира или обеспечивает его деградацию, интеллигентов не интересует. Причем по простой причине – они не способны компетентно оценивать качество понимания. Способны только определять нравится оно им или не нравится. По сути интеллигент всегда живет по пословице «с волками жить – по волчьи выть».

Так что не случайно продвижение в конце 80-х в информационное пространство советскими интеллигентами неолиберального понимания общественных отношений стало исходной причиной лихолетья 90-х. Интеллигенты не были способны понять его вполне сопоставимую с криминальной порочность. Остается констатировать, что Л. Гумилев точно определил сущность советской интеллигенции: «… это такая секта – ничего не знают, ничего не умеют, но обо все судят и терпеть не могут инакомыслия».

С момента появления интеллигенции отечественные интеллектуалы относились к ней крайне отрицательно. Первыми интеллигентами стали дворянские люмпены, мотивацию которых М. Е. Салтыков-Щедрин описал словами: «Чего-то хотелось: не то конституции, не то севрюжины с хреном, не то кого-нибудь ободрать». А. П. Чехов писал: «Я не верю в нашу интеллигенцию, лицемерную, фальшивую, истеричную, невоспитанную, лживую, не верю даже когда она страдает и жалуется, ибо ее притеснители выходят из ее же недр… Вялая, апатичная, лениво-философствующая, холодная интеллигенция, которая не патриотична, уныла, бесцветна, которая брюзжит и охотно отрицает ВСЁ, так как для ленивого мозга легче отрицать, чем утверждать». Философ Г. П. Федотов определял интеллигенцию как «специфическую группу, объединенную идейностью своих задач и беспочвенностью своих идей». По сути, объяснил, что это чистая маниловщина.

Из высказываний других интеллектуалов:

«Сначала интеллигенция любит народ и себя, потом – себя и народ, потом – только себя. И, наконец, она начинает восхищаться собой и ненавидеть народ».

«Лучшие свои произведения российские интеллигенты сочиняют в жанре «безоговорочная капитуляция».

«Половина современных российских интеллигентов хотела бы жить в ХIХ веке, а другая половина – даже в ХVIII. Видимо, предполагая, что при этом они бы столовались и танцевали при императорском дворе и музицировали в собственных поместьях. И непременно переписывались бы с Екатериной Великой или с Пушкиным.

Зная точно, что и образование, и статус интеллигента они или ещё их родители получили при и благодаря советской власти, они выдавливают это знание из себя по капле. Считая, что это рабство. А это – свинство.»

«Интеллигент часто не понимает или делает вид, что не понимает то, что является вполне очевидным для любого нормального или простого человека.»

«Думать и говорить о себе, что она «лучшая часть народа», может только худшая его часть.»

«Российская интеллигенция всегда клеймит власть, но всегда обижается, если власть не сажает её за стол с собой.»

 «Три интеллигента, собравшихся вместе, – приятная компания. Десять интеллигентов, собравшихся вместе, – дискуссионный клуб. Сто интеллигентов, собравшихся вместе, – съезд интеллигенции. Пятьсот интеллигентов, собравшихся вместе, – это толпа ещё более разрушительная, чем пятьсот футбольных фанатов. Так как пять сотен футбольных фанатов громят лишь витрины, а толпа из пяти сотен интеллигентов – государство».

О постсоветской интеллигенции:

«Продекларированную в конституции свободу печати для всех журналисты и интеллигенты захватили только для себя. То есть узурпировали».

«Фиги в кармане от «творческой интеллигенции» теперь обходятся государственной казне стократ дороже, чем в советское время. Теперь эти фиги золотые. Да и из кармана их давно вынули.»

Наши писатели много сил потратили на выяснение сущности мещанства и интеллигенции, как в существенной части российских социальных явлений. Но смогли только определить их в целом асоциальное качество. В первую очередь они не поняли, что мещанство, это сформировавшееся из получивших свободу дворовых крестьян новое сословие российского общества. А интеллигенция, это образованная часть мещанского сословия – его элита.

Как самостоятельное сословие, мещанство имело комфортную для себя этику, которая существенно отличалась от доминировавшей в народе традиционной общинной этики добросовестности и от доминировавшей в правящем классе мягкой версии протестантской этики. Потому что жестокость классической протестантской этики наше дворянство не приняло – у него не было необходимых для этого корней римской этики.

Народная версия мещанской этики ориентировала человека на пассивный статус в общественных отношениях. Это было естественно для менталитета прислуги. По сути это была этика пассивного эгоизма, защищающая имеющийся у человека уровень благополучия. Суть этой этики излагает выражение «моя хата с краю». Она достаточно распространена в современном российском обществе.

Интеллигентская версия мещанской этики, наоборот, ориентирует на активный статус в общественных отношениях. Соответственно, это этика активного эгоизма, цель которого получение более высокого общественного статуса как способа повышения уровня комфортности существования. Поэтому, участвуя в достижении целей развития, интеллигент не интересуется их сутью. Для него процесс развития, это только струя, которая может вынести его на уровень общества, на который с имеющимися у него способностями ему самостоятельно никогда не попасть.

Хотя у русских писателей имелось интуитивное понимание близости мещанства и интеллигенции, они не понимали, что в мире «ничего не появляется из ничего» – является продолжением уже имевшегося. Поэтому не искали корней мещанской этики. Как следствие, не смогли понять, что по своим корням это «народная» версия недобросовестной этики выродившейся части дворянства. В итоге описывали только ее отдельные негативные особенности.

Чехов точно указал источник оппозиционности интеллигенции любой власти – зависть. Можно добавить, что зависть является главным движителем большинства действий интеллигента. Не обладая способностями создавать новое, интеллигент только имитирует такую деятельность – создает симулякры или перелицовывает результаты интеллектуалов. А так как имитация требует минимума усилий, в коллективной деятельности интеллигенты в массе халтурщики.

Интеллигенты трудолюбивы только в достижении своих личных целей – собственного благополучия. Тем не менее, любой интеллигент демонстрирует высокое самомнение. Поэтому всегда стремится к чинам, званиям, степеням и любым другим наградам – видит в них подтверждение своей талантливости или хотя бы особости. Как следствие, интеллигенты выживают и даже делают карьеру в чужой для своей этики среде только интригами, присвоением чужих результатов или созданием себе ложного имиджа.

Если интеллигент успешно встроился во власть или в обслуживающую ее деятельность, он всегда убежденный патриот общества. Но не потому что считает общество качественным, а власть эффективной. Источник его патриотизма – возможность благополучно существовать независимо от результатов своей деятельности. То есть, благоденствовать исключительно за счет своего привилегированного статуса, который обеспечивает ему возможность иметь больше в сравнении с обычными гражданами благ и выгод.

Тогда как не сумевшим достичь минимально привилегированного статуса интеллигентам нечего терять. Поэтому они всегда убежденные оппозиционеры – крайне негативно относятся к обществу и власти. Считают, что не получили привилегированного статуса только потому что общество неправильно организовано, а власть неэффективна. А вовсе не потому что они неудачники – не обладают необходимыми для успеха способностями и в своих неудачах никогда не винят себя.

Васисуалий Лоханкин из «Золотого теленка», это хотя и гротескный образ интеллигента, тем не менее, отражающий его паразитическую природу. А галерея образов служащих «Геркулеса» предлагает коллективный образ мещанской бюрократии – социальной версии мещанской элиты.

В первой трети XIX века российское общество в культурном развитии догнало Запад. И быстро догоняло в развитии естественных наук. Не получалось только догонять Запад в развитии общественных дисциплин. Это было главной системной проблемой России, потому что в индустриальной эпохе обществоведы выполняют функцию штурманов общественного корабля.

Попыткой решения этой проблемы была история противостояния западников и славянофилов. По сути это была идейная борьба интеллигентов западников с интеллектуалами славянофилами. Как интеллигенты, западники были способны только копировать чужой опыт, глубоко не разбираясь в его достоинствах и недостатках. Так западники предлагали нашему протестантскому правящему классу просто заимствовать опыт стран Северной Европы, не понимая, что ее штурманами уже были не протестанты, а либералы.

В этом деле самым важным было непонимание западниками, что западноевропейские мыслители в первую очередь занимались вопросами этики отношений в индустриальном обществе – считали ее главной для всего обществоведения. Поэтому в либеральной этике имелись обе ценности – свобода и справедливость. Пусть и справедливость в иерархии ценностей и находилась ниже свободы.

При этом такая иерархия обосновывалась приоритетом для общества целей его развития. Потому что развитие, это главный способ повышения конкурентоспособности общества на международной арене и роста благосостояния граждан. И свобода предназначалась только для созидательной деятельности. Ценность справедливости была в иерархии ниже, потому что она только обеспечивала устойчивость обществу. И ее приоритет мог тормозить развитие.

Этика индустриального общества была главным предметом обществоведческих исследований западных интеллектуалов. Тот же А. Смит был философом и специализировался на этических вопросах. Поэтому в своих политэкономических разработках занимался проблемами этики предпринимательской деятельности. Его главным результатом стала легализация алчности предпринимателей – он обосновал ее в качестве общественно полезного аналога первородного греха.

То есть, хотя алчность конечно порочна, тем не менее в первую очередь алчность предпринимателей создает богатство общества. В итоге А. Смит обосновал право предпринимателей наравне с политиками участвовать в управлении обществом. К. Маркс тоже был философом по образованию и в конечном счете занимался обоснованием криминальной природы этики капиталистов.

Вопросы этики западников не интересовали. Как философские, они для интеллигентов были слишком сложными. И при этом еще и опасными – любая власть не хочет, чтобы кто-то занимался выяснением реальной этики ее деятельности. Она всегда, а часто очень сильно отличается от декларируемой властью своей вроде бы добросовестной этики.

В отличие от западников славянофилы понимали роль качества этики в благополучии и успешности общества. Соответственно, правильно определяли корень общественных проблем российского общества середины XIX века – порочность исповедуемой большинством правящего класса протестантской этики. Как следствие, понимали, что решать системные проблемы общества нужно начинать с изменения качества этики. То есть, искать замену протестантской этике, уже очевидно обеспечивающей неуклонное вырождение правящего класса.

Будучи религиозными интеллектуалами, славянофилы исключали для себя возможность заимствования материалистических версий этики – либеральной, социалистической или социал-демократической. В итоге искали только подходящую российскому обществу версию религиозной этики. Католическая этика продемонстрировала свое невысокое качество уже тем, что привела Западную Европу к Реформации. Оставалось только вернуть власть в православие с этикой Христа. Тем более, что она стала частью традиционной общинной этики, которая сохранялась в народе и продолжала демонстрировать свое высокое качество.

Вторым выводом славянофильских интеллектуалов стало понимание необходимости возвращения к земской организации местного общества. Крестьянские община, как пережившая административные реформы Петра часть земского общества, продолжала существовать в неизменном виде и демонстрировала высокое качество отношений в ней.

Поэтому славянофилы предложили восстановить самоуправление следующего уровня организации общества – коммунального. Третьим выводом славянофилов стало понимание необходимости возвращения к русской демократии, которую они замаскировали словом «соборность». Предлагалось перейти к выборам местной власти и повысить уровень демократичности судебной сферы общества.

В итоге интеллектуалы-славянофилы предлагали вернуться к цивилизационным достижениям допетровской России. В отличие от концепции обезьяньего копирования интеллигентами-западниками достижений либерального капитализма, выводы славянофилов для российского общества того времени были безусловно прогрессивными – осуществили ревизию феодальной организации общества и доминировавшего в правящем классе протестантского мировоззрения.

По сути славянофилы реабилитировали цивилизационные достижения допетровского общества. Соответственно, это были полноценные результаты интеллектуальной деятельности. Причем полученные в ситуации отсутствия в России общественной науки.

Либеральные реформы Александра II инициировали переход России к развитию в индустриальной эпохе путем трансформации феодальной модели общества в монархическую версию индустриальной модели капитализма. В итоге в споре вроде бы победили либеральные интеллигенты-западники. Соответственно, российская власть вроде бы сменила мировоззренческую ориентацию – с протестантской на либеральную. На самом деле это было совсем не так – власть заимствовала на Западе не либерализм, а только ноу-хау управления промышленным развитием. И частично восстановила элементы демократии допетровского общества.

Хотя либерализм пришел в Россию еще в конце XVIII века, он быстро превратился в идеологию «барского плеча». По сути стал барской идейной забавой в форме политического хобби. Как следствие, не смог получить серьезного распространения в правящем классе и поддержки общества.

Тогда как выводы интеллектуалов-славянофилов выглядели намного более основательными. Поэтому реформы Александра II были лишь частично либеральными. А капитализм формировался только в частично соответствующем западному аналогу виде.

Александр II стал вторым после Петра полноценным реформатором России. Он не достиг выдающихся успехов, потому что его реформы разрабатывали интеллигенты, а осуществляли бюрократы. Поэтому коэффициент полезного действия был невысоким.

Но реформы царя-освободителя ускорили процесс перехода нашего общества к развитию в индустриальной эпохе – движению к аналогичной английской конституционной монархии. За это руками социалистов консерваторы его убили. И получили возможность заблокировать начатое движение. Но в итоге только ускорили крах самодержавия – лишили его возможности реформами сохраниться в английском варианте.

Для общественного развития страны более важную роль сыграла реализовавшая сделанные славянофилами выводы земская часть реформ. В сумме реализация этих выводов обеспечивала вовлечение в политическую деятельность, не входившую в состав правящего класса активную часть общества. В результате в российском обществе появился и стал быстро развиваться новый источник воздействия на политическую систему страны, способный инициировать процесс перехода российского общества к полноценному развитию в индустриальной эпохе.

Именно этот результат обеспечили созданные земской реформой 1864 года выборные органы губернского и уездного самоуправления – земские собрания и земские управы. Так в политическую деятельность прямо или косвенно вовлекалась практически вся активная часть общества.

И начался процесс ее теоретического и практического самообразования как первого этапа формирования полноценной национальной политической элиты – массовой и компетентной. В итоге к началу ХХ века такая политическая элита сформировалась и приступила к практической политической деятельности – легальной или нелегальной.

Для оканчивавших гимназии и университеты «кухаркиных детей» в первую очередь подходила бюрократическая деятельность – ее этика была им полностью комфортна. Земская и судебная реформы создали еще два комфортных для интеллигенции поля деятельности. В результате бюрократическая и интеллигентская элиты мещанского сословия начали быстро расти. Так протестантская этика получила две опоры в общественной среде – аналогичных ей по качеству чиновничью и интеллигентскую версии мещанской этики. А традиционную русскую этику сохраняли добросовестные представители военной, купеческой, культурной, научной элит и крестьянство.

В России второй после декабристского этап активной политической деятельности был запущен реформами царя-освободителя. Первым системным участником нового политического этапа стало движение народничества. Так как собственных идеологий в России не было, народовольцы ориентировались на уже имевшиеся на Западе и достаточно разработанные идеологические проекты.

Поэтому в интеллектуальную среду в качестве альтернативы барскому либерализму пришли идеологии социализма и социал-демократии – вторая и третья после либерализма материалистические версии католичества. Именно их интеллектуалы продвигали в среду политически активных граждан. Для них в первую очередь привлекательной была демократическая составляющая обеих идеологий. Потому что демократия выглядела механизмом, способным обеспечить осуществление кардинальных социальных реформ.

Народники никогда не скрывали цели свержения самодержавия, как первой для своей политической деятельности. Поэтому народничество всегда действовало в нелегальном режиме. Но так как у народников не было эффективного информационного оружия, их попытки продвижения в народную среду социалистических и демократических идей не имели успеха. В итоге народники быстро перешли к самой примитивной форме политической борьбы – террору.

Деятельность народников напугала правящий класс – его верхушка прекрасно поняла, что именно она будет основной целью террора. Если царя как-то можно надежно защитить, то толпу сановников надежно защитить невозможно. В такой пиковой ситуации К. Победоносцев предложил Александру III воспользоваться последним выводом славянофилов – вернуть правящий класс в православие. То есть, в этическом плане в допетровскую эпоху. Так предполагалось восстановить единство правящего класса с народом. И с его поддержкой успешно бороться с оппозицией. Именно поэтому царь отпустил бороду и стал носить близкую по покрою к допетровской одежду.

Но возвращаться в прошлое глупо. Потому что уже нет имевшихся в прошлом условий. В результате управление обществом полностью теряет адекватность имеющимся у него реальным условиям. Как следствие, становится системно неэффективным. В итоге застой переходит в цивилизационный кризис, который всегда разрушает общество и уничтожает правящий класс. Этот результат наглядно демонстрирует наша собственная история событиями 1917 и 1991 годов.

В философском плане застой, это дрейф по течению эволюции. Общество способно долго дрейфовать – пока окружающие условия не изменятся на неблагоприятные. Так, не сумевшие перейти к индустриально этапу общественного развития восточная и исламская цивилизации смогли дрейфовать пять веков. А когда деятельность индустриальной Европы кардинально изменила для них внешние условия, общества обеих цивилизаций погрузились в цивилизационный кризис, которой в итоге начал их разрушать.

В таком понимании намерение царской власти вернуть общество в прошлое, это попытка двигаться против течения эволюции– самого мощного процесса вселенной. Если пловец будет упрямо пытаться плыть против мощного течения, он быстро выбьется из сил и утонет. Точно так же если власть будет пытаться вести общество против течения эволюции, она только быстро выбьется из сил и погибнет. Чем в итоге и закончился поход самодержавия в прошлое.

К концу XIX века народничество сменили Партия социалистов-революционеров (эсеров) и Российская социал-демократическая рабочая партия (эсдеков). Первая объединила часть народников, имевших в большей степени социалистические взгляды и ориентировавшихся на террористическую форму политической борьбы. В качестве своей общественной опоры эсеры видели крестьянство.

Вторая была создана в 1898 году по инициативе крестьянской по происхождению части экономической элиты. Она достаточно долго не интересовалась политической деятельностью – только пользовалась появившимися новыми возможностями. Но к концу века пришла к выводу, что без участия в политической деятельности ей не обойтись. В части ее идейной основы эту часть буржуазии полностью устраивала социал-демократия. Тем более, что барский либерализм к тому времени уже не выглядел минимально привлекательной идеологией.

В качестве своей общественной опоры эсдеки выбрали пролетариат. И в отличие от эсеров пошли «другим путем» – Ленин вооружил партию коммунистической идеологией. Как объяснялось выше, коммунизм только внешне похож на идеологию. Тогда как реально является информационным оружием – инструментом консолидации активной части народа на борьбу с властью. Эта задача решается предложением социалистической оппозиции позитивного «образа будущего» в виде свершенного коммунистического общества.

Не случайно за полтора века существования коммунистической идеологии в ней не была разработана модель коммунистического общества – имелись только расплывчатые представления о его особенностях. Этого было вполне достаточно для консолидации социальной оппозиции и позволяло избежать раскола по деталям идеологии вследствие их отсутствия.

Именно поэтому коммунисты, захватив власть, всегда начинают строить социалистическое или социал-демократическое государство. Это реальные проекты – в разных вариантах реализованные. Соответственно, имеющие необходимое для создания аналога ноу-хау и опыт его функционирования.

Так как оружейная идеология является самым эффективным политическим оружием, что позднее продемонстрировали аналогичные коммунизму по своему назначению идеологии нацизма и фашизма. Так что большевикам просто не требовалось заниматься террором. Ориентировавшимся на крестьянство эсерам пролетарское политическое оружие совершенно не подходило, поэтому они продолжали занимались только охотой на видных представителей власти.

**7. ПУТЬ К РЕВОЛЮЦИИ**

Отмена крепостного права и либеральные реформы кардинально ускорили процесс развития экономической элиты. В первую очередь она стала быстро увеличиваться в численности и в итоге превращаться во влиятельное сословие российского общества. В результате стала оказывать существенное и постепенно усиливающее воздействие на власть в части ориентации вектора ее деятельности и формулируемых ею целей.

К началу ХХ века экономическая элита состояла из двух принципиально разных в своей этике частей – крестьянской и в современной терминологии номенклатурной. По своему происхождению номенклатурная часть была дворянско-чиновничьей и в своей деятельности руководствовавшаяся протестантской этикой. Она действовала во властной среде – зарабатывала на государственных проектах, заказах, подрядах казенных заводов. Типичный представитель этой элиты представлен в романе И. Гончарова «Обломов» в образе Штольца.

Как положено элите, номенклатурная часть состояла из энергичных людей. Но их бизнес не требовал серьезных интеллектуальных способностей. Потому что в своей основе это была в подавляющей степени коррупционная деятельность по обслуживанию к этому времени уже системно коррумпированного правящего класса.

Так что не случайно представители номенклатурной элиты не создали ни одного заметного торгового или промышленного предприятия. А когда после революции у них не осталось поля деятельности, они все эмигрировали. Образ номенклатурного бизнесмена времен заката российского капитализма представлен в пьесе М. Булгакова «Бег» образом Парамона Корзухина.

Протестантская этика номенклатурной экономической элиты не имела ничего общего с этикой капитализма. Это была этика феодальной экономической элиты – сословной и исповедующей иудаизм в его европейской версии – свободы своеволия для обогащения.

Капитализм, как модель индустриального общества, создан либеральными идеологами. Поэтому рекламируемого в книге М. Вебера «протестантского капитализма» никогда не существовало – есть только разные по идеям целей и ценностной основе либеральная, социал-демократическая, фашистская, нацистская и неолиберальная версии капитализма.

Так что веберовская версия «протестантской этики» ничего общего с капитализмом не имеет. Как бы М. Вебер не старался обосновать этику протестантизма в качестве прогрессивного «духа капитализма», реально это была очередная версия «духа» римской этики – абсолютно беспринципного и неограниченно жестокого.

Плюс в веберовской версии вообще нет ценностной основы – она реально представляет собой симулякр этики. Ведь «бережливость» и «трудолюбие», как две опоры веберовской этики, не задают предпринимательской деятельности цели и способы их достижения. Соответственно, не ориентируют на созидательную деятельность и необходимую для нее свободу. Тем более, не задает экономической деятельности добросовестность – ориентации на ценность справедливости. Это закономерный результат исканий социолога, а не философа – не специалиста в теме этики, а любителя.

Не только протестантские, а все полноценные предприниматели во все времена были и остаются трудолюбивыми и экономными. И тратят ресурсы в первую очередь и в максимальной степени на свое дело. То есть, его функционирование и развитие.

К слову, в части их расходов на комфортную жизнь, нужно понимать, что комфорт повышает эффективность любой деятельности. Как следствие, вносит существенный вклад в достижения любого человека. Поэтому расходование части прибыли и вообще любого дохода на обеспечение комфортного образа жизни этически законно.

В истории капитализма много примеров, когда самые успешные предприниматели вели образ жизни обычного человека – не питались в дорогих ресторанах, покупали стандартную одежду, ездили на обычных автомобилях и жили в небольших домах. Эти примеры наглядно свидетельствуют, что комфортный образ жизни может не требовать больших затрат.

Порочным является использование ресурсов для роскошного образа жизни. Потому что в общественном развитии люди являются активными участниками – инициируют процессы развития и управляют их течением. Так как ресурсы требуются любой деятельности, для участия в управлении общественным развитием активным людям тоже требуются ресурсы. И эволюция в виде прибыли предоставляет предпринимателям необходимые им для созидательной деятельности ресурсы. Поэтому использование прибыли на роскошный образ жизни, это использована ее не по эволюционному назначению. В этом заключается суть порочности роскошного образа жизни.

Этика либерального капитализма основана на ценностях свободы и справедливости, ориентирующих предпринимателя на активную роль в общественном развитии и добросовестную деятельность. Пусть справедливость и выступает в качестве общественного обременения свободы.

Поэтому в либерализме получаемая сверх необходимой для функционирования и развития бизнеса прибыль рассматривается в качестве ресурса для развития общества. Множество примеров демонстрируют, что существенная часть западной либеральной экономической элиты руководствовалась таким пониманием предназначения прибыли.

Первый Рокфеллер, не только говорил, что «бизнес имеет божественное предназначение». Он половину своего состояния истратил на благотворительность. На сегодняшние деньги это порядка ста миллиардов долларов. Промышленник Э. Карнеги построил не только Карнеги-холл, но еще и две тысячи библиотек. Г. Форд гордился двумя результатами своей деятельности. Однажды, придя на работу, он увеличил зарплату всем работникам почти в два раза. И так запустил процесс создания в США среднего класса. И Форд первым перевел свои предприятия на 8-ми часовые смены. Нужно понимать, что свободное время, это главный ресурс развития человеком своей личности. Так что Форд существенно ускорил личностное развитие американцев. А система высшего образования вообще была создана крупным американским бизнесом.

Примеры высокого качества этики либеральной части элиты США начала ХХ века демонстрирует история крушения Титаника. На нем было много миллионеров, из которых спасся только один. Тогда как все остальные уступили свои места в шлюпках женщинам и детям.

Так Джон Джейкоб Астор IV уступил свое место в шлюпке двум детям. Исидор Штраус тоже отказался сесть в шлюпку, сказав, что сделает это последним из мужчин. Его жена отказалась садиться в шлюпку, уступив свое место только что нанятой ею служанке Эллен Берд. Она решила прожить последние минуты жизни вместе с мужем.

Так что в начале ХХ века этика большей части западной либеральной экономической элиты имела безусловно высокое качество – соответствовала ценностям либерализма. Этим можно объяснить, почему незадолго до смерти Маркс в одном из писем назвал свой главный труд «дерьмом». Уже тогда среди капиталистов встречалось много не соответствующих созданному Марксом их криминальному образу. И как основоположники не смогли встроить в формационную теорию «азиатский способ производства», точно также им не удалось найти объяснения факту существованию порядочных капиталистов – добросовестных и озабоченных общественными проблемами.

Новая модель общества не рождается вся сразу – она повторяет жизненный путь человека. Соответственно, повторяет человеческие циклы жизни – детство, молодость, зрелость и старость. Фраза «кто не был глуп, тот не был молод» объясняет, почему либеральное обществоведение, как теоретическое обеспечение либеральной модели общества в форме капитализма, начало развиваться только во второй половине XVIII века. Причем на базе либеральных теорий начала формироваться полноценная политическая составляющая модели капиталистического общества. Как следствие, либеральные политики появились только в последней четверти XVIII века.

Аналогично только в начале XIX века начала формироваться полноценная экономическая составляющая модели капиталистического общества. Как следствие, либеральные капиталисты стали появляться только во второй половине XIX века. И к концу жизни Маркс уже видел, как минимум, результаты развития обществоведами проекта модели либерального общества. И этот проект выглядел намного более серьезным в сравнении с идеологией коммунизма продуктом. Ведь в нем основоположники до разработки полноценной модели коммунистического общества так и не дошли.

Второй причиной разочарования Маркса в результатах своей деятельности, возможно, стало осознание им, что он анализировал не капитализм, а имевшуюся в Англии протестантскую модель экономики. То есть, феодальную модель. А в ней доминировала извращенная этика Иеговы, в которой была легализована не только алчность предпринимателей, но и своеволие, как право удовлетворять свою алчность грабежом. Не только предприниматели, но и практически все протестантские общества обогащались в первую очередь грабежом колоний.

И так как ни о каком развитии правящие классы протестантских стран не думали, извращенная этика Иегова была по сути этикой общественного паразитизма. Что и двигало желанием Маркса обосновать криминальных характер протестантского капитализма и разработать способ его уничтожения.

Но капитализм был моделью совершенно другого по качеству общества. Гибель Титаника продемонстрировала, что либеральный капитализм в конце XIX и первой половине ХХ века имел вполне «человеческое лицо». А его элита обеспечила век успешного развития европейской цивилизации. Но так как существенная часть западных правящих классов сохраняла протестантскую этику, этот век развития капиталистической модели общества можно назвать только «позолоченным».

К месту коснуться еще одного идеологического извращения – антисемитизма, который стал одним из серьезных факторов политических процессов в Западной Европе и развития революционной ситуации в России. Не только в «просвещенной Европе», но и в российском обществе начала ХХ века широкое распространение получила идея «зловредности» еврейской нации, в которой обосновывалось представление о ее стремлении к власти над всем человечеством. Идея была изложена в приснопамятных «Протоколах сионских мудрецов».

Но только вот властвование, это последнее, что две тысячи лет интересовало евреев. Потому что власть, это самый опасный вид деятельности. Намного безопаснее им было бы заняться пиратством. А чужаку стремиться возглавить власть вообще смертельно опасно. Это наглядно демонстрирует массовый приход в 1917 году в российскую власть евреев. Так что, если бы евреи действительно стремились к власти над обществами в которые их после изгнания занесли скитания, еврейская нация и века не выжила бы.

Совсем другое дело обслуживать власть. Ссужать ее деньгами, выполнять малоприятные поручения, давать умные советы. Быть прислугой власти для евреев всегда была самой надежной гарантией их безопасности в любой стране. Потому что эффективная прислуга нужна любой власти. И при смене власти такая прислуга всегда сохраняет свое место.

В индустриальной эпохе властная деятельность стала публичной. Простой народ, видя, что во властном сообществе всегда присутствуют евреи и не понимая, какие именно функции они в нем выполняют, приходил к выводу, что они являются частью власти. А если при смене власти евреи остаются в составе новой власти, делается вывод, что они даже командуют властью. В результате по формуле «говорят, что царь ненастоящий», в обществе формируется негативное отношение к евреям. Или какие-то политики в своих интересах формируют такое отношение к ним. А так как в составе любого народа хватает как хороших, так и плохих людей, недобросовестным политикам не составляет большого труда находить подтверждающие примеры.

Крестьянская часть экономической элиты руководствовалась православной версией общинной этики, задававшей ей ориентацию на добросовестность во всех видах общественных отношений. Изначально это было купеческое сословие, всегда зарабатывавшее на рынке. А так как в России рынок всегда был свободным, купцы всегда действовали в реальной конкурентной среде. Поэтому рыночной была только крестьянская часть экономической элиты.

В результате купечество всегда сохраняло высшее качество – было полностью добросовестным сословием и в прибыли видели оплату своего труда, а не добычу барыги или халяву спекулянта. Купечество включилось в процесс петровской индустриализации и в итоге в экономической элите формировались этически полноценные части – торговая и промышленная. Казенными промышленными предприятиями управляла бюрократия, которую считать экономической элитой нет основания.

После ликвидации крепостного права покидавшие общины крестьяне в первую очередь устраивались в городах на промышленные предприятия. В результате пролетарское сословие России начало быстро расти. А так как в нем доминировала общинная этика, наш пролетариат тоже имел самое высокое качество своей этики. Дети рабочих, получая начальное образование, стали формировать пролетарскую элиту – высококвалифицированных рабочих. Часть крестьян шла в работники торговых предприятий. Обладавшие высокими интеллектуальными способностями выходцы из деревни, освоив коммерческое ноу-хау, создавали собственный бизнес. В результате торговая часть экономической элиты всегда сохраняла традиционную этику добросовестности.

Большая часть российского пролетариата работала на предприятиях крестьянской экономической элиты. На этих предприятиях отношения были добросовестными не только между рабочими, но между рабочими и руководством предприятий. В результате у рабочих их общинная этика не подвергалась разлагающему воздействию протестантской этики. Как следствие, добросовестность этики сохранялась и в условиях индустриальной экономики.

Поэтому не случайно в те времена приставка к товару слова «русский» означало его высшее качество. Российским товарам его в первую очередь обеспечивала добросовестная этика производивших их предпринимателей и рабочих. К слову, тогда приставка к названию товара слова «американский» означала его крайне низкое качество.

Этот факт подтверждает рассказ О. Генри «Русские соболя». В нем изготовленное в России соболиное манто стоило в десять раз дороже сделанного в Америке. И когда в конце ХIХ века американский бизнес стал готовиться к экспансии на внешний рынок, он начал с изучения российского опыта производства высококачественной продукции. В итоге сформулировал лозунг: «Делай продукцию лучше всех в мире и ее будет покупать весь мир».

Так что управляемая крестьянской элитой российская промышленность только формально уступала английской и немецкой в производительности. Потому что качество, это количество вложенного в продукт труда. И если в разнице производительности нашей и западной промышленности учесть показатель качества, выяснится, что наша промышленность как минимум не отставала от западной, а даже ее превосходила.

Номенклатурную экономическую элиту самодержавие полностью устраивало – его пороки были для нее Клондайком. Крестьянскую часть экономической элиты самодержавие в принципе не могло устраивать. Это относилось к протестантской этике власти, ее бюрократической форме и демонстрируемой низкой эффективности управления. В сумме это системно тормозило экономическое развитие страны. Так как качественные представители экономической элиты в первую очередь ориентированы на развитие своего бизнеса и в целом экономической деятельности, отношения между крестьянской экономической элитой и самодержавием неуклонно приобретали антагонистический характер.

Номенклатурную часть экономической элиты постоянно пополняли представители западного бизнеса. А так как они ориентировались исключительно на интересы своих стран и в этом деле пользовались политической поддержкой посольств, номенклатурная элита стала не только кормиться от власти, но и лоббировать в ней политические интересы Запада.

Добросовестность крестьянской части экономической элиты и ее меценатская деятельность формировали позитивное отношение к ней культурной и научной элит, которые трезво оценивали качество самодержавия и были оппозиционно настроены к нему, к обслуживающим власть консервативным интеллектуалам и номенклатурному бизнесу. В итоге меценатство обеспечило крестьянской элите серьезных союзников в общественной среде.

Пока номенклатурная и крестьянская части экономической элиты действовали на разных территориях, в коридорах власти и на рынке, серьезных причин для конфликта между ними не было. Но когда интеллектуальные элиты стали превращаться в союзников крестьянской части экономической элиты, номенклатурная часть почувствовала исходящую от этого союза потенциальную угрозу своим интересам.

Чтобы поставить «возомнившего о себе хама» на положенное ему место оброчного холопа, номенклатурный бизнес организовал наезд власти на видного представителя крестьянского бизнеса и мецената Савву Мамонтова. В результате был уничтожен один из самых успешных промышленных холдингов. Хотя Мамонтов оплатил все долги, номенклатурная часть экономической элиты и власть не позволили ему вернуться в бизнес. По сути в назидание всем «хамам» Мамонтову выписали «волчий билет». Так что была показательно уничтожена авторитетная купеческая династия.

Так антагонизм между частями экономической элиты перешел в открытую форму. Эта история дала крестьянской экономической элите ясное понимание, что с самодержавием ей не по пути. В итоге она в своей общественной деятельности взяла курс на свержение самодержавия – повела российское общество к революции. Поэтому показательное разорение Мамонтова стало стратегической ошибкой власти и номенклатурной экономической элиты.

Крестьянская экономическая элита себя уважала, а власть и номенклатурный бизнес презирала. Поэтому в результате наезда на Савву Мамонтова она не вернулась в положение оброчного холопа, а начала бескомпромиссную борьбу с самодержавием. Точнее, стала целенаправленно ковать оружие – создавать способную решить поставленную задачу политическую оппозицию. Для достижения этой цели крестьянская экономическая элита начала финансировать все оппозиционные политические силы. По сути инвестировать процесс перехода общества с феодальной на индустриальную модель.

Так в России началось очередное Смутное время. Первый этап плана его инициаторов ставил две цели. Первая – создать способные уничтожить самодержавие политические силы, которые смогут осуществить переход на индустриальную модель общества. Вторая – запустить процесс дискредитации самодержавия, как модели общества, и аристократического правящего класса, как его управляющего. Эти задачи для заговорщиков решала культурная элита.

Для реализации последних целей меценатство было радикально расширено и обрело адресный характер – распространялось на оппозиционных деятелей культуры. Так что «серебряный век» в русской культуре случился в первую очередь благодаря меценатству крестьянской экономической элиты. И стал побочным результатом совсем другого по замыслу проекта – расшатывания деятелями культуры устоев самодержавия.

Оппозиционные партии занялись политическим просвещением общества. Силами оппозиционных политиков и деятелей культуры за двадцать лет удалось полностью дискредитировать самодержавие, и в феврале 1917 года по выражению В. Розанова «Россия слиняла за три дня». Так в истории человечества появился еще один вид войны – информационной. А достигнутый в ней успех обеспечил быстрое развитие информационных видов оружия.

Достаточно скоро информационное оружие было полноценно включено в состав военной силы общества, а любая война стала начинаться со схватки противников в информационном пространстве. И результаты схватки оказывали заметное действие на ход традиционных боевых действий. Совсем, как в древности, когда перед началом битвы, сошедшиеся на поле боя противники выставляли своих представителей для одиночной схватки, результаты которой могли повлиять на исход сражения – повысить или понизить боевой дух войск.

Политическая деятельность без крупномасштабного финансирования возможна, но неэффективна. Нужно содержать партийный аппарат, издавать пропагандистскую литературу, проводить разного рода мероприятия. И партийных взносов на все это никогда не хватит. Поэтому эффективная политическая деятельность возможна только за счет дополнительных источников ресурсов – спонсорских взносов общества, власти или бизнеса. И те же экстремистские политические силы начинают заниматься «экспроприацией» только в том случае, когда по каким-то причинам лишаются спонсорской поддержки.

Так, большевики стали грабить банки после того, как в результате раскола социал-демократов лишились спонсорских денег – крестьянская экономическая элита поначалу сохранила спонсорскую поддержку только меньшевиков. И пыталась восстановить единство социал-демократов отлучением раскольников-большевиков от источников финансирования. Но когда выяснилось, что таким способом ликвидировать раскол невозможно, финансирование большевиков было возобновлено и они перестали грабить банки.

Ничего странного в идейной беспринципности крестьянской экономической элиты не было – для расшатывания патриархальной авторитарной империи годились любые по идейной ориентации политики. Все инструменты крестьянской экономической элиты объединяла не идеологическая база, а категорическое неприятие существующей власти и общественного устройства.

В начале ХХ века российская политическая элита еще не сформировалась в качестве полноценного субъекта элитного сообщества – не выработала собственную этику и не сформулировала общих для всех своих субъектов целей. В такой ситуации крестьянской экономической элите можно было объединить всех политиков только общим чувством ненависти к существующей власти. Этой «общности» было вполне достаточно, чтобы политическая элита смогла эффективно выполнить роль инструмента разрушения. Тем более что эффективнее расшатывают разные по ориентации воздействия – со всех сторон и во всех направлениях.

Замысел крестьянской экономической элиты был блестящим – за атаками со всех сторон власть не смогла разглядеть, кто именно инициирует и поддерживает атаки на нее и общественные институты. Для организации этого дела не нужен формализованный центр – требуется лишь постоянная финансовая подпитка политической элиты. А эти вопросы спонсоры решали между делом и без формальностей – обсуждали на деловых ужинах, а деньги передавались через посредников наличными.

Власть так и не поняла, кто именно стоял за расшатыванием ее устоев. Точнее, видела только разной идейной окраски «смутьянов». Как и историки до сих пор считают, что российские политики действовали только по собственной инициативе и лишь исходя из собственных идейных воззрений. И не задумываются над главным вопросом – из каких источников они свою деятельность финансировали? Хотя за любым процессом нужно искать источник исходного воздействия – кто обеспечивает его ресурсами, соответственно, чьи интересы на самом деле достигают формальные участники процесса.

Новое Смутное время из латентной в открытую форму перешло в 1905 году и наблюдалась в виде массовых демонстраций, стачек и, наконец, вооруженного восстания в Москве. Мировоззренческие кризисы, наблюдаемые в виде Смутного времени, переходят в открытую форму в результате детонации, вызываемой обычными кризисами – неурожаем, военной неудачей. Так, неудачная Ливонская война стала детонатором перехода в открытую форму первой Смуты. Аналогичную роль сыграла неудачная русско-японская война.

В какой-то мере эта война началась по вине экономической элиты, которая осуществляла широкую экономическую экспансию в Китай, где ее интересы вступили в конфликт с интересами Японии и Германии. Причем конфликт с японцами был главным не только из-за стремления Японии установить свой контроль над уже де-факто контролируемой Россией Кореей. Но и потому что японские производители портили русским промышленникам восточный рынок – в массовых масштабах подделывали русские товары или просто вешали на свои товары фальшивые русские ярлыки.

В конце XIX века одного качества для продвижения товаров на рынках третьих стран было недостаточно – требовалась военно-политическая поддержка экономической экспансии. А Китай оставался едва ли не последним масштабным рынком, который еще не был окончательно поделен мировыми державами. Что и объясняет повышенную активность в Китае опоздавших к первому разделу мирового рынка Японии и Германии.

Русский бизнес убедил власть включиться в этот процесс – обеспечить действиям российских купцов на китайском рынке необходимую поддержку. Фактически, установить военно-политический контроль над существенными территориями в Китае и Корее. И так обеспечить ускоренное экономическое развитие всего дальневосточного региона России. Власть начала усиливать военно-политическое присутствие в Китае и Корее, а затем и просто теснить японцев. Тем более что для самодержавия Япония выглядела не столько соперником, сколько международным недоразумением.

Эта самоуверенная политика привела к войне, которую Россия бездарно проиграла. Хотя Япония обладала несопоставимо меньшими возможностями – Россия по всем ресурсам превосходила своего соперника. Однако японцы смогли разгромить русскую армию как на море (Цусима), так и на суше (Порт-Артур). И это естественный результат длительного отсутствия войн – отобранная русско-турецкой войной 1877-1878 годов качественная военная элита ушла на покой, а ее сменили «паркетные генералы».

В результате у России в первую очередь было катастрофически мало эффективных военачальников. Сыграла роль коррумпированность власти и «паркетных генералов». В Цусимском сражении наши матросы стреляли метко. Но снаряды редко взрывались. Потому что кто-то из адмиралов и больших чиновников «заработали» на поставках флоту некачественных боеприпасов.

Недолгая и локальная русско-японская война не успела существенно обновить военную элиту. В результате Первую Мировую войну наша армия начала с поражений. Но когда за два года полномасштабная война обновила военную элиту, мы начали побеждать австрийцев и на равных противостоять немцам.

Поражение в войне с Японией продемонстрировало слабость российской власти, что воодушевило оппозиционную политическую элиту – она посчитала возможным организовать прямую атаку на самодержавие. Большевики и эсеры начали устраивать демонстрации, стачки, погромы помещичьих имений и вооруженные мятежи. Однако революция не удалась. Потому что революцию не до конца поддержали спонсоры – они посчитали, что будет достаточно частичной победы – существенных политических уступок со стороны власти.

Уступки были оформлены в виде манифеста, который был подписан царем и обнародован в качестве «мирового соглашения» между властью и обществом. Манифестом в России устанавливалась относительно ограниченная монархия и даровались свободы – слова, собраний и политической деятельности.

В итоге в стране революция решила системную задачу – создала условия для развития политической элиты. Нужно признать, что на тот момент политическая элита не была готова стать властью – была слишком молода и неопытна. Чтобы свалить власть, много ума не требуется – цветные революции продемонстрировали, что это только вопрос масштаба финансирования. Тогда как создать на месте разрушенного общества новое – задача сложнейшая. И пока ни крестьянская экономическая элита, ни оппозиционная политическая элита к ее решению не были готовы.

Но легализацией политической деятельности воспользовалась только интеллигенция – быстро организовала либеральные партии – октябристов и конституционных демократов. Эти партии были либеральными только в своих декларациях. Реально интеллигенция пыталась стать общественной опорой самодержавия и получать положенные такому статусу выгоды. Либеральную часть политической элиты взяла на содержание номенклатурная экономическая элита. Тем более, что реальную политическую деятельность серьезно финансировать не требовалось – достаточно было содержать несколько десятков имитирующих ее болтунов.

1905 год напугал власть, и она, усмирив политической реформой городскую часть российского общества, занялась реформированием сельской части. Заняться этими реформами власть вынудил масштаб крестьянских волнений, который намного превосходил масштаб городских беспорядков – крестьяне разграбили и сожгли множество помещичьих имений. Столыпинская аграрная реформа в первую очередь ставила задачу снизить напряженность в сельской местности в центральной части России. Для этого правительство кардинально увеличило финансирование переселения малоземельных крестьян в Сибирь, где имелись огромные территории неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения.

Второй задачей реформы было ускорение процесса капиталистического развития сельского хозяйства. Эту задачу власть пыталась решить предоставлением активным членам общины свободы экономической деятельности в виде права выхода из общины с наделом земли – «отрубом». В результате создавались условия для развития сельской экономической элиты – она освобождалась от ограничений, которые на нее накладывало общинные отношения, и получала возможность расширять сельхозпроизводство за счет использования наемного труда.

Решение обеих задач сулили власти существенное увеличение производства товарного хлеба и рост доходов от его экспорта. Но так как сельская общины была второй после дворянства и намного более надежной опорой монархии, реформой была ампутирована главная опора власти в обществе. Так горе-реформаторы сделали самодержавие политическим инвалидом – оставили ему одну и уже наполовину сгнившую «ногу».

В допетровскую эпоху уровень жизни нашего крестьянства был самым высоким в Европе. Начиная с XVIII века уровень жизни крестьянства устойчиво снижался. В итоге к началу ХХ века половина новобранцев впервые попробовали мясо только в армии. Лишением общины активных членов власть на самом деле ее обезглавила – лишила обеспечившей ей активными членами эффективности и устойчивости. При этом в виде кулаков власть запустила процесс размножения сельских хищников. По сути в сельской местности власть к помещикам-паразитам добавила кулаков-хищников. Так как кулаки подкупом земельных властей в качестве отруба получали лучшие земли, а затем наладили схемы скупки части оставшейся у общины земли, процесс снижения уровня жизни перешел в стремительное обнищание крестьянства центральных областей России.

Так как крестьяне видели в реформаторской деятельности властей главную причину ускорения своего обнищания, из главной опоры самодержавия крестьянство превратились в ее непримиримого врага. В итоге попавшая в армию часть крестьянства стала главной ударной силой эсеров и эсдеков. А пролетариат играл вспомогательную роль. Так что революция получилась буржуазно-крестьянской. В итоге «столыпинская реформа» только приблизила конец романовской империи – лишила власть главной опоры, усилила и ожесточила ее противников.

Стратегической целью Англии и Франции в Первой Мировой войне была ликвидация атавизмов феодальной эпохи – Австро-Венгерской, Германской, Российской и Османской империй. Эта цель соответствовала вектору общественного развития, соответственно, с точки зрения эволюции была полностью легитимна. Но силами Англии и Франции решить эту задачу было практически невозможно. Проблему союзники решили привлечением в свой лагерь России.

Для этого российской власти было сделано предложение, от которого она «не смогла отказаться». В первую очередь было обещано сделать Россию «царем горы» Балкан – как минимум, славянской части, как максимум еще и Греции. Плюс был обещан контроль над черноморскими проливами или вообще присоединение в России прилегающие к проливам территории.

По сути союзники воспользовались идеей-фикс двух веков борьбы российской власти с Турцией. Хотя реально это был атавизм российской политики XVIII века. Ну и заодно союзники обещали передать России армянскую часть Турции. И за получение этих геополитических «плюшек» российская власть была готова заплатить миллионами жизней своих граждан.

В результате вступления России в Антанту ее победа стала выглядеть неизбежной. Но это вовсе не означало, что Россия смогла бы избежать положенной ей участи – сменить самодержавие на республику для Антанты было чисто технической задачей. Потому что в стране уже имелись правые и левые политические силы, для которых свержение самодержавия было стратегической целью. И им эта цель уже была вполне по силам. Тем более, что в ее достижении они получили бы полную поддержку Запада.

Реально вопрос заключался только в том, какие силы, правые или левые, в итоге возглавят Россию. Поэтому имелась высокая вероятность, что после завершения мировой войны в России она обязательно продолжится в виде гражданской войны.

Так что лозунгом «превратим империалистическую войну в гражданскую» Ленин поставил задачу готовиться к этой борьбе. Не важно, было такое понимание перспективы развития событий у него осознанным или интуитивным. В итоге он оказался прав. Важно было и то, что Ленин предлагал войну за атавистические интересы власти и перевести в войну за реальные интересы общества – перехода к индустриальному этапу его развития. К слову, и гражданскую войну развязали не большевики, а правые политические силы.

Полноценные элиты всегда патриотичны. Поэтому с началом Первой Мировой войны безусловно патриотичная крестьянская экономическая элита существенно уменьшила финансирование левых партий и так перевела их деятельность в режим ожидания. А культурная элита перестала расшатывать устои самодержавия. Ведь в условиях войны борьба с властью перестает отличаться от действий «пятой колонны». Соответственно, может считаться национальным предательством.

Но к концу 1916 года начальный патриотизм выдохся – два года тягот и потерь лишили его энергии. В результате в стране сложилась благоприятная для свержения самодержавия ситуация. Крестьянская экономическая элита ясно поняла, что в 1917 году мировая война закончится. Во-первых, русская армия уже научилась воевать, и в ее составе накопилось достаточное количество талантливых военачальников и толковых командиров. Во-вторых, военная промышленность набрала обороты, которые в 1917 году обеспечили бы русской армии превосходство над противником в огневой мощи.

Мировая война закончилась в конце 1918 года только потому что в 1917 году русская армия практически не воевала – с весны занималась только митингами и выборами комитетов. Как следствие, Германия и Австро-Венгрия воевали только двух фронтах – западном и южном. Причем военные действия на южном фронте были минимально интенсивными. В результате у Германии и Австро-Венгрии ресурсов хватило еще на два года войны.

Если бы в 1917 году Россия продолжила активные боевые действия, война закончилась бы к осени. Победоносное окончание войны укрепило бы самодержавие. И свалить пусть и прогнивший режим стало бы трудной задачей. В первую очередь не было бы понятного обществу повода для свержения самодержавия, тем более, победоносно завершившего мировую войну. Не приходилось бы рассчитывать и на мирный процесс либерализации российского общества – после 1906 года деятельность власти была ориентирована в противоположном направлении.

Так что у крестьянской экономической элиты оставалась единственная возможность покончить с самодержавием – зимой 1916/1917 годов осуществить революцию. Ключевое значение имело и то, что к этому времени боевая часть военной элиты уже в массе была настроена против царя и его окружения – считала их виновника ми поражения в русско-японской войне и неудач в ходе Первой мировой. А руководство Николаем военными действиями продемонстрировало отобранному войной генералитету полное отсутствие у царя управленческих способностей. Говоря прямо, его полную бездарность. Генералы осознали, что и минимально эффективно управлять страной царь тоже неспособен. По сути пришли к выводу, что «царь не настоящий». Как следствие, боевая часть военной элиты осознано примкнули к оппозиции – решила участвовать свержении Николая и, как минимум, ограничении самодержавия.

Поэтому в Февральской революции не было ничего неожиданного и стихийного. То, что политические партии не ожидали революции, это вполне естественно. Они же были только инструментами политической борьбы. И использовавшая их крестьянская экономическая элита раскрывать свои планы инструментам не собиралась. И ей в голову не приходило излагать свои планы в письменном виде.

Историки до сих пор толком не разбираются общественных процессах и особенностях отношениях их участников. Как следствие, не умеют разделять политику на реальную и публичную. При том, что в отличие от публичной политики реальная в подавляющей степени состоит из устных договоренностей. А историки, исследуя источники в виде «документов» публичной политики, последние два века реально создают симулякры политических процессов – описывают предлагаемую их участникам выгодную себе картину собственной деятельности в них.

Именно поэтому сохраняют актуальность слова Гегеля, что «история учит, что она ничему не учит». Увы, но современная история имеет к реальной истории такое же отношение, какое мифы Древней Греции имеют отношение к античной эпохе Греции. Что и констатировал Д. Рассел.

Революция, разумеется, взрыв. Но только взрыв, у которого имеется сапер – тот, кто поджег бикфордов шнур. Взрывчатку власть всегда заготавливает сама, если своей политикой обеспечивает неуклонное накапливание общественного недовольства. После чего сапер мастерит бикфордов шнур и в подходящий момент поджигает его. В 1916 году функцию сапера выполнила крестьянская экономическая элита – использовала накопившееся недовольство режимом для революционного взрыва.

Она инициировала серию политических терактов – запальных взрывов, один из которых должен был вызвать революционный взрыв. Первый запал был взорван в Думе – депутаты-центристы в ноябре повели беспрецедентную информационную атаку на власть обвинениями окружения царя в сотрудничестве с Германией. Затем к атаке подключились земские структуры – в декабре Земский съезд «устами провинции» продолжил поношение власти. Эти запальные взрывы поддержали и усилили СМИ.

Режим дрогнул и, «идя навстречу пожеланиям трудящихся», избавился от, как он считал, главного раздражающего общественное мнение субъекта – Распутина. Однако эффект от убийства великими князьями старца оказался невелик – общество ненавидело уже всю власть. Поэтому в феврале началась третья атака.

В ней оппозиция пустила в ход самое опасное в условиях войны информационное оружие – слухи. В Петрограде и Москве стали усиленно распространяться слухи о наступающем голоде – якобы запасов продовольствия осталось на несколько дней. Плюс заговорщики организовали проблемы с доставкой в столицы продовольствия, которые сделали слухи максимально похожими на реальную информацию.

Слухи и перебои с поставками продуктов сделали свое дело – начались народные волнения. И оппозиции оставалось только внушать власти, что «все кончено». В начале 1917 года политики направляли народные волнения в нужное русло, а руководившие военными действиями генералы обеспечили сначала нейтралитет, а затем поддержку армией действий политиков.

Именно генералы в нужный момент сначала выманили царя из столицы в ставку, а затем, когда он попытался вернуться в Петроград, блокировали его на станции с говорящим названием Дно. В результате царь оказался далеко и от столицы, и от войск. По сути лидеры правой оппозиции и генералы совместными действиями просто запутали царя и принудили его отречься от престола.

Вначале заговорщики настояли на отречении в пользу младшего брата Михаила. А затем Михаила убедили не спешить с восшествием на престол. Точнее, сделать это после созыва Учредительного собрания, которое выберет подходящую степень конституционности монархии. А пока передать власть Временному правительству. Михаил согласился.

Но как только Временное правительство обрело легитимность, оно первым делом начало разгром царской власти – сначала посадило под домашний арест царскую семью, потом вычистила из органов управления всех более-менее видных представителей прежнего режима. После чего тема реформы самодержавия сама собой умерла – правящая династия была выкинута на свалку истории.

Затем Временное правительство распустило Думу и тем завершило первую фазу революции – полную ликвидацию прежней власти. Так предпринятая Александром III и продолженная Николаем II попытка возродить православие в качестве государственной идеологии закончилась второй русской революцией, уничтожившей Российскую империю.

В результате крестьянская экономическая элита могла повторить слова Тараса Бульбы – «я тебя породил, я тебя и убью». Потому что как в 1613 Романовы взошли на трон благодаря организованной крестьянской экономической элитой успешной борьбы с польской интервенцией, также в 1917 году Романовы лишились трона в результате устроенной ею революции.

По итогам Февральской революции крестьянская экономическая элита и поддержавшая ее боевая часть военной элиты сформировали правительство, в котором доминировали либеральные политики и присутствовали правые эсеры и меньшевики. Это была стратегическая ошибка союзников. Потому что либеральные партии формировались и развивались в тепличных условиях и в качестве прислуги власти. А правые эсеры и меньшевики были политическими интеллигентами. Ни первые, ни вторые не могли конкурировать с большевиками и левыми эсерами, лидеры и активисты которых прошли двадцатилетнюю школу подпольной политической борьбы и были отобраны ее жесткими условиями.

Уже через месяц во Временном правительстве царили правые социалисты и меньшевики. К осени власть политической интеллигенции обанкротилась и в правом социалистическом варианте. В октябре большевики и левые эсеры свергли Временное правительство. Вооруженное восстание оказалось очень мирным – в столице жертвами революции стали пять человек. Этим результатом большевики и левые эсеры продемонстрировали высокое качество своей этики – социалистической версии этики крестьянской общины.

Так что барские и интеллигентские мечтания направить наше общество по либеральному пути развития никогда не имели даже малейших шансов стать реальностью. И как показывает судьба царя-освободителя, грозили инициатору перехода в либеральную веру даже смертью. Россия двинулась к полноценному развитию в условиях индустриальной эпохи сначала по социал-демократическому пути, который в процессе реализации проекта социального государства превратился в собственный путь нашего общества – социалистический.

**8. «ЗОЛОТОЙ ВЕК» СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА**

Идею Ленина «превратить империалистическую войну в гражданскую» в итоге реализовали правые политические силы – либералы и правые эсеры. Вооруженные силы оппозиции новой власти к весне собрались на юге страны. Но уже к лету 1918 года были разгромлены. На чем Гражданская война и закончилась.

Именно поэтому левые эсеры посчитали, что уже можно разорвать Брестский мира и начать военные действия против Германии хотя бы на Украине. Когда большевики отказались поддержать план эсеров, последние организовали вооруженный мятеж. В результате его провала советская власть стала однопартийной – большевистской.

Брестский мир стал для Антанты поводом не только отказаться от своих обязательств перед Россией. Лидеры Антанты увидели в договоре шанс поступить с Россией также, как они поступили с Австро-Венгрией – разделить на несколько государств. В результате лишить наше общество статуса великой державы и, как следствие, навсегда удалить из «мировой политики». Поэтому Антанта только декларировала цель борьбы с большевизмом, тогда как реальная цель была совершенно другой.

Политика французских и американских властей бывала добросовестной только в качестве «исключения из правил». А политика английской власти такого «исключения из правил» вообще не допускала. О чем откровенно заявил лорд Пальмерстон словами «у Англии нет постоянных друзей, есть только постоянные интересы».

Поэтому хотя лидеры Антанты твердили, что их цель освобождение России от власти большевиков, верить в их искренность нет ни малейших оснований. Тем более, что судьба Австро-Венгрии и Турции предлагает принципиально более правдоподобное понимание цели интервенции Антанты – ликвидация многовекового конкурента мирового класса. Так что из двух вариантов целей интервенции, свержение власти большевиков или ликвидация по австрийскому рецепту опасного конкурента, второй вариант выглядит безусловно реальным, а первый лишь маскирует реальную цель.

Этот план стал осуществляться осенью 1918 года – в ноябре началась полномасштабная интервенция стран Антанты. В важных портах высадились десанты, которые свергли местную советскую власть. Затем интервенты начали создавать Белую Армию, которая должны была ликвидировать всю советскую власть. После чего можно будет приступить к разделу страны.

Поэтому осенью 1918 года отнюдь не возобновилась Гражданская война, а началась совсем другая по сути и качеству война – Вторая Отечественная. Потому что Антанта не поддерживала Белую Армию, а организовала ее и командовала ею – в каждом штабе имелся английский, французский или американский офицер, или даже генерал.

С началом агрессии Антанты в Красную Армию вступило больше пятисот царских генералов и около семидесяти пяти тысяч офицеров. Это была прошедшая отбор Второй Мировой войной боевая часть русской военной элиты – патриотическая и добросовестная. Тогда как в Белой Армии воевали несколько десятков генералов и порядка тридцати тысяч офицеров.

Патриоты среди них были незначительным исключением из правил. Большинство белых офицеров были разбогатевшими на войне интендантами или прошли войну на тыловых должностях. Генерал Я. Слащев в своих воспоминаниях отмечал, что среди офицерского состава Белой Армии мародерство было массовым явлением.

О какой «гражданской войне» можно говорить, если назначенный Антантой в качестве Верховного правителя России Колчак с конца 1917 года был британским подданным и полковником английской армии. Российским адмиралом он перестал быть с того момента, как надел английский мундир. Поэтому называть Колчака адмиралом, это оскорблять честь мундира русского флота.

Тогда как вступившие в Красную Армию генералы и офицеры были патриотами – из числа занимавших штабные и командирские должности бывших офицеров на сторону белых перешло всего четырнадцать человек. И ни одного генерала. В плен попали четыре красных генерала. Все отказались перейти на сторону белых. Генерал-майоры А. П. Николаев, А. В. Станкевич и А. В. Соболев были повешены, генерал-лейтенант барон Александр фон Таубе был приговорен к расстрелу и умер от тифа в колчаковской тюрьме. 60% красных офицеров были дворянами. И фон Таубе был не единственным представителем аристократии в Красной Армии.

По сути белогвардейцы были предшественниками власовцев. Именно на этом основывается предложение либералов реабилитировать Власова и прочих предателей – объявить их идейными противниками большевиков, а вовсе не пособниками врага. И что вообще мерзко, это прославление предателей и полное забвение генералов-патриотов, которые предпочли умереть, но не изменить родине.

У боевой части военной элиты изначально не было негативного отношения к большевикам. Во-первых, она не видела особых идейных отличий между разновидностями социалистов. Во-вторых, военные негативно относились только к эсерам – за террористическое прошлое и деятельность руководимого ими Временного правительства. В первую очередь за организованный ими развал армии.

Ну и они не могли уважать правительство, в котором товарищем (единственным заместителем) военного министра был многолетний руководитель террористической организации эсеров Б. Савинков. Так что в сравнении с эсерами большевики выглядели очень прилично – террористического прошлого у них вообще не было. В-третьих, именно большевики смогли свергнуть ненавистное военным Временное правительство. Ну а либералов военные считали просто болтунами. Так что в понимании боевой части военной элиты к власти в стране пришла самая приличная из всех имеющихся политическая сила.

Нужно также понимать, что революция завершилась не в октябре 1917, а в конце 1920-го года. Потому что взять власть мало – ее надо еще удержать, а иногда и отстоять в длительной борьбе. Так полученную в феврале власть либералы смогли удержать чуть больше месяца. Также не смогли удержать власть перехватившие у либералов контроль над Временным правительством правые эсеры и меньшевики.

Только большевики во главе с Лениным смогли взять, удержать, а затеи и отстоять власть в борьбе с интервенцией Антантой. Победой во Второй Отечественной войне большевики отстояли свое право возглавлять страну. Так как только таким финалом заканчивается любая революция, нужно считать, что наша Великая русская революция, как аналог Великой французской революции, завершилась в 1920-ом году. Причем наша была намного менее жестокой. Так что феодальная эпоха нашего общества закончилась в 1920 году – оно стало полноценным обществом индустриальной эпохи. А процесс его развития в дальнейшем наблюдался в виде создания собственной версии индустриального общества – социалистической.

Французы свою историю развития в индустриальной эпохе разделяют на пять республик. Потому что модель организации общества и ориентация властной деятельности в республиках существенно различались. Аналогично в истории СССР, как индустриальной эпохе нашего общества, тоже имеется пять республик. Причем даже более разных в сравнении с французскими республиками.

Наши республики можно условно назвать именами фактически или формально руководивших созданием каждой республики партийных вождей. Соответственно, история СССР, это история пяти республик – ленинской (1917-1927), сталинской (1928-1952), хрущевской (1953-1964), брежневской (1965-1984) и горбачевской (1985-1991). И это были очень разные республики. Поэтому, когда наши неолиберальные историки недостатки одной республики переносят на все остальные, они демонстрируют свое убогое качество – интеллигентское.

Ленинская республика по всем показателям была «золотым веком» советского общества. Именно так она выглядит в мемуарах деятелей культуры того времени. Не имевшая идеологической нагрузки книга И. Ильфа и Е. Петрова «12 стульев» демонстрирует безусловно благополучную жизнь народа – сытую и интересную. А так как книга не выглядит идеологическим продуктом, следует признать, что это объективная информация о состоянии советского общества.

Это был закономерный результат сверхэффективного управления большевиками страной. Так, их экономическая политика (НЭП) обеспечила стремительное восстановление на 80% физически (!) разрушенного войной народного хозяйства – в 1927 году был превзойден объем ВВП самого успешного дореволюционного 1913 года. То есть, за пять лет объем ВВП вырос в пять раз! Этот феноменальный результат был достигнут без мобилизационных мер, репрессий и в условиях полной экономической блокады – мы ничего не экспортировали и ничего не импортировали!

Секрет успеха был прост – большевики повторили успешный опыт привлечения к решению стратегических задач качественной русской элиты. И как они привлекли к борьбе с Антантой боевую часть военной элиты, аналогично они привлекли к восстановлению хозяйства страны крестьянскую экономическую элиту. В НЭПе ей было передано управление производственной частью экономики. Для этого была отменена осуществленная в конце 1918 года национализация предприятий – они были возвращены прежним владельцам.

Исключением стали самые крупные предприятия, которые и до революции были государственными – казенными. Но управление ими тоже было передано представителям дореволюционной управленческой элиты. За собой власть оставила только инфраструктуру – финансы, транспорт, связь и энергетику. И управлению ею власть тоже передала старым «спецам».

В результате вся экономика получила качественных руководителей во всех секторах и на всех уровнях. В 1927 году частный бизнес был массовым явлением – предпринимательский налог платили больше 1,6 миллиона человек. Так что первое в ХХ веке экономическое чудо было совершено большевиками, крестьянской экономической элитой и нашим народом.

В обоих случаях ключевую роль сыграл фактор добросовестности боевой части военной и крестьянской части экономической элит. В подтверждение можно привести свидетельство работавшего в СССР в период НЭПа англичанина С. Хогга, который писал, что «Россия была единственной страной, где контракты заключались не на бумаге, а на словах. И не брались расписки за полученные в оплату товара деньги. Только в России так можно было торговать». Так что созданный в советской литературе образ нэпмана-жулика не имел ничего общего с реальными героями НЭПа – добросовестными представителями лучшей части русской экономической и управленческой элит.

Ленинская республика была самым передовым обществом ХХ века в модели организации общества и качеству общественных отношений. В первую очередь это было самое справедливое общество в мире, имевшее самую добросовестную в мире власть. Этот результат обеспечил высокий уровень интеллекта советского правящего класса – его высший эшелон состоял из полноценных интеллектуалов. А первое советское правительство даже на Западе признавалось самым высокоинтеллектуальным в мире.

Это был закономерный результат отбора политиков высшего эшелона правящего класса десятилетиями жестокой и сложнейшей политической борьбы. Поэтому правящий класс первой республики смог под руководством Ленина разработать качественный проект социального государства и организовать его успешную реализацию.

При этом правящий класс ленинской республики не был жестоким. Во все времена и во всех странах гражданские войны заканчивались массовыми и при этом предельно жестокими репрессиями, в которых истреблялись активные субъекты потерпевшей поражение политической силы. Так победители пропалывали политическое поле и в результате на многие десятилетия обеспечивали отсутствие в обществе серьезных политических конфликтов.

В этом смысле большевики стали первым и пока единственным исключением из этого правила – никаких массовых репрессий против участников белого движения в стране не проводилось. Хотя все они были коллаборационистами – воевали на стороне Антанты, как коллективного агрессора. Репрессии имели место только в отношении участников карательных действий белых, которые безусловно были политическим геноцидом по форме и зверским по содержанию.

Наши неолибералы внедрили в общественное сознание образ благородных белогвардейцев. А Колчак у них вообще выглядит «рыцарем печального образа». Но вот что писал руководивший военными действиями колчаковской армии американский генерал У. Гревс о карательной практике «верховного правителя России»:

«Я сомневаюсь, чтобы можно было указать за последнее пятидесятилетие какую-либо страну в мире, где бы убийство могло бы совершаться с такой легкостью и с наименьшей боязнью ответственности, как в Сибири во время правления Колчака… Я не ошибусь, если скажу, что в Сибири на каждого человека, убитого большевиками, приходилось сто человек, убитых антибольшевистскими элементами… Жестокости были такого рода, что они, несомненно, будут вспоминаться и пересказываться среди русского народа и через 50 лет после их совершения».

Американские офицеры разведки М. Сейерс и А. Канн в своей книге «Тайная война против Советской России» писали: «Тюрьмы и концентрационные лагеря были набиты до отказа. Сотни русских, осмелившихся не подчиниться новому диктатору, висели на деревьях и телеграфных столбах вдоль Сибирской железной дороги. Многие покоились в общих могилах, которые им приказывали копать перед тем, как колчаковские палачи уничтожали их пулеметным огнем. Убийства и грабежи были повседневным явлением».

Нужно учитывать, что это писали представители нации, которая никогда не испытывала чувств стыда за геноцид индейцев – самой жестокой формы репрессий. Но даже их потрясла жестокость колчаковских карателей. Так что большевики преследовали только по всем критериям моральных уродов. Когда историки пытаются облагородить «белых», они рассуждают о том, что обе стороны были одинаково жестоки. Только вот у «красных» случаи жестокости не были массовым явлением.

Приведенные свидетельства демонстрируют, что у Белой Армии массовая и при этом крайняя жестокость была системным элементом отношения к народу. По сути стороны демонстрировали наличие в правящем классе империи двух принципиально разных этик – «красные» традиционной российской этики справедливости, «белые» протестантской этики свободы для своеволия. Причем судя по числу воевавших на каждой стороне генералов и офицеров, большая часть военной элиты сохраняла приверженность нашей традиционной этике. А это дополнительное свидетельство, что «красные» воевали на стороне добра, а «белые» на стороне зла.

Что касается истории с «философским пароходом», то в ней нужно понимать, что антисоветски настроенным интеллектуалам был предложен выбор – эмигрировать или переехать в провинцию. Большая часть выбрала переезд в провинцию. Так что власть первой советской республики поступила рационально и полностью гуманно – своим идейным врагам предложила перебраться туда, где их деятельность не будет серьезно мешать проводимой в стране политики. По сути это была самая мягкая из всех возможных форма репрессий режима против непримиримых идейных врагов новой власти.

Эмигрировавшие интеллектуалы были видными представителями интеллектуального обеспечения самодержавия. Именно эти «штурманы» привели империю к позорному финалу. Не случайно никто из высланных интеллектуалов не был востребован элитным сообществом Запада – все «варились» в эмигрантской среде.

Большевикам эти «философы» были вообще не нужны – пользы от них в создания социалистической версии индустриального общества не могло быть по определению. Как и от преподававших в главных университетах либеральных профессоров, не скрывавших своего негативного отношения к советской власти и продвигавших его в студенческую среду.

Под термином «правящий класс» нужно понимать доминирующую в обществе политическую силу, субъектов которой объединяет общее для них мировоззренческое учение – религия или идеология. Общее учение задает субъектам политической силы общую политическую ориентацию методом, действие которого демонстрирует школьный опыт с магнитом и железными опилками. В нем на столешницу насыпаются железные опилки, а затем к ее нижней стороне подносится магнит. В результате поле магнита встраивает опилки в направленные в одну сторону линии.

Мировоззренческое учение, религия или идеология, это информационный аналог магнита, который ориентирует политическую деятельность субъектов политической силы в направлении задаваемых учением целей для общества. Суммирование векторов субъектов политической силы обеспечивает ей потенциал воздействия, необходимый для успешного влияния на настроения в обществе и властную деятельность.

В СССР правящим классом была коммунистическая партия, а магнитом стала созданная под руководством Ленина полноценная идеология социализма. При этом Ленин не только руководил процессом создания идеологии, но и был основным генератором ее идей. В отличие от коммунистической идеологии ленинская версия социализма была как положено полноценным идеологиям полностью мирной – идеологией благополучия и развития.

В части организации общества социалистическая модель была полностью равноправным обществом – в нем не было сословий и классов. В части этики идеология социализма была индустриальной версией нашей традиционной этики. В результате в индустриальной эпохе в русле европейской цивилизации появилась второе материалистическое в своей концепции полноценное мировоззренческое течение и качественная альтернатива классическому либерализму в части иерархии ценностей – в социализме ценность справедливости располагалась выше ценности свободы.

К середине ХХ века западноевропейскими интеллектуалами была создана третья версия полноценной индустриальной идеологии – социал-демократическая. Если социализм и либерализм различались иерархией ценностей свободы и справедливости, то в социал-демократии делалась попытка уровнять их правах. В итоге в европейском русле появилось третье полноценное материалистическое в своей основе мировоззренческое течение.

Либеральное и социал-демократическое течения продолжили католическое течения феодальной эпохи. А социалистическое учение продолжило православное течение. В 60-х годах в виде неолиберализма сформировалось четвертое течение, продолжившее протестантское. Все течения объединяла материалистическая модель мироздания. А вот в части этики общественных отношений каждая была индустриальным продолжением своей предшественницы – феодальной.

Но модель общества во всех идеологиях предлагается полностью новой – без сословий, с демократией и разделением властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви.

В первой республике отношения в коммунистической партии были полностью демократическими. Так, все принимаемые решения обсуждались на всех уровнях, начиная с низовых партийных организаций. А решения принимались большинством голосов на партийных собраниях, конференциях и съездах. В результате на конференции избирались делегаты, которые поддерживали принятые на собраниях решения. Аналогично на съезд избирались делегаты, поддерживающие принятые на конференциях решения.

В итоге на всех этажах правящего класса имелась полноценная политическая конкуренция. А членами политбюро были представители имевшихся в партии политических платформ и влиятельных партийных групп. Это обеспечивало членам политбюро полную политическую самостоятельность. Поэтому хотя Ленин был безусловным лидером партии, достаточно часто предлагаемые им решения не находили поддержку – принимались решения его оппонентов.

На Западе демократия тоже всегда имеется только в правящем классе. А выборы являются только политическим шоу – избирателям правящий класс предлагает выбирать депутатов и президентов только из своих собственных «альтернативных» кандидатов. Поэтому все избранные депутаты и президенты проводят только заданную правящим классом политику. А политическая борьба имитируется публичными спорами по непринципиальным вопросам или деталям текущей политики.

В отличие от демократии нашей первой республики, западная демократия всегда была и остается аристократической – все важные решения принимаются узким кругом самых влиятельных в правящем классе политиков без обсуждения в остальном правящем классе. Так что в западных обществах реальная демократия имеется только на муниципальном уровне. И только потому, что местная власть избирается из хорошо известных и понятных избирателям в части своих управленческих способностей кандидатов. А идеологические предпочтения существенного значения не имеют.

В деятельности большевиков важно понимать ее эволюционный результат. Дело в том, что правящие классы Запада два века обеспечивали в целом успешное развитие экономической, научной и культурной сфер индустриального общества. И относительно успешное развитие политической сферы. А социальная сфера практически не развивалась. Соответственно, развитие либерального капитализма обеспечило развитие только интеллектуальной среды. В итоге капитализм пришел в ХХ век кособоким обществом – социальная сфера только формально отличалась от феодальной.

По сути общественное развитие Запада направлялось только лоцией либерализма и управлялось ориентированным на интересы интеллектуальных элит либеральной версией политического менеджмента. К последней трети XIX века процесс интеллектуального развития в западном течении выдохся – перешел в эволюционный застой. И уже больше века политическое, экономическое, научное и культурное развитие на Западе в большей мере только имитируется. Потому что доминировавшая в большей части западных обществах в целом недобросовестная этика не позволила западным интеллектуалам организовать процесс социального развития.

В эволюции не существует остановок – наступление эволюционного застоя является результатом разворота вектора изменения общества с развития на деградацию. Развитие и деградация начинаются в вялотекущем режиме – эти процессы медленно набирают скорость своего течения. В первом случае так общество возобновляют процесс развития, во втором случае начинает деградировать. Так как управление развитием, это предмет интеллектуальной деятельности, только интеллектуалы способны видеть и понимать направленность процессов изменения – развития и деградации.

Как результат четырнадцати миллиардов лет течения эволюции, современное общество является самым сложным субъектом вселенной. Поэтому видеть и понимать процессы развития и деградации общества способны только обладающие самыми высокими интеллектуальны ми способностями политики, предприниматели, ученые и деятели культуры. И не просто самые талантливые, но и имеющие самый высокий уровень компетенции в общественных процессах – обладающие максимально объективным пониманием их сути, назначения, системных особенностей их течения и умеющие определять направленность их вектора.

Застой демонстрирует завершение очередного цикла развития и наблюдается в виде отсутствия у правящего класса новых целей развития общества. То есть, новых целей не количественных, а качественных изменений общества. Новые цели качественных изменений общества являются результатом понимания интеллектуалами факта завершения цикла изменения общества в процессе его развития. Это понимание инициирует поиск направления качественных изменений общества в следующем цикле развития. По результатам этого поиска как раз и формулируются цели развития в следующем цикле.

Если имеющиеся у общества интеллектуалы с этими задачами не справляются, правящий класс не получает целей, необходимых для запуска следующего цикла развития. Как следствие, ему перестают требоваться полноценные интеллектуалы. Лишившись спроса на свои услуги, интеллектуального сообщество переходит в дремотное состояние. В итоге начинает сереть. Как следствие, начинает сереть и правящий класс. На Западе этот эффект сегодня наблюдается в самом откровенном виде – нет ни больших интеллектуалов, ни больших политиков. Везде царит серый планктон – политический, экономический, научный и культурный. Это закономерный итог века деградации коллективного Запада – западного течения европейской цивилизации.

История свидетельствует, что необходимое для формулирования новых целей развития новое понимание общественных процессов создается только в каком-то одном обществе. И только в нем формулируются новые цели развития. А остальные общества заимствуют новое понимание и новые цели развития. И далеко не все сразу. Сначала заимствуют общества, у которых правящие классы сохранили достаточно высокое качество и потому еще ориентированы на заимствование успешного опыта. В других обществом заимствование становится результатом революции, которой завершается любой застой. Поэтому революции не обязательное явление – большинство обществ успешно заимствуют новое понимание и новые цели развития. Поэтому имеют возможность постепенными реформами перестроить общество для достижения новых целей и так перейти к следующему циклу своего развития.

Процесс деградации западных обществе к началу ХХ века стал очевидным – его результатами стали Первая мировая война, Великая депрессия, «современное искусство», отказ физики от создавшего науку постулата рациональной природы мира. В такой ситуации появление СССР спасло европейскую цивилизацию. Потому что реализация нами проекта социального государства дало либеральному капитализму «второе дыхание», позволившее на несколько десятилетий продолжить свое развитие созданием собственных версий социального государства. Плюс социал-демократическая идеология получила поле для реальной эволюционной деятельности. В итоге в европейской цивилизации успешно развивались три версии социального государства – советская, западноевропейская и американская.

Так что наше общество в итоге решило системную проблему всей европейской цивилизации. Тогда как Запад только копировал и корректировал в своих интересах элементы нашей модели социального государства. При этом западные версии социального государство выглядели гораздо более богатым вовсе не за счет своей якобы более высокой эффективности, а исключительно благодаря эксплуатации Второго мира и грабежа Третьего мира.

Именно возглавляемые Лениным большевики проектом социального государства и ноу-хау его успешной реализации внесли основной вклад в полноценное завершение европейской цивилизацией индустриальной эпохи. Она завершилась в интеллектуальной и социальной составляющих организации индустриального общества и системы общественных отношений. Плюс проект инициировал процессы социального развития всего человечества – во всех остальных цивилизационных руслах. Это самый великий для всего ХХ века эволюционный результат. Поэтому в ХХ веке имелась только одна действительно великая нация – советское общество.

Тогда как американское общество в эволюционном измерении было только самым жирным паразитом ХХ века. А Западная Европа превратилась в его дворницкую. Для либерального капитализма период реализации проекта социального государства стал аналогом «бабьего лета». К началу 80-х оно закончилось. И сегодня ясно наблюдаются результаты возобновления процесса деградации уже под управлением неолиберальной идеологии – вакханалия алчности правящих классов, компании-зомби, полное вырождение «современного искусства», деградация политиков до состояния серого планктона, превращения науки в паразитирующий на обществе бизнес.

К месту стоит объяснить, что полноценная идеология социализма была создана не западными социалистами-утопистами, а большевиками в виде проекта создания справедливого общества – социального государства. Идеи социального равенства появились тысячи лет назад. И были сведены в близкий к идеологии вид в начале XIX века. Но так как «практика – критерий истины», тот же либерализм стал полноценной идеологией только после создания либерального государства и развивался в практике его деятельности.

Аналогично социализм стал полноценной идеологией только в результате реализации большевиками проекта социального государства. И социал-демократическая идеология только после реализации европейских проектов социал-демократических государств стала полноценной. Так что создание идеологии справедливости и модели социального государства индустриальной эпохи стали нашими очередными системными вкладами нашего общества в развитие европейской цивилизации. Автором этих вкладов и инициатором реализовавших их проектов был Ленин. И «октябрьский переворот» был действительно Великой октябрьской революцией. Великой не только для нашего общества, но также для европейской цивилизации и всего человечества.

**9. «ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК» СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА**

У существенной части нашего общество имя Сталина стало синонимом репрессий. На самом деле это внедренное интеллигенцией в общественное сознание далекое от объективного представление о характере деятельности Сталина и в целом советской власти в период 30-х годов. В этом вопросе первую очередь нужно понимать, что репрессии, это карательные меры власти в отношении непримиримых противников. И репрессиями являются все виды санкций – экономические, политические, социальные и правовые. При этом карательные меры могут иметь самую разную степень жестокости.

Как способ силового подавления оппозиционной части общества, репрессии по сути являются аналогом хирургического способа лечения – удаления злокачественных в представлениях граждан и\или власти общественных «опухолей». Поэтому репрессии сопровождают всю историю общественного развития человечества – разные по степени жестокости репрессии имели место в истории практически всех стран. И сегодня репрессии остаются легальной частью властной деятельности – санкционная политика Запада это наглядно демонстрирует.

Что касается жертв репрессий, то на войне каждый военачальник приказывает солдатам и офицерам идти в атаки, в которых часть из них обязательно погибнет. Так что военная деятельность не принципиально отличается от репрессивной – только внешним или внутренним врагом общества и масштабами человеческих жертв. Соответственно, в виде репрессий наблюдается политический конфликт, по своей жестокости соответствующий условиям войны.

Поэтому как в любой человеческой деятельности, понимать необходимость репрессивных действий власти и оценивать их результаты можно только исходя из их адекватности имевшимся условиям, отсутствии альтернативы достигаемым ими жизненно важным целям, степенью компетентности и добросовестности осуществлявших репрессии кадров и успешности достижения целей репрессивной деятельности. И как успешный военачальник отличается от бездарного в этих четырех измерениях своей деятельности, так и качество репрессивных действий власти в части их необходимости и эффективности, должно определяется в этих же измерениях.

В оценках репрессивной деятельности власти необходимо учитывать и фактор имеющегося у исполнителей личного опыта борьбы с политическими противниками. Так, к примеру, личный опыт участия в тяжелой войне всегда ожесточает субъектов власти. И чем тяжелее была для них война, тем уровень жестокости их репрессивной деятельности выше.

В этом смысле Вторая Отечественная война была не только чрезвычайно тяжелой для советской власти, но и осуществлялась силами коллаборационистов. Последнее стало причиной достижения характерного для гражданских войн высшего уровня жестокости политической части репрессий. Причем этот уровень был задан белым террором и карательной деятельностью коллаборационистов.

В итоге репрессии осуществлялись ожесточившимися людьми, видевших в объектах репрессий врагов, степень ненависти которых к себе и жестокости их действий они знали по своему личному опыту. В такой ситуации странно было бы ждать низкой жестокости репрессий и минимальных их масштабов. Поэтому ответственность за высокий уровень жестокости репрессивной деятельности власти второй советской республики целиком и полностью лежит на Антанте и ее наемниках.

Если в уже восстановленной и благополучной стране власть начала в больших масштабах использовать репрессии, это значит, что у нее появились жизненно важные цели, которых раньше не было и которые без репрессий очень трудно или даже невозможно достичь. Поэтому рассматривать и оценивать массовые репрессии 30-х годов нужно не только по приведенным четырем измерениям, но и с учетом жизненно важных для страны целей и имевшегося у тогдашней власти опыта. Соответственно, начинать разбираться со «сталинскими репрессиями» нужно с первого их измерения – их адекватности имевшихся у советского общества того времени внутренних и внешних условий.

Благополучная жизнь в ленинской республике не требовала использования механизма репрессий, тем более массовых и жестоких. Поэтому большую часть 20-х годов репрессий вообще не было. Что касается политических процессов, то их характер тоже не представлял угрозы для власти – дееспособных антисоветских политических сил в стране просто не существовало. Внешние условия не были опасными – идеологические конкуренты СССР еще не оправились от последствий Первой Мировой войны и реальной военной угрозы для советского общества не представляли.

В части разработки и реализации проекта социального государства серьезных разногласий в руководстве страны не возникало. Тогда как в вопросе реализации проекта «мировой революции» политбюро раскололось. Борьба имевшихся в руководстве партии трех политических групп началась в середине 20-х годов по вопросу выбора способа осуществления «мировой революции».

Дело в том, что восстановление разрушенного интервенцией Антанты народного хозяйства шло быстрыми темпами, а политическая система в форме социального государства не только успешно развивалась, но достигла высокого уровня эффективности. Как следствие, уже обрела достаточную устойчивость.

В такой ситуации власти потребовалось определиться со стратегией деятельности во внешней среде страны. И если стратегическая задача осуществления «мировой революции» не подвергалась сомнению, то способ ее решения стал основным предметом спора. Первая, условно ленинская часть руководства партии в лице «правой оппозиции» считала, что продвигать «мировую революцию» нужно мирным путем – демонстрируя преимущества социалистической модели общества в форме социального государства.

Вторая часть руководства в лице левой оппозиции считала эффективным только военный вариант продвижения «мировой революции». Поэтому предлагала создать промышленный потенциал, достаточный для успешного наступления на первом этапе войны с капитализмом – против слабых стран Центральной Европы. А необходимый для наступления на главных противников промышленный потенциал увеличивать за счет промышленности присоединяемых к СССР стран. В таком варианте начать «мировую революцию» можно было быстро – через несколько лет.

Третья группа состояла из влиятельных членов партии, не выбравших из этих двух устраивающий их вариант. Сталин состоял в третей группе – считал первый вариант очень наивным, а второй вариант слишком авантюрным. И как самый влиятельный член группы стал ее лидером. В результате третья группа поддержала вначале правую оппозицию, что привело к отстранению от руководства партии лидеров левой оппозиции – Троцкого, Зиновьева и Каменева. В результате третья группа увеличила свое влияние в руководстве партии, назначив на освободившиеся посты своих сторонников. И так стала доминировать сначала в партии, а затем и во власти. А Сталин стал руководителем партии и страны.

Устранение из власти авантюристов в принципе разумно – авантюристы востребованы в смутные периоды, так как своей деятельностью ускоряют общественные процессы. Именно поэтому самый большой среди большевиков авантюрист Троцкий сделал феноменальную политическую карьеру в революционном лихолетье. Но почему сталинская команда избавилась от правой оппозиции, не очень понятно – ее представители были безусловно эффективными и отобранными революцией управленцами, соответственно, ничем Сталину не угрожали.

Причиной устранения левой оппозиции и жестокой расправой с лидерами левой и правой оппозиций стало принципиальное изменение внешних условий страны – в них слишком опасными становились и авантюризм, и наивность руководителей. А власть должна быть монолитной, то есть, максимально авторитарной.

Понимание кардинальных изменений внешних условий обеспечила советская разведка – предоставила информацию, что Англией, Францией и США взят курс на уничтожение СССР военным способом. Потому что правящие классы Запада осознали системную угрозу для себя со стороны реализуемого нашим обществом проекта социального государства.

Ведь поражение Антанты во Второй Отечественной войне, стремительное восстановление народного хозяйства и достигнутый высокий уровень благополучия народа продемонстрировали феноменальный уровень эффективности тогдашней советской власти. Соответственно, стало понятно, что она сможет успешно реализовать проект социального государства. А заложенный в его основу высший для того времени уровень справедливости обеспечит ему максимальную привлекательность для общества любой страны.

Привлекательность проекта и эффективность реализующей его советской власти в сумме были восприняты лидерами тогдашнего капитализма в качестве смертельной угрозы в первую очередь для себя. И для них уничтожение СССР выглядело единственным вариантом спасения себя и капитализма. Поэтому они начали реализацию проекта, который должен был обеспечить им успешное решение этих задач.

Советская разведка сумела получить и информацию о содержании проекта ликвидации СССР военным способом. Сами «три толстяка» капитализма воевать не планировали – их общества еще не оправились от последствий Первой Мировой войны. В первую очередь психологически не были готовы к новой большой войне. Поэтому не были боеспособными.

В такой ситуации идеей проекта стало восстановление военного потенциала своего недавнего противника – Германии и Австро-Венгрии. Имевшегося у них военно-промышленного потенциала хватило на четыре года войны на три фронта – западного, восточного и итальянского. Соответственно, разработчики проекта уничтожения СССР исходили из очевидного для них представления: если восстановить этот потенциал, его будет более чем достаточно для победы на одном фронте войны – против СССР.

Имело значение и то, что существенная часть элит бывших противников Антанты мечтала в каком-то виде добиться реванша за поражение. Поэтому властям Англии, Франции и США требовалось только обеспечить восстановление военного и промышленного потенциала своего недавнего противника до уровня 1914 года и предоставить ему поле действий, на котором он сможет победить смертельно опасного для всего Запада идейного врага.

Проект начал реализоваться уже в конце 20-х годов с инвестиций США, Англии и Франции в восстановление промышленного потенциала Германии. Проект завершился созданием военно-политического союза Германии, Италии, Японии и примкнувших к нему Венгрии, Румынии и Финляндии. Так был восстановлен и даже в заметно большем масштабе военный потенциал недавнего противника Антанты.

В истории мюнхенского сговора нужно упомянуть еще один момент. В нем Англия и Франция решали проблему выхода из состава новой Антанты США. Потому что, когда Америка погрузилась в Великую депрессию, ей стало не до участия в антисоветском проекте. Наоборот, она даже подключилась к программе индустриализации СССР. И советские заказы спасли американскую промышленность. А работа в СССР сохранила существенную часть ее кадрового потенциала.

В результате в 1938 году Америка смогла запустить процесс перевооружения своей армии – количество кораблей, самолетов, танков и другой военной техники должно было в итоге увеличиться в три раза. Но к этому моменту целью США была не планируемая Англией и Францией война с СССР, а уже очевидно неизбежная война с ее собственным стратегическим врагом – Японией.

Только проект «крестового похода» Англии и Франции на СССР объясняет все странности европейской политики 30-х годов, начиная с прихода к власти в Германии бесноватого ефрейтора и заканчивая «странной войной» 1939-1940 годов. В последней Англия и Франция в соответствие со своими обязательствами перед Польшей объявили напавшей на нее Германии войну, но при этом никаких военных действий не предприняли. Ведь по проекту Германия и ее союзники должны были напасть на СССР, а Польша была для них препятствием.

И это не единственный пример странностей Второй Мировой войны. Так, разгром Франции стал результатом предательства англичан. Они, ночью, не поставив в известность французов, покинули свою часть фронта и ушли к Дюнкерку. В результате Вермахт беспрепятственно зашел в тыл французской армии, что и решило исход «странной войны» на континенте – Франция капитулировала и была оккупирована Германией.

Англичане вовсе не струсили. Просто Лондон решил избежать сценария Первой мировой войны – не допустить, чтобы Германия завязла в окопных сражениях с французской армией и английским экспедиционным корпусом. Соответственно, сберегла бы силы, увеличила свой потенциал за счет французской промышленности и занялась выполнением поставленной ей задачи – вместе со своими союзниками начать войну с СССР. Так что реальным организатором блицкрига был Лондон, а вовсе не командование Вермахта.

В одной из зафиксированных бесед Гитлер сказал, что он очень удивился, когда Англия и Франция дали понять, что не будут возражать, если Германия в придачу к Судетской области оккупирует всю Чехословакию. То есть, он не понимал, что настоящей целью мюнхенского сговора была передача Германии военной промышленности Чехословакии. Ведь она по масштабу была сопоставимой с немецкой военной промышленностью – ее продукция занимала около 80% мирового рынка оружия. При этом в Чехословакии была вполне демократическая власть и не было серьезных профашистских политических сил. Соответственно, добровольно включить ее в антисоветский союз было бы трудно. А так Германия быстро и кардинально увеличила потенциал своей военной промышленности.

Эта история свидетельствует, что организаторы крестового похода на СССР в свои реальные планы Гитлера не посвящали – использовали в темную. Исходили из содержания книги «Mein Kampf», в которой Гитлер определял СССР в качестве главного врага Германии. И своим бездействием в «странной войне» открытым тестом давали понять Гитлеру, что в походе на СССР он может не беспокоиться за свои тылы – как в случае с Польшей, Англия и Франция никак и ничем не будут ему мешать.

Но стратеги не учли страстное желание Гитлера и немецких генералов взять реванш за поражение в Первой Мировой войне. В решении развернуть Вермахт на запад они исходили из понимания, что в ситуации, когда противник не хочет воевать, он уже наполовину побежден – не имеет детально разработанных планов военных действий и психологически не готов к ним. И оказались правы.

В истории «странной войны» имелась еще одна «странность». Вермахт имел в Дюнкерке шанс уничтожить самую боеспособную часть английской армии – у нее не было возможности обороняться и так суметь успешно эвакуировать большую часть своих войск. Но Гитлер позволил англичанам благополучно переправиться через Ламанш – Вермахт не препятствовал эвакуации.

Эту «странность» действий Вермахта можно объяснить в единственном варианте – заключенным между немцами и англичанами соглашением. По нему англичане открывали перед Вермахтом фронт, а за это им будет предоставлена возможность без потерь эвакуировать из Дюнкерка войска. Только такой вариант объясняет, почему немцы не воспользовались возможностью уничтожить прижатые к морю английские войска – только наблюдали как они эвакуируются. И объясняет, почему англичане ушли к Дюнкерку, не сообщив об этом французов и так дали Вермахту за один день перевернуть ситуацию в свою пользу.

В реальности этой версии варианта свидетельствует и история прилета в Англию 10 мая 1941 года заместителя Гитлера по партии Р. Гесса. Немецкие генералы, помня уроки Первой Мировой войны, считали, что до начала войны на востоке, было бы разумно покончить с войной на западе – заключить с Англией мирное соглашение и так избежать условий войны на два фронта. Ведь к тому времени в войну на стороне Англии фактически вступили США, пусть и пока только поставками оружия.

По мнению генералов, опыт соглашения об эвакуации английских войск из Дюнкерка свидетельствовал, что шансы заключить следующее соглашение вполне реальны. Ведь с англичанами это всегда только вопрос их интересов – выгод от соглашения. Но оказалось, что англичане от такого соглашения не видели никаких выгод. Наоборот, видели только стратегическую угрозу своим интересам. Потому что, завоевав всю Европу и СССР, плюс имея союзника в лице Японии, Германия достигла бы гораздо большей в сравнении с Англией и США военной и экономической мощи. И в перспективе любое на тот момент соглашение с Германией привело бы к быстрому закату англосаксонского могущества. Это в равной мере не устраивало и США. Тем более, что в конкуренции с Японией в тихоокеанском регионе Америке пришлось бы противостоять суммарной мощи всей Европы и Японии.

Так что это был вопрос не раздела мира, а судьбы его англосаксонской части. И в случае заключения предлагаемого Гитлером соглашения перспективы Англии и США были очевидно печальными – тогда их суммарной мощи было очевидно недостаточно для успешного противостояния дуумвирату Германии и Японии. А они обязательно перешли бы к захвату всего колониального мира и изоляции США в границах Северной Америки. Так что весной 1941 года у Англии имелся только один интерес – уничтожить Третий Рейх. Поэтому, разгромив его, СССР спас англосаксонский мир. И в итоге дал США возможность стать начальником западного течения европейской цивилизации.

В новых условиях внешней среды задача продвижение «мировой революции» для руководства страны перестала быть актуальной. Стратегической стала задача подготовки к войне с новой Антантой. Именно это понимание ситуации с внешней угрозой в своем выступлении на Первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности (04.02.1931) Сталин выразил словами «Мы отстали от передовых стран на 50100 лет. И должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут».

Соответственно, Сталин объективно оценивал масштаб внешней угрозы для страны и неготовности ей успешно противостоять. Требовалось за десять лет минимум в три раза увеличить экономический и военный потенциал страны. А для надежности лучше увеличить его не в три, а в пять раз. При этом требовалось на самом высоком технологическом уровне создать все отрасли промышленности. Параллельно разработать и поставить на производство всю гамму современной военной техники.

Успешно решить эти задачи в требуемые сроки можно было только одним способом – максимальной мобилизацией советского общества и всех ресурсов страны. А осуществить это было возможно только немедленным переводом страны на военное положение. И с конца 20-х годов деятельность власти в первую очередь обеспечивала решение этой сложнейшей задачи.

Первым шагом перехода страны на военное положение стала ликвидация в партии демократии. В этом решении нужно понимать, что демократия эффективна только в благополучных условиях – в них имеется возможность рассмотреть все варианты решений, всем участникам голосования разобраться в сути вопроса и в итоге выбрать наиболее эффективный вариант. На войне, как в экстремальных условиях деятельности, главным условием успеха является оперативность принятия решений. Потому что в экстремальных условиях ситуация меняется быстро и самое лучшее решение будет принято, когда условия кардинально изменятся и решение не будет соответствовать новым условиям. А максимальную оперативность обеспечивает только единоначалие. Именно поэтому во все времена все армии организованы на принципе единоначалия – принимаемые решения могут оперативно обсуждаться с подчиненными военачальнику командирами, но решение всегда принимается им единолично.

Так что перевод страны на военное положение в первую очередь требовал отказа от демократии в партии – перевода ее на военную модель организации. То есть, полностью авторитарную, в которой любое решение принимается единолично возглавляемым общественную структуру начальником. Поэтому в структуре власти Сталин стал главным начальником. И в любом элементе структуры тоже имелся только один начальник, который командовал деятельностью элемента и лично отвечал за ее результаты.

Рыночная экономика тоже неадекватна условиям тяжелой войны. Поэтому, когда в 1940-м году Англия осталась «один на один» с Германией и Италией, английская власть отменила не только демократию, но и рыночное регулирование экономикой – управление ею стало полностью централизованным. Только эта модель управления обеспечивает возможность мобилизации всех ресурсов общества на решение главной задачи – борьбы со смертельным врагом.

Если Англия отменила рынок только когда военная ситуация стала смертельно опасной, то Сталин это сделал сразу, как только смертельная опасность для страны стала очевидно реальной. Что и было причиной отказа в конце 20-х голов от НЭПа. В результате у власти была возможность заранее перевести экономику на военное положение и в результате иметь достаточно времени для организации ее эффективной деятельности. Ведь созданная НЭПом советская экономика была в большей степени рыночной. А управление рыночной экономикой во всех особенностях принципиально отличается от управления централизованной. И ее модель нужно было создать и довести до необходимого уровня эффективности. Причем в ситуации отсутствия серьезного опыта централизованного управления.

Так что Сталин делал тоже самое, что делала оказавшаяся в экстремальной ситуации Англия. Но делал это заблаговременно и не в экстремальной ситуации. Соответственно, допущенные ошибки не несли смертельных угроз обществу. И у руководства страны имелось время разобраться в ошибках, исправить их и устранить их организационные и кадровые причины.

Это хорошо демонстрируют провальные результаты первых мобилизационных проектов – коллективизации и начала индустриализации. Результатом неэффективно организованной коллективизации стала временная потеря трети производственного потенциала сельского хозяйства. Хотя идея коллективизации была безусловно правильной. Она не только обеспечивала мобилизацию сельской части общества, но и по сути восстанавливала более адекватную экстремальным условиям традиционную сельскую общину.

Для индустриализации у власти главным был только один источник необходимых для нее ресурсов – уровень жизни общества. Отмена НЭПа и, как следствие, частного предпринимательства, позволило власти не только всю формируемую в экономике прибыль направить на индустриализацию, но и существенно снизить уровень оплаты труда. Это тоже дало существенную прибавку необходимых для индустриализации ресурсов. Когда интеллигенция стенает по поводу распродажи произведений искусства, ей можно напомнить о масштабах, в которых гитлеровцы вывозили культурные ценности из захваченных территорий. И если «судить по делам», продажа на Запад произведений искусства были прямыми инвестициями в будущую победу. При этом их масштабы не были критическими для культурного капитала общества.

В проекте коллективизации нужно понимать, что община в форме колхоза обеспечила возможность выживания сельского населения в экстремальных условиях сначала военного положения, а потом и военного времени. Имеет значение и то, что коллективизация запустила процесс перехода сельскохозяйственного производства на индустриальную модель деятельности – адекватную условиям индустриальной эпохи. Как следствие, максимально эффективную. Кроме перевода сельского хозяйства на индустриальную организацию производства коллективизация запустила процесс кардинального повышения уровня механизации сельского хозяйства, как следствие, принципиальное повышение его производительности.

Что касается разговоров о низкой эффективности советского сельского хозяйства, то ее причиной был вечный инвестиционный голод – власть всегда осуществляла инвестиции в него по остаточному принципу. По сути, в последнюю очередь. Тем не менее, даже на предельно скудном инвестиционном пайке сельское хозяйство в любых условиях кормило страну качественными продуктами. Пусть и не всегда сытно и в небольшой номенклатуре. Тогда как нынешнее продовольственное изобилие выглядит красиво, но по качеству не идет ни в какое сравнение с продукцией советского сельского хозяйства.

С кулаками, как сельскими капиталистами у советской власти были счеты с самого начала. В период «военного коммунизма» в форме продразверстки советская власть проводила законную для условий военного времени конфискацию у кулаков запасов хлеба. Эту политику начале проводить еще царская власть – продразверстка была узаконена в 1916 году и имела цели не допускать спекуляций хлебом и надежно снабжать им городское население. При этом продразверсткой изымались только товарные запасы хлеба, которые имелись у кулаков. А так как добровольно отдавать товарный хлеб они не хотели, власти приходилось применять силу. В результате кулачество стало вторым после белогвардейцев политическим врагом советской власти.

Большевики еще два года после войны продолжали продразверстку, потому что в стране сохранялись экстремальные условия – общественное хозяйство было разорено и в стране еще не была создана достаточно эффективная система управления экономическими отношениями. Переход к НЭПу в первую очередь отменил продразверстку. И в сельскохозяйственном производстве быстро наладились рыночные отношения, которые ликвидировали основу конфликта власти с кулачеством.

Но достаточно скоро для этого конфликта появилась новая причина. С кулачеством, как с основным поставщиком товарного хлеба власть стала практиковать согласование закупочных цен. Но в таком партнерстве долго вести себя добросовестно кулачество не смогло. И перешло к практике шантажа власти манипулированием объемами поставляемого на рынок хлеба. В результате кулачеству удавалось каждый год добиваться повышения закупочной цены. Власть три года терпела этот шантаж, но затем пришла к выводу, что с этим делом нужно кончать. И в 1927 году отказалась повышать закупочную цену. В ответ кулачество организовала «хлебную стачку», надеясь пролетарским способом принудить власть всегда выполнять свои требования.

Но кулачество не на того «подняло хвост» – не поняло, что оно имеет дело с сильной властью. Так как инфляции в стране уже не было, стачкой кулачество продемонстрировало свою недобросовестность. По сути, этику создавшей ее протестантской царской власти. Соответственно, добросовестные отношения власти с крестьянской экономической элитой не могли распространяться на кулачество – власть стала видеть в ней не партнера, а порочного врага. Что и стало причиной политики раскулачивания при проведении коллективизации. Это была разумная политика – в восстанавливаемой в форме колхоза деревенской общине недопустимо присутствие имеющих недобросовестную этику активных субъектов. Тем более, таких по качеству врагов власти.

Начало коллективизации это подтвердило. Кулаки были реальной властью в деревнях. И они ясно поняли, что коллективизация в первую очередь лишит их власти. Поэтому пользуясь своим неформальным, но вполне реальным властным статусом кулаки убеждали крестьян резать скот, чтобы не отдавать его в колхозы. В результате колхозы без скота, как минимум, окажутся экономическими пустышками. Как максимум, забой скота приведет к массовому голоду и, как следствие, к крестьянским восстаниям. По мнению кулаков, в сумме два эти результата заставят власть отказаться от коллективизации и смириться с властью в деревнях кулаков, как производителей нужного ей товарного хлеба.

Власть не смогла спрогнозировать эту угрозу и в 1928 году начала коллективизацию на поле деятельности, на которой она только формально правила. Потому что руководители сельсоветов были в значительной мере ставленниками кулаков. А в сельских райкомах, райисполкомах, органах правопорядка практически не было эффективных кадров – это был партийно-государственный планктон. В результате кулаки смог ли запустить процесс быстрого разрушения сельскохозяйственного потенциала страны. Центральная власть разобралась в происходящем только к 1930-му году. И ответила политикой раскулачивания – ликвидации репрессиями политического врага.

Первая пятилетка тоже имела провальные результаты – построенные заводы не могли выпускать работоспособную продукцию. Для них не оказалось нужного количества квалифицированных кадров рабочих и инженеров. Для решения этой проблемы власть организовала привлечение таких кадров из США и Европы. В условиях Великой депрессии удалось привлечь больше миллиона западных специалистов. За несколько лет они научили работать наших рабочих и инженеров. И дальше уже освоившие западные компетенции и опыт наши кадры обучали следующие поколения специалистов, которых готовили советские вузы, техникумы и ремесленные училища. В результате к началу войны наша промышленность была полностью обеспечена качественными специалистами – высококвалифицированными рабочими и инженерами. Поэтому могла производить любую по сложности промышленную продукцию.

В итоге «первый блин комом» получился и в обоих первых проектах подготовки страны к войне. Эти два «блина» дали власти возможность определить свою «ахиллесовою пяту» – недопустимо низкое качества отобранных по критериям идеологической ориентации и личной преданности кадров управленцев. Дело в том, что изначально Сталин формировал свою опору в партии по критерию личной преданности себе. Для политической борьбы это допустимо – с древности хорошо известно, что «возглавляемое львом стадо баранов всегда победит стаю львов, которой командует баран».

А вот управляющее страной стадо баранов даже во главе с гением способно только наломать дров. Или разорить страну. Ведь личная преданность начальству позволяет не слишком умным или просто неумелым людям вполне комфортно устраиваться в жизни. Но если во власти таких субъектов оказывается слишком много, по «закону перехода количества в качество» управление обществом может полностью утратить эффективность. Что и является основной внутренней причиной общественных кризисов и катастроф.

Именно первые провалы коллективизации и индустриализации привели Сталина к выводу, что «кадры решают все». Благодаря этим провалам Сталин уже в самом начале процесса подготовки страны к тяжелой войне создал эффективную систему отбора кадров для госорганов и экономики. В ней подбор компетентных и инициативных управленцев стал главной функцией и монополией партийных органов.

Достаточно быстро был запущен и отлажен процесс выявления качественных управленцев. Продемонстрировавшие успешной деятельностью свою компетентность и инициативность управленцы брались партийными органами на учет и из них формировался кадровый резерв. И любые назначения руководителей осуществлялись исключительно из этого резерва.

В результате в госуправлении и экономике заработали эффективные управленческие лифты, позволившие в этих сферах в считанные годы кардинально повысить качество управления. Тридцатилетние успешные наркомы и директора промышленных гигантов демонстрировали рекордные скорости лифтов этой системы.

Партийные органы каждого уровня занимались подбором кадров для соответствующего уровня управления. Например, кадровое подразделение райкома партии выявляло перспективные кадры в предприятиях и организациях районного масштаба и для них подбирали руководящий состав. При этом кадровыми вопросами в партийных органах занимались тщательно отобранные люди, причем несли жесткую персональную ответственность за результаты деятельности подобранных ими кадров. Поэтому их деятельность была максимально защищена от внешнего влияния.

Так, к примеру, кадровое подразделение райкома партии только формально подчинялось первому секретарю. Реально оно входило в состав кадровой вертикали, которой руководил Г. Маленков. Поэтому для первого секретаря райкома кадровое подразделение было чужой территорией, заходить на которую он не имел возможности. Как следствие, не мог распределять руководящие должности в своем районе между близкими или удобными себе людьми. Поэтому утверждение руководителя на бюро райкома было формальным – утверждался тот, которого предлагало кадровое подразделение райкома.

Жестокость, с которой Сталин пресекал попытки нарушить монополию кадровой вертикали после войны продемонстрировали «Ленинградское дело» и «Дело еврейского антифашистского комитета». В первом случае занимавшие высокие должности выходцы из Ленинграда начали, пользуясь своим аппаратным весом, продвигать свои кадры на руководящие посты в экономике.

Реально «ленинградцы» таким способом пытались формировать свой клан и в итоге усиливать свое влияние в системе власти. Но так как они нарушали монополию кадровой вертикали, были жестоко за это наказаны – часть расстреляна, часть посажена, часть лишилась права занимать руководящие посты. Так, легендарный руководитель в период войны челябинского Танкограда ленинградец И. Зальцман был сослан в Архангельск, где до пенсии работал простым инженером.

Во втором случае внимание власти привлекла деятельность организованного в начале войны для связей с международными еврейскими организациями «Еврейского антифашистского комитета». Фашизма уже давно не было, нужда в связях с международным еврейским движением отпала, а комитет продолжал функционировать.

Как выяснилось, руководители комитета активно занимались кадровым лоббирование – пользуясь своим высоким общественным статусом и связями продвигали своих людей на руководящие посты в культурной и научной сферах. Так как это тоже было вмешательством в деятельность кадровой вертикали, лоббисты были репрессированы и самым жестоким образом.

Первые два «блина» оказали нужное воздействие на высший уровень власти – она осознала недопустимость в экстремальных условиях халтуры, легкомыслия, а тем более безответственности. Так сформировалась адекватная экстремальным условиям система кадровой политики. К госуправлению тоже практически не было замечаний – госорганы эффективно выполняли положенные им функции в любых по тяжести условиях. По сути первые два провала обеспечили результат, суть которого объясняет пословица «за одного битого двух небитых дают».

Новая управленческая элита в массе была по происхождению крестьянской, поэтому подавляющее большинство ее представителей имело добросовестную этику. А так как добросовестность обеспечивает высшую эффективность любой деятельности, новая управленческая элита достигала выдающихся результатов. Ее высшее качество продемонстрировала во всех смыслах феноменальна эффективность эвакуации в начале войны за Урал в считанные месяцы 2,5 тысяч заводов и организации их работы на новом месте.

Вторым после НЭПа экономическим чудом стало быстрое восстановление отобранной сталинской системой лифтов управленческой элитой разрушенного в Великой Отечественной войне народного хозяйства. Западные специалисты считали, что нам для этого потребуется минимум пятнадцать лет. А мы управились в три раза быстрее. И тоже только своими силами.

Что касается вывезенного из Германии в счет репараций промышленного оборудования, то его количество было мизерным. Потому что почти все оно было уничтожено ковровыми бомбардировками промышленных районов Германии американской и английской авиацией. Тогда как немецкое и японское экономические чудеса были совершены при огромной ресурсной поддержке Америкой.

В условиях военного времени стачки и забастовки недопустимы. Начавшееся в 1930 году заметное снижение уровня жизни привело к серии забастовок шахтеров. Они стали поводом для «дела Промпартии». На судебном процессе по обвинениям о вредительстве и связях с эмиграцией были осуждены допустившие стачки руководители и специалисты. Часть подсудимых была приговорена к расстрелу, часть к 10-годам лагерей.

Но тогда никто не был расстрелян. В 1936 году часть осужденных была амнистирована, а части были снижены сроки заключения. В результате процесс дал понять всем управленцам высокого уровня, что за стачки и любые беспорядки в экономической сфере они будут наказываться самым жестоким образом.

Точно также в условиях военного времени в партии, как правящем классе СССР, недопустима любая оппозиционная деятельность. Чтобы донести это понимание до всей партии в 1936 – 1938 годах были организованы три показательных процесса над лидерами правой и левой оппозиции 20-х годов. Все осужденные были расстреляны. Эти два эпизода точечных репрессий были сигналами правящему классу о кардинальном повышении уровня личной ответственности руководителей за результаты своей деятельности.

В вопросе оценки массовых репрессий необходимо исходить из понимания, зачем в конце 30-х годов такая репрессивная деятельность потребовалась власти. Хотя она прекрасно обходилась без них даже в начале 20-х годов? И против каких групп общества репрессии осуществлялись?

Первые массовые репрессии против кулачества были направление против очевидного и чрезвычайно опасного в условиях военного времени политэкономического внутреннего врага власти. Репрессирование бывших партийных вождей было только первым шагом в решении задачи повышения эффективности партийного аппарата.

Дело в том, что его качество было критически низким. Сформированный по критерию личной преданности Сталину, он сыграл важную роль в ликвидации партийной оппозиции во второй половине 20-х годов. И по ее итогам сменил в руководстве партийных органов представителей оппозиции сталинскими кадрами.

При этом порядка 80% этих кадров за двадцать лет не удосужились получить хотя бы среднее образование. Мало того, они рассматривали свои посты в качестве синекуры – награды за победу в партийной борьбе. В результате партийный аппарат оставался самой неэффективной частью системы управления страной. Что и продемонстрировала коллективизация. Поэтому партийный аппарат требовалось максимально обновить. Причем самым жестоким образом, чтобы новые партийные руководители осознавали степень личной ответственности за результаты своей работы.

Быстро решить проблему эффективности партийного аппарата можно было только массовыми репрессиями. Тем более, что нескольких лет для обновления партийного аппарата по опыту отбора управленцев уже не было. При этом требовалось провести репрессии таким образом, чтобы они не дискредитировали партию – не выглядели направленными против партийных руководителей среднего и нижнего звеньев. Массовые репрессии против потенциальной «пятой колонны» позволял решить эту задачу – партийные руководители выглядели незначительной частью жертв.

То, что в стране не было антисоветской оппозиции вовсе не означало, что в обществе не было антисоветских настроений. История «тайного Союза меча и орала» Остапа Бендера факт наличия большого количества идейных противников советской власти наглядно демонстрирует. А отмена НЭПа только умножила их численность. Соответственно, у будущих интервентов в стране сохранялась аналогичная белогвардейской большая потенциальная «пятая колонна».

По сути репрессиями против антисоветски настроенной части общества власть делала то, что ею не было сделано по окончании Второй Отечественной войны – не проводила полномасштабные репрессии против воевавших в Белой Армии коллаборационистов и других активных сторонников свергнутого режима.

Но власть не стала просто интернировать в лагерях потенциальную «пятую колонну», как власть США после начала войны с Японией интернировала в лагерях всех имевшихся в стране этнических японцев. Хотя внутренние условия в Америке не были экстремальными и никакой реальной угрозы обществу американские японцы не представляли.

У нас ситуация была совсем другая. С одной стороны, содержать в лагерях несколько миллионов потенциально опасных граждан стране было не по средствам. С другой стороны, расположенным в тяжелых климатических зонах производствам нужны были рабочие руки. А добровольно ехать на работу в тот же Норильск граждане соглашались только за очень высокую зарплату. Что в условиях военного положения было неоправданно.

Решением проблемы стал ГУЛАГ – его предприятия стали экономическим аналогом военного штрафбата. А созданием ГУЛАГа и введением репрессивных законов был открыт первый фронт будущей войны – экономический. И как смертность в военных штрафбатах была существенно выше смертности в остальных войсках, точно так же из-за суровых климатических условий смертность в экономических штрафбатах была выше обычной смертности гражданского населения.

Так что в сравнении с карательной деятельностью белых гулаговская часть «сталинских репрессий» выглядит политическим вегетарианством. Во-первых, это были экономические репрессии в форме принудительного труда. Во-вторых, ГУЛАГ был не картельной, а экономической организацией. И в нем заключенные не «умирали от голода и холода». Потому что ГУЛАГ должен был производить нужную стране продукцию и в максимально больших объемах. Поэтому заключенных кормили по нормам, которые были разработаны для имевшихся условий труда – климатических и степени тяжести. Эти нормы обеспечивали заключенным необходимую для выполняемой работы работоспособность. И в случае заболевания их лечили. Потому что власть относилась к заключенным как к части трудового ресурса общества.

В. Шаламов безусловно честный писатель. Но как любой писатель, он писал только о том, что, по его мнению, было максимально интересно читателям. Поэтому в его «Колымских рассказах» описываются только примеры бесчеловечности, с которыми он сталкивался или о которых узнавал от других заключенных. В том числе и фольклорные примеры. В результате его рассказы демонстрируют тот самый случай, когда «за отдельными деревьями не видно леса». В сущности, это стандартный прием недобросовестных пропагандистов – исключение из правила подавать как правило. Шаламов, конечно, не был пропагандистом. Но сегодня его рассказы используются либеральными пропагандистами для представления ГУЛАГа аналогом нацистских концлагерей.

Предъявлять обвинения в патологической бесчеловечности руководителям и сотрудникам ГУЛАГа так же правомерно, как обвинять всех военачальников Красной Армии в неоправданных потерях солдат на первом этапе Великой Отечественной войны. И как вина за такие потери лежит на конкретных бездарных военачальниках и тех, кто их назначил, так же и вина за случаи бесчеловечного обращения с заключенными ГУЛАГа лежит на отдельных представителях лагерного начальства и назначивших их руководителях.

Бесчеловечность и эффективное производство продукции несовместимы по определению. Разумеется, в лагерях встречались разные проявления бесчеловечности, в том числе и по вине администрации, но они не носили системного характера, как вслед за Солженицыным рассказывали его последователи. К месту отметить, что самому Солженицыну в лагере вылечили рак кожи. Так что в ГУЛАГе очевидно соблюдались общие для страны стандарты медицинского обслуживания. Что касается объективности Солженицына писаний, то можно привести оценку абсолютно антисоветского израильского политолога. В интервью СМИ он заметил, что «приводимые Солженицыным цифры нужно делить минимум на десять».

Реально Солженицын был самым удачливым конъюнктурщиком ХХ века. Так «Один день Ивана Денисовича» стал нужной Хрущеву информационной бомбой – она разрушила «культ личности Сталина», причем так, что партия совсем не пострадала. Аналогично «Архипелаг Гулаг» оказался очень нужным власти США – роль СССР во Второй Мировой войне и успехи в общественном развитии, экономике, науке, искусстве, космосе кардинально девальвировали пропагандистский образ «ужасного коммунизма». Как идейному лидеру Запада, истеблишменту требовалась информационная бомба, которая разрушит все позитивное в новом образе СССР – заменит образом «империи зла».

Эту задачу для Америки Солженицын тоже успешно решил – истеблишменту оставалось только раскрутить книгу и ее автора. А Нобелевская премия и гонорары стали для лжеца аналогом «тридцати серебряников». В. Шаламов точно сформулировал суть деятельности Солженицына словами «это деятельность дельца, направленная узко на личные успехи со всеми провокационными аксессуарами подобной деятельности».

Вполне обосновано можно предполагать, что еще одной задачей массовых репрессий было внедрение в сознание граждан чувства постоянной опасности. Война кардинально повышает уровень ответственности любого человека. Ведь он постоянно наблюдает смерть товарищей и по самым разным причинам. В результате у него формируется подсознательное чувство постоянной опасности.

Как следствие, большинство людей автоматически ведут себя предельно осторожно. И если идут на риск, то только в представляющейся им безвыходной ситуации. Массовые репрессии эффективно сформировали у советских людей чувство постоянной опасности. В результате подавляющее большинство граждан вело себя максимально ответственно и дисциплинировано. Как следствие тыл всю войну трудился добросовестно и эффективно.

Достижение этой цели обеспечивал высокий уровень жестокости репрессий – в 1937-1938 годах было расстреляно свыше 800 тысяч человек. В первую очередь это подлежавшие чистке партийные руководители. Во вторую очередь это были лица, о которых имелась информация об их антисоветских настроениях и которые в «мягкие времена» они не особенно скрывали.

А то, что в военных подразделениях Вермахта и в СС служило больше миллиона советских граждан, свидетельствует, что потенциальная «пятая колонна» в стране имелась и была достаточно большой. Хотя репрессии ее численность существенно не уменьшили. По сути, только отправка ее большей части в ГУЛАГ обеспечила серьезный экономический эффект.

Следующая существенная часть жертв репрессий составили представители окружения реальных объектов репрессий. У каждого из них имелись родственники, друзья, коллеги. Они использовались следователями для выбивания нужных для вынесения приговора показаний, после чего тоже репрессировались в качестве соучастников антисоветской деятельности.

Свою роль сыграло и массовое доносительство – миллионы советских граждан писали доносы об «антисоветских разговорах» на своих личных врагов или конкурентов в карьере. В результате следователи получали «документы», позволявшие им не напрягаясь выполнять план по выявлению представителей «пятой колонны». Причем больше всего доносов писали интеллигенты и бюрократы. Именно поэтому в научной и культурной среде было много жертв репрессий – они все попадали в НКВД по доносам своих коллег.

Массовые мероприятия очень сложны для эффективного управления. Поэтому репрессивная деятельность быстро и в достаточно существенной степени вышла из-под контроля. Так, местные кланы, которые за пятнадцать лет спаяли партийную, хозяйственную и правоохранительную номенклатуру, активно использовали репрессии для избавления от неудобных им руководителей.

Ведь в организованной Сталиным системе отбора кадров управленцев местные кланы не имели возможности влиять на назначения. И далеко не все назначенные руководители устраивали кланы. А репрессии позволяли от них избавиться – местные руководители НКВД без проблем выполняли заказы авторитетных представителей кланов.

Существенная часть осуществлявших репрессии кадров НКВД не отличалась большими способностями. Но старалась демонстрировать свое рвение и усердие в осуществлении репрессий. Поэтому для ареста человека им было достаточно доноса и не имело значение, действительно арестованный имел антисоветские взгляды или нет. И пытками выбивали признательные показания.

Хотя последнее практиковалось в основном в случаях с высокопоставленными жертвами – из них и их окружения требовалось выбивать подтверждающие обвинения признания и показания. Тогда как жертв доносов из числа обычных граждан не пытали – их осуждали в несудебном порядке «тройками». Причем заочно – члены «тройки» просто подписывали доставляемые им органами НКВД приговоры.

Поэтому положительным результатом массовых репрессий можно считать и то, что после их окончания в 1939 году большая часть занимавшихся репрессиями кадров НКВД была расстреляна. И была прекращена внесудебная практика вынесения приговоров. В итоге в последующем кадровый состав НКВД формировался намного более тщательно. Как следствие, эффективность деятельности правоохранительных органов существенно повысилась. Судьба тупых костоломов и слишком усердных исполнителей внесла в этот результат заметный вклад. И до минимума снизилась практика репрессий на основе доносов – они использовались только для пополнения рабочей силой предприятий ГУЛАГа.

Репрессии в армии в 1937-1938 годах имели своей целью ликвидацию сформировавшейся в ней клановой организации. По сути руководство армии состояло из представителей военных кланов, самыми крупными из которых были кланы первоконников, червоноказаков и дальневосточнников. Первый возглавлялся выходцами из Первой конной армии, второй выходцами из Первого конного корпуса Червоного казачества, третий выходцами из Народно-революционной армии Дальневосточной республики. В итоге в руководстве армии единоначалие было относительным – кадровые назначения осуществлялись с учетом интересов руководителей кланов.

Для условий войны клановая организация армии недопустима. Поэтому ее требовалось ликвидировать. Этот результат и обеспечили репрессии против высшего комсостава. Фактически они обезглавили кланы – были расстреляны все влиятельные представители кланов. Но так как репрессиями руководил выходец из клана первоконников Ворошилов, этот клан репрессии затронули в минимальной степени. Поэтому можно считать, что в итоге этот клан возглавил армию.

Но первые репрессии кадров высшего комсостава были проведены в 1929-1931 года – тогда из армии было уволено больше трех тысяч военачальников высшего звена. Это были отобранные Первой Мировой и Второй Отечественной войнами кадры. Так как военачальники и командиры отбираются исключительно войной, это были военные кадры высшего качества.

Сталин пошел на их увольнение из вполне понятных опасений. И вовсе не потому что это были в массе бывшие генералы и офицеры царской армии. А потому что в их среде Троцкий пользовался гораздо большим авторитетом в сравнении с самим Сталиным. Ведь во время Второй Отечественной войны Троцкий в качестве Наркомвоенмора занимался не только организацией пропагандистской работы в войсках, но и выступал представителем военных в руководстве страны. И последнюю функцию выполнял очень эффективно. Плюс с Троцким у военных никогда не было серьезных конфликтов.

Сталин в первую очередь и в максимальной степени занимался вопросами индустриализации, создания военной промышленности и разработкой вооружений. Поэтому подбором кадров высшего комсостава руководил Ворошилов. Он только формально имел маршальское звание – реально всегда оставался гражданским чиновником. Он ведь не имел вообще никакого военного образования. Что касается его опыта командования армией во Второй Отечественной войне, то это был опыт наблюдавшего за военными действиями политрука.

Большевики до конца царским генералам и офицерам не доверяли. Поэтому назначали командармами своих людей из младших офицеров вроде Буденного или вообще гражданских лиц вроде подпольщика Ворошилова. Понимая, что для командования армией начала ХХ века требуется военная квалификация высшего уровня, которой у «народных полководцев» вообще не было, большевики создали систему командования, в которой реально боевыми действиями руководили штабы и реввоенсоветы, которые состояли из генералов и старших офицеров.

И от командующего армией Ворошилова требовалось только поддерживать в ней дисциплину, подписывать подготовленные штабом и реввоенсоветом документы и в нужный момент дать приказ к наступлению или отступлению. Так что Ворошилов был уверен, что высшими военачальниками вполне могут быть любые по способностям люди. В первую очередь умеющие поддерживать дисциплину и уметь отдавать команды. Думать, это дело штабных офицеров. Этому их должны обучать в военных академиях. Как выяснилось в 1941 году, это ноу-хау отбора военных кадров не смогло заменить отбор войной.

Сталин в деятельность Ворошилова вмешивался в минимальной степени. Плюс свою роль сыграла ложная историческая память. Советскими идеологами был осуществлен пересмотр характера войны с отечественной на гражданскую. И создан образа талантливых «народных полководцев». В итоге в общественное сознание внедрялся миф о «народе-богатыре». И если он победил царских генералов и без капиталистов восстановил разрушенное народное хозяйство, он имеет полное право сам руководить страной – развивать и защищать от врагов. В результате не только в общественное сознание, но и в сознание правящего класса была внедрена ложная историческая память, как следствие ложное понимание опыта войны.

В итоге жертвой ложной исторической памяти в первую очередь стал сам Сталин – не видел принципиальной разницы между отобранными Первой Мировой и Второй Отечественной войнами военачальниками и возвеличенными пропагандистами «народными полководцами». Они же вроде бы достигали одинаковых успехов. Вернее, вождь понимал, что разница, конечно, имеется. Но считал, что ее вполне можно нивелировать обучением в военных академиях, проведением маневров и кратным превосходством над противником в силе.

Война продемонстрировала, что это совсем не так – произведенный войной отбор военачальников заменить учебой и маневрами невозможно. Рассуждения военных историков о боевом опыте Вермахта, которого не было у Красной Армии, несерьезны. Перед началом вторжения Вермахт имел опыт четырех месяцев ведения боевых действий. Такой опыт Красная Армия имела уже осенью и особый эффект он не обеспечил.

Разгром Красной Армии летом 1941-го и поражений 1942-го годов был результатом разницы в качестве военачальников – Вермахтом командовали отобранные Первой Мировой войной генералы и старшие офицеры.

Кроме того, что они были успешными, они были и гораздо более компетентными в сравнении советскими генералами. Поэтому Вермахт был более качественно организован и пользовался более эффективными методами ведения боевых действий.

В результате проводимой в армии Ворошиловым кадровой политики в 1941 году интеллектуальный потенциал высшего эшелона РККА, командиров и штабных офицеров, не соответствовал минимальным требованиям предстоявшей войны. Военачальники не умели определять адекватные условиям цели и ставить необходимые для их достижения задачи. А штабы не умели разрабатывать планы достижения целей и детализировать задачи. Как написал в своих мемуарах маршал Р. Малиновский, отобранные Ворошиловым «высшие военачальники просто не умели воевать».

Репрессии конца 30-х годов нужно рассматривать в качестве первого этапа войны советской власти с коллективным Западом – власть начала превентивное наступление на внутреннем фронте этой войны. А в 1941 году вторжением Германии был открыт ее внешний фронт.

Версия Резуна, по которой немцы на пару недель опередили готовившееся нападение СССР на Германию, это плод фантазий военного аналитика. По сути фельдфебеля в политике. Что касается обоснования агрессивной стратегии СССР, то это просто стандартный набор западных пропагандистских штампов. Эта версия строилась на словах немецких генералов, которые на Нюрнбергском трибунале утверждали, что они были вынуждены нанести превентивный удар по готовившейся напасть Красной Армии. Так что Резун выступил в роли адвоката Вермахта и детонатора западной политики дискредитации роли СССР во Второй Мировой войне.

Документы Генштаба свидетельствуют, что Красная Армия готовилась к сценарию, который был позже реализован в курском сражении. По нему предполагалось измотать Вермахт в оборонительных боях, и только потом переходить в наступление. Потому что финская война продемонстрировала, что эффективность наступательных действий Красной Армии пока не соответствует необходимой. Соответственно, исходной задачей было снизить насколько возможно мощь противника. И наступать на уже ослабленного наступательными действиями.

В рамках этого плана были скрытно подготовлены необходимые оборонительные позиции, аналогичные подготовленным на Курской дуге. Командующие фронтами общались не только с наркоматом обороны и Генштабом, но и друг с другом – обсуждали ситуацию на сопредельной стороне. Они же имели достаточно разведданных о действиях Вермахта на приграничной территории. И пришли к пониманию, что начало войны, это вопрос нескольких дней.

Командование Юго-Западным, Северо-Западным фронтами, Черноморским, Балтийским и Северным флотами решили на свой страх и риск скрытно привести свои войска в полную боевую готовность. Между риском снятия с должности и риском встретить Вермахт в полной неготовности к боевым действиям командующие фронтами и флотами решили рискнуть должностями. Тогда как командование Западного фронта так рисковать не захотело.

Рискнувшие командующие успели привести свои силы полную боеготовность – заняли подготовленные позиции и развернули тыловые структуры. В результате в первые дни наступления на Юго-Западном и Северо-Западном фронтах Вермахт не смог достичь заметных успехов. Тогда как на Западном фронте штабы находились на зимних квартирах, части и соединения дислоцировались в летних лагерях, самолеты не были рассредоточены и замаскированы – стройными рядами стояли на приграничных аэродромах.

Поэтому подготовленные оборонительные позиции остались пустыми, а практически вся авиация фронта была сразу уничтожена. В результате части и соединения фронта почти мгновенно превратились в неуправляемую толпу. Реальное сопротивление немцам оказали только погранзаставы. Кроме как разгильдяйством, действия возглавляемого генералом армии Павловым командования Западного фронта назвать нельзя. И именно за это оно было расстреляно.

Так как фланги Северо-Западного и Юго-Западного фронтов стремительно оголялись, командование фронтов было вынуждено начать отступление – покидать подготовленные к обороне позиции. Отступление, это самые сложный вид боевых действий. Потому что управление вынужденным отступлением, это сплошная импровизация. Соответственно, для успеха в них требуются талантливые военачальники. В ситуации их отсутствия отступление превратилось в побоище.

За провальные результаты кадровой политики ответственность несут в первую очередь Ворошилов и нарком обороны Тимошенко. Генштаб тоже продемонстрировал удручающую неэффективность своей работы. Так, руководство Генштаба неправильно определило направление главного удара Вермахта – посчитало, что он будет направлен против Юго-Западного фронта. Это была еще одна причина продемонстрированного командованием Западного фронта разгильдяйства – оно же было уверено, что Вермахт всеми имеющими у него силами начнет наступление на позиции Юго-западного фронта. А в центре немцы будут только имитировать наступление.

Руководство Генштаба исходило из ошибочного предположения, что на первом этапе войны Вермахт будет решать задачу получения необходимой для длительной войны дополнительной ресурсной базы – юга европейской территории СССР. И не рассматривало в качестве возможного вариант ориентации германского командования на стратегию блицкрига, по которой главный удар будет направлен на Западный фронт. Генштаб исключал вариант блицкрига исходя из безусловного превосходства Красной Армии в численности личного состава и количества вооружений.

В этом деле Абвер очевидно переиграл советскую разведку. Как можно предполагать, немцы создали фальшивый канал информации, по которому нашему послу в Берлине Деканозову несколько раз передавалась относительно важная информация, точность которой затем находила подтверждение. В итоге была создана видимость надежности источника информации.

А так как Деканозов за год до назначения послом возглавлял внешнюю разведку СССР, поступающая от него информация, как полученная профессионально, оценивалась руководством страны высоко. Но когда пришло время, через Деканозова была передана стратегическая дезинформация. Сначала о главном ударе Вермахта в Юго-Западном направлении. А непосредственно перед вторжением была передана дезинформация о планируемом сроке завершения сосредоточения Вермахта в первых числах июля.

Генштаб тоже проявил разгильдяйство – не разработал детальных вариантов действий, во-первых, при иных направлениях главного удара Вермахта, во-вторых, на случаи, если на первом этапе Вермахт достигнет успеха – сумеет на каком-то направлении прорвать нашу оборону.

При отсутствии планов действий в варианте главного удара Вермахта в направлении Москвы Генштаб попробовал импровизировать – силами Юго-Западного фронта атаковать фланг группы армий Центр. Благо, у фронта имелись необходимые для этого силы. Но командующий фронтом генерал армии Кирпонос не смог толком организовать наступление. Двинувшиеся в наступление моторизованные корпуса и дивизии много плутали и в итоге израсходовали все запасы горючего. В результате танки были просто брошены экипажами. Только моторизованная дивизия под командованием К. Рокоссовского действовала успешно – остановила немецкую танковую дивизию и нанесла ей серьезный урон.

Грубой ошибкой Генштаба стало размещение в центре позиций Северо-Западного фронта корпуса, который был сформирован из армий присоединенных прибалтийских стран. Сразу после начала военных действий большая часть корпуса сдалась немцам. В результате в позиции фронта образовалась дыра, в которую и устремились немцы. Так что командованию фронта пришлось начать спешное отступление, причем в гораздо более сложных в сравнении с Юго-Западным фронтом условиях.

Главной причиной поражений Красной Армии в 1941-1942-х годах стали крайне низкие профессиональные и личностные качества большей части не только высшего, но и среднего комсостава. В результате блицкриг увяз в боях в основном с народной частью кадровой Красной Армии – уровня экипажа танка, расчета орудия, взвода, роты. Но без качественного руководства солдаты и младшие командиры кадровой армии погибли не напрасно – они не допустили блицкрига и существенно обескровили Вермахт. Так что в 1941 году этого успеха своей кровью добилась народная часть Красной Армии – сделала что было в ее силах и возможностях.

Только после того, как концу 1942 года война произвела отбор талантливых военачальников и умелых командиров, Красная Армия начала постоянно побеждать Вермахт. По сути на фронте не осталось высших военачальников, с которыми Красная Армия вступила в войну.

Исключением являлся флот – он закончил войну с тем же главнокомандующим и командующими флотами, с которыми вступил в войну. А в первый день войны флот вообще не потерял ни одного человека. Этому имеется объяснение – увольнения высшего комсостава и репрессии 1937-1938 годов фактически не коснулись флота. В результате он сохранил отобранные Первой Мировой войной кадры адмиралов и старших офицеров. Причем это были высокообразованные кадры. Так, нарком ВМФ Н. Кузнецов окончил две академии и владел четырьмя языками.

Флот не подвергся репрессиям по двум причинам. Во-первых, командование флота находилось в Ленинграде и было самостоятельным наркоматом. Поэтому в аппаратных интригах в Наркомате обороны не участвовало. В результате не имело каких-то опасных связей с руководителями военных кланов. А Троцкий в бытность Наркомвоенмором флотскими делами фактически не занимался и в результате не имел поддержки во флотской среде и связей с командованием флота.

Пример флота особенно ясно демонстрирует системную причину катастрофических результатов начала Великой Отечественной войны – потери большей части кадровой армии, военной техники и половины ресурсной территории страны являются закономерными результатами смены высшего комсостава, не прошедшими отбора войной кадрами. И третьим после коллективизации и первой пятилетки провалом власти второй республики. Этот провал реализовал свой негативный результат спустя десять лет и в гораздо более тяжелых в сравнении с двумя другими провалами последствий для страны – разрушений и жертв.

При этом следует признать, что Сталин смог максимально быстро справиться с последствиями этого провала. С началом войны решение кадровой проблемы армии стало его главным делом – он лично осуществлял отбор продемонстрировавших эффективность военачальников. И к концу 1942 года кадровую проблему армии Сталин успешно решил – Сталинградская битва этот результат ясно продемонстрировала. О том, что Сталин прекрасно знал, кто из военачальников чего стоит и мнению кого из них в каждом случае ему как Верховному главнокомандующему можно доверять при принятии решений свидетельствуют два примера.

Так в курском сражении, когда Генштаб и командование Воронежского фронта предложили перейти в наступление, Сталин позвонил командующему Первой танковой армией М. Катукову и спросил его мнение на этот счет. Катуков сказал, что считает это преждевременным – немецкое наступление окончательно еще не выдохлось и нужно еще 2-3 дня продолжать оборонительные бои. И Сталин отложил начало наступления. В этом вопросе он счел мнение Катукова более компетентным в сравнении с мнением руководства Генштаба и командования фронта. Это значит, что Сталин внимательно следил за карьерой Катукова, анализировал его успехи и в результате имел объективное представление о его компетентности и способностях.

Вторым примером является история утверждение плана операции «Багратион», ставшей самой успешной наступательной операцией всей Великой Отечественной войны. Успех Сталинградской битвы, план которой по своей инициативе разработали командующие Донским и Юго-Западным фронтами, привел Сталина к пониманию, что на местах отобранные им военачальники принципиально лучше в сравнении со Ставкой и Генштабом ориентируются в ситуации и поэтому должны сами планировать операции и руководить их осуществлением.

Поэтому в дальнейшем все операции разрабатывались теми, кто их будет осуществлять – штабами фронтов, армий, корпусов, дивизий. А Генштаб занимался только экспертизой планов фронтов, их объединением в общий план боевых действий Красной Армии и распределением между операциями ресурсов. Ставка тоже больше не командовала боевыми действиями – только выступала арбитром в спорах командующих фронтами с Генштабом.

Так, разработанную штабом 1-го Белорусского фронта свою часть плана операции «Багратион» Генштаб посчитал неоправданно рискованной и выступил категорически против ее реализации. На совещании в Ставке по этому спору найти компромисс не получалось. Тогда Сталин предложил командующему фронтом К. Рокоссовскому выйти и подумать. Он вышел, а вернувшись, сказал, что настаивает на своем решении. Сталин предложил ему еще раз выйти и подумать. Рокоссовский вышел, а вернувшись сказал, что остается при своем мнении. После этого Сталин утвердил решение штаба фронта.

То есть, для Сталина авторитет Рокоссовского был выше авторитета руководства Генштаба. Успех операции свидетельствовал, что Сталин объективно оценивал талант Рокоссовского и трезво оценивал ограниченные возможности Генштаба понимать имеющиеся на фронте ситуацию и условия. Эти два примера свидетельствуют: Сталин прекрасно знал весь высший комсостав. Потому что лично его отобрал. Именно поэтому вождь отлично знал способности каждого военачальника и точно определял цену его мнения.

Роль Сталина в Великой Отечественной войне имеет косвенное отношение к непосредственному управлению военными действиями – ими руководили сами военные. Его роль как гражданского по профессии руководителя страны заключается, во-первых, в организации заблаговременной мобилизации страны, осуществлении индустриализации и коллективизации, обеспечивших стране необходимый для победы ресурсный потенциал. Во-вторых, в создании модели отбора управленческих кадров, которая обеспечила экономику и госаппарат высококачественными управленцами. В результате всю войну тыл работал максимально эффективно. В-третьих, Сталин сумел в кратчайшие сроки осуществить отбор талантливых военачальников, которые привели Красную Армию к победе. В-четвертых, по итогам первого года войны Сталин перестроил систему управления военными действиями и так кардинально повысил ее эффективность.

Так что вклад Сталина в победу в Великой Отечественной войне был не только феноменальным по масштабу, но и критически важным во всех составляющих. И по сути он является самым большим в истории человечества личным достижением в военной деятельности. Поэтому реальным «маршалом победы» в Великой Отечественной войне является Сталин. Это подтверждается очевидным фактом – именно он по сумме всех заслуг и по инициативе союзников получил звание генералиссимуса.

Под руководством Сталина жизнь страны была во всех смыслах экстремальной, но при этом успешным и максимально эффективным этапом развития советского общества. В первую очередь с конца 20-х годов руководство страны действовала полностью адекватно имевшимся внешним условиям и демонстрировала максимально возможный в них уровень эффективности. Что касается ошибок, то нужно учитывать, что в кардинальной перестройке организации общества под экстремальные условия избежать ошибок невозможно в принципе. В том числе и имевших тяжелые последствия.

В оценке личности Сталина нужно использовать два измерения. Первое количественное – результаты деятельности и их масштабы. Главная роль в разгроме фашизма руководимым Сталиным советским обществом безусловно дает ему статус великого политика всего ХХ века. Как и полученный нашим обществом по итогам Второй Мировой войны статус сверхдержавы и одного из полюсов биполярного международного сообщества, это тоже великие результаты деятельности в первую очередь Сталина.

Хотя «история не знает сослагательного наклонения», в данном случае оно допустимо – Бухарин, Каменев, Зиновьев и остальные члены высшего руководства страны в 20-х годах были политиками гораздо меньшего масштаба. И вероятность решения ими стоящих перед страной проблем выглядит минимально реальной. Тогда как политик, Сталин был полноценным приемником Ленина.

Еще важнее понимать, что в оценке оставивших свой след в истории политиков главным является второе измерение – эволюционное. Потому что в виде общественного развития в земном русле идет глобальная эволюция – главный процесс вселенной. И успешное активное участие в нем, это достижение вселенского уровня и масштаба. Именно поэтому политики имеют полное право в своей деятельности руководствоваться жестокой этикой Иеговы – как в создании рукотворного мира, так и в разрушении препятствий этой деятельности.

Тогда как правильно или нет политики пользуются этикой Иеговы, смогут определить только историки. Но только после того, как история из прислуги власти превратится в полноценную науку. Так что «страшный суд» для политиков еще впереди. Тем не менее, близкую к объективной оценку многих великих политиков можно дать по результатам их деятельности – очевидному вкладу в общественное развитие наций, цивилизаций и всего человечества.

Сегодня вполне можно дать объективную оценку политической деятельности Петра I, Ленина и Сталина. Петр инициировал процесс развития в экономической, культурной и образовательной сферах. В экономической сфере развитие началось в секторах промышленного производства и международной торговли. В результате в восточном течении европейской цивилизации закончился двухвековой застой – пусть и не во всех сферах общества возобновился процесс общественного развития. Причиной было то, что европейские мыслители к этому времени создали понимание сущности только промышленного, научного, культурного и в отдельных аспектах социального развития. Но полноценного понимания сущности общественного развития и его политической и экономической составляющих тогда еще не было. Необходимого уровня оно еще и сегодня не достигло – ситуация в Первом мире это наглядно демонстрирует. Так что Петр просто не мог организовать развитие всех сфер общества – еще не существовало необходимого для этого понимания их сущности, предназначения и особенностей деятельности в них.

Тем не менее в политической сфере он создал новую систему государственного управления в составе Сената и Коллегий. И не по его вине эта система не смогла стать достаточно эффективной. Петр не стал заимствовать английский опыт парламентаризма – в палате лордов того времени он увидел аналог Боярской думы. То есть, устаревший для России институт. В целом по сумме своего личного вклада в развитие российского общества Петра нужно считать первым эволюционным богатырем России.

А вот Екатерина Великая, это ложный исторический идол нашей власти. Секрет успеха своей деятельности она объяснила сама – на вопрос иностранного гостя как ей удается успешно управлять своевольным русским дворянством, императрица ответила: «Я просто подписывает только устраивающие его указы». То есть, она подписывала только результаты достигнутых придворными партиями компромиссов.

Так что никакого даже символического влияния на развивавшиеся в российском обществе процессы безусловно умная немка не оказывала – успешно выполняла функцию политического бренда власти в образе «матушки-государыни». И по максимуму пользовалась положенному своему статусу удобствами и радостями. В деятельности любвеобильной императрицы имеется только один положительный момент – ее протестантская этика никакого негативного влияния на деятельность власти не оказывала. И до начала XIX века этика правящего класса оставалась достаточно добросовестной.

В виде начавшегося в конце XVI века Смутного времени стартовал кризис завершения российским обществом феодальной эпохи. В начале XVII завершился первый цикл этого кризиса – общество погрузилось в эволюционный застой. Инициированием процессов промышленного, научного и культурного развития Петр I обеспечил завершение первого цикла кризиса – этими процессами и военной экспансией застой в большей степени был преодолен.

Но больше века общество пребывало в состоянии политического, экономического и социального застоя. Из него наше общество вывело распространение идей индустриальных идеологий – сначала либеральной, потом социалистической и социал-демократической. Попытка команды Александра II возобновить процесс общественного развития по либеральной лоции закончилась убийством императора и сменой команды реформаторов командой консерваторов.

Но к этому моменту набрал полную силу процесс трансформации с феодального на индустриальное мировоззрение самой сильной части российской элиты. Поэтому попытка команды консерваторов вернуть общество в состояние застоя, идею которого царь выразил словами о намерении «подморозить Россию», была обречена на провал. Он принял форму второго Смутного времени, как второго цикла кризиса завершения феодальной эпохи.

Такой кризис успешно преодолевается приходом к власти самой сильной прогрессивной части политической элиты общества, которая разрушает модель общества предыдущей эпохи и организует создание адекватной условиям следующей эпохи модели общества. Последующая история нашего общества демонстрирует, что в лице большевиков в октябре 1917 года к власти пришла самая сильная часть политической элиты страны. А социальное государство стало самой прогрессивной моделью общества ХХ века.

Большевики пришли к власти под руководством Ленина и его вклад в эту эпохальную победу был главным и решающим. Во Второй отечественной войне под руководством Ленина была одержана тоже эпохального масштаба победа – над объединившей на борьбу с Советской Россией четырнадцать стран Антантой. Ленин безусловно был идейным руководителем разработки проекта социального государства, реализация которого стала главным для человечества эволюционным достижением всего ХХ века. Наконец, Ленин внес основной идейный вклад в создание полноценной идеологии социализма. А именно она пробудила от четырех векового эволюционного застоя православное течение процесса развития этики – социализм стал его материалистическим продолжением.

Идеология социализма и советский проект социального государства обеспечили формирование в европейском русле социал-демократического течения, как второго после либерального материалистического продолжения католического течения. В результате в европейской цивилизации была создана третья модель индустриального общества – европейского социал-демократического. По сумме этих результатов Ленин без сомнений является эволюционным богатырем российской, европейской и мировой истории.

Эволюционную эстафету от Ленина принял Сталин. Под его руководством к середине 50-х годов был успешно реализован проект социального государства. Еще раньше успешные результаты реализации нашего проекта вынудили правящие классы Запада начать разрабатывать и реализовывать собственные версии социального государства. В середине 60-х социальными реформами по советской модели начали заниматься власти большинства стран мира.

Под руководством Сталина мы подготовились к Великой Отечественной войне и одержали победу. Статус сверхдержавы и идейного лидера трети человечества, это тоже заслуга в первую очередь Сталина. В итоге в общественном развитии мы не только догнали, но и перегнали Запад – первыми завершили индустриальный этап своего развития.

Что касается использования Сталиным этики Иеговы, то его деятельность была адекватна имевшимся у страны экстремальным условиям и достигаемым в них целях. Жестокость используемых Сталиным методов была полностью адекватна не только имеющимся в мире условиям и целям советского общества, но и была абсолютно рациональна. Соответственно, полностью соответствовала рациональной природе вселенной и эволюции.

Тогда как, к примеру, варварские бомбардировки английской и американской авиацией не имевших военного значения немецких городов не имели рациональных целей – были примитивной местью немецкому обществу. Как и не имели серьезного военного значения атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. Реально американцы продемонстрировали руководству СССР принципиально новое оружие, с помощью которого Америка имеет возможность уничтожить СССР. И когда союзнические отношения останутся в прошлом, угрозой уничтожения советских городов США обязательно поставят СССР «на колени». Так что атомные бомбардировки выполнили функцию русского выражения «иду на вы».

В атомных бомбардировках был достигнут уровень жестокости «десяти казней египетских». Но так как никаких военных угроз эти бомбардировки не устраняли, они продемонстрировали, что в достижении своих порочных целей наши бывшие союзники всегда готовы действовать с любым уровнем жестокости.

В итоге они продемонстрировали, что им не важно, адекватна или нет степень жестокости уровню угроз. И вся политика лидеров Запада была и до сих пор остается пусть и в разной степени идейно недобросовестной. При этом Рузвельта, Черчилля, Трумэна никто злодеями не называл. Хотя на совести правящих классов, которые они возглавляли, 60 миллионов жертв только Второй мировой войны.

Но западные пропагандисты и их российская подтанцовка полвека не устают твердить о мифических «ста миллионах жертв» советской власти. Соответственно, пока Америка возглавляет Запад, нашей власти нельзя расслабляться – стоило ей в середине 80-х в отношениях с США дать слабину, американская власть сразу стала недобросовестно этим ею в своих интересах пользоваться.

Тогда как наша внешняя политика могла быть правильной или ошибочной, но при этом за редчайшими исключениями всегда оставалась добросовестной. Поэтому степень жестокость действий руководства сталинской республики всегда была адекватной уровню угроз – нашему обществу или достигаемым им целям своего развития.

И не для удовлетворения алчности правящего класса, которая всегда была главным двигателем деятельности правящих классов Запада, а только для достижения жизненно важных для нашего общества и при этом великих целей. А все случаи неадекватной жестокости всегда были результатами действий недобросовестных исполнителей. Но так как хорошо известно, что «в семье не без урода», в любой власти «уроды» всегда имеются. И только интеллигенты переносят их порочность на всю власть. Потому что всегда и во всем пристрастны, как следствие, в принципе неспособны объективно оценивать события и действия их участников.

Выглядящие отрицательными результаты деятельности могут иметь две причины – недостаточную компетентность или порочную этику. В этих измерениях результатов деятельности Сталина источником ошибок безусловно является недостаточная компетентность. Но создание нового, это самая сложная деятельность. Поэтому всегда сопровождается ошибками. И чем грандиознее проект нового, тем более масштабные ошибки совершаются в процессе его разработки и реализации. Для интеллектуальной деятельности это азбучная истина. И так как Сталин решал глобальные по масштабу задачи и руководил достижением великих целей, предъявлять ему претензии за ошибки могут только ничего не понимающие в такой деятельности интеллигенты.

Примером «десяти казней египетских» Библия легитимировала любой уровень жестокости устранения смертельных для общества угроз. Если Сталин злодей, тогда этика Иеговы, это этика «зла». Но тогда и сам Создатель является Злодеем, от которого исходит все имеющееся в земной жизни «зло». Если это не так, тогда в оценке деятельности Сталина нужно рассматривать случаи, когда он допускал ошибки в использовании этики Иеговы. И сравнивать сумму ошибок с суммой достижений.

В таком понимании сути наших эволюционных достижений успешно реализовавший проект создания социального государства и поднявший статус нашего общества до уровня сверхдержавы и идейного лидера человечества Сталин стал третьим нашим великим политическим деятелем и богатырем эволюции. По сути Петр, Ленин и Сталин выглядят эволюционными воплощениями трех былинных богатырей Руси.

На Западе эволюционным богатырем можно считать только Карла Великого. Благодаря его деятельности, поддержке им Ватикана и покровительству западным интеллектуалам был инициирован процесс создания католической версии феодального общества. В итоге деятельность Карла обеспечила завершение в западном течении «темных веков».

К слову, Лютер на аналогичный статус претендовать не может – скорее всего он был только спикер протестантизма. То есть, выполнял функцию, которую с начала 90-х выполнял для Запада Ф. Фукуяма. А само учение создавали университетские интеллектуалы.

Каждому эволюционному богатырю можно предъявлять претензии – в чем-то допускались просчеты, какие-то идеи себя не оправдали, допускались разного масштаба ошибки. Но это имеет место в деятельности любого политика. Оценивать богатырей нужно только по КПД результатов их деятельности. А у наших богатырей он был самого высокого уровня в истории человечества – сравнимый КПД имела деятельность только Конфуция, Чингисхана и Карла Великого. А выше КПД был только у пророков – Заратустры, Моисея, Лао-Цзы, Будды, Христа и Магомета.

Сумма итогов деятельности Ленина и Сталина позволяет сделать вывод, что в общественном развитии мы в форсажном режиме не только догнали, но и обогнали Запад – первыми завершили развитие в индустриальной эпохе. Поэтому первыми погрузились в завершающий такие эпохи кризис перехода к развитию в следующей эпохе. Именно он разрушил социалистическую версию индустриального общества, а не «холодная война» пропагандистов.

Сегодня к аналогичному финалу пришел наш геополитический конкурент – неолиберальная модель, которая в конце ХХ века в большинстве западных стран сменила либеральную и социал-демократическую модели капиталистического общества. В итоге Запад сегодня нас догнал – аналогичный советскому уже в деталях кризис завершения индустриальной эпохи неумолимо разрушает США и Евросоюз точно также, как он в конце 80-х разрушал СССР и соцлагерь.

Политиками являются не только личности, но и нации, как коллективные политики. Соответственно, в зависимости от качества духа их элит нации могут быть активными или пассивными, великими или местечковыми, добросовестными или порочными. И первые девять веков нашей истории свидетельствуют, что наше общество является самой великой политической нацией феодальной эпохи европейской цивилизации.

Так что в истории феодальной эпохи российское общество безусловно является великой политической нацией европейской цивилизации и ее коллективным эволюционным богатырем. А так как великая русская нация является результатом шести вековой деятельности РПЦ, ее тоже нужно считать эволюционным богатырем – коллективным.

Великую российскую нацию создала светская власть – этот результат обеспечила проводимая ею с XVI века интеграционная политика. Сутью этой политики была полная добросовестность отношений между народами России – все нации входили в состав российского общества в одинаковом с русской нацией статусе члена семьи российских народов.

Что касается правящего класса, то его достижения второй половины XVIII и XIX веков не эволюционные – это только расширение территории страны. То есть, это достижения в количественном измерении. Общество лишь «толстело». В итоге в количественном измерении стало великим по размеру. Но это не эволюционное достижение – расширение территории общества не приводило к изменению его качества. Поэтому в этот период российское общество не может считаться полноценно великой нацией – достигло этого статуса только в культурной и научной сферах.

Реализацией проекта социального государства наше общество вернуло утерянный самодержавием статус великой нации. Причем если в прошлом наше общество было великой нацией европейской цивилизации, то во второй половине ХХ века проект социального государства обеспечил советскому обществу статус великой нации человечества и его эволюционного богатыря.

Из третьего Смутного времени в виде лихолетья 90-х наше общество вывели сохранившие достаточно добросовестную этику представители силовых элит. В результате вернули нашему обществу статус великой нации и мировой державы. Но эта история еще не закончилась – уже очевидно наступившее в коллективном Западе Смутное время своим разрушительным воздействием вполне способно вновь погрузить наше общество в лихолетье. Избежать этого – сегодня сверхзадача нашего общества и возглавляющих правящий класс силовиков.

Они продемонстрировали способности достаточно эффективно решать такого уровня сложности задачи. Тогда как элиты интеллектуальных сфер пока не демонстрируют наличие у себя аналогичных способностей. И смогут ли силовики найти в нынешнем интеллектуальном болоте способных полноценно выполнять штурманские функции интеллектуалов, это сверхзадача самих силовиков. Потому что задавать курс общественному кораблю, это профессия интеллектуалов, а не силовиков – они могут быть только его эффективным капитаном.

При этом Смутное время всего коллективного Запада, это намного более сложная в сравнении с нашим лихолетьем 90-х ситуация – «темные века» феодальной эпохи Западной Европы это наглядно демонстрируют. Особенности нынешней ситуации в странах коллективного Запада и причины убогого состояния нашего интеллектуального сообщества будут подробное объяснены в следующих главах.

**10. «СЕРЕБРЯНЫЙ ВЕК» СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА**

После войны сельское население оставалось в мобилизованном состоянии – было поражено в гражданских правах на миграцию в город. По сути весь период восстановления разрушенного войной хозяйства для него сохранялся режим военного положения. В большей степени это был произвол местной бюрократии, стремившейся таким способом уменьшить отток трудовых ресурсов. В третьей республике эти ограничения были сняты. И был ликвидирован ГУЛАГ – его работники получили свободу и были реабилитированы.

С переходом к конкуренции социалистической и капиталистической политических систем принципиально выросла роль интеллектуального потенциала общества. Если раньше он играл главную роль в обеспечении страны высокоэффективным оружием, то в конкуренции политических систем требовалось обеспечить высокий уровень всей науки и культуры.

Поэтому Сталин начал повышать статус интеллектуальных элит в составе правящего класса. В результате роль бюрократии в управлении научной и культурной деятельностью была кардинально уменьшена. Что и обеспечило в дальнейшем феномен «хрущевской оттепели», сутью которой было существенное повышение свободы творческой деятельности. Этот уровень определяли сами интеллектуалы, а не бюрократия.

Хотя существенное влияние на управление научной и культурной деятельностью бюрократия сохраняла, так как распределение ресурсов в обеих сферах оставалось в ее руках. А она в этой деятельности руководствовалась своими симпатиями – чем независимее был интеллектуал, тем он меньше нравился бюрократии. В итоге он меньше получал ресурсов на свою деятельность.

Вообще все конфликты в научной и культурной сферах имели в своей основе распределение ресурсов. Так никаких гонений на генетику не было – был конфликт за ресурсы между представителями теоретической и прикладной биологических наук. А объявлением генетики «буржуазной наукой» представители прикладной науки стремились втянуть в конфликт партийное руководство – оно в теоретических вопросах ничего не понимало, а прикладники предоставляли понятную ему аргументацию. Тогда как теоретики понятных партийным чиновникам аргументов сформулировать не сумели. Так что никакого запрета генетики не было – в результате победы в конфликте прикладников ей просто стало выделяться меньше ресурсов.

Конкуренция политических систем заставила руководство страны всерьез заняться повышением уровня и качества жизни народа. И в третьей республике он начал устойчиво расти. Как за счет постепенного повышения заработной платы, так и за счет ускоренного роста производства товаров народного потребления и жилищного строительства, в первую очередь панельного.

В результате осуществления совместно с США кардинальной модернизации организации международного сообщества и установление нового мирового порядка международное сообщество разделилось на три части – лагерь США, лагерь СССР и «неприсоединившиеся страны». А право вето членов Совета безопасности ООН обеспечило разрешение конфликтов между лагерями приемлемыми для обоих лагерей компромиссами.

При этом отношения между СССР и США были партнерскими – совместного управления новым мировым порядком. Соглашение о таком партнерстве было достигнуто нашими странами в 1944 году и без участия Англии. По сути именно это соглашение стало основой послевоенного миропорядка. А в Ялте партнеры только зафиксировали раздел Европы на сферы влияния. Его легитимировало участие Англии, которая вроде как бы представляла интересы всей Европы. И не имея собственных интересов в этом деле, выглядела независимым участником.

Наше партнерство с США имело в своей основе общую цель ликвидации колониальных империй. Это цель была аналогична цели Англии и Франции в Первой мировой войне – ликвидации феодальных империй. Цель ликвидации колониальных империй США поставили перед собой сразу после окончания Первой Мировой войны – американскому бизнесу для экспансии на мировом рынке требовалось получить свободный доступ на рынки колоний. Именно поэтому американские либералы в начале 20-х годов начали продвигать идею «права наций на самоопределение».

Ликвидация колониальных империй обеспечивала руководству СССР возможность осуществлять «мировую революцию» безопасным для страны способом – продвигая в правящие классы бывших колоний социалистическую идеологию и модель социального государства. Потому что появления ядерного оружия исключало возможность продвигать в страны Запада «мировую революцию» силовыми способами.

При этом даже в освобожденные страны Центральной Европы собственную модель социалистического общества СССР продвигал максимально мягким способом. Именно поэтому Австрия создала собственную модель общества – социал-демократическую. А Югославия аналогично создала собственную федеративную модель социалистического общества. В других освобожденных Красной Армией странах ориентированные на заимствование советского опыта общественного развития политические силы оказались сильнее политических сил, ориентированных на западный опыт или вариант создания собственной модели общества.

В итоге в Европе «мировая революция» осуществлялась в двух вариантах – советском и югославском. Что касается остального мира, то в нем «мировая революция» продвигалась в югославском варианте – при военной, политической и экономической поддержке СССР создавалась устраивающая победившую политическую силу версия модели социалистического общества. В результате соцлагерь пусть и в разной степени объединял не только соцстраны Центральной Европы, но и остальные социалистические в модели общества страны, получившие общее для себя название «страны народной демократии».

Аналогично США объединяли страны Запада в качестве коллективного либерального конкурента советскому соцлагерю. Так что большую часть второй половины ХХ века шла конкуренция двух мировоззренческих проектов. Тогда как «холодная война» шла только между пропагандистами лагерей.

Фултонская речь Черчилля, которую принято считать объявлением Америкой «холодной войны» СССР, была чисто пропагандистским проектом. Потому что отставной премьер Англии не мог объявить войну СССР. Тем более, от имени Америки. Это была мизансцена политического спектакля, призванного объединить капиталистические страны против идейного врага. В ней Черчилль выступил в роли Табаки при Трумэне-Шерхане, который делать такие заявления не мог. Ведь это выглядело бы отказом от заключенного Рузвельтом со Сталиным договора о партнерстве. Требовалось, чтобы «холодную войну» объявил не президент США, а человек, которого руководство СССР не воспринимало в качестве серьезного политика. Соответственно, восприняло бы выступление Черчилля как эпизод политического спектакля.

Черчилль полностью подходил для этой роли. У него же не было никаких заметных достижений в политической деятельности. Да и саму Англию наше руководство не рассматривало в качестве серьезного политического субъекта. «Великим политиком» Черчилля сделали журналисты. И лишь благодаря паре десятков действительно ярких его изречений. Вроде «демократия плохая система управления, но ничего лучше придумать не удалось». Или «в Англии нет антисемитизма, потому что мы не считаем евреев умнее себя».

Черчилль был талантливым журналистом и посредственным политиком. Потому что в период деградации империи в ее руководстве не бывает великих политиков. Именно их отсутствие является причиной гибели всех империй – их масштабы требуют для эффективного управления соразмерных по таланту и силе политических деятелей. А время политической деятельности Черчилля – это эпоха агонии Британской империи. Черчилль эту агонию сделал только более зрелищной.

Отношения в социалистическом сообществе были партнерские – добросовестные. Что касается процесса советизации стран Центральной Европы, но нужно иметь в виду, что аналогичный процесс имел место и в коллективном Западе – страны Западной Европы аналогично подвергались американизации. Хотя и более медленными темпами, и использованием в первую очередь «мягкой силы». Американизация была менее заметна, так как не требовала изменения политической системы – осуществлялась только ее корректировка в интересах США.

Тогда как в странах соцлагеря политическая система была кардинально изменена. В чем и состоял смысл советизации. Но в части руководства внутренней и внешней политики союзников СССР советское руководство действовало гораздо приличнее – страны соцлагеря были младшими партнерами. Поэтому имели все возможности влиять на принимаемые коллективные решения или в каких-то вопросах проводить собственную внутреннюю политику.

В статусе партнеров страны соцлагеря стали заметными фигурами всего мира. СССР оказывал им реальную помощь в экономическом развитии и в итоге в короткий срок превратил аграрные страны в промышленно развитые. Плюс обеспечил им ускоренное научное и культурное развитие. Потому что для конкуренции с лагерем капстран СССР требовались сильные и развитые партнеры.

Для сравнения, после вступления в Евросоюз все бывшие европейские соцстраны в считанные годы вернулись в прежнее состояние – аграрных обществ. Основные активы их экономики перешли в собственность западного капитала. И они фактически перестали присутствовать в научном и культурном пространствах. А в политике они сегодня заметны только эпатажным поведением своих руководителей.

Тогда как Америка организовала коллективный Запад по модели вассальной империи – американцы других версий международных объединений даже не пробовали создавать. И потому что феодальная модель выглядела более эффективной в части оперативности управления совместными действиями, и потому что в США просто не было необходимых для этого интеллектуальных ресурсов.

Интеллект истеблишмента был полностью заточен на прибыль. Поэтому в политике Америка была интеллектуальным дикарем. В результате наше партнерство с США основывалось не на совместной деятельности, а на «праве вето» в Совете Безопасности ООН. По сути формула отношений выражалась в запрете делать то, что категорически не устраивает партнера. Поэтому партнерство имело форму «вооруженного до зубов нейтралитета».

Разница в этике делала партнерские отношения сложными – Америка регулярно допускала нарушение правил. Тем не менее на протяжении второй половины 40-х и до середины 80-х партнерство было достаточно эффективным. При этом периодически возникавшие разных масштабов конфликты имели своим источником исключительно недобросовестные действия США. Потому что именно их действия были причиной немецких, венгерских, чехословацких событий и карибского кризиса. Но во всех случаях США не шли «до конца» – в самый опасный момент давали «задний ход». Поэтому хотя по своему менталитету были ориентированы на недобросовестные действия, при этом понимали, что альтернативы партнерским отношениям с смертельно опасным противником не существует.

Для понимания сути ООН, больше сорока лет успешно обеспечивавшей недопущение новой мировой войны, нужно исходить из опыта международной практики, которая свидетельствует, что для эффективного международного объединения не обязательно наличие общего для его участников мировоззрения. В таком объединении требуется соблюдения двух условий. Первое – наличие у участников жизненно важной общей для них цели социального характера. Второе – устраивающий участников способ достижения общей цели.

Итогом Второй Мировой войны стало появлении на мировой арене двух сверхдержав. США стали сверхдержавой, возглавив коллективный Запада. СССР был признан Америкой сверхдержавой в результате достижения между ними соглашения о разделе Европы на две сферы влияния – американскую и советскую. Так как в середине ХХ века Европа была главным регионом мира, получение СССР существенной части Европы в качестве сферы своего влияния было признанием США его сверхдержавного статуса.

Общей и при этом жизненно важной для сверхдержав целью было исключение возможности конфликта между ним, способного привести к новой мировой войне. Важной для обеих сверхдержав была еще одна цель – ликвидации колониальных империй. И в европейской политике, и в политике разрушения колониального мира обязательно должны возникать кризисы отношений между сверхдержавами, способные привести к новой мировой войне. А у каждой сверхдержавы появилось глобального масштаба поле международной деятельности, для которой мировая война не только совершенно не требовалась, но и была неприемлемо рискованной авантюрой.

Разрешение этих кризисов стало главной задачей ООН, как международного института. Роль механизма разрешения кризисов играло «право вето». Потому что оно блокировало обостряющие кризис действия сторон и так вынуждало их к поиску компромиссов. Тогда как остальные члены Совета Безопасности просто маскировали реальную модель ООН, как дуумвирата двух сверхдержав. И если и выступали, то в качестве бэк-вокалистов. Что касается без малого двух сотен простых членов, то они вообще были политической массовкой.

С распадом СССР у ООН не осталось реальных целей деятельности – на мировой арене осталась одна сверхдержава, а колониальные империи уже давно были ликвидированы. ООН по сути была системным институтом миропорядка, который состоял из согласованных сверхдержавами правил отношений между собой и соблюдался деятельностью обоих участников. Поэтому в 1991 году миропорядок автоматически перестал действовать. А то, что только пару лет назад экспертное сообщество начало рассуждать о необходимости создания нового миропорядка, свидетельствует, что за тридцать лет Америка не смогла создать даже минимально эффективную версию нового миропорядка.

Причина этого результата проста – неолиберальная этика истеблишмента основана на праве силы и ориентирует на абсолютно эгоистичное своеволие. Но у США не осталось сил для своевольного управления миром. И не оказалось способностей, необходимых для эффективного управления своевольной деятельностью. Поэтому «однополярный мир» был лишь рекламной картинкой американского миропорядка. А реально действующего миропорядка не было – имелось только своеволие неуклонно впадающего в маразм истеблишмента. Нынешний президент США этот результат демонстрирует с удручающей очевидностью.

Формат ООН продемонстрировал возможность объединять принципиально разные по своему мировоззрению политические нации. Но этот формат эффективен только при условии высокого уровня добросовестности участников объединения. Так, до конца 80-х истеблишмент был в большинстве либеральным, как следствие, пусть и не во всем, тем не менее достаточно добросовестным. Причем в партнерских отношениях не только со своими союзниками, но и с СССР. С распространением неолиберализма в истеблишменте стала формироваться идейно недобросовестная неолиберальная часть, которая сегодня называется демократами. А либеральная часть стала называться консерваторами.

К началу 90-х обе части сравнялись по мощи и политика США стала все больше различаться в зависимости от того, какая часть истеблишмента по итогам очередных выборов начинала доминировать в составе американской власти. И чем больше политика частей различалась, тем более враждебными становились отношения между ними. По сути с 90х в США в латентной форме началась холодная гражданская война.

В открытую форму она перешла во второй половине десятых годов, что наглядно демонстрировал период президентства Трампа. А выборы 2020 года продемонстрировали, что начался переход холодной гражданской войны в горячую стадию – стало очевидно, что Америка раскололась на две враждебные политические нации – либеральную консервативную и неолиберальную демократическую. Поэтому распад Америки на минимум две страны выглядит неизбежным – два близких по силе политических «медведя в одной берлоге» ужиться не способны.

К месту нужно объяснить разницу между двумя видами коллективных феноменов – общества и объединения обществ. В обществе имеется система институтов, которая сама управляет достижением общих для его членов целей. Они только определяют перечень общих целей, способов их достижения институтами общества, выбирают руководство общества и обеспечивают институты необходимыми для достижения ими общих целей ресурсами.

В объединении общие цели достигаются самостоятельной деятельностью каждого участника. Поэтому создание объединения осуществляется согласованием общих для участников целей и определением правил, которыми должен руководствоваться каждый участник в своей деятельности по достижению общих целей. Как следствие, институты объединения только контролируют и координируют деятельность участников и организуют разрешение конфликтов между ними. У ООН в виде «права вето» был создан инструмент, позволяющий блокировать деятельность участника, которая угрожает интересам других участников.

Так что общество и объединение, это разные по уровню развития модели коллективной деятельности – в первом случае людей, во втором случае стран в лице доминирующих в них политических наций. Так как объединения стран появились гораздо позже обществ людей, последние дальше продвинулись в своем развитии и сегодня продолжают развиваться в форме симбиоза четырех разных по масштабу и общим целям обществ – семьи, общины, города и страны.

Объединения политических наций находятся в процессе развития на его первой стадии – создания федерации, как более совершенного в сравнении с имперским формате общества обществ. Сегодня наиболее совершенной выглядит модель федерации Германии. Это можно считать результатом объединения достаточно развитых политических наций. Ведь все они имеют многовековую историю собственного развития. При этом каждая сохраняет высокий уровень своей политической индивидуальности. Этот факт демонстрирует привычка большинства взрослых немцев считать себя баварцами, швабами, саксонцами и т.д.

Можно с достаточным основание предполагать, что в следующей эпохе главным субъектом процесса общественного развития будет федеративная форма модели общества обществ. И начнет ускоренно развиваться следующая форма федеративной модели – цивилизационная. А затем дойдет время и до развития следующей формы – полноценно объединяющей политические нации разных цивилизаций.

Попытка советского руководства создать такое общество обществ очевидно потерпела неудачу – смогли объединиться незначительные части интеллектуальных элит. Тогда как общества в целом тех же среднеазиатских республик существовали в составе СССР в качестве инородных образований. Это логичный результат попытки опередить время – объединить разные по уровню общественного развития и цивилизационной основе обществ в единое целое.

Проблема качества правящего класса стала исходной причиной краха СССР. После смерти Сталина в руководстве страны не осталось близкой ему по масштабу личности. Проблема могла быть решена коллективным Сталиным – его командой в виде Президиума ЦК. Большинство его членов были сильными личностями и интеллектуалами, что доказывает их политическая карьера.

Устранение Берии еще как-то можно оправдать страхом перед стоящими за ним правоохранительными органами. На самом деле это Хрущев подсуетился и подбил часть высокопоставленных военных расправиться с человеком, который с конца 30-х всегда воспринимался всеми как источник смертельной для себя угрозы. Эта операция и вознесла не самого сильного члена сталинской команды на вершину власти. Но вот устранение в результате внутрипартийных разборок Молотова, Маленкова, Кагановича и др. членов сталинской команды стало стратегической ошибкой.

Любое обновление эффективно, если новые кадры как минимум не хуже сменяемых – являются свежими силами. А в идеальном варианте лучше прежних. Хрущев был далеко не самым сильным членом сталинской команды. Тем не менее он, как и все члены команды, был очень сильным политиком. Можно привести иллюстрирующие это слова Д. Кеннеди, которыми он оценил свои переговоры с Хрущевым в 1961 году в Австрии.

Особенность этих переговоров состояла в свободной тематике – Кеннеди предложил провести встречу без какой-либо четкой повестки. По сути в режиме экспромта. Президент рассчитывал, что ему будет просто обыграть советского лидера. И какой результат он получил? В частном разговоре с Джеймсом Рестоном из газеты New York Times Кеннеди пожаловался: «Хрущев разнес меня в пух и прах. Это был худший момент в моей жизни. Он меня растерзал».

Так что вся сталинская команда состояла из пусть и обладающих разным уровнем интеллектуальных и управленческих способностей и компетентности, тем не менее сильных политических личностей. И чтобы Хрущев смог сохранить доставшийся ему «по случаю» статус лидера команды, в ней не должно остаться более эффективных в сравнении с ним личностей. После Сталина самыми эффективными личностями команды были Молотов, Маленков и Каганович. Поэтому Хрущеву в первую очередь требовалось избавиться от них.

Решить эту задачу можно было единственным способом – дискредитировать их. Они были самыми авторитетными после Сталина членами команды. Поэтому эту задачу можно было решить дискредитацией опоры их авторитета – Сталина. Ведь дискредитация вождя в первую очередь автоматически дискредитировала и самых сильных членов его команды, как самых близких ему соратников.

Аппаратные возможности руководителя партии позволили Хрущеву успешно решить эту задачу. Оглушительный эффект разоблачения культа кардинально укрепили позиции Хрущева в руководстве партии, что позволило ему обвинить Молотова, Маленкова и Кагановича в антипартийной деятельности и отправить в отставку. Заодно были удалены из руководства близкие к ним кадры.

В итоге Хрущев остался самым сильным политиком. Остальной состав руководства партии и государства состояли из политиков, типичными представителями которых были Брежнев и Суслов. То есть, сильных только в интригах и убогих в интеллектуальном плане. В результате руководство третьей республики сильно ослабло в деловых и личностных качествах. Как следствие, качество принимаемых стратегических решений кардинально снизилось.

Поэтому Хрущев реально запустил процесс деградации руководства страны, закономерным финалом которого стал крах сверхдержавы. Слова Андропова «мы не знаем общества, в котором живем» подтверждают снижение ниже санитарного минимума уровня компетентности руководства СССР. В такой ситуации винить в крахе США по меньшей мере глупо – с таким по качеству руководством у сверхдержавы не было шансов выжить.

Вторую из числа исходных системную причину краха СССР объясняют слова Сталина «без теории нам смерть», которые он незадолго до смерти повторил в нескольких разговорах со своим окружением. Сталин был самым большим интеллектуалом в составе власти, поэтому понимал, что проект социального государства близок к успешному завершению – оставалось доработать его в непринципиальных деталях.

Соответственно, первый цикл общественного развития советского общества завершается. А для запуска следующего цикла нужна полноценная теория общественного развития, которая могла объяснить, в чем и как именно должна измениться социалистическая модель общества в своей организации и системе общественных отношений.

По марксизму целью следующего цикла развития должна стать модель коммунистического общества. В нем на смену лозунгу социализма «от каждого по способности каждому по труду» должен прийти лозунг «от каждого по способности каждому по потребности». Но какая модель общества должна обеспечить реализацию лозунга в марксизме ничего предметного не говорилось. Соответственно, требовалась теория, на основе которой можно будет спроектировать модель коммунистического общества.

Но создать такую теорию было некому – у обществоведения не было полноценного интеллектуального обеспечения. То есть, качественной команды философов, идеологов и обществоведов. По сути функцию интеллектуального обеспечения выполнял сам Сталин – постоянно занимаясь самообразованием он достиг уровня самых больших интеллектуалов. Но использование интеллекта в управленческой деятельности и создании нового понимания мира, это, как говорят в Одессе, «две большие разницы».

О том, что у обществоведения не было и близкого к требуемому интеллектуального обеспечения, свидетельствует история создания учебника экономики. Когда формирование советской модели экономики было завершено, вождь обнаружил, что необходимого для обучения ее особенностям в вузах учебника нет. То есть, модель экономики успешно функционировала, но освоение ее осуществлялось лишь передачей управленцам в процессе работы практического опыта.

В 1938 году Сталин собрал совещание с учеными-экономистами, на котором поставил задачу написания учебника советской экономики. Представленный через год первый вариант учебника Сталина категорически не устроил. Он сказал, что его содержание, это «гирлянды цитат классиков марксизма-ленинизма», причем имеющих к экономике косвенное отношение.

После войны Сталин вернулся к этому вопросу – еще раз собрал ученых-экономистов и предложил вместо цитатника сделать учебник, который опишет сущность социалистической модели экономики, ее системные особенности, важнейшие элементы и чем все перечисленное отличается от капиталистической модели. Представленный через два года второй вариант учебника вождя тоже не устроил, так как по сути только перечислял элементы экономической системы и их функции, без объяснения как все элементы соединены в систему и как они выполняют свои функции в ней.

Представленный третий вариант вождя тоже не устроил. В итоге Сталин понял, что ученых-экономистов в стране просто нет. Потому что самые авторитетные из них просто ничего в модели социалистической экономике не понимают. И не только потому что никто из них в экономике не работал, но и понятия не имеют на каких идеях создавалась ее советская модель.

Дело в том, что, занявшись созданием модели социалистической экономики большевистские интеллектуалы быстро обнаружили, что у основоположников никаких работоспособных идей на эту тему нет. По простой причине – Маркс и Энгельс в реальной экономике никогда не работали. Даже Энгельс хотя и был фабрикантом, управлением своей фабрикой никогда не занимался – пользовался услугами наемных управляющих. А сам он занимался разработкой обществоведческих идей.

О том, что большевики объективно оценили экономические идеи основоположников, свидетельствую слова Сталина, который на одном из посвященном вопросам организации экономики совещаний сказал, что «своими идеями организации трудовых коллективов Энгельс завел нас в тупик». Это очевидная оценка идей основоположников как не имеющих ничего общего с реальностью экономических фантазий.

То есть, большевики быстро пришли к выводу, что у марксизма нет работоспособной модели экономики. В результате советская модель экономики создавалась не на марксизме, а на идеях двух книг: «Государство будущего» немецкого экономиста Карла Баллода и «Послевоенные перспективы восстановления русской промышленности» российского экономиста Василия Гриневецкого.

К. Баллода в своей книге впервые предложил достаточно подробно в части идей разработанный проект социального государства. Идеи экономической части этого проекта были использованы большевиками в разработке модели социалистической экономики. В. Гривеницкий в своей книге предлагал учитывающие особенности России идеи развития нашей экономики. Эти идеи тоже были использованы большевиками. В итоге проекту советской экономики идеи марксизма не потребовались.

«Капитал» Маркса, это в конечном итоге четырехтомное обоснование криминальной природы капитализма. А в сумме труды основоположников предлагали коммунизм в качестве альтернативы справедливо рассматриваемой ими в качестве порочной протестантской версии капитализма. При этом по уровню своей фундаментальности образ коммунистического общества соответствовал «Городу Солнца» Т. Кампанеллы. Поэтому модель советской экономики была создана большевистскими интеллектуалами на не имеющей отношения к марксизму идейной основе.

Как уже объяснялось выше, коммунизм является оружейной версией идеологии, причем аналогом РСЗО – ракетной системы залпового огня. То есть, обеспечивает не только захват власти, как нацизм и фашизм, но и полное разрушение существующего общества. Что и излагает «Интернационал» словами «Весь мир насилья мы разрушим до основанья, а затем мы наш, мы новый мир построим…».

Коммунистическая идеология обеспечила успешное разрушение большевиками феодального мира Российской империи. Но вот ничего серьезного на тему строительства «нового мира» эта идеология не предлагала. Даже свою главную идею коммунизма «от каждого – по способностям, каждому – по потребностям» основоположники заимствовали у французского революционера Луи Блана. В итоге в модели советской экономики марксизм и коммунизм использовались лишь в качестве идеологических брэндов. Как и Маркс с Энгельсом были для большевиков только политическим брендом – дуэтом великих «святых основоположников» советской версии социалистической модели индустриального общества.

Что касается Ленина, он был брендом советского общества – его создателем. При этом в отличие от Маркса с Энгельсом, Ленин был полноценным брендом – имел реальные и при этом великие результаты. А сформулированные им великие цели и созданный под его руководством эффективный правящий класс стали «точкой опоры» и «рычагом», используя которые мы «перевернули мир». И не только мир европейской цивилизации, но и мир всего человечества.

Так что труды Маркса и Энгельса были научными работами только по форме, а по своей сути были обществоведческой публицистикой. Что касается политической практики, то в ней использовались только идеи оружейной составляющей коммунистической идеологии – силового захвата власти и разрушения существующего общества.

И эти идеи имеют не научную основу, а только здравый смыл. Во-первых, что «против лома нет приема кроме как другого лома», во-вторых, что для того, чтобы создать нужное новое, требуется разрушить не нужное старое. В градостроительной практике это древнейшее ноу-хау. А в качестве лоции управления обществом и общественного проекта, как главных составляющих любого мировоззренческого учения, коммунистическая идеология была абсолютной пустышкой.

Для сравнения идеи публицистических работ Ленина успешно реализовывались в развитии социалистической идеологии, управлении общественными процессами и в создании элементов социального государства. Эти результаты позволяют считать идеи Ленина полностью научными по сути, и публицистическими только по форме изложения.

Причиной неудачи советских обществоведов в деле создании дееспособной общественной науки и разработки качественного проекта для следующего этапа развития советского общества имеет очевидные причины – многотомные труды Маркса и Энгельса не предлагали полноценной концептуальной основы для обществоведения. Что касается идей Ленина, то они не выходили за пределы социалистической идеологии и в первую очередь обеспечивали решение текущих проблем строительства нового общества.

Слова «без теории нам смерть», демонстрируют понимание вождем этого факта и имевшейся в советском обществоведении ситуации. И что без качественного теоретического обеспечения невозможно разработать полноценный проект следующего после завершения проекта социального государства развития на следующем этапе советского общества. А без развития общество погрузится в застой, который запустит процесс его деградации и неизбежной гибели.

То, что Сталину за пятнадцать лет не удалось выжать из советских экономистов даже описывающего существующую модель экономики учебника наглядно свидетельствует об абсолютной научной импотенции советского обществоведения. Так что вождь не только прекрасно понимал роль качественного теоретического обеспечения общественного развития, но и объективно оценивал угрозы его отсутствия для будущего страны.

Ситуация, в которой страна имеет принципиально новую и при этом феноменально эффективную модель экономики и при этом полностью отсутствует экономическая наука, выглядит невероятной. Тем не менее, у нее имеется вполне очевидное объяснение. Задачу создания необходимого для управления процессами развития социализма полноценного обществоведения большевики поставили в 1921 году. И тогда же организовали «Институт красной профессуры» в качестве кузницы кадров ученых-обществоведов и преподавателей вузов.

Вот только этот институт, который со временем разросся до Академии общественных наук, имел к науке очень косвенное отношение. Дело в том, что возглавивший институт М. Покровский был не просто убежденным марксистом, но и считал, что основоположники создали высшего качества обществоведение во всех составляющих его дисциплинах.

Соответственно, марксизм является вершиной развития всего обществоведения. А десятки томов трудов основоположников содержит ответы на все вопросы и рецепты решения всех проблем. Так что марксизм требуется только пропагандировать и руководствоваться его идеями в практической деятельности. И очевидно, что идеям не марксистских ученых в советском обществоведении и духу не должно быть. Поэтому в советской экономической науке не нашлось места идеям К. Баллода и В. Гриневецкого.

В результате Институт красной профессуры готовил только пропагандистов и толкователей «единственно верного учения». Научная и пропагандистская виды деятельности кардинально различаются по уровню своей сложности и масштабности. Как аналогично по этим характеристикам производство автомобилей отличается от рекламирования их достоинств.

Для эффективной научной деятельности требуются интеллектуалы, тогда как пропагандистской деятельности достаточно интеллигентов. А так как интеллектуал всегда мыслит критически, в Академии общественных наук им делать было нечего. В итоге в ней могли успешно «работать» только интеллигенты.

В этой теме имеется еще один важный фактор. Предметом естественных дисциплин являются предшествующие этапы эволюции – уже завершившиеся. Соответственно, системные субъекты этих этапов изменяются только в количественных характеристиках и остаются неизменными в своих качественных особенностях. Раз в физической и живой частях природы нет процессов развития, у естественников и биологов имеется только система измерений количественных характеристик и нет системы оценки качественных характеристик изучаемых объектов – последняя им просто не требуется.

Тогда как эпоха общественного развития началась только недавно – ориентировочно 10-12 тыс. лет назад. Поэтому в ней все ее системные субъекты непрерывно изменяются в качественном измерении – развиваются или деградируют. Как следствие, все процессы их развития доступны для наблюдения на всем своем продолжении в обоих измерениях – территориальном и мировоззренческом, как общественных версий количественной и качественной систем измерений.

В территориальном измерении наблюдается развитие четырех форм общества – брака, общины, города и страны. В мировоззренческом измерении наблюдается развитие политических наций, как мировоззренческих течений в руслах цивилизаций. Так выглядит модель системы организации человечества, которая в конечном счете является главным объектом эволюции на ее нынешнем этапе – процессе развития общества, как коллективного человеческого разума.

Брак, община, город и страна обеспечивают ему устойчивость, а в форме мировоззренческий поиска он управляет своим развитием. Так как процессы общественного развития инициируются и управляются людьми, без их полноценного понимания общественное развитие идет «методом тыка». Как следствие, управление процессами минимально эффективно.

Это означает, что общественной науке требуются интеллектуалы самого высокого уровня. В первую очередь они должны создать необходимое для исследований процессов развития методическое обеспечение научной деятельности – адекватное уровню их сложности. Затем используя это обеспечение создать полноценную концептуальную основу обществоведения. Только потом можно заниматься исследованиями процессов общественного развития.

Как и у России, у Запада нет ни эффективного методического обеспечения обществоведческих исследований, ни полноценной концептуальной основы обществоведения, ни интеллектуалов необходимого уровня. Дело в том, что во второй половине ХХ века США монополизировали западное обществоведение. А американский бизнес финансировал только нужные ему естественнонаучные дисциплины. В обществоведении он финансировал развитие только полезных для себя его прикладных продуктов – менеджмента, маркетинга, избирательных технологий.

Все остальные обществоведы жили на преподавательскую зарплату, а выделяемых им на исследования государственных средств хватало только на имитацию научной деятельности – проведения конференций и симпозиумов, причем средства на них выделялись только потому, что на них имитировалась понятная власти «битва» на научном фронте холодной войны пропагандистов.

Сегодня в решении трех обществоведческих задач организации преодоления кризиса перехода Россия и Запад находятся в одинаковом положении и пока «на высоком старте». При этом тот, кто первым успешно решит эти задачи, станет интеллектуальным лидером следующей эпохи. Как это имело место в истории перехода с античного на феодальный этап развития – успешно преодолевшая кризис перехода Греческая империя пять веков оставалась интеллектуальным лидером европейской цивилизации.

Вся история общественного развития демонстрирует, что в нем всегда только в каком-то одном обществе создает принципиально новое понимание, которое позволяет модернизировать какой-то важный его элемент. А все остальные общества заимствуют успешный опыт модернизации.

В итоге остальные всегда только гонятся за лидером. И только когда лидер выдыхается, его место переходит к другому. Так, когда к началу ХХ века Запад выдохся, роль интеллектуального лидера перешла к советскому обществу. А Запад по большей части только заимствовал наши результаты и приспосабливал их к условиям капитализма. Социальное государство, плановое управление, прикладная наука в виде системы НИИ как «мозговых центров», множество важнейших изобретений наглядно это подтверждают.

Словами «без теории нам смерть» Сталин сформулировал сверхзадачу, от успешного решения которой зависела судьба сверхдержавы. Хорошо известно, что правильно сформулированная задача, это половина ее решения. И вождь вполне мог организовать вторую половину решения.

Во-первых, потому, что своей оценкой идей Энгельса он продемонстрировал способность объективно оценивать новые идеи и пересматривать любые по степени фундаментальности стереотипы. Во-вторых, в своей предыдущей деятельности вождь продемонстрировал умение подбирать адекватные сложности задачам кадры исполнителей. Так что Сталин мог организовать решение этой сверхзадачи. Как в конце 20-х годов он организовал решение судьбоносной и гораздо более масштабной задачи победы в готовящейся Западом войне с СССР. Тем более, что Сталин ясно понимал степень важности создания новой теории.

Но у руля страны не оказалось способных решить поставленную вождем сверхзадачу. В первую очередь эта задача была не по силам интеллектуальным способностям возглавившего сталинскую команду Хрущева. И его самого эта задача вообще не интересовала, потому что в интеллектуальной деятельности он просто не разбирался.

Возможно, если бы Хрущев не организовал пятилетнюю борьбу за сохранение своего статуса руководителя страны, сталинская команда сохранила бы единство. И тогда коллективными усилиями смогла бы решить поставленную вождем сверхзадачу. Но пятилетка борьбы закончилась изгнанием из власти самых сильных в интеллектуальном плане членов команды. Поэтому в дальнейшем решать эту задачу было просто некому. В итоге в середине 50-х годов развитие советского общества закончилось и через несколько лет начался процесс его деградации, который закономерно привел к спрогнозированной Сталиным гибели сверхдержавы.

Без полноценного интеллектуального обеспечения управления общество может только дрейфовать по течению эволюции. Но чтобы стать активным, тем более влиятельным участником управления процессами общественного развития требовалось модернизировать социалистическую версию материалистической парадигмы как минимум в ее теоретической и технологической составляющих. Что и имел в виду Сталин.

Не имея кадровых ресурсов для решения этой задачи, советские идеологи и обществоведы смогли только организовать имитацию общественного развития в виде Программы построения коммунизма. Реально она ставила целью только повышение уровня жизни народа до уровня американского среднего класса. Для этого Хрущев и ездил в Америку – посмотреть, что из себя представляет этот уровень.

Так что программа предусматривала изменение только количественных характеристик советского общества – роста объема потребляемых гражданами ресурсов. Тогда как общественное развитие наблюдается в качественном измерении – повышении совершенства модели общества. То есть степени совершенства системы общественных отношений и системы организации управления ими. Никаких изменений этих параметров Программа построения коммунизма не предусматривала вообще.

Потому что Хрущева и стоящую за ним бюрократию модель тогдашнего советского общества полностью устраивала – они хотели только избавиться от «дамоклова меча» репрессий. И «разоблачение культа личности Сталина» в первую очередь решало эту задачу – минимизировать меру ответственности бюрократии за результаты своих действий.

Так как программа декларировала задачу «удовлетворения постоянно возрастающих потребностей советских граждан», в этом качестве она была первым проектом построения общества потребления. Соответственно, исходила из представления, что общественное развитие закончилось – дальше должны развиваться только продукты труда и технологии их производства. Как следствие, советское общество в форме социального государства де-факто объявлялось финальным результатом общественного развития – вершиной эволюции.

Идеи общества потребления и финала общественного развития «на ура» приняли американские идеологи. Первая идея выглядела для бизнеса полным аналогом Эльдорадо. А идея финала общественного развития позволила американским пропагандистам объявить вершиной эволюции неолиберальную версию капиталистической модели общества. В результате к началу 70-х годов неолиберализм этими идеями полностью покорил сознание правящих классов. А идея общества потребления покорила и все общественное сознание Запада.

В СССР исследованием процессов общественного развития обществоведы не занимались – власть верила Покровскому, что основоположники закрыли эту тему. А на Западе эту тему закрыла заимствованная у нас идея финала общественного развития. В исследованиях европейских обществоведов эта тема присутствовала. Но так как развитие закончилось, заниматься его исследованиями перестало выглядеть полезным делом. Ситуацией воспользовались занимавшиеся обслуживанием текущей деятельности проблемами обществоведы- прикладники – добились переориентации на свои нужды выделявшиеся на общественную тематику ресурсы.

В результате занимавшиеся этими исследованиями философы, идеологи и обществоведы лишились работы и были отправлены в окопы холодной войны в качестве солдат-пропагандистов. И к моменту, когда выяснилось, что «конец истории» вовсе не наступил, у Запада не оказалось не только необходимых для управления продолжавшимся процессом общественного развития наработок идей и проектов, не осталось специалистов по этим вопросам. И были утрачены даже методики таких исследований. В результате сегодня коллективный Запад погрузился в кризис завершения индустриальной эпохи в ситуации, когда у него нет необходимых для преодоления этого кризиса ноу-хау и специалистов.

Поэтому в виде проекта «инклюзивного капитализма» создается только «лекарство скорой помощи», которое не лечит больного, а только поддерживает его жизнь по дороге к больнице, где есть возможность лечить. Но вот «больницы» у Запада нет. И за последние три года, когда суть кризиса была осознана, не удалось даже начать строить «больницу. Потому что для этого требуется принципиально новая в философской, идеологической, теоретической и технологической составляющих парадигма.

То есть, требуется с нуля создать самый сложный и масштабный из всех возможных интеллектуальный продукт. А создавать его и не на чем, и некому. В результате Запад стремительно погружается в лихолетье, аналогичное нашим «лихим 90-м».

Задача построения за двадцать лет потребительской версии коммунистического общества в измерении уровня жизни населения, в нашем случае была полностью реальной. Потому что необходимая для ее решения экономика была создана и за два десятилетия должна была увеличиться до требуемых масштабов. Так что двадцатилетний срок ее решения был определен с солидным запасом. И к 1980-му году экономический потенциал страны должен был вырасти до необходимого для построения потребительского коммунизма масштаба. В этом вопросе нужно понимать очень важный момент.

Дело в том, что в начале 60-х годов уровень жизни американского среднего класса перестал расти. Немного подрос в «золотые 90-е», а затем снова перестал изменяться. И то, что американский средний класс полвека не скандалил по этому поводу, свидетельствует, что этот уровень жизни полностью комфортен для подавляющей части общества. Тогда как превышающие этот уровень потребности, это следствие неконтролируемы пороков – алчности и тщеславия. Соответственно, потребности уровня жизни американского среднего класса позволяли реализовать лозунг коммунизма «от каждого по способностям – каждому по потребностям» в варианте потребностей комфортного образа жизни.

Но для этого требовалась демилитаризации страны – выдерживать размер прямых оборонных расходов в 20% ВВП и одновременно быстрыми темпами повышать уровень жизни страна не могла. Тем более, что с учетом имевшихся в других статьях бюджета расходов на ВПК доля оборонных расходов иногда доходили до 40%. Такие расходы на оборону обоснованы только в условиях большой войны. Или недолго в ситуации возникновения очень опасной внешней угрозы. Поэтому пока существовала угроза ядерной атаки США силами авиации, страна сохраняла большую армию и огромную военную промышленность. Ведь гарантий партнерского поведения Америки реально не существовало.

Процесс снижения оборонных расходов был запущен в 1955 года. Сначала путем кардинального сокращения численности армии – с 5,3 млн. человек до 2-3-х млн. План сокращения армии готовился министерством обороны медленно и когда он стал осуществляться, то в высшем руководстве страны не осталось аналогичных Кагановичу эффективных кадров управленцев.

Поэтому сокращение армии прошло безобразно – в занятом интригами руководстве страны не нашлось человека, который подготовил бы постановление правительства, в котором министерства и ведомства обязывались бы заняться трудоустройством сотен тысяч увольняемых офицеров на управленческие должности разного уровня и обеспечить их жильем. Или, пока требуемое дополнительное жилье строится, обеспечить деньгами для его найма.

Так как все увольняемые офицеры были профессиональными управленцами, причем высоко дисциплинированными, найти им работу в стране не было проблемы. И при необходимости организовать им ускоренное переобучение. К слову, аналогично советское руководство «организовало» вывод советских войск из стран Варшавского договора.

Создание ядерного оружия и ракетных средств его доставки ликвидировало угрозу безопасности страны. Соответственно, ей больше не требовались сверхвысокие расходы на ВПК. Для сравнения в США оборонные расходы в то время только иногда приближались к 5% ВВП. Поэтому и нам требовалось сократить их до аналогичного американскому уровню. И убрать косвенное финансирование оборонных расходов.

Это позволяло бы перепрофилировать большую часть мощностей оборонной промышленности на производство гражданской продукции самого высокого качества. В результате ориентированная на производство такой продукции часть промышленного потенциала в разы увеличилась бы по масштабу и поднялась на новый уровень качество выпускаемой продукции.

Но это генералов военной промышленности категорически не устраивало. Ведь их большая часть опускалась в статусе с аристократического до народного уровня. Перепрофилирование производства, это самая сложная и при этом очень трудная работа. По сути это не один год постоянной головной боли и состояния перманентного стресса. Да и зарплаты, премии и награды в гражданских отраслях были намного жиже в сравнении с оборонной промышленностью.

Так что реальной целью брежневского переворота было сохранение имеющегося уровня оборонных расходов. В антихрущевском заговоре генералов и директоров предприятий ВПК поддержала партийная бюрократия, которую категорически не устраивал запущенный «оттепелью» процесс повышения в обществе уровня интеллектуальной свободы. И ее не устраивал высокий статус интеллектуалов в составе правящего класса – они ведь стали участвовать в принятии важных для развития общества решений, причем в статусе авторитетов.

Кардинально повысившийся статус интеллектуалов не только привел к «хрущевской оттепели», но и стал важным фактором в процессе управления страной. Сталин изначально допустил к решению важных вопросов только интеллектуалов из оборонной промышленности и естественнонаучной среды. Потому что вполне мог обходиться без интеллектуалов от обществоведения и культуры. Тем более, что их и не было, а у вождя руки не доходили заняться отбором качественных интеллектуалов для обществоведения.

Отношение Сталина к деятелям культуры демонстрирую его слова «других писателей у меня для вас нет», сказанные назначенному главой Союза писателей А. Фадееву. Так вождь ответил на его вопрос, как ему руководить в массе аморальным писательским сообществом. История написания учебника экономики показала Сталину, что интеллектуалов в обществоведении вообще нет.

Не разбираясь в интеллектуальной деятельности, Хрущев стал опираться на «авторитетных» в его представлении деятелей культуры и обществоведов. А они в массе были интеллигентами. Поэтому ошибки, которые стали формальным поводом обвинить Хрущева в волюнтаризме, это были результаты реализации им советов интеллигентов-обществоведов.

Так, они убедили Хрущева, что сокращение размеров приусадебных хозяйств якобы позволит быстро приблизить по затратам времени труд жителей села к труду горожан. И так облагодетельствовать сельское население. А то, что приусадебные хозяйства давали треть производимой сельхозпродукции, интеллигентов-социологов не интересовало.

Ну и они не понимали, что эту задачу положено решать не «кавалерийской атакой», а повышением производительности сельхозпроизводства, что естественным для экономики способом привело бы к повышению оплаты труда в сельхозпроизводстве до городского уровня. В результате селяне смогли бы иметь одинаковую по году продолжительность труда.

Ликвидация производственных артелей, которые производили основную часть ширпотреба, ставила целью перевести эту часть экономики с кустарного на промышленный уровень. В результате кардинально повысить производительность труда в производстве ширпотреба и обеспечить промышленность высвобождающимися работниками.

Хотя еще в пьесе Горького «На дне» простым примером потерявшего работу кустаря объяснялось, что такие задачи решаются созданием промышленных производств, которые будут вытеснять с рынка продукцию кустарей. А что для создания производящей ширпотреб легкой промышленности требуется много лет, интеллигентов-экономистов тоже интересовало. Тем более, что второй результат получался что называется махом.

Что касается истории с продвижением на советские поля кукурузы, то она существенно увеличила производство необходимых животноводству кормов. И Хрущев действительно был автором этого проекта. В своей поездке в Америку он увидел поля кукурузы и оценил потенциал этой культуры для развития кормовой базы сельского хозяйства страны. Тогда как академики от сельхознауки до этого додуматься не смогли.

Примеры волюнтаризма Хрущева демонстрируют главный результат третьей республики – кардинальное снижение качества интеллектуального обеспечения властной деятельности. В нем стали доминировать интеллигенты. Как следствие, общественное развитие продолжалось по инерции – еще сохранявшимися в составе правящего класса интеллектуалами. И по мере их исчезновения сила инерции иссякала.

**11. РЕСПУБЛИКА БЮРОКРАТИИ**

В первых двух республиках правящий класс имел добросовестную этику и руководство страны за этическим здоровьем кадров системы управления следило. Это было одной из основных функций парткомов, месткомов и комитетов комсомола. Бюрократическая и интеллигентская версии мещанской этики конечно имели место, но в качестве маргинальных. В фильмах и книгах порочность этих этик систематически внедрялась в общественное сознание.

В своей книге С. Юрский пусть и в религиозной терминологии констатировал факт высокого качества сформированной властью первых двух республик этики советского общества и как ситуация выглядит после двух десятилетий торжества в сознании правящего класса идей неолиберализма: «В 60-х в нашей стране как никогда, мне кажется, было развито христианское чувство. Тогда никто не ходил в церковь, не крестился, когда Бог, само собой, полагался несуществующим.

В основном это была страна атеистов. Но внутри существовал тот самый истинно христианский моральный абсолют, который заставляет людей думать о другом как о ближнем, поступать так, как хотел бы, чтобы поступили с тобой… И сейчас, когда мы смотрим фильмы того времени, поражаемся тому, что эти безбожники, вообще говоря – истинные христиане...».

«Сегодня главное – мы лишились шкалы ценностей или она совсем изменилась. Все поменяло свои знаки. Неловкое стало ловким, тайное стало козырной картой. Все переменилось... Это долго не продержится. Новая эпоха, может быть, продержится долго, но не новая мораль, когда прежде всего нужно и должно быть богатым и успешным, когда сама жизнь ничего не стоит, стоит только успех в этой жизни.»

Как говорится, «торговали веселились – посчитали прослезились». Первая цитата свидетельствует, что в конце 50-х советское общество в процессе развития своей этики достигло апогея. Но так как интеллектуальные элиты не сумели разработать проект следующего цикла развития, в середине 60-х годов правящий класс перевел советское общество в эволюционный дрейф.

Возвращение общества к развитию было заблокировано сменой кадровой политики. Удалив из руководства страны возглавлявшего систему кадровых лифтов Г. Маленкова, Хрущев на его место поставил своего человека, который начал обновлять верхний эшелон власти не самыми сильными, а удобными кадрами. Такими в первую очередь были кадры, которые были слабее самого Хрущева и потому в будущем не могли составить ему конкуренции за пост руководителя страны.

А так как в сталинской команде он сам был далеко не самой сильной личностью, руководство страны стало обновляться деятелями вроде Суслова – эталона серости партийного бюрократа. Так что не случайно отобранные Хрущевым кадры не поддержали его в конфликте с руководителями ВПК – в любом конфликте серые личности всегда присоединяются к более сильной стороне.

В итоге верховная власть страны начала сереть и слабеть. Ведь Брежнев продолжил кадровую политику Хрущева и так привел власть к естественной для бюрократии клановой модели организации. Только военная элита, которую возглавляли отобранные войной маршалы, не допустила кадровой порчи, обслуживающей армию экономики – «большой девятки» оборонных отраслей. И поэтому правительство много лет возглавлял последний член сталинской команды – полностью устраивавший военную элиту А. Косыгин.

Эволюция никогда не останавливается, поэтому процесс изменения внутренних и внешних условий страны продолжался. Но обществоведы не смогли обеспечить рулевых общественного корабля объективным пониманием сути изменений условий. В такой ситуации реакция рулевых на новые условия перестала быть осознанной – стала рефлексивной. Как следствие, процесс изменения общества продолжился в неуправляемом режиме. В итоге его вектор закономерно развернулся с развития на деградацию.

Кроме утраты понимания происходящего в стране и мире, разворот вектора обеспечили еще три системных фактора. Суть первого в том, что после брежневского переворота, по сути мещанской революции, советский правящий класс возглавили бюрократы, интеллектуальное обеспечение которым стали предоставлять этически родные им интеллигенты.

Для оценки роли этого фактора нужно понимать, что все процессы делятся на два вида – нестационарные и стационарные. Первые самые сложные, потому что в них цель управления течением процессов состоит в организации перехода количественных изменений параметров процессов в качественные. А этот переход может иметь разные результаты – обеспечивать как развитие, так и деградацию. Поэтому управление такими процессами требует наличия у инициаторов и операторов умения определять ориентацию вектора течения процесса – направлен он на развитие или деградацию.

Плюс операторам требуется уметь изменять направленность вектора течения. Так как самые сложные и масштабные процессы развития имеют много параметров, управление ими, это самая сложная управленческая деятельность, для которой требуется высокий уровень интеллектуальных способностей, широкая гамма компетенций и большой опыт успешной работы. В состоявшей из бюрократов брежневской команде профессионально инициировать процессы развития и управлять их течением было просто некому.

В стационарных процессах требуется обеспечивать только их стабильность – не допускать выхода течения процесса из-под контроля. То есть, сохранять колебание его параметров в заданных пределах. По сути требуется при необходимости уметь только ускорять или тормозить процесс. Для уровня сложности такой управленческой деятельности годится любой дисциплинированный бюрократ.

Кредо бюрократа выражается словами «И так сойдет». В этой «философии» нужно понимать, что качество результата, это количество вложенного в него труда. А бюрократ всегда ориентируется на минимизацию труда – своего и своих подчиненных. Потому что чем больше вкладывается труда, тем больше его собственной работы. Поэтому бюрократ всегда ориентируется на минимальный уровень качества результата. Это объясняет, почему к концу брежневской республики качество подавляющей части советской продукции и услуг колебалось около «санитарного уровня». Советские общественные туалеты это наглядно демонстрировали. И это закономерный результат управления бюрократами общественным хозяйством.

Вторым системным фактором низкого качества гражданской продукции был приоритет оборонных расходов. Так, представление, что наша гражданская промышленность была отсталой, это заблуждение, внушенное обществу ничего не смыслящими в производстве неолиберальными экономистами. Потому что уровень развития промышленности определяется не характеристиками оборудования, а уровнем компетенции менеджеров, инженеров и рабочих. СССР этот уровень был самым высоким в мире. Но вот в гражданскую продукцию вкладывалось минимальное количество труда и ресурсов.

Так в середине 80-х годов предназначенный для сельского хозяйства дизельный двигатель стоил 1,2 тысячи рублей. Тогда как близкий по показателям дизель для военных стоил 16 тысяч. Для сравнения: близкий по размерности западногерманский дизель стоил 18 тысяч марок. В данном примере с коррекцией на серийность в военный дизель вкладывалось в 7-8 раз больше труда чем в гражданский.

Когда западные специалисты в рамках инжинирингового сотрудничества ознакомились с этим гражданским дизелем и его производством, они сказали, что наши инженеры и рабочие уникальны. Потому что никто в мире не способен из некачественных материалов, на плохом оборудовании и по такой цене производить работоспособные дизели. Так что советская гражданская промышленность из «дерьма делала конфетки» – пусть и не «вкусные», но вполне «съедобные».

Нигде в мире не практикуется разделение по качеству военной и гражданской продукции. Гражданская продукция по качеству различается только группами потребителей – более или менее платежеспособных. Так же до 70-х было и у нас. Об этом свидетельствуют награды, которые образцы нашей гражданской продукции получали на международных выставках. Но сохраняющийся сверхвысокий уровень оборонных расходов держал гражданское производство на голодном пайке.

Повышение производительности труда, как основной двигатель роста объема выпускаемой продукции, требовал больших инвестиций. Но на гражданское производство инвестиции выделялись по остаточному принципу – в мизерных объемах. К примеру, упомянутый выше гражданский дизель был поставлен на производство в 1965-м году. И в исходном виде выпускался сорок лет – до закрытия завода. Хотя заводские конструктора создавали все более совершенные образцы двигателя – более мощные и экономичные. Но ни один из них не был поставлен на производство – у страны не находилось необходимых для этого денег. В результате все разрабатываемые новые дизели остались опытными образцами.

В такой ситуации увеличивать объем выпускаемой гражданской продукции можно было единственным способом – уменьшением трудозатрат на единицу выпускаемой продукции. Трудозатраты на производство единицы качественного товара можно разделить на производство двух единиц менее качественного товара. А в приведенном примере трудозатрат на производство одного качественного дизеля для военных хватало на производство 7-8 дизелей гражданского назначения. Но только низкого качества.

Так как качество военного дизеля полностью соответствовала качеству западных аналогов, изложенное объясняет, почему наша промышленность выпускала военную продукцию самого высокого качества и одновременно производила гражданские товары самого низкого качества. Таким способом бюрократия обеспечивала рост объема производства гражданской продукции, не покушаясь на интересы оборонной отрасли. Ей же военные заказывали продукцию по качеству не уступающей производимой потенциальным противником. То есть, мирового уровня. А военная приемка на оборонных предприятиях их руководителям не подчинялась. Причем была предельно жесткой – осуществлявшие приемку офицеры прекрасно знали, что за халтуру в своей работе они рискуют быстро сменить место службы – из комфортного большого города отправиться в «забытый богом» гарнизон.

Тогда как заказчицей гражданской продукции была министерская бюрократия. И качество продукции, это было последнее, что ее в жизни интересовало. На гражданских предприятиях служба контроля качества подчинялась директору. И он решал, какого качества продукцию изготавливать. А так как достаточно быстро директорами стали бюрократы, они организовали неуклонное снижение качества всей гражданской продукции.

Такая же ситуация имелась в сельском хозяйстве. Оно было самым передовым в мире – полностью индустриальным. И с имевшимся обеспечением ресурсами и качеством кадров руководителей советское сельское хозяйство демонстрировало предельно возможную для имевшихся условий эффективность. Если бы в него вкладывались сопоставимые с западной практикой ресурсы и подбирались эффективные кадры, то за счет полностью индустриального характера оно было бы самым успешным в мире. Сказанное относится ко всей гражданской продукции СССР.

Самым главным стал третий системный фактор – запуск брежневской бюрократией процесса неуклонного снижения справедливости общественных отношений. Доступ активных граждан к участию в управленческой деятельности перестал быть справедливым. Потому что брежневский переворот не только заблокировал процессы общественного развития. Еще хуже, что он в итоге ликвидировал систему управленческих лифтов. В результате правящий класс стала переходить на клановую модель своей организации. Соответственно, кадровая деятельность перешла в ведение кланов, которые подбирали себе кадры сами и по двум критериям – «свой - чужой» и по формуле «не надобны умные – надобны верные» из романа Стругацких «Трудно быть богом». При этом со временем критерий эффективности перестал вообще как-то учитываться. Как следствие управленческие кадры верхнего уровня управления стали быстро деградировать.

В подтверждение можно привести типичный пример карьеры управленца брежневской республики второй половины 60-х. Машинист тепловоза, секретарь партбюро депо, третий секретарь райкома, заместитель директора по снабжению, директор тридцатитысячного завода. Диплом о высшем образовании он получил в имевшемся при заводе филиале политехнического института и уже будучи директором. Говорили, что он сдавал экзамены игрой с экзаменатором в шахматы – если выигрывал, получал «пять», если проигрывал – «четыре». На заводе его называл «паровозником».

Как-то главный конструктор отказался выполнять требования «паровозника» снижать трудоемкость продукции за счет ее качества – послал его в «эротическое путешествие» и перестал ходить на директорские совещания. Наш герой потребовал от министерства сменить ему главного конструктора. Но получил ответ, что он обращается не по адресу – ему нужно обращаться в ЦК. Потому что тогда главные конструкторы важных предприятий были номенклатурой ЦК.

«Паровозник» все понял и больше ничего от главного конструктора не требовал. Но к середине 70-х номенклатурой ЦК оставались только главные конструктора оборонных предприятий. А в гражданских отраслях директора уже имели полную свободу для своеволия.

Народ терпел милитаризацию страны, потому что прекрасно помнил ужасы гитлеровского нашествия. А пропаганда постоянно освежала эту память. В свою очередь система управленческих и социальных лифтов эффективно обеспечивала активным гражданам возможность успешно реализовывать свои способности. В итоге политическая системы была достаточно комфортной для всех.

Демонтаж сталинской системы лифтов управленцев быстро сделал кадровую политику полностью несправедливой. В результате восприятие активной частью общества справедливости политической организации страны начало быстрым темпом утрачиваться.

Процесс постепенного снижения качества гражданской продукции позволял бюрократии имитировать рост благосостояния советских граждан – львиная доля этого роста обеспечивалась снижением качества потребительских товаров. В такой ситуации верхний и средний этажи правящего класса переключились на потребление импортных товаров – качественных. Только продукты питания сохраняли высокое качество – их же потреблял не только народ, но и правящий класс. А он питаться некачественными продуктами не собирался. В итоге «рост благосостояния» осуществлялся недобросовестным способом. А это безусловно проявление несправедливости отношений между правящим классом и народом.

Пропорции дележа ВВП между оборонными и социальными расходами в четвертой республике оставался неизменным. Хотя после создания ракетных носителей ядерного оружия серьезной угрозы безопасности страны больше не существовало. Несправедливость такого распределения создаваемых обществом ресурсом объясним следующими примерами.

В СССР цена продукции на единицы процентов отличалась от себестоимости ее производства – стоимости вложенного труда. Поэтому если атомная подводная лодка стоила примерно один миллиард рублей, а двухкомнатная квартира в панельном доме 2,5 тысячи рублей, это означило, что вместо одной атомной подводной лодки можно было построить 400 тысяч двухкомнатных квартир: жилой фонд города-миллионника. А вместо тоже не дешевой дизельной подводной лодки можно было построить всю необходимую городу-миллионнику инфраструктуру. В СССР было произведено свыше двух с половиной сотен атомных подводных лодок. И много дизельных подводных лодок.

На фронтах Великой Отечественной войны одновременно имелось порядка 10 тыс. танков. А к концу 80-х годов в строю имелось 60 тысяч танков. Это, не считая сопоставимого количества БМП, которые по сути являются десантными легкими танками. В сумме армия имела больше танков, чем было произведено за все годы Великой Отечественной войны. При том, что повторения такой по характеру войны не могло представить самое больное воображение.

В начале 60-х годов советские и американские эксперты пришли к согласию, что для нанесения неприемлемого ущерба достаточно двухсот атомных бомб. Причем с большим запасом – для США неприемлемым считалось разрушение любой из числа самых крупных столицы штата. А у СССР к концу 80-х имелось около 15 тыс. ядерных зарядов разной мощности и порядка 10 тыс. носителей. И такую картину запасливости демонстрировали все вооруженные силы.

В этой истории дело не только в корпоративных интересах директоров оборонных заводов. Функция военной элиты – обеспечение внешней безопасности страны. И чем надежнее, тем лучше. Поэтому для генералов естественен интерес получения максимального количества ресурсов для решения своих задач. Как минимум, иметь армию, способную успешно противостоять потенциальному противнику.

Генералы объективно могут оценивать только масштаб потенциальной внешней угрозы в понятных им показателям – численности и оснащенности армии противника. Но не реальность внешней угрозы. Определять ее масштаб, это дело политиков и обслуживающих их интеллектуалов. И строительство коммунизма, это тоже работа не военных. Плюс их собственный военный опыт демонстрировал, что военных ресурсов «много не бывает».

Так, к началу Великой Отечественной войны у Красной Армии было в семь раз больше танков чем у Вермахта. Причем более качественных. Поэтому, когда руководство страны собралось в пять раз сократить ресурсное обеспечение ВПК, генералы только поняли, что им придется намного труднее решать свои задачи. И иметь меньше шансов успешно их решить. В первую очередь поэтому в брежневском перевороте генералитет принял сторону партийной бюрократии и руководителей оборонных предприятий. Ну и строительство коммунизма не входило в круг их обязанностей.

Апогеем вакханалии оборонного расточительства стал единственный полет «Бурана», обошедшийся стране без малого в 100 миллиардов рублей! Это при бюджете сверхдержавы в сумме порядка 450-ти миллиардов. Хотя в самом начале реализации программы уже было очевидно, что шатлы неэффективный вариант развития космического транспорта.

По сути в условиях непрерывно углубляющихся экономического и социального кризисов власть пускала на ветер гигантские объемы ресурсов. И так ускоряла развитие букета системных кризисов – политического, экономического и социального.

Только истраченных на программу «Бурана» денег хватило бы для решения продовольственной и жилищной программ. Плюс еще осталось бы на кардинальное повышение качества здравоохранения и потребительских товаров. А сокращение оборонных расходов до 4-5% ВВП позволило бы поднять качество всей гражданской продукции на мировой уровень.

Поэтому если бы аппетиты ВПК были в пять раз скромнее, цель построения потребительского коммунизма была бы успешно достигнута – во второй половине 70-х уровень жизни американского среднего класса был бы достигнут в количественных и качественных параметрах. А с учетом низкой дифференциацией доходов к 80-м годам уровень был бы превзойден.

Но так мог действовать качественный правящий класс – компетентный и добросовестный. И будь он таким по качеству, экономическим и социальным развитием он управлял бы также эффективно, как он управлял восстановлением разрушенного войной народного хозяйства.

Не случайно принятие Программы построения коммунизма повергло западных интеллектуалов в панику. Они прекрасно понимали, что для всегда демонстрировавшего высшую эффективность советского правящего класса построение потребительского коммунизма является чисто технической задачей. И ее успешное решение гарантированно похоронит капитализм – сделает советское общество кардинально более привлекательным в политическом, экономическом, социальном и прочих измерениях.

Запад расслабился только после того, как брежневская бюрократия продемонстрировала, что «царь ненастоящий» – брежневский правящий класс имеет уже принципиально другое качество. А так как расходы на ВПК не изменились, то ни мозгов, ни ресурсов для выполнения Программы построения коммунизма у советского руководства нет. Так что провал проекта строительства потребительского коммунизма, а затем и крах сверхдержавы, с убийственной очевидностью продемонстрировали, что Сталин был прав – действительно «кадры решают все».

Справедливость межнациональных отношениях тоже быстро снижалась. В первых трех республиках из общесоюзного бюджета финансировалось в основном экономическое развитие – во всех союзных республиках строились заводы и фабрики, производящие нужную всей стране продукцию. Из союзного бюджета в равных на душу населения размерах финансировалось образование и здравоохранение.

Потому что эти расходы рассматривались властью в качестве инвестиций в качество трудовых ресурсов страны. Тогда как уровень жизни формировался по принципу социализма – «от каждого по способности, каждому по труду». Поэтому в разных республиках он существенно различался. Но индустриализация повышением квалификации труда постепенно приближала уровень жизни к близкому для всех союзных республик.

Брежневский переворот принципиально изменил этот подход. Для бюрократии показуха, это любимый способ втирания очков – демонстрации фальшивых результатов. Так прибалтийские республики власть решила превратить в рекламную вывеску благополучия советского общества. Для этого из общественных фондов потребления республикам начали выделять ресурсов в гораздо больших объемах в сравнении с остальными республиками – на коммунальное хозяйство, благоустройство, сферу питания и здравоохранения.

В подушевом измерении прибалтийские республики получали в четыре раза больше денег, чем РСФСР. В результате они быстро стали выглядеть благоустроенными по близким к западным стандартам. Как следствие, жизнь в них стала существенно более комфортной в сравнении с жизнью в российских областях. Но это было сделано не за счет заработанных республиками денег. Это был результат дотаций, размер которых со временем достиг трети их бюджетов.

Нетрудовые доходы развращают – формируют паразитическую этику и извращенные представления о себе и окружающих. Сравнивая качество своей жизни с качеством жизни в соседних российских областях и не понимая источника своего процветания, прибалты приходили к выводу, что они более умные и культурные в сравнении с русскими.

Так брежневской бюрократией был инициирован процесс формирования в общественном сознании прибалтийских этносов представления о собственном «западноевропейском качестве» и варварстве русского народа. По сути бюрократия вскормила русофобский национализм прибалтов – в итоге он стал доминировать в массовом сознании прибалтийских этносов.

Для понимания ситуации с национализмом в бывших советских республиках можно привести слова, сказанные в конце 90-х жителем Баку – пожилым азербайджанцем: «я храню советский паспорт, потому что остаюсь гражданином СССР». Эти слова демонстрируют, что представитель качественной элиты ни при каких условиях не согласится сменить статус субъекта великой нации на статус субъекта местечковой по своему менталитету провинциальной нации – политического инструмента в чужих руках и поставщика дешевой рабочей силы. Поэтому позитивное или негативное отношение к национализму, это «лакмусовая бумажка», которая точно определяет качество элит.

К финалу брежневского застоя в правящих классах всех союзных республик полностью доминировали кланы интеллигентов и бюрократов. Когда распад СССР стал очевидно неизбежен и в перспективе 2-3-лет, представители этих кланов стали решать задачу сохранения своего властного статуса. Не имея возможность предъявить хоть сколько-то заметные результаты своей деятельности, они занялись созданием своего положительного имиджа в общественном сознании примитивным способом – очерняя достижения качественных советских элит.

Все их достижения объявлялись невеликими или вообще фальшивыми. А если они были бесспорными, то объявлялись достигнутыми порочными или даже изуверскими способами. Так что к деятельности правящих классов большинства бывших советских республик включая российского периода лихих 90-х полностью подходит римское выражение – «ненавижу мальчиков, зрелых преждевременно».

В соответствие с выражением «в семье не без урода» во всех постсоветских странах «уродами» стали считаться представители качественных местных элит. Все они были опущены до маргинального статуса – внесены в «черные списки» и в результате полностью удалены не только из политической жизни, но и получили «волчьи билеты» для занятия любой общественной деятельностью. А так как бюрократия и интеллигенция являются самыми большими профессионалами в уничтожении публичного инакомыслия, реальная оппозиция им появляется только в результате существенного снижений уровня и качества жизни граждан.

Именно поэтому великую русскую нацию неолиберальные выкресты объявили варварской. С тех пор ей противопоставляются «замечательные» до приторности западные нации. Естественно, себя перестроечные националисты объявили их ближайшими политическими «родственниками». То есть, тоже были «благородных кровей» – демократических и культурных.

А устроенный союзной бюрократией показушный уровень жизни убеждал те же прибалтийские народы, что так и есть на самом деле – они если и не великие нации, то безусловно «благородные». Так что постсоветский национализм предельно примитивен – все его содержание исчерпывается формулой «мы хорошие» потому что русские плохие». В информационном плане это называется «дешево и сердито».

Так как правящие классы Прибалтики и Украины состоят из потомков брежневского правящего класса, то как брежневский правящий класс в итоге угробил сверхдержаву, так его перестроечные клоны в итоге приведут свои страны к аналогичному финалу. Ведь эти политические недоумки в обмен на дотации позволили Евросоюзу ликвидировать промышленный потенциал своих стран.

Но так как дотационный образ жизни явно близок к концу, промышленный потенциал ликвидирован, а антироссийская политика лишила большей части транспортных доходов, прибалтам предстоит избавление от иллюзий о «благородном Западе» и «варварской России» в самой жесткой форме – тотальной нищеты. И этот процесс уже пошел. Что касается украинского перестроечного клона, то он уже разорил Украину и де-факто разрушил государство. Сейчас банкротство Украины завершается деятельностью ликвидационной комиссией, функцию которой выполняет Специальная военная операция.

Брежневский правящий класс имел естественный для своего мещанского происхождения барский менталитет. Власти союзных республик быстро научились использовать «барское плечо» Брежнева. После того как расходная часть бюджета была сверстана, к Брежневу начиналось паломничество руководителей республик, с просьбами добавить ресурсов на «сверхважные» нужды или цели. Брежнев переправлял просьбу в Госплан с указанием «решить вопрос». Решать такие вопросы можно было только одним способом – из предназначенных РСФСР средств часть передать другой республике.

Со временем эта практика была дополнена политикой выравнивания уровня жизни во всех республиках дотациями союзного бюджета. В результате из союзного бюджета РСФСР в подушном измерении начала получать ресурсов на цели развития и повышение уровня жизни в разы меньше всех республик. Плюс практика «барского плеча» дополнительно «стригла» бюджет РСФСР. В итоге к концу 80-х качество жизни в РСФСР отставало от всех остальных союзных республик.

Кроме Азербайджана все они были дотационными – дотации составляли и от 10 до 40% их бюджетов. При этом единственным источником дотаций были доходы РСФСР. Сравнивая качество своей жизни с качеством жизни других союзных республик, российское общественное сознание приходило к закономерному выводу, что власть явно несправедливо делит общие ресурсы страны.

Научная и культурная сферы постепенно были оккупированы бюрократией и прислуживающей ей интеллигенцией. Как следствие, руководить ими стали недобросовестные представители элит. Так, М. Жванецкий в одном из своих выступлений рассказал, что театр Райкина три года не платил ему за тексты ни копейки – сатирику приходилось перебиваться случайными заработками, например, разгружать вагоны, мама выручала, присылая в письмах по три рубля. И только когда нищета стала невыносимой, и Жванецкий решил уйти из театра, Райкин дал ему «ставку» в размере аж 70 рублей.

В этой истории нужно понимать, что Всесоюзное агентство авторских прав (ВААП) авторам текстов для сцены выплачивало 5% от суммы проданных билетов. Поэтому драматурги были самыми богатыми легально советскими гражданами. Так пьеса «Варшавская мелодия» была поставлена 600 раз! И с каждого представления драматург Л. Зорин получал 5% от суммы сбора. Плюс гонорар выплачивался и в случае исполнения произведения на радио и телевидении. Представления театра Райкина всегда проходили с аншлагом, а вот из огромных авторских гонораров Жванецкому не доставалось ничего!

Руководство Союза композиторов «пробило» постановление, в соответствие с которым авторские гонорары за музыку песен выплачивались только членам союза, в который принимали имеющих консерваторское образование композиторов. Таких среди авторов самых популярных в 70-80-х шлягеров были единицы. А гонорары не имеющих «корочку» консерватории авторов музыки песен шли в доход СК, из которого музыкальная бюрократия финансировала свой комфортабельный образ жизни и отдыха.

Причем ВАПП выплачивал авторские гонорары за исполнение песен не только на концертах, по радио и телевидении – ресторанные ансамбли каждый месяц сдавали отчет с перечнем исполнявшихся ими песен, и сколько раз каждая песня исполнялась.

Это была вопиющая несправедливость в первую очередь потому, что за тексты песен авторские гонорары выплачивались без статусных цензов. А это были очень даже неплохие деньги. Так, Г. Шпаликов называл свою песню «Я шагаю по Москве» кормилицей своей семьи. При том, что она исполнялась только по радио. Эти примеры демонстрируют, что генералы культуры вроде Хренникова, Райкина и им подобных хотя и были талантливыми в творческом измерении людьми, в социальном измерении были моральными уродами.

Многие театры реально были барскими вотчинами главных режиссеров, в которых актеры имели меньше прав даже в сравнении с крепостными крестьянами. Реально своеволие стало легальным правом начальников-интеллигентов. Оно обосновывалось их уникальностью – каждый был «великими и неповторимым» и потому имел право не соблюдать добросовестные правила отношений с актерами. Мол, к творческим отношениям неприменимы основанные на ценности справедливости правила. По сути это была советская версия протестантизма – творческая.

В научной сфере дела обстояли проще – к середине 70-х подавляющим большинством имевшихся в стране семисот отраслевых НИИ и академических институтов руководили бюрократы. В этом деле Запад нас догнал совсем недавно – только в нулевых годах научной деятельностью там стали руководить бюрократы, получившие название «ученые-менеджеры». У нас народ качество институтов прикладной науки в 70-х определил точно – термином НИИФИГА. Только военные смогли не допустить бюрократов к управлению оборонными НИИ – они понимали, кто способен создавать передовое оружие, а кто может только имитировать эффективную деятельность. Это объясняет, почему наше оружие до сих пор остается самым передовым в мире.

Стимулирующая паразитизм и своеволие политика брежневской власти стала мотором процесса деградации общественных отношений в СССР, как результата девальвации в них ценности справедливости. Дальше несправедливость общественных отношений в СССР только расширялась.

В 70-х в обществе начали расцветать блат и спекуляции. Качественные товары и продукты стали доступны только среднему слою правящего класса и его прислуге. А народ мог что-то из них получать, только в разы переплачивая спекулянтам. Естественно, что граждане перестали воспринимать советское общество справедливым в распределении благ, возможности реализовывать свои способности, в межнациональных и социальных отношениях.

К началу 80-х общественному сознанию стало понятно, что руководство страны впадает в маразм. Иррациональная страсть Брежнева к орденам этот факт наглядно демонстрировала. Три звезды героя соцтруда руководителя пропагандистской машины СССР Суслова на фоне постоянного ухудшения качества жизни не могли позитивно восприниматься обществом. А пять звезд героя Брежнева демонстрировали полную неадекватность «дорогого Леонида Ильича». «Вишенкой на торте» стало награждение прошедшего всю войну на политических должностях Брежнева орденом Победы – высшей полководческой наградой Великой Отечественной войны.

К середине 80-х отношение к правящему классу в лице КПСС стало полностью негативным – он единодушно стал восприниматься гражданами в качестве исключительно недобросовестного и при этом еще и маразматического помещика. И вовсе не случайно в 1991 году народ и пальцем не пошевелил, чтобы защитить СССР. По сути в брежневской республике народ и правящий класс перешли на модель отношенный, имевшей место на протяжении XVIII – XIX веков – жили каждый своей жизнью.

В прошлом городское население было вроде прокладки, изолировавшей православный народ от чужого для него протестантского правящего класса. В СССР прокладки между правящим классом и народом не было. И народ прекрасно оценивал качество правящего класса – осознавал факт его вырождения.

К практике политических репрессией уровня первой советской республики правящий класс вернулся во второй половине 1960-х в виде борьбы с диссидентством. Нужно сказать, что диссиденты вообще не являются реальной оппозицией власти — это активные инакомыслящие, имеющиеся всегда и в любом обществе. По сути диссиденты были современными юродивыми. При этом принципиальное отличие инакомыслия от оппозиционности заключается в вопросе власти – в отличие от оппозиционеров, диссиденты не борются за власть, поэтому воевать с ними с помощью репрессивных органов и бессмысленно, и опасно. Бессмысленно, потому что репрессиями инакомыслие не искореняется. Опасно, потому что такая борьба раздражает общество. И как имитация полезной борьбы разлагает органы безопасности.

Угрозу диссидентства раздуло КГБ в своих корпоративных интересах – возглавивший его «интеллектуал» Ю. Андропов организовал имитацию идеологической борьбы в СССР, которая повышала его собственный вес в структуре верховной власти. Поэтому накал и степень жестокости борьбы с диссидентами и близко не соответствовали уровню исходящей от них опасности. При этом большинство диссидентов исповедовало социалистическую идеологию — их инакомыслие заключалось в несколько ином понимании постулатов учения. В итоге «охота на ведьм» запустила процесс разложения КГБ – начался он с очковтирательства, а закончился вырождением его большей части. Как следствие, когда в конце 80-х в стране появилась реальная оппозиция (социал-демократическая и либеральная), органы оказались не способны ей противостоять.

Миф о «социализме с человеческим лицом» был фальшивой идеей, которой КГБ отвлекло два поколения советских интеллектуалов от реальной борьбы за повышение уровня свободы своей деятельности. Так как любой общественный строй представляет собой результат реализации правящим классом какой-то идеологии, человеческое или нечеловеческое «лицо» имеется только у создателя общества – его правящего класса.

Идею «социализма с человеческим лицом» двигало в общественное сознание поколение интеллектуалов, которое принято называть «шестидесятниками». Это были «подснежники» хрущевской оттепели — первое с 1920-х годов поколение советских интеллектуалов, подвергнувшее сомнению сначала сталинскую версию, а затем и сусловскую мутацию социалистической идеологии. Однако эти сомнения не оказали особого влияния на развитие советского общества в 1960—1970-е годы.

Причина была в том, что КГБ изначально сформировал в составе этой идейной оппозиции достаточно большую группу своих агентов влияния. В результате «шестидесятники» быстро превратились в номенклатурных диссидентов. Им разрешалось поклевывать власть. Чтобы все было «по-честному», власти в ответ разрешалось немножко тиранить «оппозицию» – заставлять по десять раз сдавать спектакли, поругивать в печати, ограничивать в комфорте и т. п.

Так Ю. Любимов в 90-х годах не считал нужным скрывать, что пользовался покровительством Андропова – главного жандарма страны. Без этого покровительства «Театр на Таганке» никогда бы не получил прекрасного здания. А когда, находясь заграницей, Любимов узнал о смерти Андропова, он решил, что возвращаться в СССР ему не стоит – без такого покровителя ему бы не дали возможности работать. Если кто-то из «шестидесятников» не выдерживал даже символической порки и переходил рамки дозволенного, его высылали за границу. В отличие от диссидентов, которых сажали в психушки и лагеря.

Тем не менее, КГБ вполне успешно создавал иллюзию революционности номенклатурных диссидентов. А сами они выглядели чуть ли не декабристами ХХ века. В результате оппозиционный настрой интеллектуальной части общества уходил в кухонные дискуссии о формулируемых лидерами «шестидесятников» фальшивых идеях, главной из которых как раз и была идея «социализма с человеческим лицом».

Гонка вооружений успешно отвлекала общество от насущных проблем. И создавала у общества некоторое ощущение, что его возглавляет деятельная и даже молодецкая власть. Как и активная деятельность на международной арене создавала видимость стратегической дееспособности власти. Во внутренней политике бюрократический правящий класс занялся имитацией реформ. А так как по мере снижения справедливости общественных отношений уровень его собственного благополучия только непрерывно возрастал, делался вывод, что он ведет общество «правильной дорогой».

Что касается экономической помощи соцстранам и странам народной демократии, то она не была слишком обременительной – осуществлялась в форме товарообмена, в котором получатели рассчитывались тем, что у них имелось – сырьем и готовой продукцией. Причем если Запад практиковал только неэквивалентный обмен, как постколониальный способ паразитирования, то СССР действовал добросовестно – не стремился к максимальной выгоде, потому что в приоритете имел другие цели. Как следствие, наши поставки по цене практически не отличались от наших внутренних цен, а встречные поставки оплачивались по ценам, обеспечивавшим комфортный уровень рентабельности. Фактически бесплатно поставлялись только вооружения. Эта практика осуществлялась исключительно в политических интересах. И активно поддерживалась генералами оборонной промышленности.

Уже в начале 1970-х годов руководство СССР осознало, что страна практически не способна конкурировать в гонке вооружений с США, и тем более с НАТО. Следствием этого стал переход от «соревнования с капитализмом» к политике «мирного сосуществования» с ним. Эту смену внешнеполитического курса как раз и зафиксировали Хельсинские соглашения.

Когда имитация гонки вооружений и внешнеполитическая шумиха перестали производить на общество должное впечатление, советское руководство организовало афганскую войну. Расчет был на то, что «маленькая победоносная война» произведет тонизирующее воздействие на советское общество. Однако «маленькой победоносной войны» не получилось – страна оказалась втянута в изнуряющую партизанскую войну, в которой, как показал вьетнамский опыт США, у СССР не было шансов победить. Ведь американцы снабжали моджахедов всем необходимым для ведения партизанской войны, включая привлечение наемников со всего Ближнего и Среднего Востока. Так вместо «маленькой войны» в «богом забытом» Афганистане страна реально ввязалась в войну с США.

К началу 80-х советское общество пришло к закономерному для осуществленной в середине 60-х мещанской революции результату – в составе правящего класса не осталось эффективных управленцев и полноценных интеллектуалов. К слову, случившаяся в 80-х на Западе «революция менеджеров» привела к аналогичным результатам – правящие классы быстро обновились бюрократами и интеллигентами. Так что сегодня на Западе наблюдается аналогичный советскому результат. И уже началась подготовка к аналогичной нашей «перестройке». А так как ее готовят аналогичные нашим бюрократам и интеллигентам кадры, коллективный Запад уже пришел в полностью аналогичное нашим 90-м лихолетье. Это стало закономерным результатом перехода правящих классов Запада на полностью порочную идеологию неолиберализма.

Лет семь назад, когда западные обществоведы могли говорить почти все, что они думают, ими был констатирован факт наступления «нового Средневековья». Это естественный результат перехода в конце 60-х годов управления обществом на примитивную в своих представлениях идеологию неолиберализма.

Так что век либерального капитализма был недолгим – продолжался с конца XIX века до 70-х годов ХХ века. Римские и протестантские корни западной этики никуда не делись – деятельность многих предпринимателей и политиков это наглядно демонстрировала. И в идеологии неолиберализма в 60-е годы эти корни дали новый побег. По сути, неолиберализм стал материалистической версией протестантизма.

Неолиберализм, это вовсе не стихийно родившийся мировоззренческий продукт. Возглавив Запад, истеблишмент озаботился добавлением к политическому, экономическому и военному лидерству идеологической составляющей. В истории деловой до мозга костей Америки отцы-основатели были единственными мыслителями. Больше спроса на мыслителей в США не было, как следствие, не появлялось и предложение. Противники социализированного реформами Рузвельта либерального капитализма воспользовались спросом для создания другой по ориентации идеологии. А так как собственная обществоведческая школа США финансировалась только бизнесом, то она занималась развитием только менеджмента и маркетинга. В такой ситуации оппоненты Нового курса Рузвельта прибегли к традиционной американской практике – решать свои интеллектуальные задачи чужим умом.

В сравнении с американскими профессорами европейские интеллектуалы выглядели титанами мысли, поэтому нужные идеи искались в Европе. Но так как социализация либерализма была мейнстримом идеологических исканий европейских интеллектуалов, нужные идеи нашлись вне этих процессов – у маргинальной части обществоведения. Поэтому неолиберализм был результатом использования примитивных идей Поппера, Хайдеггера, Арендт и других имитаторов интеллектуальной деятельности. Из них и был слеплен неолиберализм. Это объясняет его идейное и теоретическое убожество.

Так, главным идейным столпом неолиберализма стала Айн Рэнд – российская эмигрантка, смертельно обиженная на революцию, лишившую ее семью небольшого аптечного бизнеса. Перебравшись в США, она зарабатывала на жизнь писанием сценариев для Голливуда. Именно ей, как автору романа «Атлант расправил плечи», принадлежит художественная версия неолиберальной онтологии труда. В ней была предложена адекватная интеллектуальному уровню неолиберализма концепция политэкономии.

В сборнике эссе «Добродетель эгоизма» голливудская пророчица предложила модернизированную в этическом плане концепцию западного индивидуализма. И как А. Смит реабилитировал алчность бизнесменов объявив ее аналогом полезного обществу первородного греха, аналогично Рэнд облагородила эгоизм западного индивидуализма его якобы добродетельной ориентацией.

В части антологии труда сценаристка действовала простым способом – «отзеркалила» марксизм, заменив пролетариев на капиталистов. В результате у нее капиталисты держат, подобно Атланту, на своих плечах цивилизацию. А наемные работники паразитируют на капиталистах. Так как Атлант, это греческий бог, Рэнд обожествила экономическую элиту – объявила ее коллективным богом. По сути предложила новую версию Святой троицы – Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Бизнес.

В результате неолиберализм ограничил обладающих правами Иеговы людей – ими остались не любые богачи, а только «держащие на своих плечах общество» успешные бизнесмены. При этом бизнес не только получил статус божественной деятельности – как боги бизнесмены освобождались от любых обязательств перед обществом и гражданами. Ведь у бога по определению не могло быть обязательств перед ними. Аналогично в отношениях с новоявленным богом общество и граждане тоже по определению не могли иметь никаких прав.

Если политэкономические «перлы» сценаристки продвигались в качестве «откровения» в первую очередь в бизнес, то с конца 70-х началось продвижение в общественное сознание ее этических «откровений». К идее добродетельности эгоизма добавилось представление, что «жадность – это благо». Шабаш обогащения правящих классов и вакханалия потребления народа стали естественным результатом такой ориентации. А цели развития стали рассматриваться только как путь к получению большего дохода для потребления. Эта версия либеральной политэкономии стала финальной: ею и завершился трехвековой поиск западными политэкономами предназначения экономической деятельности.

Статус бога и освобождение от любых обязательств перед обществом и гражданами превратили экономическую элиту в фаната неолиберализма и мотор его продвижения в правящие классы Запада. С имеющимися у экономической элиты ресурсами обратить их в неолиберализм было технической задачей, которая была решена за два десятилетия. И с начала 80-х неолиберализм стал лоцией правящих классов Запада, руководствуясь которой они развязали вакханалию обогащения.

Она в итоге привела капитализм к аналогичному советскому социализму финал. Разница между финалами только в том, что советский социализм погубила алчность ВПК, а неолиберальный капитализм сегодня убивает избавившаяся от любых ограничений алчность правящих классов Запада.

Либерализм можно рассматривать как идеологию индивидуализма – в нем субъектом развития является личность человека. Тогда как в социализме субъектом развития является общество. В этом смысле неолиберализм представляет собой идеологию отмороженного эгоизма - беспредельно агрессивного. А так как коллективная деятельность несовместима с эгоизмом, неолиберализм и привел европейскую цивилизацию в нынешнее состояние – тяжело больного лидера человечества. Это закономерный результат превращения элит Запада в коллективного общественного паразита, у которого властная деятельность выродилась до функции пищеварительной системы.

Естественным следствием получения бизнесом божественных прав стала отмена неолиберализмом демократии, как приоритета воли большинства общества над волей меньшинства. Ведь бизнес-сообщество, это в любом обществе меньшинство. И в неолиберализме его воля получила приоритет над волей большинства общества. По сути неолиберализм уничтожил ценностную основу демократии – справедливость.

В результате западная демократия выродилась в политическое шоу. Но так как объявить большинству общества, что его интересы являются лишь необязательным обременением властной деятельности, было слишком опасно, избирательные процедуры демократии были кастрированы технологиями манипулирования общественным сознанием и «черными» избирательные технологиями.

Дальше приоритет интересов меньшинства распространился на «креативный класс», а затем и на группы секс-меньшинств. В итоге неолиберализм стал идеологией воинственного индивидуализма, которая продолжила традицию воинственных учений свободы своеволия власти – протестантизма, фашизма и нацизма. То есть, очередным учением, легализовавшим во властной деятельности извращенную версию этики Иеговы.

В XIX века писатели и журналисты, потакая низменным интересам публики, создали образ политики как «грязного дела». Разумеется, примеры такой политики имелись во все времена. Как во все времена имелись порочные примеры всех видов деятельности. Неолиберализм воспользовался внедренным в общественное сознание образом «грязного дела» – объявил политику имморальной деятельностью. Соответственно, к ней не применимы критерии этичности – должны использоваться только критерии успешности, как выгодности для общества достигаемых политической деятельностью результатов. По сути создатели неолиберализма пошли по стопам А. Смита – легализовали недобросовестность политиков в качестве второго полезного общества аналога первородного греха – политического.

Хотя в любой коллективной деятельности способы ее осуществления задает этика. И как духовный образ человека, этика однозначно демонстрирует качество человека или общества – добросовестные они или порочные. По сути неолиберализм отменил такую оценку их качества и в итоге реализовал идею Гитлера – освободил элиты Запада от «химеры совести».

Этических критериев нет в процессах взаимодействия человека с предметом труда. Соответственно, неолиберализм предложил элитам в своей политической деятельности относиться к народу как к предмету труда. Это объясняет главную особенность неолиберальных реформ гайдаровской команды – в них люди были только предметом политической деятельности реформаторов.

Именно такой статус народа в общественных отношениях «обосновывала» теория элитизма, ставшая концептуальной основой идеологии фашизма. По сути в неолиберализме народ стал разновидностью рабочего скота – предмета сельскохозяйственного труда. Так что неолиберализм является второй версией фашизма. К месту заметить, что фашизм принципиально отличается от нацизма – последний только разделяет нации на «хорошие» и «плохие». И так обосновывает право «хороших» наций управлять «плохими» нациями.

Отказавшись полностью от ценности справедливости, создатели неолиберализма вернули этику отношений правящего класса с народом к феодальным корням протестантизма. Соответственно, отношения власти с народом стали политической версией модели отношений фермера со своей скотиной. Причем в варианте алчного фермера.

Неолиберализм реально представляет скотскую мировоззренческую мутацию – идеологию оскотинившегося правящего класса. Это наглядно иллюстрирует наше лихолетье 90-х – время правления страной неолибералами. И наступившее на Украине в 2014 году аналогичное нашему лихолетье тоже демонстрирует его источник – политическое скотство украинской и западных неолиберальных властей.

За несколько десятилетий новый протестантизм обеспечил трансформацию индустриальной модели управления общества в феодальную модель. В ней руководители крупнейших банков стали коллективным монархом. Руководители центробанков стали герцогами, руководители транснациональных корпораций – маркизами, политики – графами и баронами. А отношения между ними стали полностью вассальными.

Так как феодальная система управления полностью неадекватна сложности современного развитого общества, эффективность властей всех уровней опустилась ниже санитарного уровня. В этом смысле брежневский правящий класс двигался с западными коллегами одним курсом – этической деградации. Только на двадцать лет раньше двинулся в этом направлении. Поэтому первым пришел к положенному ему фиалу.

Так что относиться к нынешним правящим классам Запада нужно адекватно их реальному качеству – видеть в них политического «Дориана Грея». Соответственно, не пытаться с ними в каких-то делах объединяться. Тем более не пытаться дружить. Ведь хорошо известно – «с кем поведешься, того и наберешься». Так что любые варианты близости с нынешними правящими классами Запада будут обязательно портить наш правящий класс.

Он, разумеется, пока не «венец творенья», но от отмороженного неолиберального скотства власти 90-х очевидно избавился. Но так как рецидив пока вполне возможен, лучше вернуться к отношениям СССР с Западом 50-60-х годов. Здоровее будем. Пусть и современный Запад уже практически утратил былую привлекательность – его власть выглядит политическим Паниковским.

Аналогичное качество имеет неолиберальная идея «открытого общества». В первую очередь она демонстрирует непонимание авторами сущности страны в форме государства. А именно, что это дом общества. И страна как «открытое общество», это дом, в котором распахнуты все окна и двери. В таком варианте у общества нет защиты от непогоды в окружающем страну мире.

Еще хуже, что в общество может свободно приходить кто угодно. И устраиваться в нем жить. Причем жить по имеющимся у него на родине порядкам, часто несовместимыми с действующими в обществе традиционными для него порядками. В результате в обществе формируются разрушающие общественный организм аналоги злокачественных опухолей. Ситуация в странах старой Европы этот процесс сегодня наглядно демонстрирует.

Идея «открытого общества» стала остро востребованной правящими классами Запада в результате утраты ими способности достигать свои внешнеполитические цели с помощью военной силы – в международных отношениях она утратила эффективность. В первую очередь стала слишком дорогой – не оправдывающей затраты. Да и воевать гражданам развитых стран совсем разонравилось.

Для решения этой проблемы и был запущен проект «Открытое общество». Он позволяет странам Запада создавать в объектах агрессии пятые колонны, которые, как минимум, продвигают в обществе интересы агрессора, как максимум, организовывают смену власти. В том числе и ее силовым устранением. Цветные революции и «арабская весна» достижение целей проекта ясно демонстрируют.

Нынешняя ситуация на Западе демонстрирует – бюрократы и интеллигенты для современного и находящегося в экстремальных условиях общества являются в полном смысле коллективной «обезьяной с гранатой». Перестройкой наша «обезьяна» по сути выдернула из гранаты чеку. Так же сегодня любым проектом модернизации капитализма западная коллективная «обезьяна» только выдернет чеку из своей гранаты.

**12. НЕОЛИБЕРАЛЬНЫЙ ДИСНЕЙЛЕНД**

К началу 80-х для среднего эшелона советского правящего класса Программа построения коммунизма была выполнена – он имел уровень жизни американского среднего класса. Комфортабельная квартира, дача, автомобиль, качественные продукты и товары, отдых на морских курортах, турпоездки за границу.

А вот бюрократии и интеллигенции верхнего эшелона правящего класса такого коммунизма уже стало мало. Они же управляют не какой-то второсортной страной, а сверхдержавой. И потому должны иметь право на уровень жизни американского истеблишмента, управляющего аналогичной сверхдержавой. В итоге они начали сатанеть от невозможности иметь роскошное жилье, загородные поместья, ездить на дорогих машинах, отдыхать на фешенебельных курортах, покупать лучшие в мире товары, в ресторанах есть блюда всех мировых кухонь и иметь возможность копить богатства. Потребительский коммунизм всего этого им предоставить не мог.

По сути у бюрократии и интеллигенции верхнего эшелона жизнь при потребительском коммунизме позволила только «нагулять аппетит». А так как «развитый социализм» подтвердил курс на «удовлетворение постоянно возрастающих потребностей», уровень жизни западных коллег стал понятной, легальной и феноменально возбуждающей перспективой. Им оставалось только прийти к очевидному выводу: так как вожделенный уровень жизни обеспечивает только капитализм, значит нужно просто сменить социализм на капитализм.

Именно в этом заключалась реальная идея «перестройки» – заменить советский социализм на социал-демократическую версию капитализма. А так как в общественном сознании СССР перестал быть справедливым государством, идея компенсации несправедливости сытым комфортом выглядела для народа выбором из двух зол меньшего. Ведь сусловский «развитый социализм» уже очевидно выглядел царством несправедливости и бедности. А капитализм выглядел обществом, несправедливость которого компенсировалась высоким уровнем жизни народа.

Стоит отметить, что у правящего класса по сути не было выбора – управление обществом полностью утратило эффективность. Соответственно, дальше существовать, ничего не меняя в модели общества, просто не было возможности. А вариантов в этом деле у бюрократии и обслуживающей ее интеллигенции было только два – перестроить «развитый социализм» в северокорейский или сменить его на европейскую версию социализированного капитализма, в которой эффективность экономики якобы обеспечивало рыночное управление. Соответственно, переход с планового управления на рыночное выглядел перспективой не просто решить проблему эффективности управления страной, но и превратить властную деятельность в не требующую способностей и напряженного труда синекуру. Так что выбор капиталистического варианта был закономерным.

К слову, августовский путч 1991 года продемонстрировал, что не вся верхушка правящего класса была согласна с таким выбором. И когда капиталистические моисеи привели страну к состоянию, аналогичному имевшегося к осени 1917 года, несогласная с выбором часть правящего класса организовала аналогичный корниловскому мятеж. Он тоже провалился и тоже кардинально усилил силы неолиберальной оппозиции. И она сумела организовать полностью аналогичный октябрьскому переворот. Разница между ними только в интересантах. В первом случае большевики и эсеры руководствовались интересами страны и народа. Тогда как во втором случае неолибералы действовали в интересах Запада.

Власть так торопилась поскорее перейти к капиталистическому образу жизни, что осуществляла перестройку общества на капиталистический лад руководствуясь словами М. Жванецкого «давайте суетиться немедленно» – они точно определяют характер реализации политики перестройки. Но так как бюрократия поставила во главе интеллектуальных сфер аналогичных себе по качеству интеллигентов, в результате она лишилась минимальной способности приспосабливаться к изменяющимся условиям. Поэтому единственное, что руководство страны смогло попытаться сделать после смерти Брежнева – ужесточить стиль руководства. Для Андропова это был естественный понятный бюрократии способ повысить эффективность управления обществом. С его смертью эксперимент закончился.

Омоложенному после смерти «последнего старца» Черненко руководству страны для перехода к капитализму потребовалась смена идеологической «куклы». В результате «развитый социализм» был заменен на «социализм с человеческим лицом», как советской версией социал-демократической идеологии. В чем и состояло «новое мышление» Горбачева, которое тоже было идейной «куклой». Потому что ничего другого по качеству кремлевские интеллигенты создать не могли.

Так что успешно осуществить перестройку у правящего класса не было ни малейших шансов. Обслуживающая бюрократию интеллигенция не имела необходимой для разработки проекта такой сложности компетентности. Плюс никто из разработчиков не жил в западном обществе и не работал в капиталистической экономике. По сути они знали только рекламную картинку европейской версии капитализма. Соответственно, понятия не имели как на самом деле организован и как реально управляется социал-демократический капитализм. В итоге предлагавшийся проектом перестройки образ социал-демократического общества был полным аналогом мраморного телефона старика Хоттабыча – только внешне походил на настоящий.

Аналогичная ситуация имела место и в деле реализации проекта перестройки. Потому что деградировавшая бюрократия по своим управленческим способностям была полностью неадекватна уровню сложности такой задачи. Была неспособна реализовать даже качественный проект. Тем более в ситуации одновременного осуществления двух составляющих проекта – демократизации политической деятельности и перевода экономики на рыночное регулирование. А так как в обоих случаях реализовывались некомпетентные представления, демократизация и рыночное регулирование только дополнительно снижали эффективность управления политической и экономической деятельностью.

Выше уже объяснялось, что в экстремальных условиях демократия неэффективна – принимаемые демократическими процедурами решения оказываются неадекватными изменившимися за время выработки решений условиям. В результате решения не устраняют проблемы, а лишь множат их количество. Переход на принципиально иную модель общества, это самое сложное из всех возможных реформирование. Особенно когда одновременно разрушаются все элементы старой модели и создаются принципиально новые. В такой ситуации эффективность управления обществом кардинально снижается. Как следствие, условия деятельности власти становятся экстремальными.

Реформы экономики частично выглядели копированием НЭПа, но без понимания его реального содержания. В первую очередь, что советская власть не устранилась от управления большей частью экономики – передала руководству ею профессиональным и при этом добросовестным русским элитам – экономической и управленческой.

Тогда как у части кооператоров источником предпринимательской компетенции в лучшем случае были книги Джека Лондона и О. Генри. Самые продвинутые были знакомы с трудами Смита и Маркса, из которых они поняли только идею, что алчность является главным мотором успешной капиталистической деятельности.

Перестроечная власть наивно считала, что принятием Закона о кооперативах она свою функцию в реформировании экономики полностью выполнила. И дальше эту функцию должен выполнять «свободный рынок». А то, что этот один из самых сложных общественных механизмов нужно создать и наладить его эффективную работу, интеллигентам от экономики в голову не пришло. При такой компетентности экономической власти и кооператоров реформы могли создать только самую убогую версию капитализма – дикого.

Остальные реформы и мероприятия имели аналогичное качество. Так выборы директоров предприятий во многих случаях привели к руководству ими ничего не понимающих в производстве экономистов. Антиалкогольная кампания только разозлила народ. Ситуация в обществе усугублялась перестроечными СМИ, в которых журналисты получили возможность навязывать обществу свое собственное мнение практически по всем вопросам. Но они профессионально могли только писать или говорить. И имели бытовое понимание общественных феноменов. Поэтому в своих оценках руководствовались критериями «нравится – не нравится». Естественно, что при такой компетентности им были понятны только примитивные рассуждения интеллигентов от обществоведения.

В результате последние получили в СМИ монополию на истину и пользуясь ею стали навязывать власти и общественному сознанию свои примитивные представления о происходящем в обществе.

Закономерным итогом демократизации стало появление независимых политических сил, способных оказывать системное воздействие на деятельность советского правящего класса и возглавляющей его власти. Только вот плодами демократизации реально воспользовался только США – получили возможность создать из новых политических сил свою «пятую колонну». Ее зародышем стала гайдаровская команда.

Она разрабатывала запасной вариант перехода к капитализму. Руководство страны посчитало, что разумно разработать и вариант перехода на версию американского либерального капитализма. Такой вариант вполне мог пригодиться для заимствования каких-то его элементов. Он же выглядел более энергичным и эффективным в сравнении с европейским. А так как Америка была лидером капиталистического лагеря, ее версия капитализма могла оказаться более подходящей для управления социалистическим лагерем. Ведь вначале руководители СССР ликвидировать соцлагерь и в мыслях не держали.

Для разработки запасного варианте перехода к капитализму Гайдар выглядел абсолютно надежным исполнителем – работал экономическим редактором журнала «Коммунист». Поэтому еще в 1989 году Гайдар кропал статьи о преимуществах социалистической экономики. Для выполнения полученного задания он собрал команду молодых экономистов, которые должны были разработать проект перехода СССР на либеральную версию капитализма. Как марксист, Гайдар исходил из марксистских представлений, что все в обществе является производным от экономики – политика, наука, культура, общественные отношения и прочее. А про капитализм он знал, что «рынок все сам налаживает». Поэтому требуется только организовать капиталистическую экономику, а она уже сама организует все остальное.

Так как гайдаровцы реально знали только мировой демократический и рыночный фольклор, будущим реформаторам потребовался элементарный ликбез. Естественно, от американских авторитетов. Поэтому Гайдару разрешили наладить связи с американскими консультантами. Что он и сделал. Причем связи были налажены с близкими к демократической партии авторитетными экономистами.

Когда консультанты обнаружили девственную сермяжность гайдаровской команды, им пришлось организовать для нее обучение на Западе – прочитать будущим реформаторам курс по основам современной капиталистической экономики. Разумеется, ее публичной, а не реальной сущности. Чем просвещение будущих строителей российского капитализма и ограничилось. Дальше из них стали готовить обычных агентов влияния в советском правящем классе.

Так что реальный проект реформ эта команда при всем желании не могла разработать. Да и американские консультанты не считали это нужным делом. Им ведь и в голову не приходило, что такой проект может потребоваться – власть СССР выглядела прочной и способной с каким-то КПД решать свои проблемы. Поэтому консультанты были уверены, что в крайнем случае с грехом пополам реформы закончатся построением в СССР европейского капитализма. А в нем Америке понадобятся такие же агенты влияния, какие у нее имеются в европейских странах. Эту понятную себе и важную в ближайшей перспективе задачу американские консультанты на первом этапе и решали.

Так что уже с 1989 года гайдаровскую команду контролировалась демократической партией США. А с 1990-го года эта команда контролировала политическую деятельность Ельцина. Это стало одной из причин августовского путча – его организаторы разглядели за командой Ельцина американцев. И когда ельцинская команда возглавила власть России, она стала реальной угрозой верховной власти СССР.

Развал СССР в стратегическом плане был Америке невыгоден. Именно поэтому старший Буш уговаривал Горбачева приложить все силы для сохранения СССР. И специально приезжал в Киев уговаривать Кравчука защищать СССР. В этом убеждала Горбачева и Маргарет Тэтчер. Республиканцы, как осторожные по своему консервативному менталитету политики, в этом вопросе имели два практических интереса.

Первый – сохранение политического спарринг-партнера, необходимого для поддержания у истеблишмента эффективной интеллектуальной формы. Потому что никто в мире не мог выполнять для Америки эту функцию. В отличие от бывших великих европейских держав у России имелся необходимый для выполнения этой функции менталитет великой нации и серьезный потенциал ресурсов. В ситуации уже развивавшегося кризиса неолиберального капитализма консервативная партия США проявляла большую в сравнении с демократической партией адекватность условиям.

Так, консервативная часть истеблишмента понимала, что без конкурента масштаба и качества СССР истеблишмент расслабится и начнет вырождаться. А за ним начнет деградировать и Америка. Нынешний истеблишмент и состояние США демонстрируют, что эти опасения были полностью обоснованы.

Второй интерес состоял в существенном ослаблении спарринг-партнера. Реальным соперником США была только российская часть СССР – РСФСР. Как в качественном, так и в ресурсном измерениях. Развал СССР освобождал Россию от бремени дотирования остальных союзных республик и делал ее вдвое мощнее в сравнении с положением в составе СССР. В результате распад СССР вдвое усиливал реального геополитического конкурента – Россию. США это тоже было ни к чему.

Символом демократической партии не случайно является осел – демократы по своему менталитету всегда были малограмотными и при этом упертыми авантюристами. А так как консерваторы всегда были политическими противниками демократов, их цели во внешней политике редко совпадали. Поэтому создавшие пятую колонну демократы направляли ее деятельность на уничтожение СССР.

В 1988 году горбачевские реформы начали буксовать. В результате руководству страны стало не до результатов гайдаровской команды. И она перестала информировать старших товарищей о деталях своей реальной деятельности. Сначала пользуясь наступившей гласностью под руководством американских консультантов занялась рекламированием истинного в своем понимании капитализма – американского. Затем начала заниматься распространением своего идейного влияния на появившуюся к тому времени политическую оппозицию.

Когда в 1989 году Ельцин окончательно перешел в оппозицию Кремлю, гайдаровцы воспользовались ситуацией – взяли его под свою идейную опеку. Так как в то время деятельность команды еще оставалась кремлевским проектом, она не светила свое участие в политической деятельности Ельцина – выступала в роли его серого кардинала. В результате Ельцин стал управляемым США лидером оппозиции.

В дальнейшем проектированием неолиберального капитализма для России команда вообще не занималась. Под руководством американских кураторов она управляла процессом создания влиятельной оппозиционной силы во главе с Ельциным. И к середине 1990 года добились в этом деле сопоставимого со стратегическим успеха – Ельцин возглавил Верховный Совет РСФСР. По сути США получили контроль над одной из ветвей власти России.

Верховный Совет РСФСР стал плацдармом, наступление с которого в августе 1991 года позволило команде Ельцина взять под контроль всю власть России. В итоге стать сильнее союзной власти. А успешное сопротивление августовскому путчу стало аналогом украинского майдана 2014 года. Как по его итогам власть в Киеве сменилась на внешне нацистскую, так же по итогам противостояния российской власти с союзной к власти пришла неолиберальная власть. И первым делом выполнила заказ кураторов из демократической партии – развалила СССР.

Так как вскоре президентом на восемь лет стал демократ Клинтон, внешнее управление США обеспечивало процесс разрушения теперь уже России. И в виде лихолетья 90-х наблюдался процесс разорения страны, результатом которого должен был стать ее распад. Банкротство страны как раз и обеспечило бы такой результат. Поэтому деятельность гайдаровской команды реформаторов реальной целью имела уничтожение России. Хотя она об этом не догадывалась, так как кураторы в реальные цели ее не посвящали. Тем более, что достижение реальной цели успешно обеспечивало строительство фольклорного капитализма. А затем команде оставалось управлять процедурой банкротства по беловежскому сценарию. Именно для этого Ельцин предлагал регионам брать столько суверенитета, сколько захочется.

Быстро осуществить сценарий не удалось по примитивной причине – реформаторы увлеклись организованным в виде кампании приватизации грабежом общественного хозяйства страны. И как свидетельствует украинская история, лихолетье является закономерным результатом недобросовестного внешнего управления. А внешнее управление другим не бывает.

В конце 1991 года в России правящим классом стал союз моложавых бюрократов и неолиберальных интеллигентов. Первые были представителями окончательно деградировавшей брежневской бюрократии, вторые были выкрестами сусловской кузницы пропагандистских кадров. В итоге у руля общества оказалась геркулесовская бюрократия, для которой функции штурмана стал выполнять коллективный Лоханкин.

В итоге вскоре возглавившие власть США демократы получили идеальную для внешнего управления российскую власть – во-первых, ею стала созданная ими пятая колонна, во-вторых, бездарная в части интеллектуальных и управленческих способностей. По сути умеющая только все ломать и воспринимать в качестве откровения любую глупость. Соответственно, в принципе неспособная компетентно и эффективно управлять обществом. Поэтому нужно ясно понимать – в виде лихолетья реализовывалась стратегическая политика демократической партии США.

Гайдаровские «реформы» разработали представители демократической части истеблишмента. Эта же часть истеблишмента консультировала их реализацию. Именно под управлением американских демократов был запущен процесс уничтожения промышленного, интеллектуального потенциалов и социального государства.

К слову, все годы незалежности украинская власть проводила политику, полностью аналогичную российской. Ее темп был черепашьим, потому что для демократов главным был российский проект. А украинским проектом они занимались по остаточному принципу. Именно поэтому аналогичное нашему лихолетье началось только в 2014 году. При этом наша и украинская истории внешнего управления США различаются не только в темпах, но и в гораздо большей жестокости лихолетья.

Дело в том, что в России в 1991 году американцы привели к власти малограмотных неолиберальных интеллигентов. Тогда как под руководством американцев в 2014 году на майдане «деревня победила город». До этого в украинском правящем классе доминировали горожане, имевшие какой-никакой интеллект. А новый правящий класс не имеет даже санитарного уровня интеллекта. Плюс у него менталитет и кругозор хуторянина, вооруженного местечковой версией этики нацизма, сильно ожесточенной комплексом исторической неполноценности. В итоге нынешний украинский правящий класс полностью соответствует образу бешенной «обезьяны с гранатой». Забегая вперед, нужно сразу сказать, что «чеку у гранаты» выдернули мы Специальной военной операцией. Но сделать это нас вынудили американцы.

Внешнее управление может быть добросовестным или недобросовестным. В первом случае отношения во внешнем управлении являются партнерскими – управляющий и управляемый совместно достигают общих для них целей. Соответственно, имеют статусы старшего и младшего партнеров. Такие отношения полностью справедливые – в них действует сформулированная еще Аристотелем пропорциональная справедливость, в которой права партнеров в достижении общих для них целей пропорциональны вкладам в их достижение.

Так как справедливость является основой любой коллективной деятельности, партнерские отношения эффективны только в случае их добросовестности. Такое внешнее управление является полезным для обоих партнеров – каждый получает свою выгоду или свою часть прибыли от достигнутых результатов.

Внешнее управление СССР своими европейскими партнерами было полностью добросовестным – обеспечило им стремительный подъем в Первый мир. Хотя интересы партнеров не вполне совпадали, тем не менее, внешнее управление обеспечивало управляемым соблюдение важных для них собственных интересов. Так, они безусловно были заинтересованы подняться в Первый мир. А СССР был заинтересован иметь в Первом мире сильных союзников и партнеров.

Недобросовестное внешнее управление осуществляется исключительно в интересах внешнего управляющего в ущерб интересам управляемого общества. Поэтому в случае недобросовестного внешнего управления правящий класс принципиально меняет свое качество – превращается в коллаборациониста.

Так что разрушение российской экономики, деградация социального государства, политической, культурной и научной сфер, отказ от ценности справедливости в общественных отношениях, это закономерный результат недобросовестного внешнего управления Россией, возглавляемой демократами администрации США. Поэтому нужно ясно понимать, что гайдаровская команда была гражданским вариантом власовщины.

Как уже объяснялось выше, переход европейских соцстран под внешнее управление Западом быстро опустило их обратно во Второй мир. И не только в экономическом, но также в политическом, научном и культурном статусах. Политический статус стал политической подтанцовкой или бэк-вокалом США, а научный и культурный статусы полностью обнулились. Для России и Украины внешнее управление США вообще имело катастрофические и самые жестокие последствия.

В 90-х годах новая власть с достойным лучшего применения рвением строила коммунизм для себя, но уже в неолиберальной версии. То есть, присвоением всего ценного, что было создано и продолжало создаваться коллективной деятельностью всего общества. А чубайсовская приватизация по целям и методам была чистой воды глобальной по масштабу мошеннической аферой коллективного Запада, осуществлявшейся в форме экономического мародерства. В этой афере западные мародеры действовали руками местных мародеров разного калибра. По сути коллективный Запад был великим мошенником, а западные «инвесторы» и их российские «партнеры» выполняли функции технических шестерок.

К месту заметить, что коллективный Запад аналогично действовал в бывших соцстранах. В результате они все лишились национальной экономики – национальным остались только предприятия малого и нижнего сегмента среднего бизнеса. А весь остальной бизнес был или уничтожен, или стал собственностью западных «инвесторов». Поэтому «золотые 90-е» коллективного Запада были прямым результатом присвоения им экономических активов соцлагеря, которые обеспечивали ему больше 30% объема мирового рынка.

Маниакальное стремление демократов уничтожить наше общество объясняют слова Д. Трампа. Вскоре после вступления в должность президента к нему с визитом прилетела премьер Англии Т. Мэй. В беседе с Трампом она поинтересовалась, состоялся ли у него телефонный разговор с российским президентом? Трамп ответил, что пока такого разговора не было. После беседы помощники Трампа сказали ему, что на самом деле Путин звонил, но они не нашли возможности освободить в его графике время для разговора. Трамп буквально взбесился. Назвал помощников быками, сказав, что ему «звонил единственный человек в мире, способный уничтожить Америку, а вы не нашли времени для моего разговора с ним?».

Реакция Трампа демонстрирует, что за сорок лет существования советской ядерной угрозы страх перед ней укоренился у американцев старшего поколения в подкорке. И избавиться от него можно только одним способом – ликвидировать доставшийся России советский ядерный потенциал. Так как Россия вряд ли согласится от него отказаться, надежно это можно сделать единственным способом – уничтожить высокотехнологичную промышленность.

Потому что без нее невозможно содержание серьезного ядерного потенциала. Если Россия лишится такой промышленности, она достаточно скоро сможет содержать символический ядерный потенциал – аналогичный северокорейскому. Имело значение и удаление с мирового рынка серьезных конкурентов западным аэрокосмическим, оружейным и энергетическим компаниям.

Для неолиберального правящего класса приватизация в первую очередь решала задачу быстрого обогащения. Он же не собирался разбогатеть, пользуясь экономической свободой. Это ведь дело долгое. Именно поэтому приватизация проводилась в форме рейдерского захвата общественного хозяйства. В годы перестройки интеллигенция внедряла в общественное сознание либеральный миф о демократии, как самом эффективном и универсальном способе управления обществом. Поэтому для решения всех проблем страны достаточно сменить недемократическую советскую власть демократической.

Параллельно внедрялся миф о неэффективности централизованного управления экономикой и абсолютно эффективном рыночном. Хотя в мире все предприятия всех масштабов управляются абсолютно централизованно. Логично, что экономика, как предприятие страны, тоже должна управляться централизованно. А функция рынка должна ограничиваться лишь определением оптимальной цены продукции. Соответственно, рынок требуется организовать исключительно для выполнения этой единственной функции, а вовсе не для управления экономикой, тем более, ее развитием.

Для относительной легализации рейдерской формы приватизации неолибералы внушали общественному сознанию следующий экономический миф – об эффективном собственнике. В соответствие с ним эффективна только частная форма собственности экономическими активами. А государственная форма всегда неэффективна. Хотя эффективность экономической деятельности определяется не формой собственности, а качеством управляющих экономическими активами людей – их добросовестностью и уровнем компетентности.

Экономические достижения второй и третьей советских республик это ясно подтверждают. Тогда государство было только формальным собственником экономических активов страны. Его реальным собственником было общество в статусе коллективного акционера, а власть выполняла функцию управляющей команды – совета директоров советской экономики. И пока эта команда была добросовестной и высоко компетентной, управление экономикой было самым эффективным в мире.

В брежневской республике добросовестность управления экономикой кардинально снизилось. А компетентность опустилась даже ниже санитарного уровня. Неолиберальная приватизация передала управление предприятиями абсолютно недобросовестным собственникам. Что касается уровня их компетентности, то он опустился вообще до сермяжного. Потому что никто из новых собственников не работал в условиях рыночной экономической среды и не владел необходимыми для деятельности в ней технологиями менеджмента и маркетинга. Так что в сравнении с ними «блондинка за рулем» выглядит эталоном вполне приличного уровня управленческой компетенции.

Поэтому новые собственники большинства приватизированных предприятий поступили с ними как с разбираемыми на запчасти краденными автомобилями – оборудование продали на металлолом, а производственные здания или приспособили под торговые или складские площади, или просто забросили.

В интересных для внешнего рынка предприятиях сырьевых отраслей неуклонно повышалась доля иностранных «инвесторов». И они скупали активы тоже по близким к бросовым ценам. Участие иностранных инвесторов в сырьевых предприятиях вроде бы обеспечивало повышение эффективности управления ими. Но это вряд ли можно считать полезным вкладом иностранных инвесторов в приватизации. У всех этих предприятий производство и сбыт продукции на внешний рынок были эффективно налажены в советское время. Так что требовалось навести порядок только в управлении финансовой деятельностью. И когда новые собственники наводили в этом деле порядок, предприятия начинали стабильно работать. Соответственно, иностранные инвесторы им не требовались.

Но так как контроль над интересными Западу предприятиями был одной из главных целей внешнего управления, неолиберальная власть всячески поддерживала проникновение в такие предприятия иностранного капитала. Сначала россказнями о необходимости получения таким способом новейшего управленческого ноу-хау, потом байками о необходимости таким способом полноценно встраиваться в мировую экономику. В итоге все неолиберальное управление Россией было одним бандитским налетом на общественное имущество. Этот налет вполне может возглавить список самых больших в истории человечества экономических катастроф.

Реформаторы умели только ломать. А бандитский капитализм под себя построили субъекты нового правящего класса – растаскивавшие общественное имущество. Так что именно бенефициары приватизации создали бандитский капитализм, в котором они имели самые благоприятные условия для грабежа общественного хозяйства. И так получили неограниченные возможности и сверхблагоприятные условия для налета. А реформаторы только выполняли функции технических исполнителей.

По сути неолиберальные реформаторы были интеллектуальными недорослями – самыми убогими интеллигентами. У Фонвизина Митрофанушка считал, что ему незачем знать географию – куда нужно ямщик привезет. Также гайдаровцы не озабочивались изучением политологии, политэкономии, социологии и истории – считали, что американские управляющие снабдят их проектами реформ и будут подсказывать как их осуществлять. И так они успешно построят в России аналогичный американскому капитализм.

После отхода от прямого участия во властной деятельности до Гайдара дошло, что для реформирования полезно иметь и соответствующие этой деятельности компетенции – по свидетельству сотоварищей он занялся изучением необходимых для реформаторской деятельности общественных дисциплин. По этому поводу можно лишь повторить слова «поздно доктор пить Боржоми». Этим нужно было начать заниматься хотя бы в середине 80-х. Авось и удалось бы построить худо-бедно работающий сермяжный вариант капитализма. А так не самой сильной ударной волны азиатского финансового кризиса оказалось достаточно для бесславного финала неолиберального проекта.

Зная лишь фольклорные байки о рынке и демократии, реформаторы могли построить только Диснейленд. Похожее на настоящее, но неработоспособное государство. Так что в 1998 году обанкротился неолиберальный Диснейленд. Что стало закономерным итогом реформаторской деятельности коллективного недотепы из романа «12 стульев» – слесаря-интеллигента Полесова.

Крах неолиберального проекта стал реальной перспективой в конце зимы 1998 года. После завершения самой прибыльной фазы приватизации, новая власть слишком увлеклись спекуляциями на рынке ГКО и в итоге довела дело до дефолта страны по внешним долгам. Так во власти возникла ситуация, которая в итоге привела к смене правящего класса.

В этой истории нужно понимать, что организацией спекулятивной вакханалии неолибералы сами выкопали себе политическую могилу, в которой их похоронили силовики. Еще важнее, что неолибералы сами создали себе ахиллесову пяту, в которую их поразила сформировавшаяся к концу 90-х дееспособная оппозиция.

«Пятой» стала сочиненная неолиберальными интеллигентами конституция президентской республики. В ней президент стал самым сильным элементом системы власти. И как думали авторы, всегда будет гарантом пребывания неолибералов у руля общества. Они же были уверены, что всегда смогут управлять Ельциным. Ведь это они сделали его президентом. При этом он ничего не понимал ни в капитализме, ни в либерализме. Плюс гайдаровцы были уверены, что всегда сумеют на смену ему «избрать» своего президента.

По сути проектом президентской республики неолибералы сделали ставку не на эффективную систему власти, а на человека – были уверены, что всегда будут иметь возможность манипулировать президентом. Соответственно, не разбирались не только в экономике и политике, но и в управлении – не знали, что система несопоставимо надежнее одного человека.

Так что о финале деятельности неолибералов можно сказать известной фразой «жадность фраера сгубила». Один из самых видных неолибералов, Немцов, в одном из своих интервью признал, что они построили «бандитский капитализм». Соответственно реформаторы на самом деле были коллективным фраером – имели криминальное качество, в характеристике которого блатная терминология вполне уместна.

Признание Немцова позволяет и всю гайдаровскую команду называть организованной преступной группой. А разница между нею и обычной криминальной ОПГ не в качестве, а в размерах контролируемой территории – неолиберальная ОПГ почти восемь лет контролировала всю Россию.

Когда к весне 1998 года реформаторы осознали неизбежность дефолта, они поняли, что за его результаты придется отвечать. Соответственно, дефолт станет для неолиберальной команды как минимум нокдауном. Поэтому был разработан план снижения негативного эффекта и выведения из-под удара формального лидера команды – шесть лет занимавшего пост премьера Черномырдина.

Для этого весной была организована отставка Черномырдина и назначение на пост премьера «молодого и энергичного» Кириенко. Чтобы он принял на себя ответственность за дефолт и весь связанный с ним негатив. После чего был бы с позором отправлен в отставку. В результате Ельцину пришлось бы вернуть на пост премьера «тяжеловеса» Черномырдина. Так сценарий и реализовывался – Кириенко объявил дефолт, Ельцин отправил его в отставку и назначил Черномырдина исполняющим обязанности премьера.

Но до утверждения кандидатуры Черномырдина в Государственной думе дело не дошло. В одной из центральных газет была опубликована статья, в которой объяснялось, что дефолт стал закономерным результатом проводимой неолибералами под руководством Черномырдина экономической политики. А теперь неолибералы разводят Ельцина спектаклем с отставками премьеров – весенняя отставка Черномырдина была рокировкой, которая подставляла на роль виновника дефолта второразрядную политическую фигуру. Тогда как главный виновник дефолта не только избежал наказания, но и возвращается в кресло премьера на «белом коне» – спасать страну от последствий дефолта, к которому привела проводимая им политика. Соответственно в случае утверждения Думой Черномырдина премьером будет продолжена прежняя экономическая политика, которая продолжит разрушать экономику и приведет к следующему дефолту.

Лидер оппозиции пробился к Ельцину и простыми словами объяснил, что неолибералы его в очередной раз примитивно разводят. И показал статью. Ельцин виду печатного слова поверил. Плюс еще не забыл, что за три дня до дефолта публично заявил, что никакого дефолта не будет. Такого неприличного во всех смыслах отношения к себе Ельцин, разумеется, допустить не мог. И назначил премьером Е. Примакова.

Реформаторы и их американские кураторы допустили непростительную ошибку – сохранили в составе нового правящего класса силовую часть советского правящего класса. Пусть и в статусе минимально влиятельного субъекта. Скорее всего Ельцин понимал, что менять силовиков некем – профессионализм кадров спецслужб и армии слишком специфичен, чтобы «эффективные менеджеры» могли их заменить хотя бы на верхнем уровне управления. Так что пришлось обновлять руководящие кадры силовиков советскими по менталитету и лишь выглядящими более удобными кадрами. А у них отношение к Западу, как вечному врагу, укоренилось на уровне подсознания. Плюс в отличие от реформаторов в менталитете сохранился статус нашего общества как великой нации.

При этом военную часть корпорации силовиков существенно обновила и оздоровила афганская война. А элита спецслужб сохранила высокий уровень патриотизма. Поэтому, когда попытка гайдаровцев развести Ельцина в истории с дефолтом провалилась и премьером стал Е. Примаков, он, как кадровый сотрудник внешней разведки, сумел убедить президента в необходимости смены кадрового состава власти – заменить малограмотных неолибералов на силовиков.

Ельцин согласился еще и потому, что не забыл, как в августовском путче его поддержали военные. А чекисты не сделали даже попытки арестовать ельцинскую команду. И все последующие годы силовики демонстрировали лояльность власти и политическую нейтральность.

В итоге дефолт похоронил российский неолиберализм, запустил процессы кардинально обновления правящего класса силовиками и задал курс на выход страны из-под внешнего управления США. В итоге проект демократов по ликвидации России в существующем виде провалился. В нем элемент авантюры состоял в использовании неадекватных для проектов такого уровня сложности исполнителей – некомпетентных по формуле «хуже дурака дурак с инициативой». Сегодня кадры американской власти демонстрируют, что эта формула стала полностью определять кадровую политику демократической партии США.

Лихолетье 90-х во всех особенностях было очередным для нашего общества Смутным временем. А гайдаровская команда была новым коллективным Лжедмитрием. И как в начале XVII века со Смутным временем покончила русская экономическая элита, в конце 90-х эту функцию выполнила силовая элита. Она продемонстрировала свое кардинально более высокое в сравнении с остальными российскими элитами качество.

**13. ДИКТАТУРА ПОРЯДКА**

В конце 90-х у клинтоновской администрации доминировало мнение, что цель внешнего управления Россией практически достигнута – вслед за дефолтом в перспективе год-полтора последует банкротство России и наступит закономерный финал процесса деградации нашего общества – начнется распад страны. Быстро став доминирующей частью власти силовики эту перспективу обнулили. А так как такого варианта развития событий американцы не предполагали, никаких способов исправления ситуации не разрабатывали. И могли только пассивно наблюдать фиаско своего проекта ликвидации России.

Поэтому третьим, производным от второго, результатом дефолта стал запуск силовиками собственного проекта перестройки – бандитского капитализма в либерально-христианский. Именно для управления им в верховной власти силовики оставили выглядевших компетентными неолибералов. Они осознали необходимость смены идеологического обеспечения управления обществом на либеральное. То есть, обремененной справедливостью свободы. По сути «наступили на горло» своей неолиберальной этике – стреножили ее социальными путами. В итоге согласились с необходимостью сохранить достаточно дееспособное социальное государство.

Что касается гайдаровской части популяции неолибералов, то она сначала потеряла минимальное влияние на политику страны, а затем и вообще была опущена в трюм правящего класса. В итоге в нем осталась только достаточно компетентная либеральная бюрократия и демонстрирующая либеральную ориентацию интеллигенция. В таком составе исполнителей силовики начали строить вторую республику новой России.

Вначале они занялись решением двух задач – наведения в управлении страной порядка и насыщения правящего класса своими кадрами. Потому что экстремальные условия страны требовали достаточно жесткого порядка и адекватных ему кадров. Успешное решение обеих задач кардинально повысило эффективность управления обществом. В результате была ликвидирована опасность банкротства страны, началось восстановление ее экономического потенциала и повышение добросовестности властной деятельности. В итоге был запущен процесс повышения уровня и качества жизни граждан.

Лихолетье портит этику всех элит, и силовики не были исключением из этого правила. Тем не менее, этика элиты спецслужб и боевой части военной элиты оставалась принципиально более качественной в сравнении с этикой сформировавшихся в условиях лихолетья политической, экономической и управленческой элит. Так что этика силовиков была вполне качественной – достаточно добросовестной, ответственной и патриотичной.

Силовиков категорически не устраивало внешнее управление США не только потому для них Америка была и осталась самым опасным врагом нашего общества. Полностью недобросовестное американское внешнее управление только укрепило понимание, что Америка остается смертельно опасным для России врагом. Поэтому этика, трезвое отношение к США и в целом Западу и адекватность экстремальным ситуациям были тремя активами силовиков, которые обеспечили высокое качество управлению ими страной на этапе ее восстановления.

В итоге была создана принципиально более эффективная модель управления государством и обществом, кардинально снижено внешнее влияние на внутреннюю политику, налажено достаточно дееспособное социальное государство, восстановлена производительная экономика, политической деятельности заданы полностью рациональные ориентиры.

В сумме результат деятельности силовиков в нулевых годах был безусловно выдающимся – они сумели развернуть процесс разрушения страна на ее восстановление. Потому что разворот вектора любого процесса с деградации на развитие, это самая сложная из всех управленческая задача. Тем более процесса изменения огромной страны – перестройки Диснейленда в дееспособное государство. Власть последней советской республики решить такую задачу просто не смогла – довела сверхдержаву до краха.

Но оценивать КПД деятельности силовиков как самый высокий нельзя. Если у гайдаровцев он был отрицательным, то у силовиков он был положительным. И то, что он был невысоким, условно на уровне «паровоза», это не вина силовиков. Потому что используемая обслуживающими их интеллигентами либеральная версия интеллектуального обеспечения уже устарела и более высокий КПД просто не могла обеспечить.

Плюс ее толкователи знали либеральное ноу-хау только по книжкам, авторы которых описывали только самые общие представления о либеральной модели – без составляющих главную ценность деталей. По сути из ее публичной версии придворные интеллигенты выжали все, что были способны выжать. Этого силовикам хватило чтобы спасти страну. Но вот организовать вслед за восстановлением страны процесс ее развития с либеральным обеспечением и имевшимися у силовиков кадрами интеллигентов было невозможно в принципе.

Для лучшего понимания деятельности нового правящего класса необходимо описать поход в капитализм Украины и Белоруссии. Потому что их результаты оказывали влияние на российскую политику. Внешне каждая страна вроде бы шла «своим путем», но реально только в разной последовательности проходили одинаковые по сути этапы. Потому что у каждой в разной последовательности менялись правящие классы. В России с самого начала правящий класс формировался из неолибералов. Тогда как на Украине вначале у власти остался советский правящий класс в форме союза партийной и государственной бюрократии. Поэтому если в России началось лихолетье, то на Украине только относительно «тучные» годы сменились «тощими».

В первую очередь украинский правящий класс занимался созданием собственной государственности. Тогда как переводом экономики на рыночное управление занимался по принципу «тише едешь – дальше будешь». Это был вполне разумный вывод, сделанный по итогам наблюдения российского лихолетья. После того, как модель капиталистического государства была создана и начала функционировать, самой важной задачей правящей бюрократии стало создание полноценной модели рыночной экономики. Поэтому вторым президентом стал самый авторитетный промышленник – Л. Кучма. Параллельно украинский правящий класса занимался решением проблемы сохранения своей власти. Потому что его субъектов абсолютно не устраивала зависимость своего положения от настроений электората.

Переизбрание в 1996 году Ельцина продемонстрировало украинскому правящему классу вроде бы высокую эффективность варианта использования в качестве своей опоры в обществе олигархического бизнеса. Ну и сопоставимую роль играла возможность создания олигархов не из шантрапы, а из самого правящего класса – из числа его самых влиятельных представителей. Поэтому украинская приватизация не стала аналогичным российскому бандитским налетом на общественное имущество – это был управляемый процесс дележа ценной части общественного хозяйства между «своими людьми». Но, разумеется, тоже была воровством – вроде как джентльменским договорником.

На первом этапе украинские олигархи были только зиц-председателями. Они отбирались из уже продемонстрировавших свои деловые способности и коммерческие таланты новых бизнесменов. Поэтому были намного эффективнее «законных» владельцев активов. Но, освоившись на своих постах, большинство зиц-председателей провели следующую приватизацию и по ее результатам стали новыми «законными» владельцами находившихся под их управлением активов.

На следующем этапе развития украинской государственности олигархи «обновили» правящий класс своими людьми – зиц-политиками. Как следствие, на национальном и в значительной степени на региональном уровне политическая деятельность стала отхожим промыслом олигархов. А украинское общество стало помещичьим угодьем олигархического кооператива.

Процесс развития украинской государственности закончился сменой кадров интеллектуального обеспечения – сусловских интеллигентов старшего поколения сменили не отличавшиеся от них по способностям, но освоившие либеральную терминологию молодые интеллигенты. По сути они были идеологическими выкрестами – толкователями другого «единственно верного учения».

То, как российские силовики, возглавив власть, построили олигархов, их украинских коллег устроить не могло. Начиная с отлучения от политической деятельности и заканчивая обязанностью добросовестно платить налоги. И это была реальная по российскому опыту перспектива – украинские силовики вполне могли повторить опыт российских коллег. В такой ситуации олигархам требовала политическая «крыша», под которой они могли нагнуть любую внутреннюю оппозицию – хоть политическую, хоть профессиональную.

Евробюрократия на надежную «крышу» явно не тянула. Тогда как американские демократы выглядели самым лучшим кандидатом – бронированной «крышей». Тем более, что они жаждали реванша за провал своего российского проекта. Для них Украина выглядела полем сражения, на котором можно было заняться реальной борьбой с российскими силовиками. И выглядела территорией, на которой имелась перспектива повторить югославский успех клинтоновской администрации. В итоге исправить репутацию внешнеполитического неудачника, которую демократам обеспечил провал их российского проекта. Этот провал развязал руки консерваторам в деле налаживания рабочих отношений с новой российской властью. Чем администрация Д. Буша-младшего и занималась на протяжении двух сроков своей работы.

Сначала Кучма договорился о переходе под внешнее управление сначала Демократической партии. Демократическая часть истеблишмента достигла консенсуса с республиканской частью в виде территориального раздела – демократы не будут мешать республиканцам налаживать отношения с российской властью, а консерваторы не будут мешать демократам вести Украину в стойло скотного двора США. По результатам этого консенсуса демократы в итоге привели украинское общество в лихолетье – аналогичное российскому 90-х. А так как они использовали аналогичные «морковки» и делали ставку на аналогичных по качеству нашим неолибералам политиков, лихолетье стало очевидной перспективой Украины еще в начале нулевых.

К месту заметить, что в России неолибералы были случайным явлением. Вроде идейной простуды. Тогда как на западную часть украинского населения веками воздействовали австрийские и польские власти. И они заражали местные элиты своей этикой католической версии свободы для своеволия. В результате эта этика получила в украинском обществе достаточно широкое распространение.

Белорусский правящий класс создавал свою версию капитализма, которую можно назвать «капитализмом с человеческим лицом» – близкой к немецкой версии социал-демократической версией госкапитализма. То есть, с высоким уровнем централизации управления экономической и социальной сферами. Но в Белоруссии американцы «дали маху» – поручили организовать внешнее управление ею полякам. Потому что не учли фактор исторической памяти – в отношениях поляков с белорусами единственным позитивным эпизодом была Грюнвальдская битва, остановившая экспансию Тевтонского ордена на славянские земли. Вся остальная история выглядит неуклонным ростом антипольских настроений белорусского общества, как результатом проведения политики полонизации и угнетения белорусского народа.

После 1991 года к власти в Белоруссии пришла местная либеральная интеллигенция – политически недееспособная вследствие своего местечкового менталитета. Поэтому, когда белорусские силовики осознали перспективу превращения страны в польского холопа, а российская неолиберальная приватизация продемонстрировала свою криминальную суть, решили поломать перспективу такого либерального будущего для белорусского общества. Поэтому организовали победу на президентских выборах хозяйственника – директора совхоза А. Лукашенко. В итоге белорусское общество возглавил правящий класс в составе силовиков, бюрократов и топ-менеджеров госпредприятий.

Для такого по составу и при этом совершенно нелиберального правящего класса задача сохранения доставшегося в наследство от СССР производственного потенциала была по определению стратегической – общим для союзников ресурсом страны. В результате ее успешного решения Белоруссия стала единственной постсоветской страной, сумевшей сохранить свой экономический потенциал. А его масштаб позволил тройственному союзу сохранить и социальное государства, как свою политическую опору в белорусском народе. В итоге белорусский капитализм представляет собой модернизированный рыночными отношениями модель советского совнархоза конца 50-х годов.

В сравнении с российским неолиберальным капитализмом белорусский капитализм кроме «человеческого лица» был еще и намного более эффективным – приоритет общих интересов над частными в условиях отсутствия «природных богатств» был единственной разумной политикой управления политическими и экономическими отношениями и пользовался поддержкой подавляющей части общества. Плюс его полностью устраивал достаточно жесткий общественный порядок – российской лихолетье выглядело неприемлемой ему альтернативой.

После смены в 1999 году российской власти белорусские силовики предложили своим российским коллегам идею союза, в котором Белоруссия будет выполнять понятную нашим силовикам функцию военного форпоста России на случай военной агрессии НАТО. Тем более, что партнеры взяли курс на исключение внешнего управления. Тогда такой курс грозил самыми тяжелыми для обеих стран последствиями, что югославская история наглядно продемонстрировала.

За выполнение функции форпоста белорусская продукция получила неограниченный доступ на российский рынок и льготные цены на получаемое из России сырье. Проект «союзного государства» оформлял достигнутые договоренности, чем и исчерпывались его функции. А все дальнейшие попытки Москвы расширить функции «союзного государства» ни к чему не привели – существенной интеграции наших стран достичь не удалось. Это стало естественным следствием существенного разного по качеству состава правящих классов союзников.

В сотрудничестве с Россией белорусский правящий класс интересовали только российский рынок и дешевое сырье. И как продемонстрировала украинская история, единственная необходимая для объединения общая цель в виде совместного противодействия военной агрессии НАТО реальной для белорусской власти не является. Она всегда готова пользоваться поддержкой России в подавлении мятежа белорусской либеральной оппозиции, но поддерживать Россию в военном конфликте с НАТО на территории Украины и в мыслях не держит.

В итоге остается констатировать, что в отношениях с Россией белорусский правящий класс является обыкновенным политическим и экономическим паразитом – согласен только получать выгоды от партнерства, но не намерен серьезно помогать партнеру в решении его проблем.

Это стало закономерным результатом постепенного перехода доминирующего статуса в составе белорусского правящего класса от силовиков к бюрократам и топ-менеджерам госпредприятий. Они все советские по менталитету – бюрократы недобросовестные, а топ-менеджеры являются экономической разновидностью властных чиновников.

Это объясняет, почему за двадцать пять лет правящему классу Белоруссии не удалось запустить процесс общественного развития страны. Это ему и не надо, и он не способен разрабатывать проекты развития и организовывать их реализацию. В итоге после создания капиталистического аналога известной белорусским экономистам модели советского совнархоза, общество начало погружаться в аналогичный брежневскому застой. И мятеж в 2021 году либеральной оппозиции стала только первой острой реакцией на застой. А то, что в этой истории народ не продемонстрировал серьезной поддержки власти, свидетельствует, что застой перестал устраивать и его.

Что касается участия в событиях Польши и Прибалтики, то они лишь попытались воспользоваться недовольством общества застоем. Оппозиция проиграла только по одной причине – российское руководство дало ясно понять, что оно не допустит прихода к власти прозападных либералов и отмороженных неолибералов. В этой ситуации нужно понимать важный аспект: белорусское общество дольше российского пребывало в застое, и потому первым подошло к его закономерному результату. А так как против власти выступила практически вся активная часть белорусского общества, это значит, что дееспособной опоры у правящего класса в белорусском обществе не осталось.

Паразитизм правящего класса является закономерным результатом застоя. При этом долго паразитировать можно только в благоприятных и стабильных внешних условиях общества. Но если внешние условия становятся неблагоприятными, возможность паразитирования на внешних объектах начинает снижаться и в итоге быстро исчезает. В результате ставший общественным паразитом правящий класс начинает паразитировать только не собственном обществе. Как следствие, уровень и качество его жизни начинает неуклонно снижаться. В итоге отношения между правящим классом и обществом начинают переходить в антагонистические. И у оппозиции появляется возможность использовать народ в качестве политического «бревна», способного снести правящий класс.

В такой перспективе развития ситуации белорусский правящий класс может сохраниться только в описанном Лермонтовым варианте: «… Как удручен своим венцом такой-то царь в такой-то год вручал России свой народ».

Но этот вариант спасения возможен только в условиях благополучной ситуации в России. Как это было в истории вхождения в состав России Грузии в конце XIX века. Но в обозримой перспективе «тучных годов» в России не ожидается. Поэтому российский правящий класс обязательно перестанет делиться с белорусскими партнерами сырьевыми доходами. А уж принимать Белоруссию в состав России ему будет просто не по карману. В итоге смена правящего класса в Белоруссии обязательно произойдет и в самом плохом варианте – бюрократов заменят интеллигенты. И как еще менее компетентные в сравнении с бюрократами, интеллигенты быстрым аллюром приведут общество в лихолетье. Аналогичная перспектива ждет большую часть бывших соцстран – разрушение Евросоюза приведет к наступлению в них лихолетья.

Хорошо известно, что «коней на переправе не меняют». Но вот тех, кто советует где и как переправляться, менять можно. А если советчики явно в этом деле не разбираются, их менять обязательно нужно. Как переправляться из социализма в капитализм сначала определяли светские обществоведы. Они пользовались не реальной, а рекламной картинкой европейского капитализма. В результате переправа закончилась утоплением сверхдержавы.

Неолиберальным реформаторам способ переправы подсказывали американские демократы, которые хотели повторить первый успех – вслед за СССР утопить Россию. Для этого и требовалось организовать бандитский капитализм. До нас примеров такого капитализма в мире не было. В истории капитализм бывал бандитским только по отношению к другим странам. А в собственном обществе он мог быть разной степени жестким. Но бандитским в собственном обществе он нигде не был. Потому что легализация бандитизма, это форма самоубийства общества.

Политическая и экономическая элиты, как управляющий обществом индустриальной эпохи дуумвират, это всегда понимают. Разумеется, если они хоть что-то понимаю в обществе и управлении. И если политическая элита иногда способна делать управленческие глупости, то экономическая элита в управлении полностью компетентна.

Так что наше лихолетье и нынешнее украинское отличаются лишь по выбранному властью способу самоубийства – американская лиса Алиса и европейский кот Базилио вели властных буратин на «поле чудес», на котором возглавляемые ими общества планировалось не только ограбить, но и похоронить – российское путем расчленения, а украинское использованием в качестве «пушечного мяса». Потому что после провала своего проекта ликвидации России демократы смогли придумать только проект ее расчленения по итогам войны с Украиной.

Разумеется, они вовсе не рассчитывали, что Украина сможет победить Россию – расчет был на ремейк распада в 1917 году российской империи. Война с Украиной должна будет привести Россию в аналогичное состояние, в котором «пятая колонна» коллективного Запада организует распад страны. Вот только проект реализуют еще более убогие в сравнении с клинтовскими кадры демократов и в совершенно другой по качеству ситуации в коллективном Западе, России и Украине.

В результате краха проекта неолиберального капитализма силовикам требовалось организовать переправу общества из бандитского в другой по качеству капитализм. Соответственно, им требовались специалисты, у которых имеется ноу-хау осуществления перестройки общества в другую по качеству организацию. У силовиков имелась ситуация, аналогичная ситуации у А. Фадеева после того как Сталин назначил его руководителем Союза писателей.

У российских силовиков тоже имелись только либеральные интеллигенты из штурманской команды неолиберальной власти. Они побожились, что в отличие от малограмотных гайдаровцев знают, как организован, функционирует и управляется настоящий капитализм – либеральный. И поэтому могут обеспечить успешную перестройку бандитского капитализма в цивилизованный. Хотя, как и советские обществоведы, реально знали только его рекламную картинку. Так что это была интеллигентская в части кадров и сусловская в части компетентности штурманская команда. Ее члены по качеству не отличались от советских обществоведов, так как были продуктами советской Академии общественных наук.

В перестройке силовиками неолиберального Диснейленда в вполне дееспособное капиталистическое общество важную роль сыграла возможность пользования ими достаточно качественного интеллектуального сопровождения процесса перестройки. Его обеспечивали независимые интеллектуалы, имевшие возможность публиковаться в центральных СМИ. В результате они предоставляли силовикам достаточно объективное понимание происходящего в обществе, сути имеющихся у власти проблем, актуальных целей деятельности власти в имеющихся условиях, идеи вариантов достижения важных целей.

Например, когда либералы со ссылкой на «мировые тенденции» начали продвигать идею «уменьшения социального государства», в публикациях независимых интеллектуалов объяснялось, что социальное государство, это не зло, а эффективно организованная социальная среда – имеющая все необходимые институты и инструменты. И что еще важнее, объяснялось, что социальное государство, это единственная опора силовиков в обществе. Причем надежная – лихие «90-е» сильно повысили в общественном сознании ценность социального государства.

Именно поэтому оставшиеся во власти неолибералы не мытьем так катаньем реализуют разрушающие социальное государство реформы – образования, здравоохранения, пенсионную. И с нужной себе и Западу целью – ослабления поддержки силовиков обществом. Так что, соглашаясь на «уменьшение социального государства», а по сути его деградацию, силовики позволяют пятой колонне Запада пилить сук, на котором сами сидят. Публикации независимых интеллектуалов позволили на время в целом отбить наезд неолибералов – в достаточно дееспособном виде сохранить доставшееся России от СССР социальное государство.

Другие публикации избавляли власть от комплекса исторической неполноценности – уже больше десяти лет либералы публично не рассуждают о «мрачном прошлом» нашего общества и его «вечной отсталости» от Европы. Это оказало существенное влияние на формирование вектора внешней политики страны.

Все первые годы новой власти такого качества публикации оказывали положительное системное влияние на восстановительную деятельность силовиков. По сути независимые интеллектуалы были внешним интеллектуальным ресурсом, который обеспечивал силовикам достаточно высокий КПД их деятельности – восстановления дееспособного государства и создания в целом благополучного общества.

Тогда как для пятой колонны и придворной интеллигенции независимые интеллектуалы были «костью в горле». И как главные конкуренты, и как самая большая угроза своему благополучию. Независимые интеллектуалы публиковали не только полезные для власти материалы, но и критиковали ее действия. Этим их противники и воспользовались. Они все вышли из сусловской «шинели», а потому умели озаботить власть ложными угрозами, защитой от которых они успешно повышали свой авторитет и делали карьеру. Пользуясь этим ноу-хау придворные интеллигенты убедили силовиков, что некоторые авторы статей наносят прямо-таки непоправимый ущерб положительному имиджу власти. А потому необходимо лишить их возможности публиковаться в центральных СМИ.

Силовики тонкостей различия между интеллектуалами и интеллигентами, как двумя видами умников, не видели, но своим имиджем лидера власти были очень озабочены. Ну а о роли конкуренции в интеллектуальной деятельности вообще не ведали. Поэтому предложение интеллигентов одобрили. В результате появился стоп-лист, в который в итоге были внесены все независимые полноценные интеллектуалы. Можно сказать, что силовики лишились возможности слышать «врачей» и стали пользоваться только советами «шарлатанов». А для имитации идейной борьбы в СМИ в стоп-лист не вносились аналогичные придворным интеллигентам по качеству и потому безопасные для них оппозиционные интеллигенты – коммунистической, социалистической, социал-демократической и неолиберальной ориентации.

Плюс интеллигентская прислуга соблазнила силовиков перспективой вхождения в состав Запада в качестве его полноценного субъекта. Объяснили, что для этого требуется перейти на использование либерального интеллектуального обеспечения, которым они якобы владеют. А катастрофические результаты его использования в 90-х были не в качестве либерального ноу-хау, а малограмотности реформаторов – они просто не умели им пользоваться.

Ну и, возможно, сработал фактор, известный по фразе «нет пророка в своем отечестве». Либеральное обеспечение выглядело очень внушительно – сотнями авторитетных создателей и тысячами их книг. Плюс в начале нулевых Запад выглядел полностью благополучным и успешным. Было вполне логично объяснить такое качество результатом использования либеральной лоции общественного развития. В итоге силовики перешли на интеллектуальную поддержку своей деятельности только либеральными интеллигентами из ВШЭ, РАНХиГС и Института Гайдара, как тремя идейными «богатырями» российского либерализма.

Но реально эти «богатыри» всего лишь выкидышами советских НИИФИГА – созданы кадрами сусловской школы и укомплектованы отобранными основателями подобными себе интеллигентами. Как следствие, представляют собой наукообразные бюрократические структуры, занимающиеся освоением бюджетных средств. Для этого при них созданы десятки специализированных «институтов».

В итоге они тотально монополизировали интеллектуальное обслуживание власти. Вот только не могут предъявить хотя бы один мало-мальски успешный предметный результат своей без малого двадцатилетней монополии – обслуживание имелось, обеспечение не осуществлялось.

Уровень интеллектуальных способностей и компетентности российских либеральных экономистов демонстрирует выступление в ютубе одного из самых авторитетных представителей этого сообщества. В свое время он даже работал помощником президента по экономике, а сегодня успешно трудится в авторитетном американском «мозговом центре».

Этот интеллигент-экономист разглагольствовал об ужасности советского строя и его власти. И привел в качестве доказательства свои разговоры с Горбачевым и Кравчуком. Оба в детстве жили на оккупированных территориях и вспоминали, что после освобождения сразу начинался голод. Вывод интеллигента-экономиста был прост как мычание – советская власть, это всегда голод. Соответственно, всегда была неумелой и бесчеловечной. В данном примере даже была хуже немецкой оккупационной.

Вообще-то очень большой экономист должен как минимум разбираться в теме ресурсов. Например, понимать, что Вермахт и Германию кормила вся Европа. Война, это в первую очередь тяжелая физическая работа. И впроголодь армия много не навоюет. Поэтому 11 миллионов солдат Красной Армии советское сельское хозяйство кормило как требовалось на войне. Еще большую по численности армию работников военной промышленности, не бездельничавшее городское население, детей и стариков кормило только хозяйство, которое в конце 1942 года имело дай бог половину от довоенного потенциала. Что касается поставок продовольствия по ленд-лизу, из Монголии и Ирана, то их доля была существенной, но дефицит продовольствия компенсировать не могла. В такой ситуации голод был неизбежен и для всей страны. И он был бы при любой власти.

В теме ресурсного обеспечения общества компетентный экономист должен понимать, что ресурсов обществу требуется ровно столько, сколько необходимо для достижения целей деятельности. А дополнительные ресурсы, это лишние затраты на их создание, транспортировку и хранение. В результате достижение целей обходится дороже, при этом дополнительные затраты не дают дополнительного эффекта – по сути часть ресурсов просто пускается на ветер.

Поэтому с оккупированных территорий СССР немцами вывозилось столько продовольствия, сколько им было необходимо. А не сколько можно было вывезти. В результате у населения оставалось достаточно для относительно сытого существования продуктов. После освобождения оккупированные территории включились в обеспечение продовольствием армии и страны на одинаковых со всеми условиями. И их население начинало голодать точно так же, как голодала вся страна. Но только потому, что имелся жесточайший дефицит продовольствия.

Ну и при чем здесь советская власть? Она как раз ухитрялась управлять производством продовольствия и его распределением так, что в стране не было смертности от голода. Поэтому в части управления народным хозяйством в условиях тяжелейшей войны советская власть демонстрировала феноменальный уровень эффективности. А к концу 1942 года на аналогичный уровень эффективности было поднято управление военными действиями.

К месту нужно особо отметить важнейший вклад в победу коллективизации. Так как коллективный труд намного эффективнее индивидуального, эффективность сельского хозяйства принципиально возросла. Плюс коллективизация перевела сельхозпроизводство на индустриальный уровень организации и механизации. Если бы сельская экономика сохраняла модель единоличного хозяйствования, в имевшихся на всем протяжении 40-х годов условиях она в принципе не могла обеспечить страну даже минимально достаточным объемом продовольствия.

И стоит напомнить, что власть не только организовала колхозы и насытила сельское хозяйство техникой, но и задолго до войны организовала массовое освоение сельскими труженицами тракторов и комбайнов. А когда почти все деревенские мужики был призваны в армию, благодаря технике женщины и подростки обрабатывали все сельскохозяйственные угодья – пахали, сеяли и убирали урожай.

И на всех уровнях сельхозпроизводства власть наладила эффективное управление. Так что сельское хозяйство военных и первых послевоенных лет ничего общего не имело с картиной, которую предлагал фильм «Председатель». Подобные ему колхозы не то что воюющую страну, самих колхозников не были способны прокормить.

Такой же уровень компетентности демонстрирует критика либералами советской экономики – как объяснялось выше, она была самой эффективной в мире. В целом деятельность либералов в качестве штурманов общественного корабля, это пример их интеллектуального убожества. И так как все авторитетные либералы демонстрируют аналогичный приведенному убогий уровень профессиональной компетентности, то о компетентности всей популяции сотрудников НИИФИГА говорить вообще не приходится. Как и о компетентности всех выпускников ВШЭ и РАНХиГС.

В данном Л. Гумилевым определении сущности советской интеллигенции нужно заменить слово «такая» словом «либеральная». И получится точное определение популяции обслуживающих силовиков кадров: «это либеральная секта – ничего не знают, ничего не умеют, но обо все судят и терпеть не могут инакомыслия».

Избавившись от конкурента, либералы быстренько скроили проект либерально-православной модели общества. Но так как разработчики не обладали необходимыми для таких проектов интеллектуальными способностями и компетентностью, результат их стараний точнее всего описываются словами известной песенки: «Я его слепила из того что было, а потом что было, то и полюбила». Увы, проект не содержал ничего минимально нового в части понимания современного мира или хотя бы просто свежего в части ноу-хау управления развитием общества.

Еще хуже, что либеральная прислуга ориентирует власть и общество на ложное понимание причин краха сверхдержавы и предлагает фольклорное понимание целей развития российского общества. Так, руководствуясь либеральной «теорией исторических развилок» разработчики проекта сформулировали понимание краха СССР, как закономерного результата сворачивания общества в 1917 году со «столбовой дороги цивилизации». И предложили силовикам вернуть общество на нее. То есть, вернуть российское общество в начало ХХ века. При том, что мира того времени уже больше века не существует. Соответственно ноу-хау управления обществом того времени для современных условий не имеет минимальной ценности.

«Теория развилок» на самом деле демонстрирует алхимический уровень современного обществоведения. В нем вообще отсутствует понимание сущности процессов, в которых существует и развивается вселенная. Дело в том, что все без исключения процессы представляют собой линейные феномены – одномерные. Поэтому в них нет никаких «развилок» – имеются только противоположные направления изменений качества объекта – развития или деградации. В результате в процессе изменения объект развивается или деградирует – степень его совершенства повышается или снижается.

Поэтому толковать создание на месте выродившейся феодальной империи сверхдержавы и идейного лидера трети человечества в качестве деградации нашего общества, это демонстрировать сермяжный уровень научной компетентности.

Так что либеральные толкователи истории СССР являются полезными только Западу идиотами. Причем идиотами стратегической важности – задавшими силовикам ложный курс развития российского общества. В результате сегодня российское общество выглядит молодцевато только в сравнении с лидерами Запада, которые в процессе деградации опустились на уровень советского общества конца 80-х.

Реально российское общество восстановлено силовиками до уровня качества советского общества конца 70-х годов. А «теория развилок» задала процессу его изменения аналогичное тому времени направление. Поэтому признаки аналогичного брежневскому застоя уже ясно наблюдаются в результатах деятельности власти. Это значит, что общество пошло на второй круг цивилизационного кризиса. По сути в начале нулевых либеральные интеллигенты подсунули силовикам идейную «куклу». В середине нулевых либеральное обеспечение уже окончательно утратило эффективность. А в десятых годах это стало очевидно – уровень жизни начал неуклонно снижаться, а все попытки запустить экономический рост не дают результата.

И это еще не вся «картина маслом». Дело в том, что все три «богатыря» действуют под внешним интеллектуальным управлением США. Получается, что страна вышла из-под внешнего управления только в политическом, военном, частично в экономическом и социальном развитии. Но через «трех богатырей» достаточно действенное внешнее управление сохраняется в управлении финансами, здравоохранением, наукой, культурой и образованием. Хотя уже давно понятно, что это во всех смыслах абсолютно недобросовестное внешнее управление – блокирует экономическое и социальное развитие, быстро разрушает нашу культуру, испортило систему образования, а науку держит в статусе бэк-вокалиста западной науки.

В этом перечне самый большой вред обеспечивает неуклонная деградация системы образования, которая в существенной степени обеспечила все достижения СССР. В результате внешнее управление и любая ориентация на подражание Западу поддерживает деградацию интеллектуального потенциала страны – главного ресурса ее развития. Силовики явно этого не понимают. Ведь для них не составляет проблемы вывести из-под внешнего управления хотя бы систему образования.

Силовики очевидно осознают факт застоя и пытаются его преодолеть. Но неспособная осуществлять качественную интеллектуальную поддержку интеллигенция снабжает силовиков известным себе ноу-хау брежневской власти и опытом его использования.

К примеру, обновление конституции выглядит аналогом обновления советского идейного обеспечения идеологией «развитого социализма». Вроде бы идейный фундамент общества изменен, но ничего в жизни общества он реально не изменил. В первую очередь не задал новые цели для развития. В итоге был обновлен только идейный антураж властной деятельности.

В экономике в виде «национальных проектов» тоже копируется брежневское ноу-хау – приснопамятных Жилищной и Продовольственной программ. И пока «проекты» выглядят чиновнической имитацией развития. То, что в Совете федерации открыто заговорили о провале политики импортозамещения свидетельствует, что в высшем эшелоне власти уже имеется понимание системной неэффективности управления экономическим развитием. И формируется понимание, что проблема не во власти, а в используемых ею штурманах.

Кадровая политика по сути тоже является аналогом брежневской. Вспомнив слова Сталина «кадры решают все», в последние годы власть пытается повысить качество своих кадров понятной ей практикой конкурсов управленцев. Но на них оцениваются декларируемые конкурсантами имеющиеся у них компетенции, а не их успехи, как результаты умения использовать компетенции.

Так что организуемые конкурсы представляют собой в большей мере бюрократические мероприятия. «Суди по делам, а не словам» сказано очень давно и истинность этих слов никогда не подвергалась сомнению. Демонстрируемые на конкурсах словами знания и умения, если они не подтверждены успехами в их использовании, яйца выеденного не стоят.

Результаты деятельности силовиков на протяжении нулевых годов, это их полноценная заявка на самое приличное место в истории российского общества. Тогда как результаты их деятельности на протяжении десятых годов эту заявку существенно обесценили. И если силовики не сумеют преодолеть застой, обязательно опустятся на место в истории в компании с брежневской бюрократией.

Это значит, что силовикам нужно воспринимать застой в качестве красного сигнала светофора в процессе развития России – запрета двигаться прежним курсом. Соответственно, нужно поворачивать. А куда именно, это во все времена был самый сложный вопрос. По простой причине – процесс общественного развития самый сложный из всех процессов вселенной. И успешно управлять им без полноценного интеллектуального обеспечения властной деятельности в принципе невозможно.

В начале нулевых к власти в США пришли республиканцы. Как принципиально более трезвомыслящие в сравнении с демократами политики, они не считали планы разрушить Россию разумными. Плюс республиканцы положительно оценивали шестидесятилетний опыт отношений с СССР, в которых он был вполне добросовестным стратегическим конкурентом и полезным геополитическим спарринг-партнером.

В футбольном матче обе команды стараются играть по правилам. Потому что нарушение правил создает дополнительные риски. Тем не менее, правила постоянно нарушаются. Политика, это в чем-то аналог футбола. Причем во много раз более сложная игра. И в ней тоже периодически нарушаются правила. Так же и в отношениях США с СССР нарушения правил всегда имели место. Но всегда без особых проблем устранялись.

Так что разрушение России республиканцы не рассматривали в качестве полезной, а тем более актуальной для себя стратегической цели. Актуальной проблемой для них было отсутствие стратегического противника. Потому что без него нельзя полноценно консолидировать общество по технологии врага. А для консолидации по технологии цели не было требуемого масштаба цели. Ведь все 90-е Америке было не до этого – осваивалось советское наследство.

«Международный терроризм» на роль стратегического врага не потянул – испуг общества от событий 11 сентября прошел быстро. А стратегический враг должен всегда присутствовать. И только иногда и ненадолго удаляться на задний план – вроде как бы прятаться в засаде. Причем только потому что и обществу нужно давать периодически отдыхать от страха. Иначе страх будет притупляться и терять способность консолидировать общество.

В итоге республиканцы включили Россию в состав коллективного Запада в качестве полноценного члена. Но в статусе плохиша по выражению «в семье не без урода». И так получили стратегического и ужасного, но при этом во всех смыслах удобного врага и геополитического спарринг-партнера.

То есть, проверенного десятилетиями отношений всех видов и масштабов. Плюс врага, страх перед которым укоренился в подкорке общественного сознания коллективного Запада. А при отсутствии в отношениях идеологического антагонизма, враг стал полностью безопасным. Такую модель отношений правильно назвать «борьбой нанайских мальчиков».

Силовиков такой вариант вхождения в состав коллективного Запада полностью устраивал – выглядел вполне комфортно. Статус врага Запада был привычным для менталитета силовиков и позволял существенно ограничивать внешнее влияние на важные для России внутренние процессы.

Самим силовикам технология врага максимально «по руке». Наконец, российское общественное сознание никогда не поверит в образ Запада как добросовестного партнера России. А убеждать его во враждебности Америки вообще не требуется – это понимание за полвека надежно закрепилось на уровне подсознания.

Согласиться со статусом плохиша в составе коллективного Запада и по мере необходимости играть эту роль в публичной политике было полностью разумным и ответственным решением силовиков. Потому что этический антагонизм между нами и Западом не только сохранялся, но кардинально усилился неолиберализмом. Поэтому в большей части западных элит антироссийские настроения оставались веками укоренявшимся системным фактором.

Тогда как статус плохоша позволял силовикам заниматься восстановлением экономического и военного потенциалов общества до достаточных для успешного отражения следующей агрессии коллективного Запада уровней. Именно решение этих задач было главным направлением деятельности возглавляемой силовиками власти на протяжении двадцати лет.

Публично о готовности России стать домашним геополитическим врагом коллективного Запада сообщил В. Путин на Мюнхенской конференции 2007 года – предъявил претензии проводимой им в отношении России политики. Премьерным выступлением в роли плохиша стала грузинская история 2008 года. В ней Россия на деле продемонстрировала свою «враждебность». За это нам позволили без последствий нарушить правила – признать независимость Абхазии и Южной Осетии. И так лишить Грузию возможности решить проблему сепаратизма силовым способом – в случае таких попыток ей пришлось бы иметь дело с российской армией.

Следующим выступлением России в статусе врага стала крымская история. В России демократическая часть истеблишмента видела потенциальную глобальную угрозу для себя. А Украину считала одним из самых важных инструментов ограничения этой угрозы. Эта часть истеблишмента руководствовалась продвинутым в нее Бжезинским мнением О. Бисмарка, что без Украины Россия не сможет быть империей.

Хотя это мнение было адекватно условиям XIX века, в которых мощь страны определялась базой ее физических ресурсов – ее возможностями содержать большую армию. Сегодня это мнение полностью устарело – мощь страны определяется интеллектуальным потенциалом ее общества. Потому что он позволяет создавать экономику и оружие, которые обеспечат обществу, как минимум, безопасность, как максимум, влиятельный на международной арене статус.

Так что идея демократов кардинально ослабить Россию проектом отрыва от нее Украины была изначально глупой. Бжезинский «развил» мысль О. Бисмарка – предложил не просто оторвать Украину от России, но и превратить ее полноценного врага – анти-Россию. Однако использовать необходимый для решения этой задачи интеллектуальный потенциал Украины было невозможно – он практически полностью был русским. И проект анти-России этот потенциал мог только уничтожить.

Этот результат сегодняшние элиты Украины наглядно демонстрируют нацистской идеологией, русофобией, коррупционным менталитетом и полным отсутствием в управлении обществом признаков даже санитарного уровня эффективности. По сути демократы реализовали свой проект в форме феодальной империи.

В этом вопросе нужно понимать, что по большому счету на Украине имеются три политические нации – русские, украинцы и галичане. При этом у галичан доминируют русофобские настроения. Поэтому демократы в своей украинской политике взяли курс на превращение Украины в империю, в которой Галиция будет метрополией, а украинские и русские области будут провинциями империи галичан. Так что нынешнее украинское государство архаично – в части модели своей организации полностью неадекватно уровню сложности современных условий.

Но к этому результату украинская власть двигалась черепашьим темпом. Это категорически не устраивало демократов, как авторов проекта анти-Россия. А ускорить «демократическими» способами реализацию проекта не получалось. Проект явно все больше выглядел политическим долгостроем. И это становилось для демократов опасной проблемой. Дело в том, что американской политической традиции успех проекта списывает любые расходы на него. Тогда как неудача проекта списывает его авторов и исполнителей.

На проект анти-России демократы истратили больше $ 5 млрд. А результат проекта все очевиднее выглядел провальным. И на президентских выборах 2016 года республиканцы таким результатом демократов могли успешно воспользоваться. В такой ситуации демократы решились на радикальный способ завершения проекта – силового свержения действующей власти, что позволило бы быстро кардинально обновить правящий класс русофобски настроенными представителями украинских элит. Исполнителями замысла выступили украинские олигархи и подготовленные на Западной Украине националистические боевики. В итоге путч успешно завершил проект демократов – привел к власти представителей русофобских националистов.

Но в украинском проекте демократы повторили совершенную в белорусском проекте ошибку – не учли местной ситуации. А именно то, что в политике украинизации русскоязычной части общества галичане не скрывали намерения полностью запретить использование русского языка в любой деятельности.

Но перевод системы образования на украинский язык представляет собой политику интеллектуального геноцида русскоязычного населения. Дело в том, что язык, это не только инструмент общения, но и инструмент переработки информации в знания и понимание мира. То есть, главный инструмент развития человеком собственной личности.

Так как объем знаний непрерывно увеличивается, а сложность понимания мира только возрастает, языки непрерывно изменяются – в них появляются новые термины. И в системе языка формируются локальные системы, обеспечивающие общение и переработку информации в разных сферах деятельности. В результате язык, как инструмент непрерывно развивается – растет в количестве элементов, усложняется и совершенствуется в объединяющей их системе.

Поэтому нормальное состояние языка, это его непрерывное развитие. Сказанное относится только к языкам, которые выполняют функцию инструмента во всех сферах деятельности и во всех видах общественных отношений. Тогда как используемый только в простых видах деятельности и простых отношениях язык развивается минимальными темпами – характерными для античной эпохи.

Украинский язык галичан, который был принят в качестве единственного государственного, развивался минимально, потому что был языком крестьянской деятельности и простых общественных отношений – семейных и общинных. По сути оставался деревенским.

Филологи-националисты пытались придумывать новые слова, но интеллектуальная среда их не принимала – оставалась русскоязычной. Потому что русский язык успешно развивался и всегда оставался адекватным объему накопленных знаний, уровню сложности понимания мира и системы общественных отношений. В такой ситуации украинский язык остается адекватным обществу первой половины XIX века. То есть, которое осталось в далеком прошлом.

Поэтому в современном обществе украинский язык не обеспечивает эффективное общение в сложных видах деятельности и отношений. И не позволяет полноценно перерабатывать информацию в знания и понимание. При широком распространении в украинском обществе русского языка отсталость украинского языка не является серьезной проблемой – украинец имеет возможность в бытовом общении пользоваться украинским языком, а в сложных видах деятельности и отношениях, переработке информации пользоваться русским языком.

А вот обучение на украинском языке, это самая главная опасность для будущего всего украинского общества. Провал на протяжении последних двадцати лет всех без исключения внешнеполитических проектов США свидетельствует, что без интеллектуальной мощи экономическая и военная мощь сверхдержавы реально ничего не стоит.

Основа интеллекта человека, а в итоге и общества, закладывается в школе. И если основа создается качественно, человек получает возможность всю свою жизнь успешно развивать свой интеллект – достичь, как минимум, приличного, как максимум, гениального уровня своего интеллектуального потенциала.

Устаревший больше века назад язык не обеспечивает ученикам возможность создать качественную основу интеллекта. Это удается только единицам – обладающими врожденными высокими интеллектуальными способностями, наблюдаемыми в виде наличия у них таланта. И если они полноценно освоят русский язык, то смогут использованием его в качестве инструмента развития собственного интеллекта.

У русскоязычных учеников ситуация гораздо хуже. Потому что ученик эффективно потребляет информацию только в том случае, когда он получает ее на родном для себя языке. То есть, которым он эффективно владеет. А так как неродным языком он владеет гораздо хуже, поэтому потребляет получаемую на нем информацию минимально эффективно.

Как следствие, русскоязычные дети имеют намного меньше шансов создать качественную основу интеллекта и запустить процесс эффективного развития своего интеллектуального потенциала. В итоге только немногие обладающие потенциально высокими интеллектуальными способностями дети смогут развить их до доступного им уровня талантливости.

В таком понимании образовательная политика нацистской власти решает задачу снижения интеллектуального потенциала русской нации страны до минимального уровня – безопасного для себя. У управляющих ею американских демократов интерес в такой образовательной политике аналогичный и даже больший по масштабу – превращение всего украинского общества в тупой инструмент своей политики.

Общественное сознание политической нации многое понимает интуитивно. И то, что именно вопрос языка стал детонатором событий 2014 года, свидетельствует, что русская нация страны ясно осознавала свои перспективы в составе нацистской Украины. А что касается рассуждений поклонников украинского языка о его красоте и певучести, то в этом вопросе нужно понимать, что в общественном развитии украинский язык является полным аналогом блондинки из анекдотов – красивой полной дуры.

Руководство России восприняло результаты путча неприемлемым нарушением демократами российских интересов на Украине – аналогичным имевшим место в карибском кризисе. И дало понять Вашингтону, что не признает свергнувшую законную власть Украины новую власть.

А так как она первым делом приняла антирусский закон о языке, Россия воспользуется своим правом защитить русскоязычное население от нелегитимной и при этом очевидно нацистской по своему качеству новой власти. И приступила к реализации этой защиты на территории Крыма. А затем начала готовиться защищать права русских граждан Украины в остальных русскоязычных областях Украины.

Демократы поняли, что имеющейся у России армии сил вполне достаточно для защиты русскоязычного населения всех областей востока и юга Украины – в имевшихся условиях тогда для этого было достаточно по одной батальонно-тактической группы на область. Так Россия смогла бы реализовать проект создания Новороссии, которой бы достался весь промышленный потенциал Украины.

В результате центральная и западная части Украины были бы хотя и русофобскими, но не представляли серьезной угрозы России. А это означало провал проекта анти-России. Для демократов это было полностью неприемлемо. В такой ситуации России был предложен выбор – в качестве платы за грубое нарушение ее интересов демократы организуют мирную передачу ей Крыма, в котором проект Новороссии начал реализовываться.

То есть передать России Крым по модели прибалтийской истории 1940 года – де-юре уступка Крыма будет считаться аннексией, но де-факто не будет учитывать Америкой в отношениях с нами. А санкции за присоединения Крыма не будут серьезными – будут только демонстрировать факт наказания.

Взамен Россия должна признать новую власть, соответственно, лишиться возможности на законных основаниях продолжать реализацию проекта Новороссии. В случае если Россия не согласится на такой компромисс, Запад не только исключит ее из своего состава, но наложит реально разрушительные санкции – действительно способные «разорвать экономику России в клочья». Что Обама и пообещал нашему президенту.

В принимавшем решение руководстве страны его гражданские члены выступали за реализацию проекта Новороссии. Но силовая часть настояла на крымском варианте. Тем самым силовики продемонстрировали большую адекватность – тогдашнее состояние Запада вполне позволяло ему выполнить обещанную угрозу. Тогда как Россия еще не имела запаса прочности, который позволил бы российской экономике выдержать санкционную агрессию тотального масштаба. Соответственно, угрозы обществу выглядели слишком опасными – способными привести к неприемлемым последствиям. В самом мягком варианте отбросить страну на десятилетие назад. В итоге был выбран крымский вариант.

Демократы выполнили свои обязательства – украинская власть не препятствовала возвращению Крыма в Россию. А российское руководство признало новую власть. В итоге крымская история позволила демократам вроде как успешно завершить проект анти-России и укрепила репутацию России как опасного врага коллективного Запада. Тогда как на самом деле Россия сохранила свое членство в нем в статусе плохиша и вернула себе Крым.

Что касается последовавших санкций, то они не были слишком опасными. Хотя и символическими их назвать тоже нельзя. Но на чувствительности санкций настояла евробюрократия – посчитала нарушение территориальной целостности Украины слишком опасным прецедентом нарушения Хельсинских соглашений. Позицию евробюрократии усилила новая киевская власть – организовала уничтожение малазийского боинга. В результате чувствительность для России санкций была заметно повышена.

Тем не менее, чувствительные санкции были полезны нам по формуле «то, что вас не убивает, делает вас сильнее». По сути санкции вынудили власть больше внимания, времени и сил тратить на решение системных проблем общества. Так что выполнение функции плохиша обеспечивало не только предметные выгоды, но и инициировало системные изменения общества. В итоге статус и санкции его укрепляли и усиливали. Нынешняя самая масштабная санкционная агрессия коллективного Запада эти результаты очевидно демонстрирует. Тогда как в 2014 году такая агрессия действительно могла «порвать экономику в клочья».

В украинской истории нашему обществу нужно понимать, что действия России ни в чем не нарушали и сегодня не нарушают имевшееся международное право. Дело в том, что закрепленные в Уставе ООН «принцип территориальной целостности» и «право наций на самоопределение» вовсе не являются взаимоисключающими. Они просто должны использоваться для разрешения принципиально разных конфликтов. Поэтому у Запада нет права выбора, какое положение устава использовать в каждом случае.

«Принцип территориальной целостности» должен использоваться в разрешении внешних конфликтов – межгосударственных. Основой принципа является ценность справедливости – так как территория является главным источником ресурсов для общества, силовой захват чужих территорий, это самая древняя форма международного грабежа. А потеря территории уменьшает ресурсный потенциал общества и так тормозит его развитие.

«Право наций на самоопределение» основано на ценности свободы, поэтому должно действовать во внутренних конфликтах между регионами или регионами и центральной властью страны, в которых одна из сторон ведет себя недобросовестно – подавляет или эксплуатирует другую сторону. В результате препятствует ее развитию.

В любом процессе всегда есть внешние для него участники – субъекты среды в которой идет процесс. Поэтому действия субъектов среды оказывают внешнее влияние на течение процесса. В итоге в своих интересах усиливают или ослабляют потенциалы прямых участников. Так что поддержка сепаратистов внешними силами не дает основания считать их интересы нелегитимными или автоматически считать легитимными любые действия власти. Поэтому Крым отделился от Украины полностью законно – как в части проведения референдума, так и в части поддержки действий сепаратистов Россией.

Легитимность ухода Крыма обеспечивает не только Устав ООН. У «права наций на самоопределение» имеется не только ценностная основа, но и концептуальное обоснование. Демократии реализует представление, что источником власти является народ. Соответственно, в общественной иерархии народ выше власти. Поэтому собственником территории общества является народ, а власть на ней только наемный управляющий. Как следствие, народ, а не власть имеет право распоряжаться территорией своего проживания.

Так что территория любой страны, это не поместье ее власти. Аналогично территория любого региона страны принадлежит только его жителям. И только они должны решать, в составе какого государства им жить и развиваться. Поэтому жители остальных регионов не должны иметь права принимать участие в решении вопроса статуса любого региона – могут участвовать в решении этого вопроса только для своего региона.

Легитимный сепаратизм, это всегда результат порочности центральной власти страны. А региональные оппозиционные политики или внешние интересанты только реализуют негативное отношение населения к центральной власти и ее деятельности. При этом пример СССР свидетельствует: если власть возглавляется бюрократией, как порочной частью управленческой элиты, сепаратистские настроения имеются всегда. Потому что бюрократия всегда рассматривает территорию страны как свое поместье. А в народе видит своего конкурента в использовании создаваемых на территории ресурсов.

Поэтому бюрократия никогда и в мыслях не держит заниматься повышением уровня жизни населения – ее интересует только собственный уровень жизни. И бюрократия всегда и всеми силами стремится узаконить помещичий статус власти и ее право распоряжаться подвластной ей территорией. Так, Хельсинские соглашения заключили советская и европейская бюрократии – в части пункта №3 «Нерушимость границ» и пункта №4 «Территориальная целостность государств» эти «шерочка с машерочкой» отменили положение Устава ООН о «праве наций на самоопределение».

Вопрос внешнего участия во внутреннем конфликте только в том, добросовестны действия внешних участников внутреннего конфликта или недобросовестны. Так действия США в косовской истории были полностью недобросовестными – албанская община в Сербии имела полноценную политико-культурную автономию. И никакого угнетения сербами албанцев не было. Так что США организовали сепаратистское движение на пустом месте – создали «пятую колонну» сепаратистских политиков и вооружили ее ударную силу – албанские криминальные группировки.

Цель США состояла в установлении внешнего управления над Сербией. Она оставалась последней частью Югославии, не принявшей американское внешнее управление. Для превратившегося в единственный политический полюс мира великого нувориша это выглядело оскорблением – политическим вызовом. Ведь Сербия была не просто одной из соцстран. В этой истории нужно понимать, что в Европе были два социалистических лагеря – европейский во главе с СССР и балканский во главе с Сербией. Стратегической целью демократов было уничтожение обоих социалистических лагерей, как конкурирующих с неолиберализмом геополитических проектов. Сначала был уничтожен европейский социалистический лагерь и возглавлявший его СССР.

Затем демократы занялись уничтожением балканского социалистического лагеря. Но смогли достичь только первой части своей цели – разрушили Югославию в виде которой существовал этот лагерь. Но не сумели достичь второй цели – установить внешнее управление Сербией. Поэтому демократы решили достичь вторую часть цели военной агрессией – проектом независимости Косово. Но военными действиями сепаратистов решить задачу не удавалось.

В результате пришлось прямо вмешаться в конфликт – начать бомбить Сербию. Но смогли только оккупировать Косово. Поэтому пришлось еще раз сменить тактику – с «кнута» на «пряник» в виде членства в своем богатом вассале ЕС. То есть, иметь статус мелкопоместного вассала ЕС, как регионального вассала Америки. И обязательно ввести в состав НАТО – военную «смирительную рубашку» вассалов США.

Но для вступления в НАТО требуется, чтобы Сербия признала независимость Косово. А это стало для американского проекта «камнем преткновения». Потому что в сербском обществе категорически против такого варианта не только противники вступления в НАТО и ЕС, но сторонники вассального статуса в ЕС. Потому что Косово считается «колыбелью» сербской нации. И пока у большей части нации сохраняется чувство собственного достоинства, американцы даром топчутся.

Нынешняя власть в принципе не против перейти под внешнее управление Сербией Брюсселем. И пытается вынудить Брюссель принять страну в состав ЕС без признания независимости Косова перспективой союза с Россией, как альтернативы вступления в ЕС. Так что косовская история, это типичный пример недобросовестности действий внешних участников сепаратистского конфликта – своими недобросовестными действиями создавшего его в собственных порочных интересах. Именно поэтому в международном праве не разработаны необходимые для использования «права наций на самоопределение» детали, позволяющие квалифицировать внутренние конфликты и определять легитимность действий их участников – внутренних и внешних.

Отсюда главная и вполне банальная причина разрушения системы международных отношений, это жульническая практика западных властей исключительно из своих собственных порочных интересов определять, чем именно руководствоваться в разрешении конфликтов между странами или народами – «принципом территориальной целостности» или «правом наций на самоопределение. Косовская история продемонстрировала, что бюрократизировавшиеся власти коллективного Запада уже даже не заботятся о соблюдении необходимых для применения нужного ему правового варианта формальностей. В отличие от Запада все наши действия на Украине юридически полноценно обоснованы – соответствуют Уставу ООН и концепции демократии.

Но компромиссом по Крыму история путча не закончилась. Подготовка реализации проекта Новороссии зашла достаточно далеко – в Донецкой и Луганской областях пророссийские активисты, глядя на успешный результат ухода Крыма, решили тоже проститься с Украиной. И успешно провели аналогичные крымскому референдумы о независимости. Российскому руководству этого совсем не было нужно. Скорее всего оно рассчитывало, что донецкая история завершится переговорами мятежных областей с Киевом, в результате которых области получат какой-то уровень автономии. Например, в вопросе языка и еще в каких-то непринципиальных вопросах.

Достичь этого результата помешал помещичий и при этом еще и истеричный менталитет украинского правящего класса. Он воспринял происходящее как попытку сильного соседа «оттягать пару деревенек». В результате вместо переговоров новая власть решила вернуть мятежные территории силами армии. Хотя украинская конституция запрещает использование армии в гражданских конфликтах – в них власть имеет право использовать только силы полиции. Но военная элита не сильно хотела заниматься карательной деятельностью. Считала, что разумно в начале попробовать договориться с мятежниками об устраивающем их и новую власть уровне автономии.

2 мая в Одессе новая власть продемонстрировала, как она намерена разбираться со сторонниками автономий, федерализации и независимости. Тогдашняя украинская армия на такие методы подавления беспорядков еще не была готова. Одесские события показали, что для использования таких методов подходят только бандформирования. В итоге новая власть решила в деле подавления сепаратизма сделать ставку на криминальное сообщество страны. Паханам преступных групп предложили организовать из своих бандитов территориальные батальоны, которые власть снабдит необходимым для карательной деятельности оружием. А также усилит криминальный костяк батальонов нацистами. Тогда как армия будет только входить в зачищенные батальонами от сепаратистов населенные пункты.

Паханы на ура приняли предложение – увидели в нем неограниченные возможности на «законном» основании грабить жителей мятежных территорий и использовать любые формы насилия. Еще больше паханов заинтересовала перспектива войти в состав правящего класса в качестве его пусть теневого, тем не менее, вполне легального субъекта. Такой статус позволил бы им безнаказанно заниматься всеми видами криминальной деятельности. А в итоге объединить все преступные группы в общенациональную ОПГ, которая станет системным элементом украинского государства.

Так были созданы батальоны Азов, Торнадо, Донбасс и др., которые позднее были легализованы в форме национальной гвардии – криминальной силы новой власти. Бандиты и нацисты пошли на Донбасс убивать, грабить, насиловать. В итоге беспредел одесских событий продолжился на Донбассе – с аналогичной жестокостью, но в несравнимо больших масштабах. Новую власть такой вариант восстановления территориальной целостности Украины полностью устраивал – геноцид населения она считала самым эффективным вариантом.

Не вмешаться в происходящее российская власть не могла – общество такого нейтралитета не поняло бы. Поэтому была организована поддержка местного ополчения сначала добровольцами, затем отпускниками и финансированием «военторга». Так как на среднем и высшем уровне командования украинская армия была системно коррумпирована, продажа старшими офицерами всех видов оружия и боеприпасов быстро повысила боеспособность ополчения до уровня украинской армии. Как следствие, у бандитских батальонов полностью пропало желание восстанавливать территориальную целостность Украины в боях с хорошо вооруженным противником. В итоге новой власти пришлось заставить армию начать всерьез воевать. А бандитские батальоны стали выполнять функции заградотрядов для украинской армии и карателей для местного населения.

Бои с хорошо вооруженным ополчением быстро продемонстрировали, что украинская армия уже деградировала до символического уровня боеспособности. Тогда как боеспособность ополчения стремительно росла. После нескольких серьезных поражений новая власть поняла, что продолжение боевых действий закончится полным освобождением мятежных областей. Поэтому предложила российскому руководству начать переговоры о перемирии. Так как Россия формально в конфликте не участвовала, смысла в таких переговорах руководство страны не видело. Тем более, не считало нужным останавливать процесс освобождения территорий областей. Поэтому отказалась вступать в переговоры.

Новой украинской власти пришлось напрячь американцев – оказать давление на Москву, которое заставит ее в какой-то форме согласиться на мирные переговоры. Демократы считали полезным для себя в будущем сохранить конфликт в тлеющем состоянии и необходимое для такого результата давление было оказано на Кремль угрозой намного боле тяжелых санкций. Российскому руководству пришлось уговорить ополченцев согласиться заключить с киевской властью перемирие – подписать первый вариант Минских соглашений.

Одним из главных недостатков новой власти Украины является ее торопливость. Поэтому, приведя за несколько месяцев украинскую армию в выглядящее боеспособным состояние, она предприняла вторую попытку силой восстановить территориальную целостность. Эта попытка закончилась аналогичным первой попытке провалом – украинская армия снова потерпела поражение. В результате американцам пришлось снова напрягать Москву для заключения нового соглашения о перемирии.

Российской руководство согласилось уговорить мятежные республики еще раз пойти на заключение перемирия на двух условиях. Во-первых, посредниками на переговорах должны вместе с Россией выступать представители высшего политического уровня Запада – канцлерин Германии А. Меркель и президент Франции Ф. Олланд. По сути, так российское руководство включило в конфликт внешних интересантов, потенциально способных оказывать влияние на украинскую власть – принуждать ее выполнять соглашения. Во-вторых, в соглашении должен быть зафиксирован максимально широкий автономный статус обеих республик в составе Украины и пошаговый план реализации соглашений. Так появились вторые Минские соглашения.

В понимании последующих событий нужно исходить из факта: за восемь лет конфликта украинская власть не выполнила ни одного (!) пункта Минских соглашений. Но это только форма «камня преткновения» на пути к завершению конфликта на Донбассе. Его содержание в сути завершающих военный конфликт мирных договоров, которые являются особым видом соглашений.

Эти соглашения о компромиссе в форме обмена уступками. Каждая сторона соглашается в чем-то уступить своему противнику в обмен на получение устраивающего ее результата. Так, для украинской власти нужным результатом было прекращение боевых действий. Потому что боеспособная часть украинской армии была частично уничтожена, частично окружена в Дебальцево. В такой ситуации армия мятежных республик имела все возможности освободить подконтрольные Киеву территории Донецкой и Луганской областей. Так республики могли в два с половиной раза увеличить свой ресурсный потенциал – экономический и военный. И тогда у Украины не оставалось шансов в будущем военным путем восстановить территориальную целостность страны. Мятежные республики устроил результат в виде получения конфедеративного уровня автономии. По сути, в значительной степени формального нахождения в составе Украины.

В результате заключения вторых Минских соглашений Украина получила устраивающий ее результат. Но так как Киев отказался выполнять соглашение, мятежные республики нужный им результат не получили даже в самом минимальном размере. И это притом, что Минские соглашения были узаконены Совбезом ООН. То есть признаны соответствующими международному праву справедливым мирным договором. Решение Совбеза было единогласным – являвшаяся в тот момент его непостоянным членом Украина тоже проголосовала «за».

Понимание ситуации и главной особенности мирных договоров дает пример выполнения Германией заключенного по окончании Первой Мировой войны Версальского договора – она до конца 90-х годов выплачивала наложенные на нее репарации. Потому что в богатой войнами европейской политической традиции несоблюдение заключенного по итогам военного конфликта мирного договора считается переводом войны в замороженное состояние, которое обязательно закончится ее возобновлением. Поэтому имеется жесткое табу на невыполнение условий мирных договоров.

Играет роль и фактор прецедента – если кому-то сойдет с рук невыполнение такого договора, в других военных конфликтах стороны тоже смогут не соблюдать заключенные договора. А это угроза накапливания замороженных военных конфликтов, как следствие, угроза перманентных войн на территории Европы. И какая-то из них будет способна спровоцировать и всеевропейскую войну.

Именно по этой причине Запад семь лет отказывался поддерживать требования украинских властей пересмотреть Минские соглашения – считал, что это будет слишком опасным прецедентом нарушения табу политической традиции. Особенно в ситуации, когда у многих европейских стран имеются территориальные претензии к соседям. Так что вовсе не случайно власти всех стран Запада в этом вопросу демонстрировали феноменальный уровень единодушия.

В конце 2021 года разморозка конфликта уже очевидно выглядела неизбежной и в перспективе нескольких месяцев. Причем было понятно, что украинская армия не просто начнет наступление на мятежные республики, но и будет осуществлять его по продемонстрированными американцами в Сирии методами выжженной земли. Соответственно, в процессе наступление украинская армия будет не штурмовать города Донбасса, а артиллерийским огнем разрушать их до основания.

Что касается населения, то украинские власти никогда не скрывали, что их интересует только территория Донбасса и им совсем не нужны его русские жители. Поэтому после победы они будут проводить политику принуждения русских переселяться в Россию – остаться смогут только согласные на статус пораженных в правах холопов. Очевидно, что российское руководство ни при каких условиях не допустит такого результата восстановления территориальной целостности Украины.

Когда была получена достоверная информация о сроках начала наступления, российским руководством было принято решение о проведении Специальной военной операции (СВО), как превентивном варианте начала участия вооруженных сил России в ожидаемом в перспективе нескольких дней возобновлении украинской армией военных действий на Донбассе. При этом перед армией была поставлена не только цель защитить население Донбасса и помочь полностью освободить территории признанных нами независимыми республик.

Стратегической целью операции стала задача ликвидация нацистского по своей идеологии и практике ущемления прав русского населения украинского государства, по сути агрессивной анти-России. На его месте должна быть создана принципиально другая по качеству страна – как минимум, не нацистская по своей идеологии, нейтральная и федеративная по своей организации.

Общество этой Украины в своем существовании и развитии должно будет руководствоваться позитивной идеологией – ориентирующей его на добросовестные и добрососедские отношения с окружающими странами. То есть, должна быть создана принципиально другая Украина – противоположная по своему качеству нынешней. Но в процессе выполнения этой задачи стало понятно, что добровольно нынешнее украинское общество на это не способно. Соответственно, потребуется вести боевые действия до безоговорочной капитуляции – любые варианты мирных соглашений останутся на бумаге.

Санкционный ответ коллективного Запада на действия России выглядел реакцией на превышение ею положенных статусу плохиша прав. Ведь санкции выглядели уже полностью соответствующими тем, которыми в 2014 году США принуждали Россию согласиться на крымский вариант завершения истории нацистского переворота. Но то, что главной жертвой этой санкционной агрессии стали страны Евросоюза, и серьезно не пострадал Россия, свидетельствует о принципиальном изменении ситуации в коллективном Западе.

Понимание сути новой ситуации объясняют три факта. Первым стал факт обнаружения английскими социологами в начале нулевых годов разворота глобального тренда общественного развития стран европейской цивилизации. Его суть состояла в том, что два века развития капитализма каждое следующее поколение европейцев в целом жило лучше предыдущего поколения. Англичане пришли к выводу, который в дальнейшем подтвердили их немецкие коллеги, что в дальнейшем каждое следующее поколение будет жить хуже предыдущего. Соответственно, «конец истории» не только не наступил, но она продолжится в виде противоположного по своему качеству тренда. А он сулит только общественные потрясения, масштаб которых будет лишь увеличиваться, а их разрушительные последствия будут неуклонно возрастать. В итоге, возможно и наступит «конец истории» – европейской цивилизации.

Второй факт был озвучен министром финансов Германии В. Шойбле в интервью журналу «Шпигель» летом 2016 года. В нем авторитетный политик констатировал, что «Евросоюз идет по пути СССР». То есть, до западных политиков дошло, что никакой победы в «холодной войне» пропагандистов не было – СССР стал жертвой своего собственного кризиса, как результата полной утраты советской версией социалистической модели общества эффективности. Это привело к развитию в нем букета системных кризисов – политического, экономического, социального, культурного, научного, военного, межнационального и др. Резонанс кризисов букета обеспечил процессам разрушения мощь, которая в исторических масштабах времени мгновенно уничтожила сверхдержаву.

Любой системный общественный кризис наносит обществу ущерб, который вынуждает правящий класс модернизировать модель общества – системы его организации и управления общественными отношениями. Разрушивший СССР кризис был принципиально другим – в таких кризисах резонанс букета кризисов сфер общества до основания разрушает модель общества. Так общество выводится из эволюционного застоя – освобождением места для создания адекватной условиям следующей эпохи принципиально новой модели общества. В результате возобновляется процесс общественного развития – запускается его следующий цикл, в котором развивается следующая модель общества.

Именно таким кризисом завершались предыдущие эпохи развития европейской цивилизации – античная и феодальная. И сегодня таким кризисом завершается индустриальная эпоха. К середине десятых годов западным интеллектуалам стало очевидно, что в странах коллективного Запада с конца 80-х годов развиваются аналогичные советскому букеты системных кризисов. А это означало, что вслед за социалистической аналогично и в самом близком будущем разрушатся американская и европейская версии неолиберальной модели индустриального общества.

В опубликованном в 2017 году докладе «Come on!» Римский клуб предложил способ избежать повторения США и Евросоюзом судьбы СССР. Эксперты клуба пришли к выводу о необходимости существенно модернизировать используемое Западом интеллектуальное обеспечение управления общественными процессами.

В этом вопросе нужно понимать, что любая созидательная деятельность требует интеллектуального обеспечения. Оно, во-первых, обеспечивает понимание деятельности – ее сути и имеющихся для нее условий. В итоге позволяет определять возможные цели деятельности и способы их достижения. Во-вторых, обеспечивает знанием необходимых для осуществления деятельности технологий и инструментов. Для управления развитием общества страны требуется самое масштабное и сложное интеллектуальное обеспечение – цивилизационная парадигма. Она предлагает правящему классу лоцию управления процессами существования и развития общества.

При этом только полноценная и качественная в составляющих ее блоках парадигма позволяет создавать модель общества – его организации и системы общественных отношений. Или серьезно модернизировать имеющуюся модель. По сути либеральная версия обеспечивает относительно более успешное достижений интеллектуальных целей, а социалистическая аналогично обеспечивает относительно более эффективное достижение социальных целей.

Но так как общество в части целей «два в одном», доминирование одного вида целей обеспечивает ему относительную полноценность – разной степени цивилизационную инвалидность. Ее степень определяется не только дисбалансом между видами целей, но и качеством используемой в управлении обществом парадигмы. Потому что качество парадигмы определяет уровень компетентности кадров – определяющих цели, разрабатывающих проекты их достижения и управляющих реализацией проектов.

Последнее демонстрирует не только история крушения СССР. Сегодня правящие классы всего Запада демонстрируют полную неспособность выбирать адекватные условиям цели, разрабатывать эффективные проекты их достижения и успешно управлять реализацией проектов. А это значит, что обе версии материалистической парадигмы полностью утратили адекватность имеющимся в обществах и мировом сообществе условиям и сложившейся в них ситуациях.

Эксперты Римского клуба предложили существенно, но не принципиально модернизировать философский, идеологический и теоретический блоки неолиберальной версии материалистической парадигмы. По сути вернуться к либеральной парадигме. Но уже в конце 2019 года клуб признал, что модернизировать эту парадигму невозможно. И предложил разработать принципиально новую. Вначале рассмотреть в качестве ее основы философию даосизма.

Так как цивилизационная парадигма это самый масштабный и сложный интеллектуальный продукт, на ее создание требуется много лет, которых у правящих классов Запада просто нет. Справедливости ради нужно признать, что во всех проблемах Запада имеется наша, причем существенная вина. Как объяснялось выше, идею завершения общественного развития западные интеллектуалы скоммунистили у наших идеологов.

У нас управление обществом лишилось полноценных интеллектуалов в середине 50-х годов. Как следствие, власть начала принимать очевидно неэффективные и даже глупые решения. Тогда как на Западе в обслуживании властной деятельности полноценных интеллектуалов не осталось уже в начале ХХ века – две мировые войны и Великая депрессия демонстрируют этот факт с убийственной очевидностью.

И если до конца 50-х годов Запад заимствовал у нас идеи полноценных и при этом самого высокого качества интеллектуалов, то затем стал кормиться идеями сменивших их сусловских интеллигентов. Это объясняет, почему СССР первым достиг финала индустриальной эпохи – как идейный Дерсу Узала он вел Запад, соответственно шел впереди его. Естественно, первым погрузился в кризис перехода и стал его первой жертвой. А сегодня США и Евросоюз нас только догнали.

Третий факт в своем выступлении на осенней сессии МВФ 2019 года озвучил экс-глава Банка Англии М. Кинг словами «десятилетиями мы принимали ошибочные решения и сегодня как сомнамбулы идем к финансовому Армагеддону, который уничтожит демократию и рыночную экономику». То есть, один из числа самых авторитетных в мире финансистов констатировал, что капитализм уже находится в терминальной стадии, а использование слова «сомнамбулы» означало, что у мировой элиты нет рецептов его спасения. Соответственно, США и Евросоюз повторят судьбу СССР в перспективе ближайших двух-трех лет.

Слова М. Кинга по своему смыслу полностью соответствуют словам Воланда «Аннушка уже пролила масло». То есть, уже ничто не способно помешать продемонстрированному СССР сценарию течения кризиса капитализма. В первую очередь это касалось продемонстрированного античным и феодальным кризисами и подтверждённого процессом разрушения СССР результата – практически полного обновления правящих классов. Причем иногда осуществлявшегося самыми жестокими способами.

В такой ситуации у правящих классов актуальной является только одна задача – собственного выживания. Чтобы кризисом смыло не 90-95% их нынешнего состава, а хотя бы только 30-40%. И не верхнего, а нижнего эшелона. Это возможно в единственном варианте: если обновление правящих классов будет происходить не по модели беспощадного народного бунта, а будет осуществляться ими самими в управляемом режиме. Что позволит отделаться «малой кровью» – не самой важной своей частью.

В СССР на кардинальное обновление правящего класса хватило года. Такой темп задало стремительное падение уровня жизни – за год он упал в два раза. Аналогичное по темпу и масштабу падение уровня жизни на Западе очевидно обеспечит аналогичный результат – эффективность управления обществом уже опустилась ниже санитарного уровня.

Это гарантирует смыв правящих классов за один-два года. И хотя жесткость французского варианта обновления гильотиной выглядит маловероятной, тем не менее бывшие обязательно ответят за печальные результаты своей деятельности – их разденут «до нитки». Многие окажутся в тюрьме, а некоторые закончат в ней свои дни. Ведь на планете уже осталось мест, где можно скрыться или заховать активы.

Для спасения нынешних правящих классов рецепты Римского клуба не подходят от слова совсем. Поэтому требовалось разрабатывать только «лекарство скорой помощи», которое сможет заблокировать развитие кризиса и так предоставить необходимое для создания новой парадигмы время.

Именно такое предназначение имеет проект «инклюзивного капитализма». Проект по сути представляет собой цифровой вариант северокорейской модели общества. Только оно уже семьдесят лет демонстрирует успешное ноу-хау существования в замороженном состоянии. Общественное сознание правильно определило суть «инклюзивного капитализма», назвав его «цифровым концлагерем».

Единственно перспективной выглядела идея раздробить разрушительный эффект кризиса на серию мелких и, соответственно, менее болезненных потрясений. Энергия кризиса формируется в головах граждан, а в общественных бунтах она только реализуется. Поэтому для минимизации амплитуды циклов кризиса требуется периодически провоцировать реализацию накопленной энергии в не имеющих отношения к реальному кризису искусственных потрясениях. В результате потенциал энергии разрушения, который способны накопить и реализовать граждане, раздробится на несколько не критически опасных общественных потрясений.

Разумеется, с реальным кризисом все потрясения внешне не должны быть связаны. Каждый должен продолжаться два-три года и по завершению опускать уровень жизни в странах коллективного Запада на 10-20%. А СМИ должны продвигать в общественное сознание нужное правящим классам представления о причинах потрясений и расхваливать успешную борьбу с ними властей. В итоге три-четыре таких по степени опасности потрясения опустят уровень жизни в два раза, а правящие классы будут не причем. Даже, наоборот, успешным противостоянием потрясениям будут демонстрировать свою молодцеватость и эффективность. Поэтому и оснований для их смены у обществ не будет.

Пандемия короновируса стала первым таким «кризисом». По его завершению уровень жизни в странах коллективного Запада опустился на 10-15%. Развязанная властями и СМИ антиковидная вакханалия обеспечила второй требуемый результат – виновником стал ковид, а власти продемонстрировали свою эффективность. Ну а благодаря СМИ указывающие на искусственный характер кризиса странности его течения остались для общественного сознания неизвестными.

Когда нужный эффект ковидного «кризиса» очевидно начал заканчиваться, был запущен следующий аналогично качества кризис – украинский. На сцену был вызван штатный плохиш коллективного Запада – Россия. И как в двух предыдущих выступлениях в этом статусе Россия сегодня достигает нужных себе уже стратегических по масштабу и качеству целей. При этом наблюдаются признаки повышения статуса плохиша до уровня «правой руки» Америки.

Дело в том, что в украинском кризисе имеется еще одна и аналогичная по степени важности основной интрига. Ее суть состоит в вопросе, кто первым, США или Евросоюз, станет следующей жертвой кризиса перехода и примет на себя большую часть его разрушительного воздействия. В результате второй получит несколько лет передышки, которых может хватить для разработки достаточно работоспособной парадигмы, создания на ее основе новой модели общества и реализации самых важных ее элементов. В итоге второй сможет без катастрофических разрушений выдержать следующий удар кризиса.

По всем признакам и особенностям развивающегося в Америке букета кризисов второй жертвой должна была стать она. Страна уже раскололась на две непримиримые, близкие по силе и хорошо вооруженные политические нации. Их непримиримость задается вопросом о власти – кто должен управлять Америкой? Возглавляющие создавших и возвысивших ее до статуса сверхдержавы белых протестантов и либералов консерваторы, или представляющие «понаехавших на все готовое» разномастных иммигрантов неолибералы.

Выборы 2020 года продемонстрировали, что Америка уже находится в состоянии реальной холодной гражданской войны. И следующие выборы имеют все шансы завершится переходом гражданской войны в горячую стадию. Это подтверждают соцопросы, которые свидетельствуют, то порядка 50% сторонников консерваторов и порядка 40% сторонников демократов считают приемлемым для себя вариант завершения конфликта путем раздела страны.

Возможно, истеблишмент осознал, что победителей в горячей гражданской войне не будет и раздел страны, это единственный минимально разрушительный вариант разрешения конфликта. Но также истеблишмент возможно понимает, что в Америке нет интеллектуалов, способных разработать проект безопасного раздела страны – перевести ее на конфедеративную организацию двух групп штатов. Но, во-первых, некому составить эффективный план его реализации. Во-вторых, совсем нет политиков, способных проект такого масштаба успешно реализовать.

Последним проектом такого масштаба была деколонизация. Причем это было совместный с СССР проект. Да и времени на разработку проекта нет. Соответственно, по результатам промежуточных выборов 2022 года американское общество имеет все шансы взорваться.

В такой ситуации истеблишмент пришел к консенсусу в виде понимания, что задача отсрочить осеннюю угрозу важна обеим политическим силам. И это можно сделать единственным способом – направить большую часть разрушительного воздействия уже кардинально усилившегося кризиса на Евросоюз. В итоге его разрушить и погрузить европейские страны в лихолетье, аналогичное нашим «лихим 90-м».

В результате Америка сможет воспользоваться эффектом, который продемонстрировал его первый удар – крах СССР кардинально перераспределил активы и доходы мировой экономики в пользу Запада. Что и объясняет неожиданное наступление «золотых 90-х». Этого эффекта Западу хватило почти на двадцать лет. Поэтому истеблишменту вполне можно рассчитывать на минимум пять лет передышки в развитии кризиса – накапливания им энергии для следующего удара.

А за пять лет много многого успеть сделать, в первую очередь найти и реализовать компромиссный вариант разрешения политического клинча истеблишмента. Не менее важным результатом станет получение Америкой большей части доли Евросоюза на мировом рынке. Дополнительные доходы позволят остановить падение уровня жизни американцев и решить самые опасные проблемы. А увеличение доли мирового рынка позволит быстро осуществить реиндустриализацию – нарастить промышленный потенциал американской экономики.

Причем для США это чисто технически вопрос. После того как в 70-х годах финансисты стали «правой рукой» американской власти, а затем и самой влиятельной группой истеблишмента, они решили кардинально упрочить такой статус скупкой политиков. Это делалось самым примитивным способом – предоставлением им инсайдерской информации с фондового рынка. Успешно «играя» на бирже, политики быстро богатели и, как следствие, попадали в зависимость от финансистов – проводили нужную им политику.

Аналогично финансисты скупили большую часть топ-менеджеров крупнейших компаний. Параллельно все годы финансисты занимались селекцией чиновничества. В результате сегодня высший и средний слои европейского чиновничества отобраны по нужным финансистам критериям своего качества в плане этики и управленческих способностей. По сути отбирались кадры с неолиберальной этикой и средними способностями.

Сегодня у каждого заметного политика, высокого уровня чиновника и топ-менеджера ТНК теневые доходы сформировали в офшорах крупный капиталец на безбедную старость. Недавняя «панамская история» продемонстрировала им, что все их заначки спрятаны только от их обществ. Но известны финансистам. И если общество узнает, что у политика или крупного чиновника в офшоре имеется десяток миллионов неизвестного происхождения, как минимум, он лишится работы. Как максимум, с ним начнут разбираться налоговые органы. Так же обстоят дела и у топ-менеджеров.

Угроза раскрытия оффшорных заначек, это «кнут» для европейских политиков, чиновников и топ-менеджеров. У финансистов для них имеется и «пряник» – им обещано, что после того как они разрушат Евросоюз, погрузят европейские страны в хаос и организую несколько локальных войн, они смогут перебраться в Америку на «заслуженный отдых». Он будет во всех отношениях приятным, потому что для исполнителей все их оффшорные счета останутся доступными.

В такой ситуации любой западный политик, чиновник или топ-менеджер готов в интересах финансистов демонстрировать своей деятельностью любой уровень идиотизма. И нести любую чушь. Это объясняет, почему проводимая последние месяцы европейскими правящими классами политика полностью соответствует известной фразе «назло маме отморожу уши». Иначе как заговором с целью уничтожения Евросоюза ее назвать нельзя. Причем преднамеренным и заказанным США разрушением едва ли не половины европейской цивилизации. А демонстрацией своей интеллектуальной убогости политики фактически берут на себя ответственность за проблемы капитализма. По сути готовятся выполнить роль «козла отпущения» и так сберечь свои офшорные заначки.

В понимании именно таких перспектив Евросоюза нужно исходить из хорошо известного факта – преодоление коллективным Западом кризисов всегда оплачивали страны Второго и Третьего миров. В нынешнем состоянии у него нет возможности действовать аналогично – нет необходимых для традиционного варианта преодоления кризиса завершения эпохи инструментов и необходимых для их использования сил и влияния.

В такой ситуации преодоление Америкой кризиса должна оплатить какая-то часть самого коллективного Запада. Естественно, не англосаксонские «братья» – пока их потребуется поддерживать. У лимитрофов много не возьмешь – остаются только страны Западной Европы, начиная с Испании и заканчивая Норвегией.

Имеющихся у них ресурсов для оплаты благополучного преодоления кризиса Америкой должно вполне хватить. Для этого требуется погрузить Евросоюз в политический, экономический и социальный хаос, в условиях которого Америка сможет с участием «братьев» осуществить налет на европейское имущество, аналогичный налету на Россию в 90-х. Деятельность евробюрократии и правящих классов стран Евросоюза очевидно ведет к наступлению нужного Америке хаоса.

Все европейски страны очевидно больны – страдают политическим, экономическим и социальным расстройством психики. И уровень демонстрируемой их обществами русофобии свидетельствует, что у общественного сознания потенциал негативного отношения к окружающему миру уже приблизился к критическому уровню. Такой уровень наблюдался в конце 20-х годов в Германии.

А как потенциал такого уровня реализовался хорошо известно. И как он в итоге сравнял с землей Германию, так же и сейчас аналогичная по масштабу и степени негативности русофобия в итоге до основания разрушит Евросоюз и разорит большинство его членов. И в Европе наступит нужное Америке аналогичное украинскому лихолетье.

Ситуация в Европе свидетельствует, что украинская составляющая кризиса в ближайшее время выполнит задачу его организатора – опустит уровень жизни на следующие 15-20% в Европе и на 5-10% в англосаксонском мире. И уже очевидно, что США готовят следующий аналогичный украинскому кризис, в котором сыграть роль глобального плохиша достанется Китаю. Он согласится на нее, потому что китайское руководство не сможет отказаться от «гонорара» за исполнение этой роли – возвращения Тайваня в состав Китая.

Что касается тайваньского кризиса, то он может быть запущен по результатам завершения европейского проекта США. То есть, в перспективе максимум двух лет. А возможно уже следующей весной. Разумеется, имеется вероятность, что украинская часть кризиса разрушит Евросоюз и погрузит Европу в хаос, который опустит уровень жизни европейцев на 30-40%. И в сумме ковидный и украинский кризисы снизят этот уровень на 50-60%.

Тогда как в англосаксонском мире украинский кризис опустит уровень жизни на 10-15% и в сумме двух этапов падение составит 25-30%. В итоге конечная цель Америки будет достигнута – глобальный кризис перейдет в вялотекущее состояние, в котором несколько лет он не будет создавать серьезных угроз англосаксонскому миру.

Разрушить Евросоюз вполне может вторая волна украинских иммигрантов. Ее способен вызвать коллапс украинской энергетики. Вторая волна может добавить к десяти миллионам беженцев еще 12-15 миллионов. Большая их часть двинется в страны Евросоюза. Точнее, бывшие социалистические и постсоветские страны пропустят вторую волну в страны Старой Европы. А у них просто не окажется необходимых для содержания прибывших со второй волной миллионов украинцев ресурсов. В результате миграционный кризис перейдет в неуправляемый режим и разрушит Евросоюз.

Результаты нынешней санкционной агрессии против России свидетельствуют, что силовики достаточно успешно подготовились к кардинальному обострению украинского кризиса. А то, что СВО идет в вялотекущем темпе, объясняется главной целью войны – разорения Европы и, как следствие, ликвидации Евросоюза. Сегодня очевидно, что евробюрократия и превратившиеся в пятые колонны США правящие классы стран Евросоюза успешно решат Задачу реиндустриализации американской экономики переносом в США эффективной части европейской промышленности. И захвата в результате большей части европейской доли мирового рынка.

Так как процесс разорения Европу уже принял необратимый характер, для Украины в нем не осталось полезной США функции – инструмента решения задач на территории Старого Света. Так что и восстанавливать Украину у США нет интереса. Тем более в ситуации дефицита необходимых самой Америке ресурсов.

В любом варианте ситуации США и Западная Европа в удобный им момент перестанут финансировать украинскую власть и снабжать ее оружием и боеприпасами. В результате через пару недель у украинской армии нечем будет воевать, а у власти не будет средств содержать государство. Им останется только капитулировать. И нам останется только трансформировать Украину по устраивающему нас варианту.

Уже понятно, что воссоединять с Россией все русские области Украины нам не по средствам – подъем четырех присоединенных областей до уровня российских регионов в условиях кризиса капитализма выглядит пределом ресурсных возможностей страны. Так что реальным выглядит дейтонский вариант – трансформация Украины в аналогичную Боснии конфедерацию. Так как этот проект был американским, он вполне может устроить США и Западную Европу.

В таком варианте остальные русские области нужно будет только объединить в республику Новороссию. «Киев с городками», как историческое название Украины, станет вторым участником конфедерации. То есть будет создана республика Украина, которая объединит несколько прилегающих к Киеву областей. Третьим участником конфедерации станет республика Галиция.

Америку вполне устроит внешнее управление Новороссией и Украиной нами, а Галиции Польшей. Мы примем Новороссию и Украину в состав Союзного государства и предоставим им аналогичные белорусским преференции.

Так будет решена важная для власти задача оформления Русского мира в формате Союзного государства. А по сути СССР 2.0. Развал Евросоюза приведет в Союзное государство и прибалтийские страны. Потому что только оно может предоставить им необходимый для создания нормальной экономики рынок. Естественно, при условии полной смены в них правящих классов.

В таком объединении можно будет не только быстро провести денацификацию, но и создать общую для всех субъектов Союзного государства политическую нацию. И можно будет разработать общий для всех его субъектов добросовестный в части прав и обязанностей статус. Так получится мягко ликвидировать нынешний статус Белоруссии в Союзном государстве, как «кошки, которая гуляет сама по себе».

Польша аналогичным способом присоединит к себе Галицию и можно не сомневаться быстро проведет ее денацификацию жесткой полонизацией. Хотя скорее всего Польша как обычно только надолго создаст себе дополнительные проблемы. Потому что превратить галичан в поляков вряд ли получится, а польские элиты умеют управлять только мононациональным обществом.

Венгрия воспользуется случаем – присоединит населенное венграми Закарпатье. Румыния тоже постарается что-то отрезать для себя. Это не только самый разумный вариант завершения СВО. Есть несколько причин, из-за которых такой результат вполне может устроить США. В первую очередь потому что у истеблишмента уже сформировалось понимание, что в виде системного кризиса капитализма для него наступил «момент истины». Потому что это кризис неолиберальной, то есть, американской версии капитализма.

После ликвидации Евросоюза Украина не будет представлять для Америки практической ценности. Создание AUKUSа демонстрирует ориентацию США на преодоление кризиса капитализма на слишком далеких от Украины территориях. Так что Америка бросит Украину также быстро как она недавно покинула Афганистан.

**14. СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЛАСТИ**

Давать власти советы, занятие неблагодарное. Поэтому мы ограничимся изложением имеющегося у нас понимания самых опасных системных проблем российского общества – их сути, ключевых особенностей и угроз, которые они несут. Для понимания проблем вначале требуется предложить понимание ситуации, в которой в данный момент находится страна. И из всех имеющихся у нее проблем выделить имеющие системный характер. Потому что именно эти проблемы являются элементами кризиса завершения индустриальной эпохи, который сегодня стремительно разрушает модель индустриального общества стран Первого мира.

В разной степени подробности системные проблемы нашего общества и их причины в книге излагались. В этой главе самые важные для будущего страны системные проблемы предлагаются в более предметном изложении и классификации по степени важности и сложности. Это позволяет лучше понять суть всего комплекса системных проблем, как главного препятствия на пути успешного преодоления нашим обществом кризиса завершения индустриальной эпохи. В итоге позволяет решать все системные проблемы в рамках одного глобального проекта. Увы, но в этом деле не существует «звена, потянув за которое можно вытащить всю цепь».

Перед силовиками, как доминирующей группой российского правящего класса, стоит задача организации успешного преодоления системного кризиса капитализма, которым завершается индустриальная эпоха европейской цивилизацией. Его исходная причина – кардинальное усложнение системы общественных отношений, которое не сопровождалось модернизацией модели общества. В первую очередь это касается неадекватности имеющимся условиям предлагаемого моделью общественного порядка.

Сегодня проблема эффективного общественного порядка является для страны главной. Потому что любой системный кризис преодолевается обществом переходом на новый порядок его жизни и деятельности в нем. И последующим реформированием под новый порядок модели организации общества. Так как системный кризис капитализма у нас тоже развивается, что демонстрирует факт погружения общества в аналогичный брежневскому застой, силовикам нужно решать проблему порядка в качестве фундаментальной. Соответственно, без ее успешного решения не получится решить все остальные проблемы.

Объективность этого понимания демонстрирует успех силовиков, которые, придя к власти в начале нулевых, не «навели порядок», а установили новый порядок. А затем под него реформировали модель организации общества. Именно это позволило им восстановить дееспособное государство и вернуть стране статус влиятельной мировой державы. Так что от того, смогут силовики создать новый порядок и какого он будет качества, зависит будет ли кризис капитализма успешно нами преодолен или он только углубится и обострится.

Установленный гайдаровскими реформаторами, а по сути политической шпаной, неолиберальный порядок основывался, во-первых, на ценности свободы для своеволия экономической элиты. Соответственно, назначал ее верховной властью общества и так отменял демократию, как технологию формирования системы управления обществом – это право от народа было отдано олигархам, как паханам экономической элиты.

Во-вторых, по неолиберальному постулату «в экономике не было, нет и не может быть справедливости», неолиберальный порядок ликвидировал ценность справедливости в общественных отношениях. Соответственно, освобождал экономическую элиту от каких-либо обязательств перед народом. В этом состояла суть «бандитского капитализма» и лихолетья, как модели его существования.

Этот порядок силовики заменили близким к либеральному порядку, в котором имеется справедливость, но в более низком в сравнении с ценностью свободы статусе. И была восстановлена достаточно демократическая для имевшихся условий модель формирования власти. В системе ценностей этот порядок был безусловно ближе нашей традиционной этике, что и обеспечило эффективность деятельности силовиков на протяжении нулевых годов. Но десятые годы продемонстрировали, что либеральный порядок не способен обеспечить развитие общество не только в качественном, но даже в даже в количественном измерении.

Так как оба варианта доминирования в порядке ценности свободы ясно продемонстрировали неспособность обеспечить нашему обществу успешное развитие и комфортное благополучие, это значит, что они оба чужды менталитету нашего общества. И это имеет очевидное объяснение – это версии порядка этики западного течения. А так как у нас этика восточного течения они нам полностью чужды. Соответственно, решить проблему качества порядка можно единственным способом – переходом к традиционному для нашего общества порядку. А это порядок, в котором ценность справедливости в иерархии выше ценности свободы. Именно этот порядок сделал нас великой нацией и обеспечил все ее достижения.

Причем этому имеется полноценное объяснение в виде понимания, что ценность справедливость является основой всех без исключения видов коллективной деятельности. А как более эффективная в сравнении с индивидуальной, в первую очередь коллективная деятельность обеспечивает максимальную эффективность всего общества и самый высокий уровень его благополучия. По сути в нашем традиционном порядке действует примат интересов коллективной деятельности, как более эффективной в сравнении с индивидуальной. И так как результаты общества в подавляющей мере определяются результатами коллективной деятельности в нем, примат ее интересов обеспечивает обществу максимальную эффективность.

Создание нового порядка, это функция политиков и силовиков. Политики его разрабатывают, а силовики создают инструментарий его соблюдения на территории общества. Сегодня в стране нет реальной политической элиты – имеется только обслуживающая властную деятельность политическая бюрократия. А она умеет только копировать чужой успешный или выглядящий привлекательным для нее опыт.

Обществу, разумеется, имеет смысл копировать только успешный опыт. А сегодня такой опыт имеется только у наших силовиков – успешного преодоления системного кризиса, созданного неолибералами «бандитского капитализма». В этом смысле для силовиков сегодня наступил «момент истины» – сумеют они создать для российского общества адекватный современным условиям качественный и, соответственно, эффективный новый общественный порядок и так получат возможность повторить свой первый успех? Причем в более сложных условиях и созданием принципиально нового порядка – соответствующего постиндустриальной эпохе. И так смогут организовать успешное преодоление системного кризиса капитализма. Как следствие, сделают Россию идейным лидером всего Первого мира и тем обеспечат себе статус эволюционного богатыря российской истории. Или их первый успех останется лишь эпизодом нашей истории.

Относительно авторитарный инструментарий управления обществом вполне адекватен условиям системного кризиса. Не случайно проект «инклюзивного капитализма» в первую очередь предусматривает переход на авторитарное управление обществом. Реально в этой части проблемы требуется полностью исключить из отношений в новом порядке ценность свободы для своеволия. В нем должна остаться только ценность справедливости. В этом случае любой по степени авторитарности инструментарий будет оцениваться обществом исключительно по его адекватности имеющимся в обществе и окружающей его среде условиям. А это не самый сложный вопрос для согласования власти с обществом.

В Московской Руси не было свободы для своеволия, в результате уровень жизни нашего народа был самым высоким во всей Европе. Причем был выше не на проценты, а в разы. Если новый порядок покончит со свободой для своеволия, а общественные отношения будут полноценно справедливыми, уровень жизни в нашем обществе быстро станет самым высоким в мире. В результате необходимость в авторитарном управлении автоматически исчезнет. Как следствие, общество станет полностью демократическим.

Так что уровень жизни народа является таким же ключевым для модели порядка элементом, как и имеющиеся у общества условия. Потому что демократия адекватна не только благоприятным для общества условиям, но и требует высокого уровня жизни народа, воспринимаемого им в качестве главной составляющей своего благополучия.

Точно также авторитарное управление адекватно не только неблагоприятным для общества условиям, но и низкому уровню жизни народа. Он же воспринимает нищету как результат недобросовестной деятельности власти и потому видит в ней своего главного врага. Так что как демократическое управление несовместимо с нищетой народа, точно также авторитарное управление несовместимо с высоким уровнем жизни народа. Он же заинтересован в сохранении такого уровня жизни и потому стремится иметь возможность контролировать добросовестность деятельности власти.

В нынешней ситуации имеет значение и то, что авторитарный инструментарий полностью силовикам «по руке». Соответственно, они будут его использовать максимально эффективно. Что касается экономической элиты, которая по своему менталитету тоже авторитарная и ей такой инструментарий тоже «по руке», то она, как и политическая элита, пока не способна решать проблемы такого уровня сложности. В первую очередь потому что крупный бизнес в подавляющей части прозападный и при этом еще и неолиберальный. Сказанное полностью относится и к номенклатурному бизнесу.

Так как заимствовать чужой успешный опыт решения задачи создания адекватного постиндустриальной эпохе нового порядка невозможно ввиду его отсутствия, нужный обществу новый порядок требуется создавать что называется «с чистого листа». А так решать задачи способны только полноценные интеллектуалы. Это ведь их профессия – создавать принципиально новое. Поэтому основная проблема силовиков в деле создания нового порядка – суметь найти требуемого качества интеллектуалов и создать из них работоспособные команды. А затем из созданных ими проектов выбрать выглядящий наиболее работоспособным. И дополнить его эффективными элементами других проектов.

Эту ситуацию хорошо описывают слова Архимеда «дайте мне точку опоры, и я переверну мир». Подразумевается, что «точка опоры» требуется для «рычага», которым философ мог выполнить свое обещание. При этом если в задаче «перевернуть» общество с помощью нового порядка силовики являются «рычагом», то функцию «точки опоры» для них способна выполнять только полноценные интеллектуалы.

Комфортная властной бюрократии либеральная парадигма уже очевидно перестала быть адекватной уровню сложности современного общества и международного сообщества. Поэтому ее использование не позволит организовать дальнейшее развитие России. Так что разрабатывавшиеся на протяжении десятых годов интеллигентами сусловской школы проекты только имитировали реформаторскую деятельность – ничего в обществе не меняли. По сути интеллигенты пытались копировать выглядящий успешным западный опыт использования либеральной парадигмы. Но это опыт благополучных 50-60-х годов Запада. А сегодня условия в Первом мире экстремальные – системный кризис капитализма полностью повторяет системный кризис социализма. И в главных особенностях между ними вообще нет разницы.

С другой стороны, воцерковленная часть правящего класса осознанно или интуитивно ориентируется на христианскую парадигму, в которой темы общественного развития вообще нет по библейскому выражению «что было, то и будет». Точнее, по ложному пониманию смысла этих слов в виде представления, что ничего в мире не меняется. На самом деле к словам «что было, то и будет» нужно добавить сформулированное греческими философами понимание, что в мире «все течет, все изменяется». Соответственно, течение эволюции не останавливается – развитие общества непрерывно продолжается. А если останавливается, то для разворота вектора изменения с развития на деградацию. А это путь гибели всего сущего. Процесс разворота вектора наблюдается в виде общественного застоя.

Не только силовики, но и в целом российский правящий класс не понимает, что полноценный рост экономики, это результат ее развития – модернизации модели экономической сферы. А финансовый инструментарий только пришпоривает экономику, что обеспечивает эффект любого допинга – кратковременный и дорогостоящий. Поэтому все десятые годы российское общество не развивалось – достигнутая общественная стабильность перешла в аналогичный брежневскому застой. Он же тоже был закономерным результатом прекращения развития модели советского общества.

При этом проблема вовсе не в неизменности состава российского властного олимпа. В сталинской республике олимп тоже минимально обновлялся. Тем не менее достигались феноменальные темпы развития – были непринципиально ниже темпов развития в ленинской республике. Так что общественная полезность регулярной смены руководства страны не подтверждается ни нашим, ни мировым опытом.

Менять руководство страны безусловно необходимо, если оно привело общество к серьезному кризису. То есть, продемонстрировало некомпетентность и\или недобросовестность. При этом нужно понимать, что современное общество чрезвычайно сложное. Поэтому никакое руководство не способно иметь достаточную для своей деятельности компетентность. Сегодня даже в странах Третьего мира компетентность властной деятельности обеспечивают обслуживающие ее «мозговые центры» – готовят варианты решений, разрабатывают общественные проекты и планы их реализации. Власти остается только поручать успешным управленцам реализовывать решения и проекты по детально расписанным планам.

Поэтому сегодня искусство властной деятельности, это в первую очередь умение находить для ее сопровождения самых качественных интеллектуалов – самых талантливых, максимально компетентных и безусловно добросовестных. Так что доказавший свою объективность афоризм «короля играет свита» сегодня должен выглядеть иначе: верховную власть общества играет ее интеллектуальное обеспечение. И если оно представляет собой интеллигентскую прислугу, обязательно в итоге погубит как минимум власть, как максимум, приведет общество к банкротству.

Сегодня на властный олимп допускаются только «свои». В части кадров управленцев это часто может быть оправданно – они более надежные исполнители. Естественно, требуется чтобы они обладали необходимой для выполнения положенных им функций компетентностью и добросовестностью. А вот в части привлечения кадров интеллектуалов такая политика неэффективна. Дело в том, что большие интеллектуалы для власти всегда «чужие». Потому что не только видят все ее недостатки и ошибки, но и не стесняются тыкать ее в них носом. Что, конечно, хотя и полезно, но малоприятно.

Но и врачи сообщают пациентам неприятные диагнозы и назначают болезненные лечения. Тем не менее, никому не приходит в голову не обращаться к врачам. Для власти большие интеллектуалы, это полный аналог врачей. Поэтому в общении с ними ей нужно ориентироваться на афоризм «держи друзей близко, а врагов еще ближе». Современной власти в этом афоризме нужно только заменить «друзей» на «своих», а «врагов» на «интеллектуалов».

Изложенное означает, что слова Сталина «кадры решают все» сегодня в первую очередь относятся к кадрам интеллектуалов. Потому что в кардинально изменившихся и принципиально усложнившихся условиях только они способны находить адекватные ситуации эффективные решения и организовывать их успешную реализацию.

При этом имеющихся технологий подбора кадров для решения проблемы кадров интеллектуалов сегодня недостаточно – их КПД невысок. Требуется разработать следующее поколение технологий кадрового менеджмента – целенаправленной селекции кадров интеллектуалов. И это исходная проблема нынешней власти, без успешного решения которой не получится решить ни одной из остальных системных проблем. Потому что их способны решать только самые большие интеллектуалы.

В этой проблеме нужно понимать, что любой человек от рождения обладает интеллектуальными способностями. И с точки зрения эффективности деятельности именно их уровнем в первую очередь различаются люди. И чем сложнее и масштабнее деятельность, тем более высокий уровень интеллектуальных способностей требуется для достижения в ней успеха. В них можно выделить четыре уровня.

Первый уровень, это способности осуществлять деятельность – умение пользоваться необходимыми для нее технологиями и инструментами. То есть, определять какие требуется и владеть ноу-хау их использования. Этот уровень способностей требуется для самой простой деятельности – исполнительной. Второй уровень, это способности понимать условия деятельности, что необходимо для определения достижимых в них краткосрочных целей. Этот уровень требуется для индивидуальной деятельности и руководства коллективной деятельностью. Оба уровня обязательны для простой управленческой деятельности – как машинами, так и небольшими коллективами.

Третий уровень требуется для управленческой деятельности большого масштаба и сложности. Потому что в ней требуется уметь определять тренды изменения условий, что необходимо для определения среднесрочных целей, и компетентно управлять процессами их достижения. Этот уровень интеллектуальных способностей требуется топ-менеджерам и обслуживающим их интеллектуалам.

Четвертый уровень, это способности определять долгосрочные тенденции изменения видов деятельности и условий для них. Это требуется для формулирования стратегических целей и обеспечения интеллектуального сопровождения руководителей структур, имеющих для общества статус системообразующих. В первую очередь управляющих процессами развития видов деятельности, отраслей, создания условий для их осуществления и развития модели общества в целом.

Пример интеллектуального сопровождения деятельности руководителей страны приведен в эпизоде фильма «Твой современник» (1967). В нем идет совещание у члена политбюро по вопросу строительства очень важного для страны завода, который должен производить из угля какой-то стратегического значения химический продукт, в фильме называвшийся «кайтаном».

На совещании решался вопрос закрытия строительства этого завода, потому что появилась новая и более эффективная технология производства этого «кайтана» – из нефти. Поэтому руководитель стройки предложил ее закрыть и построить другой завод. Министерство это предложение категорически не поддерживало и совещание у члена политбюро должно было этот спор разрешить.

После того как участники совещания высказали свои соображения и аргументы и ни одна точка зрения не стала выглядеть очевидно предпочтительной, член политбюро по имени-отчеству обратился к судя по академической внешности интеллектуалу, который все совещание молча просидел на стоявшем в стороне диване с вопросом: что важнее – быстро получить «кайтан» из угля, или начать получить его позже, но более эффективным способом?

Интеллектуал простыми словами объяснил суть ситуации и сказал, какой на его взгляд вариант выглядит более предпочтительным. Хотя в фильме не было сказано какое в итоге решение было принято, эпизод продемонстрировал, что член политбюро ценил мнение непрофильного в теме совещания интеллектуала не ниже мнений министра и руководителя стройки.

В сталинской республике максимально эффективно развивались социальная сфера, промышленность, естественнонаучные дисциплины и культура. Потому что вождь сам отбирал кадры обслуживающих их интеллектуалов. А вот обществоведческие дисциплины пребывали в застое – занимались лишь обслуживанием пропагандисткой деятельности. Как следствие, политические и экономические отношения не развивались.

Причин было несколько. Во-первых, обществоведческое обеспечение проекта социального государства и модели экономики были разработаны в ленинской республике. А в сталинской республике они только продолжали реализовываться. Во-вторых, в экстремальных условиях 30-40-х годов использовалась авторитарная модель управления, которая в части общественных отношений завершила свое развитие еще в феодальной эпохе.

Так что повышать ее эффективность можно было только повышением уровня компетентности и добросовестности участников отношений. Соответственно, просто не было спроса на развитие обществоведческого обеспечения, как следствие, не было спроса и на способных решать эту задачу интеллектуалов. По сути спрос имелся только на пропагандистов.

В-третьих, Сталин физически не имел возможности заниматься всеми направлениями развития страны. Ведь каждое направление, это сверхсложная деятельность, в которую требовалось погружаться на полную глубину – до деталей ее системных элементов. При этом проект социального государства и модель экономики не только были главными, но и выглядели вполне совершенными. В-четвертых, задачи индустриализации, победы в Великой Отечественной войне и восстановления разрушенного хозяйства требовали максимального и при этом постоянного внимания вождя.

Дальнейшее развитие модели советского государства в политической и экономической составляющих требовало развития сначала обществоведческого обеспечения в части его идейного потенциала и компетентных в нем кадров интеллектуалов. А это самая сложная составляющая всего интеллектуального обеспечения.

У вождя до нее руки дошли только в конце 40-х годов. Когда обществоведы за десять лет не смогли написать объясняющий модель советской экономики учебник, вождь осознал, что для проекта следующего этапа развития советского общества нет полноценного обществоведческого обеспечения – задела концептуальных и теоретических разработок и нужного качества интеллектуалов. В первую очередь нет адекватной современным условиям теории общественного развития. Именно это понимание Сталин выразил словами «без теории нам смерть». Так как советские обществоведы решить эту задачу не смогли, прогноз вождя сбылся.

Приведенная историческая ретроспектива демонстрирует, что высококачественное интеллектуальное обеспечение властной деятельности является самым ценным ресурсом общества. Потому что только оно создает и развивает ноу-хау эффективного управления общественными процессами. Соответственно, в первую очередь и в максимальной степени оно обеспечивает благополучное настоящее и успешное будущее общества.

Так что никакой «искусственный интеллект» высококачественное интеллектуальное обеспечение не заменит. Соответственно, его отсутствие у российской власти, это не только самая сложная и опасная для нее проблема, но и исходная для всех системных проблем. Причем у власти нет и кадров, имеющих необходимые для ее решения интеллектуальные способности четвертого уровня.

Как следствие, деятельность большинства наших гражданских отраслей минимально эффективна – в них интеллектуальный потенциал имеется в мизерных масштабах – в лице немногих «сделавших себя сами» успешных предпринимателей и менеджеров. И ни у одной из гражданских отраслей нет доступного для всех ее предприятий полноценного интеллектуального обеспечения – все российские «мозговые центры» экономического профиля представляют собой копии советских НИИФИГА.

Тридцать лет российского капитализма кадры этих контор в лучшем случае пользовались уже минимум полвека назад устаревшим либеральным обеспечением. И нет ни одного примера, чтобы они хоть в какой-нибудь мелочи развили или уточнили предлагаемое этим обеспечением понимание общественных процессов. Так что они только кормятся от власти, делясь полученными ресурсами с обеспечивающей их существование бюрократией.

Так, только при ВШЭ функционирует больше сотни таких НИИ-кормушек. По встречавшимся в СМИ оценкам на содержание этого псевдоинтеллектуального обеспечения деятельности федеральной власти уходит больше половины выделяемых на всю науку бюджетных средств. По сути эти «мозговые центры» реально являются имитирующими интеллектуальную деятельность паразитами.

Ярким примером описанного положения дел в интеллектуальной сфере является скандальная история чубайсовского Роснано. И такое качество имеют все без исключения созданные неолиберальными реформаторами и их партнерами «интеллектуальные» конторы. Только «мозговые центры» технологического профиля демонстрируют какую-то эффективность. Потому что в отличие от понимания сущности общественных процессов скопировать технологии управления ими не составляет труда.

Но без понимания сущности процессов и имеющихся в общественной среде условий для них нельзя задавать им качественные цели – адекватные условиям и достижимые в них. В результате управление общественными процессами осуществляется по рефлексивной модели – одноходовых реакций на воздействие внутренней и внешней сред на власть и общество. В такой модели реакции обязательно перейдут в конвульсии с положенным им финалом.

В условиях брежневского застоя только военные смогли сохранить полноценное интеллектуальное обеспечение оборонной промышленности. Сравнение нынешних результатов ее работы с результатами остальной экономики наглядно демонстрирует, какие по качеству кадры интеллектуалов «решают все». И понятно, почему правительство в целом не демонстрирует аналогичной оборонной промышленности эффективности.

Но сказанное относится только к интеллектуальному обеспечению процесса разработки военной продукции и технологиям ее производства. Тогда как в части организации производства и управления им используется интеллектуальное обеспечение, представляющее собой куцую версию западного менеджмента. Как следствие, его эффективность сомнительная.

Справедливости ради нужно сказать, что и западные «мозговые центры» в части интеллектуальной потенции уже не отличаются от наших. Единственный пример создания нового понимания современного этапа общественного развития, это представление, что оно закончилось – неолиберальная модель общества является его финальным результатом.

На самом деле это не обществоведческое, а пропагандистское достижение. Оно предназначалось для внушения мировому сообществу представление о том, что модель Америки является единственным образцом для подражания. Напомним, что неолиберализм объявил экономическую элиту коллективным Богом – Атлантом. А идеей «конца истории» ее авторы перелицевали в псевдонаучный вид библейское пророчество: «И в последние дни гора дома Господня будет поставлена во главу гор и возвысится над холмами, и потекут к ней все народы. И пойдут многие народы и скажут: придите и взойдем на гору Господню, в дом Бога Иаковлева, и научит Он нас Своим путям и будем ходить по стезям Его».

Так идея «конца истории» обосновала модель возглавляемого США однополярного мира – легитимировала статус Америки в международном сообществе как библейского «дома Господня». То есть, реанимировали ее увядший образ «сияющего града на холме». Соответственно, идея многополярного мира для коллективного Запада стала самой опасной ересью – покушением на установленный США библейско-неолиберальный мировой порядок. И коллективный Запад «слетел с катушек» как раз потому что быстро разрушающийся капитализм демонстрирует, что история вовсе не закончилась.

Так как кризис разрушает сформировавшееся по итогам «золотых 90-х» мировоззрение западного общества, оно утрачивает ориентацию в мире. Как следствие погружается в лихолетье очередного «смутного времени». Что и является причиной очевидной неадекватности западных элит ситуации краха неолиберального капитализма и разрушения однополярного мира. А так как именно Россия продвигает идею многополярного мира, она естественным образом стала для них воплощением мирового зла.

Но кадры интеллектуалов, это только исходная часть проблемы российской власти. Для успешного преодоления системного кризиса требуется иметь принципиально новую цивилизационную парадигму. Потому что предыдущие аналогичные по масштабу и глубине кризисы, античный и феодальный, преодолевались созданием такой парадигмы. На ее основе разрабатывалась принципиального новая модель общества – в первом случае феодальная, во втором случае индустриальная. К месту повторить, что в 2019 году клуб предложил разработать принципиально новую парадигму. То есть, признал либеральную парадигму окончательно устаревшей.

Сложность этой проблемы просто осознать сравнением индустриальной модели общества Германии с феодальной моделью общества Саудовской Аравии. Потому что модель общества следующей эпохи должна в такой же степени отличаться от индустриальной модели. Это значит, что для создания новой модели требуется отказаться от 70-80% общественных стереотипов индустриальной эпохи и сформулировать принципиально новые и полноценно обоснованные представления о сущности общества, его предназначении в эволюции, системе его организации, общественных отношениях и т.д., и т.п.

Для этого необходимо всесторонне исследовать предыдущие кризисы – понять, что именно изменялось в модели общества и в каком направлении. Так как общественное развитие единый процесс, значит в его циклах-эпохах вектор изменений имеет одно направление. Соответственно, в модели общества изменяются одни и те же элементы системного характера и все изменения имели общую направленность. Понимание этих особенностей общественного развития позволит определять объекты следующего цикла изменений и их направленность. Аналогично можно определять какие из несистемных элементов должны остаться в прошлом, какие могут модернизироваться, а какие элементы являются вполне совершенными и должны сохраниться в неизменном виде.

Ответы на все эти вопросы в сумме сформируют ноу-хау преодоления самых сложных общественных кризисов. И только по итогам таких исследований можно приступать к разработке новой модели общества. Тогда как создание на месте разрушенной модели очередной ее версии аналогично сколачиванию плота из обломков потерпевшего крушение корабля. Следующий удар кризиса обязательно разрушит плот.

Не только наши «мозговые центры» демонстрируют полную интеллектуальную импотенцию – обслуживающее правящие классы эксперты без малого десяти тысяч имеющихся сегодня в мире «мозговых центров» ничего не могут сказать о причинах глобальной неопределенности, направленности идущих изменений и их вероятного финального результата. Потому что эксперты, это знатоки только недавнего прошлого – последних двух веков. И умеют только копировать успешные примеры. Поэтому в ситуации, когда таких примеров нет, и они не могут создать минимально объективное понимание современного мира в его системных элементах, эксперты могут разрабатывать только проекты «скорой помощи» – замораживающие ситуацию, а не обеспечивающие успешный выход из нее.

Вся история человечества демонстрирует сказанное бесчисленными примерами. Так, эффективную армию создавали только обладавшие высоким уровнем интеллектуальных способностей военачальники. Точно также эффективную экономику создавали такого же качества предприниматели. И успешное общество создавали политики-интеллектуалы.

Разумеется, далеко не всегда успешные военачальники, предприниматели и политики обладали высокими интеллектуальными способностями. Но им хватало ума пользоваться услугами обладавших такими способностями интеллектуалов. То есть, ума хватало объективно оценить собственные интеллектуальные способности и найти обладающих нужными способностями интеллектуалов. Один из известных примеров такого решения проблемы интеллектуального обеспечения – тандем Людовика XIII и Ришелье.

С момента появления во французской политике Ришелье король относился к нему негативно. И эта нелюбовь длилась много лет. Тогда французское королевство находилось в крайне расстроенном состоянии, как следствие, была большим, но очень слабым субъектом европейской политики. Людовик XIII был умным и энергичным королем. Так как у него не получалось привести королевство в порядок, он пришел к выводу, что «один ум хорошо, а два лучше», а самый лучший второй ум, это вообще замечательно. Многолетнее негативное отношение к кардиналу не помешало умному королю объективно оценить Ришелье как самого умного из всей аристократии человека.

Но Ришелье был не просто очень умным политиком и государственным деятелем. На самом деле он был полноценным интеллектуалом – был прекрасно для своего времени образован и обладал интеллектуальными способностями самого высокого уровня. Его компетентность в вопросах политики и государственного управления тоже была самого высокого качества. В сумме это объясняет, как при негативном отношении короля Ришелье удавалось много лет оставаться влиятельным субъектом французской политики. И суметь не перейти из статуса нелюбимого королем политика в статус его врага. В результате король минимально предвзято относился к результатам политической деятельности Ришелье и объективно оценивал их качество.

В тандеме короля и кардинала первый был капитаном общественного корабля Франции, а второй его штурманом и первым помощником. Этот тандем привел французское общество в порядок и в итоге кардинально повысил его статус в европейской политике. Но сначала тандем смог вывести французское общество из застоя – запустить следующий цикл его развития и успешно управлять его течением. И сегодняшнее французское общество во много является результатом деятельности тандема Людовика XIII и Ришелье.

В нынешней ситуации их «пример – другим наука» – полезный силовикам опыт успешной деятельности в самых сложных условиях. Для силовиков интеллектуалы должны выполнять функцию генштаба государственной деятельности. Им требуется найти качественных интеллектуалов и в отношениях с ними руководствоваться моделью отношений пациента с врачом. То есть, полностью исключить эмоциональную составляющую – ворчать можно, исправлять план лечения и выбирать лекарства нельзя. И как с врачом, успех будет зависеть от качества выбранных интеллектуалов. Это самая сложная для силовиков проблема – научиться среди «чужих» выбирать кадры нужных в имеющихся условиях больших интеллектуалов.

Еще более важной и тоже сложнейшей проблемой уже силовиков является качество мировоззренческого обеспечения общества. Его содержанием являются мировоззренческие учения, как содержание второго после философского блока цивилизационной парадигмы – культы, религии и идеологии. А жрецы учений обслуживают общество – объясняют предназначение общественного мира, его организацию и действующий в нем порядок. Поэтому любое учение является лоцией жизни и деятельности человека и общества – обеспечивает им возможность ставить перед собой достижимые в имеющихся условиях цели и выбирать легальные способы их достижения. В результате благополучно существовать и успешно действовать. А жрецы выполняют функцию штурманов общественных кораблей – предлагают их капитанам правильные с точки зрения учений маршруты движения.

Качество любого мировоззренческого учения определяют две его главные характеристики. Первая – объективность предлагаемого им понимания общественного мира и имеющихся в текущий момент условий жизни и деятельности. Вторая – степень соответствия предлагаемой учением этики общественных отношений правилам миропорядка вселенной. Эти характеристики определяют успешность пользующихся учением людей и обществ – чем качество характеристик выше, тем их деятельность успешнее.

Поэтому качественное учение предлагает понимание реального уровня сложности общественной среды, имеющихся в ней условий деятельности, ее субъектов и объектов, их функции в процессах взаимодействия – общественных отношениях. В результате такое учение является качественной лоцией – позволяет ставить достижимые в имеющихся условиях цели деятельности и эффективно управлять их достижением.

Некачественные учения предлагают примитивное или даже вообще фольклорное понимание общества и имеющихся условий деятельности, в результате их успешность является делом случая и обеспечивает краткосрочный эффект. Это наглядно демонстрирует национал-социалистическая идеология – в начале 30-х годов она максимально консолидировала немецкое общество, но в итоге привела его к ужасному финалу.

Аналогично качественное учение предлагает максимально близкую к правилам миропорядка этику. В первую очередь она определяет выбор легальных с точки зрения миропорядка целей деятельности и способов их достижения. Поэтому добросовестные или порочные цели и способы их достижения, это результат разного качества этики. Классический либерализм и социализм своими достижениями в общественном развитии демонстрируют высокое качество предлагаемой ими этики. А нацизм и неолиберализм своими результатами демонстрируют порочную этику. При этом нужно понимать, что не все версии либерализма и социализма достаточно качественные.

Суть роли этической характеристики учений проще объясняет аналогия с дорожным движением. Если водитель автомобиля выбрал правильный маршрут и соблюдает правила дорожного движения, его шансы на успешное достижение цели поездки будут максимально высокими. Если же водитель выбрал ложный маршрут поездки и не соблюдает действующие на дороге правила, его успех будет делом случая.

Мировоззренческие учения развиваются многие тысячелетия – их история, это фактически история общественного развития. Потому что учения предлагали адекватную имеющимся условиям модель общества – античную, феодальную и индустриальную. А в виде развития модели общества как раз и наблюдается общественный прогресс – повышение эффективности общества. Так что разница между моделями, это результат различия в предлагаемом учениями понимания общественного мира – уровня сложности общественной среды и качества этики общественных отношений.

Лоциями античной эпохи были культы духов сил природы и божеств видов деятельности. В феодальной эпохе лоциями стали монотеистические религии. Они предлагали более сложную организацию общественной среды и общую для всех этику. В индустриальной эпохе лоциями стали идеологии – научные и, соответственно, рациональные учения. А разное понимание учениями общественного мира обеспечило создание принципиально разных версий модели общества. При этом каждая следующая модель была сложнее и эффективнее предыдущей.

В практическом плане идеологии отличались от религий моделью существования общественного мира. Если в религиях мир был неизменным, то в идеологиях общественный мир развивается. Соответственно, человеческая деятельность разделилась на два принципиально разных вида – один вид обеспечивал устойчивое существование общества, второй обеспечивал его развитие. Недостатком идеологий стал их относительный антагонизм, как результат использования иерархии целей существования и развития. А иерархия ценностей, справедливости и свободы, являлась только следствием иерархии целей.

Ложность иерархии демонстрирует простой аналог – циклы производства продукта и его реализации. Да, это разные по сложности виды деятельности. Но одинаково важные. Соответственно, бизнес может быть максимально успешным, если в нем не будет приоритетов – производства или продажи. Потому что приоритет одного вида деятельности обязательно снизит эффективность второго вида. Успешные предприниматели это прекрасно понимают и потому в своей деятельности не допускают приоритетности производства или сбыта.

Создававшие идеологии мыслители в бизнесе мало что понимали, поэтому заложили в идеологиях приоритеты – в либеральной приоритет интеллектуальной деятельности, в социалистической приоритет социальной. При том, что в процессе общественного развития результаты интеллектуальной деятельности реализует социальная деятельность. Поэтому разделение идеологий сделало либерализм идеологией, обслуживающей творческую деятельность интеллектуалов в первую очередь для их собственного потребления. А социальный эффект стал для интеллектуалов только побочным результатом. Аналогично социализм стал идеологией социальной деятельности, которую интеллектуальная деятельность должна только обслуживать. В результате ни либерализм, ни социализм не сумели создать полноценной модели общества – каждая всегда была относительно эффективной.

У силовиков стала популярна идея патриотизма как идеологии общества. Но для успешного руководства обществом одного патриотизма «маловато будет». Потому что патриотизм, это только чувство. Да, возвышенное и благородное. Как всякое позитивное чувство, патриотизм только повышает эффективность достижения гражданами общих для них целей – обеспечивает их деятельности эмоциональный допинг. Но без качественных целей и легальных способов их достижения патриотизм способен только ускорить деградацию общества. Украинский патриотизм демонстрирует такой результат максимально наглядно.

Тема идейного обеспечения власти обсуждается публичными политологами последние несколько лет. Сначала это были рассуждения о необходимости придумать «национальную идею». Политологи ориентировались на эффект национальной идеи, выраженной словами «Москва – третий Рим». Эта идея задала обществу стратегическую цель – достижения статуса лидера христианского мира, как следствие, великой нации. Но дальше констатации потребности в «национальной идее» политологам продвинуться не получилось – никаких интересных формулировок придумать не удалось.

В результате тему национальной идеи сменила тема идеологии. И тоже дальше ее необходимости дело не продвинулось. По простой причине – идеологов сегодня практически не осталось. А немногие оставшиеся являются только пропагандистами и толкователями идеологий. Соответственно, видят в идеологии только инструмент пропаганды, объясняющей обществу деятельность власти. Тогда как любое мировоззренческое учение является инструментом управления обществом – его устойчивым существованием и успешным развитием. Инструмент пропаганды эти функции выполнять неспособен – может только кратковременно консолидировать общество предлагаемым ему миражом. Надолго этого эффекта не хватает.

Как лоция управления обществом индустриальной эпохи, идеология предлагает рациональное понимание мира и действующих в нем правил. В сумме это позволяет формулировать достижимые в имеющихся условиях цели деятельности общества и выбирать легальные способы их достижений. В результате обеспечивать обществу благополучное существование и успешное развитие. Тогда как при отсутствии у общества качественного мировоззренческого обеспечения в виде хотя бы адекватной современному уровню его развития идеологии общество обречено двигаться от кризиса к кризису со всеми положенными им ущербами и несчастьями.

Такая же ситуация с «традиционными ценностями». Например, семья, это не ценность, а вид общества. И в ней отношения могут основываться на разной по ценностям этике, как следствие, они могут быть как добросовестными, так и порочными. В результате «ячейка общества» может иметь очень разное качество. В миропорядке ценности только две – справедливость отношений в коллективной деятельности и свобода в индивидуальной. Эти ценности не совместимы по уже приводившейся выше формуле «справедливость, это несвобода, а свобода, это несправедливость». Поэтому любая деятельность должна иметь в основе отношений только одну ценность – или справедливость, или свободу. При этом каждая может иметь принципиально разное качество – быть истинной или ложной версией ценностей миропорядка для общественной среды.

В системе миропорядка ценность свободы обеспечивает возможность субъектам мироздания развиваться – повышать степень своего совершенства. Ценность справедливости обеспечивает достигшим доступной себе степени совершенства благополучно существовать в родной для себя среде. Кроме того, что имеется две исходные ценности, в любой деятельности человек участвует в одном из двух статусов – активном или пассивном. Поэтому этика имеет две версии – активной этики деятельности и пассивной этики поведения. Как следствие, имеется две прикладные версии исходных ценностей. Так, справедливость в деятельности реализуется в виде этики добросовестности, справедливость в поведении реализуется в виде этики добрососедства. И в обеих этиках нет ценности свободы.

Свобода легальна только для участия человека в процессах изменения – окружающего мира или своего разума. Участие в этих процессах может иметь только разную ориентацию свободы деятельности – на развитие или деградацию. В этих процессах человек всегда является активным участником. А пассивным участником являются окружающий мир или собственный разум человека. Поэтому в зависимости от объекта деятельности тоже имеются две версии этики свободы. Этика свободы человека в создании рукотворного мира ориентирует его деятельность на совершенные результаты. Этика свободы человека в развитии собственного разума ориентирует его на повышение его совершенства – достижения максимально объективного понимания им окружающего мира и правильной ориентации деятельности в нем.

Вторая составляющая мировоззренческого обеспечения – кадры служителей учений. То есть, жрецы, священнослужители, идеологи. Российские идеологи представляют окончательно деградировавшие идеологические школы – либеральную и социалистическую. И кроме того, что все их кадры являются советскими по менталитету интеллигентами, они еще и ничего не понимают в мировоззренческих учениях – их содержании и предназначении. Поэтому если и состряпают нужную власти идеологию, то она будет в лучшем случае симулякром мировоззренческого учения. В худшем случае станет лоцией, которая в очередной раз приведет наш общественный корабль на рифы эволюции.

Учитывая, что идеологов у нас вообще нет, а компетентность российских политологов в этих вопросах практически нулевая, более реальным выглядит первый вариант. Соответственно, созданная идеология станет дежурным пропагандистским продуктом, который ничего в обществе не изменит. Как ничего не изменил недавний проект «идеологии суверенной демократии». И это только лучший вариант. Тогда как второй вариант скорее всего повторит результат нацистской идеологии – станет лоцией, которая поведет общество к жестокой катастрофе.

Ситуация осложняется еще одним фактором. А именно тем, что реально требуется создание принципиально нового мировоззренческого учения – следующего за идеологиями учения четвертого поколения. Потому что в преодолении кризиса завершения цивилизационной эпохи новое мировоззренческое учение играет главную роль – обеспечивает понимание условий и консолидирует общество позитивным «образом будущего» в виде новой модели общества.

Уровень сложности современного общества и международной среды требует адекватного ему нового мировоззренческого учения – более сложного в сравнении с идеологиями. По сути нужен букет идеологий – каждая из которых будет учитывать особенности конкретной сферы деятельности. Они должны иметь общую концептуальную основу и этику. Идеологии интеллектуальных сфер должны задавать общий для всех вектор созидательной деятельности. Идеологии социальных сфер должны иметь общую концепцию благополучия.

Во все времена только общая цель в виде позитивного «образа будущего» максимально консолидировала общество вокруг правящего класса. В итоге без серьезных усилий и затрат обеспечивала мобилизацию общества на достижение целей развития. Разумеется, если «образ будущего» был не только позитивным, но и адекватным имеющимся условиям. То есть, был полноценно разработан во всех деталях максимально компетентными и безусловно добросовестными интеллектуалами. В результате «образ будущего» становился самым мощным идейным ресурсом общества – высококачественной лоцией его стратегической деятельности.

В таком понимании сути «образа будущего» и плана его реализации проект образа «Русского мира» представляет общественный симулякр. Так как он создан некомпетентными в общественном развитии и проектной деятельности интеллигентами, он скроен по понятным им лекалам рекламных образов. При этом проект предлагает только привлекательный «образ прошлого». В результате это, во-первых, имиджевый проект – позитивного образа истории российского общества. По сути это аналог кредитной истории заемщика – демонстрирует его надежность и успешность. Во-вторых, имиджевый проект должен только дополнять предметный проект. А проекту «Русского мира» дополнять нечего.

Исходной проблемой проекта является непонимание его разработчиками, что всех людей в первую очередь и в максимальной степени интересует будущее. Особенно в условиях вызываемых кризисами общественных потрясений. Поэтому людей эффективно объединяют только цели, достижение которых обещает им позитивные перспективы.

Пропагандистская картинка красивого и успешного прошлого только поднимает настроение. Но лишь когда у людей все в порядке. В условиях кризиса такая картинка только раздражает и инициирует поиск виновных в кризисе. И как демонстрирует перестроечная деятельность, виновных в кризисе общество находит очень быстро. В ситуации тяжелого кризиса такая благостная картинка вообще формирует у общественного сознания враждебное отношение к власти. Поэтому в условиях глобального и уже очевидно продолжительного кризиса продвигать нынешний проект «Русского мира» бессмысленно и даже вредно для самой власти.

В международной среде проект «Русского мира» будет положительно восприниматься только в том случае, если будет предлагать позитивный «образ будущего». То есть, будет выглядеть качественной альтернативой западным проектам – «золотого миллиарда», однополярного мира, капитализма стейкхолдеров, инклюзивного капитализма и т.д., и т.п. И будет называться проектом «Российского мира», как многонациональной ойкумены. А предлагать позитивный «образ прошлого» России нужно только в качестве доказательства способностей нашего общества успешно преодолевать самые большие кризисы, эффективно справляться с самыми сложными проблемами, уметь решать глобальных масштабов задачи и больше тысячи лет оставаться системно порядочным обществом – добросовестным и добрососедским. Тогда как вспоминать наше молодечество в войнах и без подробностей декларировать приверженность «традиционным ценностям», это пользоваться приемами рекламного арсенала. То есть, пропагандистского, а не управленческого инструментария.

Пропагандистский инструментарий может решать ситуационные проблемы предложением выглядящих умными «объяснениями» происходящего. В большинстве случаев инструментарий действует как успокоительное лекарство – отвлекает общественное сознание, в результате власть имеет возможность решать такие проблемы в благоприятных условиях общественной среды. Соответственно, максимально эффективно.

Системные проблемы решает управленческий инструментарий. Для этого требуются не лекарственные, а хирургические инструменты. Потому что нужно удалять утратившие эффективность элементы модели общества и имплантировать в нее новые. А интересанты и противники имеются как у первых, так и у вторых. Плюс требуется избежать отторжения общественным организмом новых элементов. В этом смысле проект «Русского мира» присутствует в информационном пространстве, но ни на что не воздействует. Только имитирует полезную интеллектуальную деятельность.

Учитывая нынешний статус России в мире нашему обществу требуется не только позитивный образ его будущего, но и образ будущего возглавляемого Россией восточного течения европейской цивилизации, как локальной мировоззренческой ойкумены. Оно уже восьмой век фактически является российским – его третьим, после греческого и константинопольского, этапом. В первую очередь нужно определиться с моделью организации движения субъектов течения, как флотилии выбравших его общественных кораблей. А это очень сложная задача, решение которой задаст общую концептуальную основу для всех остальных элементов модели.

По большому счету есть два варианта модели организации российского течения в русле европейской цивилизации. Первый, это модель движущейся по течению эволюции авианосной группы. В ней авианосец обеспечивает достижение стратегических целей группы, а остальные корабли выполняют функции его обеспечения. Вторая модель представляет собой модель ойкумены, как аналога модели Солнечной системы. В ней Россия является Солнцем – освещает обществам-планетам мир. А в экстремальных условиях помогает справится с вызванными условиями проблемами. Как минимум, объединяет для совместного решения проблем. Поэтому если российская власть собирается возглавить восточное течение, тогда ей требуется иметь «образ будущего» по формуле «два в одном». Один образ должен предлагать позитивное будущее для российского общества, второй образ должен предлагать позитивное будущее для флотилии общественных кораблей стран.

Качественный в глазах общества проект позитивного «образа будущего» воздействует на него как как идейный магнит – задает общую ориентацию всем целям развития. В результате исключает в развитии общества вариант «лебедя, рака и щуки». Мощь притяжения такого идейного магнита демонстрирует пример коммунистического «образа будущего». Да и либеральный «образ будущего» в конце 80-х успешно и почти мгновенно притянул к себе большую часть активных граждан. Проблема создания такого идейного магнита состоит в создании универсального «образа будущего» для всех общественных кораблей российского течения – позитивной перспективы нашей части европейской цивилизации.

Сегодня позитивной перспективы будущего в русле европейской цивилизации никто не предлагает. Соответственно, условия для реализации такого проекта выглядят идеальными – конкуренции вообще нет и в ближайшие годы не будет. По простой причине – как объяснялось выше, разрабатываемые на Западе проекты должны решить задачу сохранения нынешних правящих классов. А понимание, что во всех несчастьях граждан западных стран виноваты именно они, достаточно скоро станет общепринятым. Уже сегодня восприятие общественным сознанием проекта «инклюзивного капитализма» у большинства активных граждан полностью негативное – от него ясно не сет северокорейским душком.

Цель построения по формуле «от каждого по способности каждому по потребности» коммунистического общества безусловно грандиозная и полностью позитивная. И пока советская власть имитировала деятельность по ее достижению общество было максимально консолидировано. Ведь оно привыкло, что советская власть всегда добивается объявляемых ею целей. Поэтому задача построения коммунизма и назначение срока ее решения обеспечивали восприятие грандиозной цели как полностью реальной. А постоянный рост уровня и качества жизни советских граждан на протяжении 50-70-х годов подтверждал реальность ориентации власти на достижение поставленной цели.

О том, что цель построения потребительской версии коммунизма была вполне достижимой свидетельствует опыт США. С начала 60-х годов уровень и качество жизни американского среднего класса практически не изменялись. И то, что его представители по этому поводу никогда не скандалили, означает, что этот уровень и качество жизни полностью комфортны для большинства людей. Соответственно, это объективный масштаб всех естественных потребностей подавляющего большинства граждан.

В таком понимании потолка потребностей «человека разумного» коммунизм представляет собой образ благополучного и успешного для всех общества. И это безусловно позитивный «образ будущего» – полностью комфортный и понятный подавляющему большинству граждан. При этом еще и предметный – как в целом, так и во всех деталях. Такой «образ будущего» устроит 80-95% граждан большинства политических наций европейской цивилизации. А 5-10% граждан будут существовать в качестве маргинальной части обществ – «неудовлетворенных желудочно» или обуреваемых тщеславием. Они не смогут делать погоду в обществе.

Обеспечить уровень жизни американского среднего класса подавляющему большинству граждан у нас имеются все возможности. Задача создание такого коммунистического общества была полностью решаемой еще полвека назад – требовала только сокращения в пять раз оборонных расходов СССР – до 4-5% ВВП. И безусловно решаемая сегодня тем же способом – переориентацией создаваемых обществом ресурсов. И тогда, и сейчас для ее решения требовалось и по-прежнему требуется решить проблему качества правящего класса.

Потому что решить задачу повышения уровня жизни до потолка естественного для человека уровня способен только полностью добросовестный и максимально эффективный правящий класс. Только такой по качеству правящий класс может обеспечить всех граждан работой по душе или воспринимаемой в качестве комфортной. И обеспечить всем доступ к необходимой для такой работы квалификации. Повышение качества нынешнего правящего класса до максимально высокого уровня, это системная и потому очень сложная проблема.

На пути решения задачи создания позитивного «образа будущего» для страны власти требуется справиться с тоже сложными общественными проблемами. Первая – проблема неолиберальной этики большей части нынешнего правящего класса. Ведь чубайсовская приватизация легализовала ее. В ней имеется только свобода для своеволия богатых граждан. А ценность справедливости присутствует в форме благотворительности, вид и размер которой каждый богач определяет сам. По сути это этика крепостных помещиков – выродившейся части российского дворянства. Корни этой этики сохранились у советской интеллигенции и бюрократии. И с приходом в Россию капитализма они дали пышные всходы.

Концепция общества содержит представление, в соответствие с которым любое нарушение закона должно наказываться – соответствующими тяжести нарушения тюремным заключением или штрафом. А полученный в результате преступной деятельности доход возвращаться пострадавшим – гражданам или обществу. Приватизация была безусловно мошеннической – криминальным преступлением. Причем совершенным преступным сообществом, одна часть которого находилась в составе власти и организовывала принятие правовых актов, которые позволяли другой части группы по форме легально, а по сути преступно присваивать общественное имущество. Мошенническими были не только залоговые аукционы, но и вся ваучерная приватизация.

Поэтому не только бенефициары приватизации, но и ее организаторы являются преступниками, до сих пор не понесшими наказание и пользующимися результатами мошенничества – доходами от него. При этом они составляют влиятельную часть правящего класса. В результате обеспечивают существенной части властной деятельности системную недобросовестность. Плюс непрерывно инфицируют своей порочной этикой элитное сообщество – своей успешностью обеспечивают ей привлекательность.

Сказанное означает, что модель российского общества, во-первых, концептуально неполноценна, во-вторых ведет его к следующему смутному времени. Потому что все случаи переориентации наших элит на Запад всегда приводили общество к смутному времени. И все смутные времена преодолевались единственным способом – возвращением элит к нашей традиционной этике добросовестности. Реформы Петра вели к смуте два века только потому, что, во-первых, только часть правящего класса приняла протестантскую этику, во-вторых, модель созданного царем-реформатором общества ограничивала свободу своеволия протестантской части правящего класса.

Если для части общества не соблюдается требование наказания за преступную деятельность, в результате правящий класс сохраняет высокий уровень недобросовестности. А так как существенная часть общества живет по правилу «с волками жить – по волчьи выть», недобросовестность как ржавчина портит все общество. Поэтому сохранение итогов приватизации будет означать, что наш правящий класс окончательно поменял нашу традиционную этику добросовестности, как прикладной версии ценности справедливости, на западную этику – свободы для своеволия. А справедливость рассматривает в качестве одного из видов благотворительности. Соответственно, это российская версия протестантской этики. Поэтому можно говорить о втором приходе в наше общество протестантской этики.

Что касается декларируемой властью собственной ориентации на «традиционные ценности», то есть, христианские, то протестантская этика ничего общего с христианской этикой не имеет. Реально «традиционные ценности» выступают в руках нашей власти в качестве идейного оружия в борьбе за статус идейного лидера европейской цивилизации. Этот статус, безусловно, сегодня вакантен. И как раз потому, что неолиберальной версией протестантской этики США привели европейскую цивилизацию к банкротству – политическому, экономическому, социальному, культурному и научному.

Декларации власти обеспечить ей идейный статус не способны – ей требуется своей деятельностью демонстрировать не только наличие позитивной этики, но и полное отсутствие у нее негативной этики. При этом негативную этику невозможно сделать теневой – в любых действиях власти она прекрасно наблюдается. Поэтому в этом вопросе власть может только откупаться по модели «барского плеча» – задабривать общество разными подачками. Но как нельзя быть «немножко беременной», власти невозможно быть немножко порочной. Это всегда лишь вопрос времени, когда общество в очередной раз полностью сменит правящий класс на полностью добросовестный.

Две головы орла нашего герба демонстрирует реальный состав российского правящего класса – одна голова представляет либеральную бюрократию, вторая предоставляет православных силовиков. Либеральная голова пока относительно недобросовестная – ее порочную этику стреножили путы социальных обязательств, принять которые ее вынудили силовики. Аналогично православная голова стреножила свою добросовестную этику взятыми на себя обязательствами не пересматривать итоги чубайсовской приватизации.

Умные силовики отличаются от неолибералов в своем отношении к народу. Они прекрасно понимают, что качественная армия, это высокого качества и командиры, и солдаты. Соответственно, понимают, что великую нацию создали качественные элиты и качественный народ. Как следствие, высоко ценят народ. Неолибералы относятся к народу в лучшем случае как фермер к своей скотине. А свои неудачи объясняют, что им достался «плохой народ» – тупой и ленивый. Так как качество деятельности любой власти в первую очередь определяется ее отношением к народу, союз православных силовиков с либеральными бюрократами является противоестественным. Такой союз устойчив только в ситуации избытка ресурсов – их хватает на выполнение важных для силовиков социальных обязательств и на удовлетворение алчности бюрократии.

Так как наступления «тощих годов» уже избежать невозможно, противоестественный союз обречен – во главе общества «остаться должен только один». Поэтому или православная голова сменит либеральную на имеющую добросовестную этику идеологическую голову, или народ в третий раз в нашей истории снесет порочный правящий класс и сформирует добросовестный, или нынешний тандем приведет общество в следующую смуту, последствия которой в современных условиях в любом варианте будут безусловно трагическими. Сумеет общество их пережить или окончательно разрушится, это вопрос открытый.

Церковная реформа Петра на два века расколола наше общество на протестантский правящий класс и оставшийся в православии народ. Что и констатирует фраза классика о рулевых общества: «страшно далеки они от народа». Протестантизм в итоге обеспечил лишь вырождение правящего класса и привел его к закономерному для такой мировоззренческой ориентации финалу. Но так как народ сохранял традиционную этику добросовестности, его качество мало пострадало. И поэтому он в итоге обеспечил социалистической оппозиции мощь, которой хватило снести выродившийся правящий класс. Затем капитально обновил своими кадрами правящий класс, который возродил полноценную великую державу.

В современных условиях общество способно существовать с двумя несовместимыми в ценностной основе этиками правящего класса и народа только по северокорейскому варианту. Потому что в нем правящий класс и народ разделены территориально, как это имело место два века в России. В современных условиях и с имеющейся организацией общества это в принципе невозможно. А это значит, силовикам нужно делать выбор – остаться с либералами и полностью перейти на их этику, или опереться на народ и сменить неолиберальную голову добросовестной головой. В этом суть их собственной проблемы – их недостаточно эффективной деятельности во власти.

В первом варианте силовикам придется согласиться окончательно узаконить результаты криминальной приватизации, во втором варианте требуется отменить ее результаты и не только вернуть обществу украденное, но и отнять полученные от его эксплуатации доходы. Для этого силовикам нужно понять, что как человек неспособен соединить в себе добро и зло, как же и правящий класс не способен руководствоваться принципиально разными по качеству этиками. Так что вопрос только времени и обстоятельств, когда либеральная бюрократия и бенефициары приватизации инфицируют порочной этикой весь правящий класс и очистят его от сохранивших добросовестность силовиков. И быстрым аллюром поведут общество к финалу, к которому неолиберальные правящие классы привели западные общества.

В конфликте голов силовики смогут гарантированно победить, если будут опираться на народ и использовать качественное в содержании и кадрах интеллектуальное обеспечение. Народ пока выглядит надежной опорой силовиков. А вот с интеллектуальным обеспечением ситуация безусловно неудовлетворительная – у силовиков нет ни адекватной современным условиям позитивной идеологии и нет интеллектуалов, способных ее создать и затем выполнять для силовиков функции штурмана общественного корабля. И это проблема не только силовиков – от ее успешного решения зависит будущее общества. Как в части благополучия и успехов в развитии, так и в части статуса общества в составе европейской цивилизации и всего человечества.

При этом статус лидеров в обоих средах сегодня уже вакантны. А в европейской цивилизации нет даже претендентов на такой статус. К месту напомнить, что у силовиков имеется опыт решения проблемы кадров интеллектуалов – они смогли найти кадры интеллектуалов, которые уже почти век успешно создают самое передовое оружие. Так что они могут решить и проблему кадров интеллектуалов, которые организуют эффективное интеллектуальное обеспечение. В результате силовики получат качественную лоцию управления общественным кораблем, кадры штурманов для него и кадры производителей самых важных сегодня ресурсов – интеллектуальных. Причем всей гаммы – от «мягкой силы» до самых сложных и масштабных общественных проектов.

Создание полноценного интеллектуального обеспечения властной деятельности, это очень сложная, тем не менее, оперативная по срокам решения проблема. Тогда как стратегической является проблема создание эффективной системы развития интеллектуального потенциала страны. Как уже объяснялось выше, до середины ХХ века для страны главными были физические и биологические ресурсы. Сегодня главным ресурсом для нее стал интеллектуальный потенциал. Сингапур этот факт демонстрирует с абсолютной очевидностью – территории в качестве источника физических и биологических ресурсов у него нет вообще. Так что интеллектуальный потенциал страны уже стал самым ценным ее капиталом – обеспечивает ее успешное развитие и определяет ее статус в мировом сообществе.

Это значит, что в следующей эпохе самыми успешными странами будут создавшие самые лучшие условия для развития людьми своих интеллектуальных способностей и будут проводить стимулирующую это развитие политику. Интеллектуальный потенциал страны, это сумма интеллектуальных потенциалов его граждан. При этом интеллектуальный потенциал каждого человека, это результат развития им своих интеллектуальных способностей. Все люди от рождения обладают интеллектуальными способностями, которые могут сильно различаться. Но это только разные стартовые позиции, тогда как важен конечный результат развития человеком имевшихся у него при рождении способностей.

Так как человек развивает интеллектуальные способности всю жизнь, то стартовые и финальные уровни интеллектуальных способностей могут быть просто несопоставимы. Можно напомнить, что Ньютона отчислили из школы «за тупость». Если уровень этих способностей оценивать по шкале условных единиц, на которой 1000 единиц соответствует самым выдающимся способностям, то стартовый уровень способностей можно оценить в диапазоне от 1 до 10 единиц. А все, что выше, это результаты развития человеком имевшихся у него на старте жизненного пути способностей. Так как эффективность любой деятельности прямо зависит от качества имеющихся для нее условий, создание благоприятных для развития интеллектуальных способностей условий, это единственный для власти способ ускорить процесс увеличения масштаба и повышения качества интеллектуального потенциала страны.

В этом вопросе для власти уже имеется критическая ситуация. Дело в том, что филологи обнаружили факт наличия процесса упрощения русского языка – реже используются причастные и деепричастные обороты, сложносочиненные предложения и т.д. Это очевидно свидетельствует об упрощении восприятия мира людьми. Тогда как в процессе развития должна наблюдаться противоположная тенденция. Ведь непрерывный рост объема знаний поддерживает процесс усложнения восприятия мира, как следствия потребления большего объема знаний и использовании более сложного языка.

Поэтому процесс упрощения языка свидетельствует, что потребление нашими гражданами новых знаний снижается. Как следствие, снижается объем используемых ими знаний. Соответственно, уже идет процесс снижения интеллектуального потенциала нации – в интеллектуальном измерении нация сегодня уже очевидно деградирует. Это значит, что в обозримой перспективе она может стать бывшей великой нацией. И это для российского общества самая опасная угроза – вопрос его будущего.

В интеллектуальной деградации главную роль сыграл переход на современную западную систему образования. Советская система образования продолжала традицию классической гимназии. В этой теме нужно понимать, что человек перерабатывает получаемую информацию в два вида – знание и понимание. Знание, это доступные для наблюдения органами чувств и приборами характеристики особенностей объекта наблюдения. Поэтому знание объективно и неизменно.

Но у любого объекта имеется образ его сущности, который недоступен непосредственному наблюдению органами чувств или приборами. Образ сущности объекта создается путем осмысления доступных для непосредственного наблюдения его характеристик – в качестве производного от них интеллектуального продукта. Так вторым переделом создается самые сложные информационные продукты – предлагающие понимание сущности мира и его феноменов. Например, то, что электрический ток может «ударить», имеет характеристики силы и напряжения, способен нагревать или обеспечивать работу машин, это знания о нем. А то, что это поток электронов, это понимание – образ сущности электрического тока. Так как он непосредственно не наблюдается, понимание его сути относительно объективно.

Знание о мире создается накапливанием и идентификацией полезной информации о нем, для чего требуются только способности запоминать информацию и раскладывать ее «по полочкам». Создание понимания, это процесс использования интеллектуальных способностей – умения анализировать косвенную информацию и синтезировать результаты анализа в новое или просто уточненное понимание.

Классическая гимназия не только обеспечивала получение учениками знаний и формирование у них понимание мира и его феноменов, но, самое главное, она учила создавать понимание и так инициировала процесс развития у учеников интеллектуальных способностей. В результате учила детей самостоятельно их развивать, чтобы дальше, на протяжении всей своей жизни они продолжали развивать свои интеллектуальные способности. Как следствие, имели возможность создавать все более капитальное и объективное понимание мира.

Поэтому программы классической гимназии ориентированы в первую очередь и в максимальной степени на развитие интеллектуальных способностей. Например, школьные сочинения были способом развивать интеллектуальные способности учеников. Ученик на уроке и при выполнении домашних заданий получал необходимый объем знаний о теме сочинения и ее исходное понимание. А когда он в классе писал сочинение на эту тему, то получал возможность в чем-то уточнить ее исходное понимание. И так автоматически учился использовать свои интеллектуальные способности и в итоге развивал их.

Любое сложное производство уникально во многих элементах. Поэтому управляющим его бизнес-процессами менеджерам требуется уточнять стандартное понимание сущности таких производств для конкретного предприятия и так обеспечивать максимально эффективное управление. Сказанное относится также к инженерам и выполняющим самые сложные операции рабочим. Переход политической деятельности от дворянства к профессиональной политической элите и кардинальное усложнение организации общества и системы общественных отношений тоже требуют, чтобы политики умели, как минимум, регулярно уточнять стандартное понимание их сущности.

Это примеры прикладного использования человеком интеллектуальных способностей не только для ориентации в мире, но во всех видах деятельности – любая развивается, как следствие изменяется в своем содержании. Соответственно, требует, как минимум, уточнение понимания своей сущности. Поэтому всем инициирующим процессы и управляющим их течением людям требуются развитые интеллектуальные способности – в первую очередь они обеспечивают эффективность любого управления.

Задачу обеспечения индустриального общества обладающими развитыми интеллектуальными способностями кадрами классическая гимназия успешно решила. Ее создали университеты в качестве массового производства интеллектуально развитых кадров. Спрос на них создала промышленная революция, которая кардинально ускорила процесс индустриализации экономики. А сами университеты занимались штучным производством интеллектуалов самого высокого качества, причем в первую очередь учителей.

Революция 1917 года и ее последствия продемонстрировали уже начавшим деградировать правящим классам Запада, что высокий уровень интеллекта народа является главной угрозой их благополучию. Поэтому систему школьного образования разделили на две. Частные школы сохранили методику классической гимназии. А в государственных школах программы стали ориентироваться на подготовку работников простых профессий. В результате среди выпускников государственных школ немногим, имеющим потенциально высокие интеллектуальные способности школьникам, удается успешно запустить процесс их развития и научиться в дальнейшей жизни самостоятельно ими управлять.

Высокое качество правящего класса, это всегда следствие его постоянного обновления талантливыми представителями народа. Результаты деятельности Петра I это наглядно демонстрируют. Потому что обладающие потенциально высокими интеллектуальными способностями дети рождаются во всех слоях общества. И для правящего класса народ, это его главный и самый большой источник качественных кадров.

История М. Ломоносова свидетельствует, что обладающие самыми высокими интеллектуальными способностями рождаются в любой социальной среде и любом месте. А советская эпоха дает этому массу примеров. Писатель Ю. Рытхэу родился в семье охотника и вырос на Чукотке. Там же получил советское среднее образование. С такого вроде бы самого низкого старта он стал лауреатом французской и итальянской литературных премий. Его книги переведены на многие языки и изданы за рубежом в миллионах экземпляров. Так что социальное и этническое происхождение интеллектуала не имеют никакого значения – потенциальные большие таланты и гении рождаются везде. И могут реализовать свои интеллектуальные способности только если смогут получить качественное образование и в интеллектуальной среде будет работать система карьерных лифтов.

Пример сына охотника, ставшего всемирно известным писателем, свидетельствует, что советская система образования имела самое высокое качество, а сталинская система кадровых лифтов была максимально эффективной. Так что самая важная для российской власти проблема обслуживающих ее кадров интеллектуалов имеет системный характер. При этом для ее решения у российской власти сегодня нет ни качественной системы образования, ни эффективной системы кадровых лифтов.

Разделив систему образования на разную по предназначению частную и государственную, правящие классы Запада лишили себя главного источника своего успешного обновления. По сути совершили интеллектуальную кастрацию себя и так запустили процесс собственной деградации. Его результаты наглядно демонстрировал экс-премьер Англии Джонсон. Так что этот процесс можно назвать джонсоизацией правящего класса.

Переход на западную модель системы образования, это вроде бы пример обезьяньего копирования неолиберальными реформаторами западного опыта. Но так как сами они до этого вряд ли смогли додуматься, вероятнее всего, что внедрить этот «опыт» им подсказали внешние управляющие. У них в этом деле имеется предметный интерес – запуск процесса интеллектуальной деградации нашего общества. Ведь это самый эффективный и надежный способ лишить его главного конкурентного преимущества – более высокого в сравнении со странами Запада интеллектуального потенциала. Это подтверждают не только цивилизационные достижения советского общества, но и исследования, результаты которых свидетельствуют, что в последние десятилетия порядка 70% новых идей имеют российское происхождение.

Нынешняя российская школа развитием интеллектуальных способностей не занимается совсем. Только накачивает учеников прикладными знаниями. Именно поэтому результаты выпускников система ЕГЭ проверяет только в части объема накопленных ими знаний. И ни в каком виде не проверяет результаты в части развития их интеллектуальных способностей. В результате школьная реформа заблокировала процесс развития интеллектуального потенциала общества – его самого главного ресурса. Поэтому блокирование неолибералами с помощью псевдореформы образования процесса развития интеллектуального потенциала нашего общества, это даже не вредительство, а в полном смысле диверсионная деятельность. Причем самая разрушительная – цивилизационная диверсия.

Так что вовсе неслучайно оставшиеся в руководстве системы образования неолибералы всеми силами и способами стремятся не допустить возвращения системы школьного образования на модель классической гимназии. Сегодня они уже соглашаются вернуться к советской системе высшего образования, в которой уже невозможно исправить нанесенный системой школьного образования ущерб интеллектуальному потенциалу общества.

На самом деле неолибералы копают могилу нынешнему правящему классу. Разделив систему образования на частную и государственную, они законсервировали правящий класс – лишили его возможности обновляться качественными представителями нарда. Плюс и в частных школах не используются методики классической гимназии – по сути они просто дорогой вариант государственной школы. Поэтому российский правящий класс будет быстро интеллектуально деградировать – догонять западных коллег. А у народа ситуация будет другая – масштабный эффект численности обеспечит рост его интеллектуального потенциала, пусть и не в требуемом для успешного развития общества масштабе.

Но достаточно скоро его с лихвой хватит полностью сменить правящий класс. Лихолетье 90-х обеспечило отбор самых сильных представителей элит, из которых сформировался нынешний правящий класс. Но они по возрасту уже покидают правящий класс. А их сменяют кадры совсем другого качества – не получившие качественного образования и не прошедшие отбор серьезной деятельностью их дети. Поэтому следующий правящий класс в интеллектуальном плане будет слабее брежневского. Так что шансов долго править у него вообще нет.

Более простых проблем тактического характера у силовиков намного больше. Но и их решение, это тоже очень большая работа. Самой важной и сложной из тактических является проблема этической основы менеджмента управления государственной и интеллектуальными видами деятельности. В этой проблеме нужно понимать, что бюрократ, это только во французском языке управленец. В русском языке это недобросовестный чиновник. Профессиональная этика наших чиновников сформировалась в брежневском застое и была окончательно испорчена в 90-х неолиберальным лихолетьем. Поэтому наши чиновники поголовно бюрократы, различающиеся только степенью недобросовестности.

Первый порок их этики – примат в работе личных интересов бюрократа над интересами положенной ему деятельности. Она рассматривается в качестве обременения возможности получать гарантированный доход, как следствие, осуществляется по остаточному принципу. Поэтому рабочее время бюрократа разделяется на две части. Первую он тратит на себя – достижение собственных целей и решение личных проблем. На выполнения положенных ему обязанностей он тратит вторую часть. И большинство бюрократов никогда не тратят на выполнение положенных себе обязанностей все рабочее время.

Добросовестная этика должна ориентировать на высшее качество деятельности и ее результатов. Поэтому вторым пороком этики наших бюрократов является их ориентация на минимизацию затрат собственного труда. Как уже объяснялось, качество результата деятельности, это в первую очередь количество вложенного в его достижение труда. Поэтому результаты деятельности бюрократов всегда куцые по формуле «и так сойдет».

Следующий порок этики бюрократа – пофигизм. Его никогда не заботит понимание сущности своей деятельности – ему всегда достаточно должностной инструкции. А в отношениях с руководством бюрократ ориентируется на постулат по формуле «начальник всегда прав». Соответственно, он за отрицательные результаты и отвечает. И чтобы не нести часть ответственности, чиновник проявляет инициативу только в том случае, если она никак на результаты не повлияет.

По этой же причине в интеллектуале бюрократ видит только своего врага. Потому что интеллектуалы в первую очередь мыслят критически. Как следствие, в деятельности бюрократа они всегда находят недостатки, свидетельствующие о его недостаточной компетентности или недобросовестности. Еще хуже стремление интеллектуалов все совершенствовать. А для бюрократа это не только дополнительная работа, еще важнее, что это угрожающие его благополучию риски неудачных результатов реализации идей интеллектуалов. Так что бюрократов устраивает обслуживание их деятельности только интеллигентами – они блестяще умеют, выражаясь словами М. Жванецкого, «менять, ничего не меняя».

Системной проблемой госуправления является доминирование в кадровой политике непотизма – вида фаворитизма, заключающийся в предоставлении привилегий в получении руководящих должностей родственникам или друзьям субъектов власти независимо от их профессиональных качеств. Это атавизм феодальной системы управления обществом, в которой доступ к участию в руководящей деятельности имели только представители привилегированных сословий. В индустриальной модели общества привилегированных сословий нет. Соответственно, занимать руководящие должности могут все граждане, имеющие необходимые для них способности и компетенции. Именно это в первую очередь обеспечило кардинальное повышение эффективности управления обществом индустриальной эпохи. И одной из основных причин тяжелой формы течения кризиса ее завершения является возвращения правящих классов к практике непотизма.

Так как уровень сложности индустриального общества непрерывно возрастал, а непотизм так же непрерывно снижал эффективность управленческой деятельности, сформировался и постоянно возрастал дисбаланс между объектом управления и способностями осуществлявших управления кадрами. Дисбаланс создает потенциал энергии, который может поддерживать как развитие, так и деградацию. В виде разрушающего взрыва наблюдается ликвидация дисбаланса в неуправляемом режиме. Любой кризис, это результат потери управления процессом изменения объекта – предприятия, отрасли, сферы деятельности или всего общества. Поэтому кризис обязательно что-то в процессе изменяет – или устраняет доведшую до кризиса некомпетентную команду операторов, или разрушает какие-то элементы объекта. Если команда меняется на компетентную, разрушения удается избежать. Если команда меняется на аналогичную, разрушения элементов объекта упрощает его, как следствие, его эффективность снижается. Поэтому в процессе деградации кризисы являются его ступеньками. А финал деградации всегда один – смутное время и разрушение общества. При этом непотизм любом виде гарантированно обеспечивает деградацию управления – корпоративном, клановом, кумовства, семейственности.

Этика экономического менеджмента еще хуже – ее современная версия неолиберальная и потому принципиально недобросовестная. К примеру, первое правило современного американского менеджмента гласит: «Если есть какая-то возможность не заплатить, нужно не платить». Ситуация усугубляется устареванием используемого сегодня менеджмента в концептуальной и теоретической основах. По сути он неадекватен уровню сложности современных экономических отношений и бизнес-процессов. Поэтому для сохранения его относительной эффективности оставалось только ужесточить его порочной этикой. Она позволяла несправедливо делить результаты коллективной деятельности между ее участниками и в результате имитировать увеличение прибыли, как единственного показателя эффективности.

В итоге неолиберальный менеджмент только портит породу менеджеров – превращает их в экономических бандитов. Не случайно сегодня в Америке нельзя и шагу ступить без адвокатов. Описанная С. Хоггом практика деятельности российских предпринимателей и управленцев, в которой не требовалось расписок и актов приемки, свидетельствует, что сто лет назад наша деловая этика была совершенной – абсолютно добросовестной. И отличается от неолиберальной, как белый цвет отличается от черного. Или как морские перевозки грузов отличаются от морского пиратства. Вернуть этику российского экономического менеджмента на такой уровень качества, разумеется, сложная, но вполне решаемая интеллектуальная задача. Потому что она уже успешно решалась в прошлом. Соответственно, от власти и предпринимательского сообщества требуется только желание и умение решать интеллектуальные задачи такого уровня сложности.

У Гиляровского в книге «Москва и москвичи» имеется эпизод из дореволюционной жизни столицы, который демонстрирует источник такого качества этики крестьянской экономической элиты – в массе добросовестный русский народ. Как-то поздним вечером Гиляровский со знакомым интеллигентом шел через Сухаревку – самый криминальный район Москвы. По дороге интеллигент разглагольствовал о природной порочности русского народа. По дороге им попался какой-то местный обитатель – по виду босяк и типичный бандит. Гиляровский остановил его и дал рубль, сказав купить десяток папирос. Босяк взял рубль и скрылся в темноте.

Интеллигент начал смеяться над Гиляровским – мол, пропал твой рубль. На что Гиляровский сказал – подождем. Минут через десять послышались шаги и появился босяк. Он вручил Гиляровскому папиросы, сдачу и стал ждать оплаты. Интеллигент был настолько потрясен этой демонстрацией добросовестности обитателей дна российского общества, что потребовал от Гиляровского отдать босяку всю сдачу. Получив сдачу обратно, босяк удивился – за что, мол. Интеллигент ему ответил – за проявленную добросовестность. Босяк еще больше удивился, сказав: а как я мог не оправдать доверие?

Этот пример демонстрирует абсолютно жесткое правило традиционной русской этики – если ты вступил с кем-то в отношения, ты должен вести себя или действовать в них только добросовестно. В этом смысле субъекты криминальной среды действовали добросовестно в отношениях с людьми, с которыми у них имелись предметные отношения. И действовали недобросовестно с остальными людьми. Это отражало выражение «не воруй где живешь». А порядочные граждане во всех своих действиях поступали добросовестно.

В отличие от технических проблем, которые решаются сменой создавших их некомпетентных кадров, любая системная проблема является следствием кардинального изменения содержания деятельности и имеющихся для нее условий. В первую очередь их принципиального усложнения. Потому что в процессе общественного развития содержание деятельности и условий для нее непрерывно усложняются. При этом эффективность деятельности в первую очередь и в максимальной степени обеспечивает объективное понимание ее содержания в имеющихся для нее условиях. И если такое понимание не развивается, со временем деятельность перестает быть эффективной. Поэтому вернуть эффективность любой системообразующей деятельности можно единственным способом – модернизацией устаревшего понимания. Оно автоматически решит проблему – обеспечит деятельности адекватность предназначению и условиям. Как следствие, позволит модернизировать ноу-хау осуществления деятельности.

В качестве примера неадекватности институтов власти части выполняемых ими функций можно взять деятельность правительства. Изначально функцией правительства было управление оборотом в обществе ресурсов – распределением их между отраслями. В выполнении этой функции правительство является аналогом ГИБДД, а министерства аналогами его полевых подразделений – каждое управляет оборотом ресурсов в своей отрасли, так же как инспектор управляет движением транспорта на своем участке дороги. Именно поэтому министерство финансов де-факто является в правительстве главным – оно балансирует распределение ресурсов между сферами и отраслями общества. Соответственно, министерство финансов является главным бухгалтером страны, а министры аналогично являются бухгалтерами отраслей.

Общество, его сферы и отрасли по сути являются глобальными предприятиями – производят товары и предоставляют услуги. Ни в одном предприятии бухгалтер не имеет полномочий распределять ресурсы между подразделениями. По той простой причине, что он не имеет необходимой для такой деятельности минимальной компетенции– профессионально не разбирается в функциях подразделений и решаемых ими задач. Поэтому распределяет и балансирует ресурсы руководитель предприятия, а бухгалтер только оформляет результат балансировки и контролирует процесс оборота ресурсов в части получения каждым подразделением нужных ему ресурсов. В таком распределении полномочий подразделения имеют возможность лоббировать свои интересы только у руководителя предприятия. Соответственно, эффективность оборота в предприятии ресурсов целиком и полностью определяется уровнем компетентности его руководителя. Такие по качеству министры в любом правительстве сегодня если и бывают, то лишь в качестве исключения из правил. Это первая системная проблема деятельности современных правительств.

Второй такой проблемой является некомпетентное управление правительством процессами развития страны. Как уже объяснялось, а этих процессах количественные изменения переходят в качественные. У современного менеджмента имеются методы, технологии и инструменты управления только количественными характеристиками процессов. А в части управления качественными характеристиками экономисты предлагает лишь опыт успешно развивавших свой бизнес предпринимателей – самых больших и эффективных интеллектуалов-практиков. Но так как сами экономисты никогда никакого бизнеса не развивали, в лучшем случае консультировали в части управления количественными характеристиками, выявленное ими ноу-хау развития только внешне похоже на реальное. А на самом деле относится к псевдонаучным фантазиям, на которых экономические «гуру» имеют возможность хорошо зарабатывать.

Так что сегодня экономическим развитием способны управлять только самые успешные предприниматели. Но так как таких спецов в министерстве экономического развития не может быть по определению, оно может только имитировать управление экономическим развитием – «стучать по рельсам», создавая информационный эффект движения. А судя по результатам деятельности этого министерства, в нем нет и менеджеров, способных эффективно управлять количественными характеристиками российской экономики. Если экономические чиновники даже на это не способны, ждать, что они организуют экономическое развитие глупо по определению.

Тема эффективности интеллектуального обеспечения деятельности правительства в выступлениях экономистов и чиновников вообще не затрагивается. Это свидетельствует о системной некомпетентности придворных экономистов – они в лучшем случае разбираются в капиталистической экономике начала ХХ века. Тогда как нынешняя экономика имеет с ней только некоторое внешнее сходство.

Управление оборотом ресурсов современной страны, это сверхсложная деятельность. Поэтому руководители правительства, премьер и вице-премьеры, неспособны быть полностью компетентны в этой деятельности – профессионально и на достаточно детальном уровне разбираться в деятельности отраслей. Как и министры неспособны иметь аналогичный уровень компетентности в работе предприятий возглавляемых ими отраслей.

В управление развитием министерства сто лет назад запрягла советская власть. Чтобы они могли обеспечить такой деятельности необходимый уровень компетентности, была создана система отраслевых НИИ, выполнявших для министерств функцию внешнего интеллектуального обеспечения управления процессами развития. К началу 70-х отраслевые министерства обслуживали около 700 НИИ. Интеллектуальное обеспечение руководителей правительства обеспечивал Госплан, имевший два десятка специализированных НИИ.

Именно эта организация интеллектуального обеспечения деятельности правительства имела результатом эффективное функционирование и развитие советского общества. Этот опыт тоже был заимствован Западом в виде системы «мозговых центров». Даже в самых отсталых странах правительства обслуживают десятки «мозговых центров». Такой системы у российского правительства нет – от него кормятся несколько десятков НИИФИГА, создающие своей «продукцией» видимость наличия у чиновников интеллектуального обеспечения их деятельности. Тогда как реально это только один из контуров освоения бюджетных средств.

Управление процессами развития, это еще более сложная в сравнении с управлением оборотом ресурсов функция, для эффективного выполнения которой в правительстве просто нет минимально компетентных кадров. Поэтому заниматься инициированием любых процессов развития нужно начинать с поиска способных заниматься этим делом интеллектуалов – теоретиков и практиков. А не поручать это дело чиновникам – толку не будет ни в каком варианте, а время и деньги будут гарантированно потеряны. Это относиться и к решению любых проблем. Потому что они результат низкого качества управленческих кадров. Соответственно, успешно решаются изменением качества – кадров или системы организации. Так что и это предмет деятельности интеллектуалов.

Используемое сегодня методическое обеспечение управления уже очевидно утратило адекватность уровню сложности современного общественного хозяйства. Это наглядно демонстрирует ситуация в самых развитых странах. Поэтому начинать решать груз проблем обществ Первого мира нужно с кардинальной модернизации методического обеспечения управленческой деятельности. А именно с принципиального изменения интеллектуального уровня его кадровой составляющей.

Так, первым делом требуется разработать методы подбора обладающих требуемыми способностями кадров интеллектуалов – теоретиков и практиков. То есть, создателей моделей условий, разработчиков проектов и способных в имеющихся условиях эффективно реализовывать проектов управленцев. И только потом переходить к решению проблем и организации процессов развития. А до тех пор только поддерживать стабильность общества «лекарствами скорой помощи». Это первая задача подготовки к решению системных проблем, как первых шагов в деле запуска процесса развития страны.

Еще один пример на тему неадекватности верхнего уровня управления обществом демонстрируют системные проблемы в сфере финансовой деятельности. Уже самими финансистами признается, что очередной мировой финансовый кризис скорее всего станет триггером разрушения капитализма. Соответственно, для восстановления эффективности финансовой деятельности сначала требуется модернизировать понимание ее сущности, предназначения, способов его выполнения и условий для нее в постиндустриальной эпохе.

Первое новое понимание относится к характеристикам качества денег. Так как они стали полностью информационным продуктом, то перестали иметь физическое обеспечение своего качества. В результате качество денег целиком и полностью стало определяться их информационными характеристиками – компетентности и добросовестности эмитента. Так как эмиссионная деятельность далеко не самая сложная, все эмитенты валют развитых стран достаточно компетентны. Соответственно, причина кризисного состояния мировой финансовой системы заключается в утрате эмитентами резервных валют добросовестности – их деятельность стала в подавляющей степени паразитической.

Так что запущенная в 70-х годах американская «программа стимулирования спроса» в итоге оказалась чистой воды финансовым мошенничеством – способом залезть в карман будущим поколениям. То есть, повесить на них обязанность расплачиваться по долгам благоденствовавших не по средствам двух последних поколений простых обитателей Первого мира. Новое понимание позволяет правильно диагностировать системную проблему финансовой сферы – порочная этика эмитентов. Тогда как проблемы организации и ноу-хау финансовой деятельности являются техническими, причем минимально сложными.

Второе новое понимание относится к статусу финансовой деятельности в экономике. В современной политэкономической теории экономическая деятельность создает новую стоимость. При этом считается, что ее создают все участники экономической деятельности – каждый создает какую-то ее часть. Соответственно, по своей профессиональной функции они ничем принципиально друг от друга не отличаются и потому выполнять функцию капитана экономической сферы могут представители любого вида экономической деятельности.

В новом понимании обосновывается представление, что новая стоимость создается только в товарном производстве. А все услуги оплачиваются частью созданной товаропроизводителями новой стоимости. В том числе и потому что вещественную часть рукотворного мира формируют только товары – финальные результаты экономической деятельности. А услуги, это только вспомогательная часть процесса создания товаров. И как временный феномен в состав рукотворного мира услуги не попадают.

Это значит, что в экономической деятельности первично производство товаров, а производство услуг вторично. Соответственно, производство товаров по-своему качеству принципиально отличается от предоставляющей услуги деятельности – торговой, финансовой, логистической, научной и обслуживающей экономику государственной. Причем производство товаров кардинально более сложная деятельность в сравнении с любой обслуживающей ее.

Ситуация, когда экономикой управляют финансисты, аналогична ситуации в, в которой хозяином дома управляет его прислуга. Причем мало что понимающая в делах хозяина и в управлении ими заботящаяся только о собственной выгоде. Очевидно, что прислуга рано или поздно разорит хозяина. Банкротство управляемого финансистами капитализма этот факт подтверждает с исчерпывающей очевидностью.

Третье новое понимание касается функции в экономике финансовых услуг. Объясним ее примером понятной всем аналогии. В процессе выращивания сельхозпродукции фермер обрабатывает землю, вносит удобрения, семена. И в итоге производит сельскохозяйственные товары. При этом в выращивании, например, зерна результат его труда в первую очередь определяется погодными условиями – внешним для его деятельности процессом выпадения осадков. Фермер никак влиять на количество осадков и их периодичность не может, поэтому урожай всегда получается разным по величине, причем иногда очень разным. А вот в выращивании овощей ситуация совсем другая – фермер сам организует полив и в результате получает постоянный по величине урожай, причем намного больший в сравнении с вариантом полива только дождями. Потому что фермер заменил природный неуправляемый процесс полива овощей на искусственный, которым он сам управляет.

Созданием денег был организован аналогичный искусственному орошению искусственный процесс управления скоростью оборота ресурсов в экономической деятельности. Как следствие, использование в операциях обмена денег как универсального платежного средства, кардинально повысило КПД производства товаров. А так как во всех видах деятельности имеются операции обмена, использование денег повысило их КПД.

Финансовая деятельность не является экономической – в ней не создается новая стоимость. Эмиссия денег создает универсальный эквивалент стоимости всех видов ресурсов. По сути деньги выполняют функцию смазки механизма обменов ресурсами – как смазка механизмов повышает КПД их работы, так деньги повышают КПД обменных операций. Поэтому эмиссия является внешним для производства товаров и всех других видов деятельности искусственным процессом – полностью управляемым эмитентом.

Качество денег, это в первую очередь стабильность их покупательной способности – результат качества финансовой системы управления эмиссией, как аналогом системы полива в огороде. Так как финансисты только обслуживают все виды деятельности, очевидно, что они должны действовать в интересах потребителей своих услуг – повышать эффективность их деятельности. Так, стабильность покупательной способности эмитируемых денег должна обеспечивать их пользователям возможность надежно планировать свою деятельность и обеспечивать сохранение стоимости имеющихся у них ресурсов. Сегодня это чисто техническая задача, для решения которой от эмитента требуется только компетентность и добросовестность.

Этика современной финансовой деятельности порочна по простой причине – для финансистов главным источником доходов стали спекуляции. А так как спекулятивный доход обеспечивают колебания стоимости денег, финансистам нужны нестабильные деньги. Это четвертое необходимое для модернизации финансовой системы новое понимание – наличия в финансовой сфере классического конфликта интересов – финансистам и потребителям их услуг нужны противоположные по качеству деньги. И в этом конфликте интересов власти всегда стоят на стороне финансистов. Это можно объяснить только в двух вариантах – власти выгодна эмиссия некачественных де нег, как инструмента решения бюджетных проблем, или представители власти участвуют в спекуляциях в своих личных интересах. В любом варианте власть и финансисты являются недобросовестными в отношениях с потребителями финансовых услуг партнерами.

В таких по качеству отношениях финансисты рассматривают интересы всех остальных видов деятельности в качестве обременения главной для себя спекулятивной деятельности. И стремятся всеми способами это обременение минимизировать. Пока спекуляции были только небольшой по масштабу побочной деятельностью финансистов, спекуляции минимально влияли на эффективность экономики. Но, начиная с 80-х годов ХХ века спекуляции начали принимать форму вакханалию. Сначала она опустила эффективность реальной экономики до символического уровня, а сегодня привела капитализм к банкротству. Это естественный результат любой недобросовестной деятельности по формуле «торговали веселились, посчитали прослезились».

Раз финансисты как профессиональное сословие перестали эффективно выполнять положенную им функцию, их требуется не перевоспитывать, а понижать в статусе. Пятое новое понимание объясняет необходимость полного отстранения финансистов от эмиссионной деятельности по пословице «пустили козла в огород». Статус финансистов требуется опустить до уровня технического персонала. То есть, до статуса заводских инженеров. Власть тоже всегда была не вполне добросовестным эмитентом – часто решала свои бюджетные проблемы «порчей монеты». Поэтому ее статус в эмиссионной деятельности тоже должен кардинально понизится – с непосредственного участника до выполняющего функцию надзора за соблюдением установленных для эмиссионной деятельности правил.

Принципиально повысит качество эмиссионной деятельности шестое новое понимание, объясняющее, что эмиссию качественных денег могут осуществлять только те субъекты общества, которым качественные деньги самим нужны. А больше всех качественные деньги нужны товаропроизводителям, у которых циклы не только инвестиционных, но и производственных процессов могут длиться нескольких лет.

Так как эмиссия денег достаточно простой вид деятельности, товаропроизводители без проблем смогут наладить эмиссию качественных денег и эффективно управлять ею в дальнейшем. И если добьются статуса коллективного капитана российской экономики, обеспечат проведение национально ориентированной финансовой политики. Они могут использовать известную негосударственную модель организации эмиссионной деятельности – ФРС. Ведь порочна не модель ФРС – порочны управляющие ею финансисты. Так что товаропроизводителям потребуется организовать отраслевые банки, объединить их в аналог ФРС и передать ей эмиссионную деятельность. Политика такого эмитента будет полностью ориентирована на эмиссию качественных денег.

Приведенный пример создания нового понимания и использования его в модернизации вида деятельности является стандартным методом решения системных проблем всех сфер общества. Так как обслуживающие силовиков интеллигенты могут только трактовать существующее и уже устаревшее понимание, они в принципе не способны вырабатывать варианты решения системных проблем. И тем более не способны разрабатывать проекты реализации решений.

**15. ВАРИАНТ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА**

 **КАПИТАЛИЗМА**

В понимания ситуации в которой сегодня находятся США нужно исходить из двух ее составляющих. Во-первых, из понимания, что все общественные процессы искусственные. Соответственно, инициируются и управляются людьми или их объединениями – всеми видами обществ. А самые большие процессы управляются правящими классами стран. Во-вторых, из понимания, что эффективность управления любым процессом определяется имеющимися у управляющего им субъекта потенциалом ресурсов – его размером и качеством.

В управлении процессами ресурсный потенциал является аналогом комплекта «краеугольных камней». Как зданию «краеугольные камни» обеспечивают устойчивость, так в управлении ресурсы обеспечивают его эффективность. И как у здания «краеугольный камень» требуется каждому углу, так и управлению ресурсы требуются каждому его механизму. Для больших процессов требуется минимум четыре вида ресурсов. Интеллектуальный ресурс обеспечивает понимание особенностей процесса, имеющихся для него условий, формулирование достижимой в них цели процесса, определение способа ее достижения, разработку проекта инициирования процесса и управления достижением его цели.

Кадровый ресурс обеспечивает управление процессом компетентными специалистами. Финансовый ресурс осуществляет непосредственное воздействие на объект процесса во всех требуемых видах – денежном, товарном, информационном. Репутационный ресурс управляет реакцией на процесс внешних субъектов среды – минимизирует их негативное влияние и максимизирует позитивное влияние. И так повышает эффективность управления процессом.

Так как современное общество и общественный мир в целом кардинально усложнились, интеллектуальный ресурс стал для правящих классов главным. Поэтому если раньше он только усиливал военный и экономический потенциалы, то сегодня в первую очередь он обеспечивает конкурентоспособность общества – повышает эффективность всей суммы имеющихся в нем видов деятельности.

Сегодня уже очевидно, что ресурсный потенциал истеблишмента не обеспечивает однополярной модели мирового сообщества даже минимальной эффективности. У него недостаточно ресурсов для успешного управления даже имеющими системный характер мировыми политическими и экономическими процессами. А кризис капитализма свидетельствует, что интеллектуальный ресурс истеблишмента по качеству соответствует имевшемуся у советского правящего класса в середине 80-х. Такая же ситуация и с остальными ресурсами. Это значит, что Америка сможет сохранить свой статус сверхдержавы только решением проблемы дефицита и качества всех видов ресурсов. Европа эту проблему не решит, потому что ее ресурсы давно уже являются частью ресурсного потенциала США и имеют аналогичное качество.

Запущенный США проект AUKUS по сути является проектом крепости, которая объединит англосаксонский мир отгородит его от кризиса капитализм. И так позволит относительно благополучно пережить Смутное время, уже очевидно пришедшее в коллективный Запад. А в мировой политике участвовать эпизодически – вылазками включаться в управление угрожающими крепости процессами.

Для такого существования у англосаксонского мира на какое-то время вполне может хватить потенциала ресурсов. Но этот проект направляет англосаксонский мир по пути исламской и арабской цивилизаций, которые в начале второго тысячелетия н.э. решили замкнуться в имевшемся у каждой пространстве. В результате вначале утратили возможность оказывать существенное воздействие на окружающие их территории, а затем стали превращаться в ресурсные территории других стран.

На первом этапе проект AUKUS вполне сможет обеспечить англосаксонскому миру «золотую осень» в виде нескольких лет комфортного «увядания». А на втором этапе начнет его неуклонно разрушать. Так как в условиях Смутного времени разрушительные процессы достигают головокружительной скорости, англосаксонский мир имеет все шансы полностью разрушится за 20-30 лет. В первую очередь из-за крайне негативного отношения к нему подавляющей части мирового сообщества. Соответственно, с ее стороны англосаксонский мир во всех сферах будет подвергаться разрушающему его воздействию.

По сути у истеблишмента имеется единственный способ сохранить статус сверхдержавы и лидера западного течения европейской цивилизации – ориентироваться не на корыстные интересы, а на опыт успешного лидерства. Так СССР сверхдержавой сделал проект социального государства. Его успешная реализация дала нам возможность сформировать собственный международный лагерь идейных союзников, партнеров и позитивно относящихся к советскому проекту стран. В итоге проект не только сделал нас сверхдержавой, но обеспечил нам статус одного из двух главных идейных лидеров человечества.

Крах СССР не был провалом советского проекта.
Это было фиаско советской бюрократии, по своему недомыслию инициировавшей процесс деградации кадрового ресурса управления и заблокировавшей развитие интеллектуального ресурса. Потому что в геополитической конкуренции эти два ресурса для сверхдержавы являются главными – именно в них она должна не уступать конкурентам и быть на голову выше своих партнеров и союзников.

Что касается Америки, то ее сверхдержавой сделала геополитическая конкуренция с СССР. Потому что это высшая форма общественной деятельности. Как следствие, успешное участие в ней обеспечивает обществу высший статус. До Второй Мировой войны Америка целенаправленно развивала только экономическую и военную составляющую своего потенциала ресурсов. А вступив в геополитическую конкуренцию ей пришлось заняться развитием всех остальных составляющих своего потенциала ресурсов. В первую очередь интеллектуальной и репутационной.

Зафиксированный Хельсинскими соглашениями отказ СССР от геополитической конкуренции был воспринят истеблишментом в качестве своей победы в ней. В результате «холодная война», как жесткая форма конкуренции, быстро трансформировалась в геополитический реслинг пропагандистов. Как следствие, истеблишмент тоже перестал развивать интеллектуальный ресурс. В отличии от советской бюрократии у истеблишмента в этом вопросе не было ничего личного – только меркантильные интересы. Он мало что понимал в обеспечивающих развитие ресурсах и не видел понятных для себя выгод от их использования, а тем более их развития. Что касается запущенного по примеру СССР проекта «общества потребления» то для него интеллектуальный ресурс не требовался, так как обеспечивался простым расширением потребительского кредитования.

В 70-х неолиберализм успешно покорял сознание американских элит. И его реально паразитическая этика обеспечила аналогичный советскому эффект – истеблишмент стал бюрократическим сословием и тоже перешел на паразитическую модель существования. По сути во второй половине ХХ века Америка двигалась по проторенной СССР дороге развития. До 70-х эту дорогу торили советские интеллектуалы и в движении по ней Америка заимствовала советские результаты высокого качества – элементы социального государства, плановое управление, модель организации прикладной науки и др. Так как серьезного обществоведения в США никогда не было, заимствую в движении по этой дороге наши достижения истеблишмент сделал Америку сверхдержавой.

Но без геополитической конкуренции у истеблишмента, во-первых, не осталось необходимого для общественного развития мотора, во-вторых, этика неолиберализма развернула вектор изменения американского общества в направлении деградации. Так что в следующие сорок лет США продолжали двигаться по советской дороге, которую торила уже советская бюрократия. По этой дороге американское общество закономерно пришло к состоянию СССР конца 80-х.

Так что сегодня перспективы не только Первого мира, но и всей европейской цивилизации не выглядят даже минимально позитивными. Проект крепости англосаксонский мир не только не спасет, но в итоге погубит все западное течение европейской цивилизации. В восточном течении ситуация не принципиально отличается от ситуации в западном течении. Обслуживающие наших силовиков либеральные интеллигенты не имеют минимального уровня необходимой для условий системного кризиса капитализма компетентности. И по формуле «с кем поведешься, от того и наберешься» портят силовиков своей мещанской этикой. Как следствие, у власти не получится объединить несколько стран, чтобы совместными усилиями преодолевать кризис капитализма.

Потому что в сложных условиях такое объединение можно создать только под большой проект и обязательно самого высокого качества. То, что намного более простой проект организации экономического роста не удается разработать, свидетельствует, что у силовиков вообще нет необходимых для разработки серьезных проектов специалистов. А это значит, что и перспективы восточного течения тоже не внушают оптимизма. В итоге можно констатировать, что положение европейской цивилизации соответствует пословице «куда ни кинь – всюду клин».

В такой ситуации нужно понимать, что кризисы успешно и эффективно преодолеваются двумя информационными «рычагами» – объективным пониманием сущности кризиса и использованием ноу-хау опыта преодоления аналогичных кризисов в прошлом. Так как в книге обосновано понимание, что имеет место кризис завершения европейской цивилизацией индустриальной эпохи. А ноу-хау опыта преодоления предыдущих аналогичных кризисов, античного и феодального, позволяет в общих чертах нужный проект описать.

Так как кризис развивается в обоих течениях русла европейской цивилизации, разумно, чтобы разработкой и реализацией такого проекта занялись самые дееспособные общества обоих течений. То есть, чтобы Америка и Россия объединили свои ресурсы в разработке и реализации такого проекта. Но не по модели совместной деятельности, а по модели футбольного матча. Ведь в нем спортивное шоу обеспечивается суммой имеющихся у обеих команд ресурсов. Болельщики получают результат шоу в виде удовольствия от игры, команды получают результат в виде своего дохода от матча.

Геополитическая конкуренция, это вполне корректный политический аналог футбольного матча. Поэтому объединение ресурсов США и России в проекте такой геополитической конкуренции, это единственный шанс успешно преодолеть кризис капитализма. Как следствие, истеблишмент сохранит Америке статус сверхдержавы, а силовики вернут России статус полноценной сверхдержавы. Как минимум, каждая останется лидером своего течения и запустит процесс развития его обществ. Американское и российское общества получат нужный себе результат – благополучную жизнь.

Эффективную геополитическую конкуренцию можно организовать только между нами. Потому что, во-первых, это будет конкуренция двух течений одной цивилизации – не принципиально разных в своей концептуальной основе мировоззрений. И будет иметь место конкуренция проектов постиндустриального общества. Во-вторых, у нас и американцев имеется успешный опыт многих десятилетий сотрудничества наших стран в самых разных условиях, начиная с советской индустриализации и заканчивая ликвидацией колониального мира. Плюс системно важен опыт сорока лет безопасной для обеих сверхдержав и мира в целом геополитической конкуренции. Наконец, мы совместно создали эффективную модель миропорядка, в которой ООН достаточно успешно выполняла функцию института поддержки политической стабильности во всем мире. Ну и никто в мире не может предложить истеблишменту аналогичный нашему по масштабу, содержанию и продолжительности багаж достижений и опыта геополитической конкуренции.

В-третьих, чтобы Америке сохранить статус сверхдержавы, а России восстановить такой статус, требуется решить одинаково нужную обеим и при этом самую сложную задачу – создать принципиально новую цивилизационную парадигму, на основе которой разработать модель общества следующей эпохи европейской цивилизации. При этом требуется разработать две модели, которые будут конкуренцией между собой поддерживать процесс общественного развития в русле европейской цивилизации. А это вопрос сохранения ею статуса лидера развития человечества.

В-четвертых, в европейской цивилизации только мы имеем опыт успешного преодоления кризиса завершения индустриальной эпохи. Пусть и в ее социалистической версии – системные элементы такого кризиса одинаковы для всех моделей обществ всех эпох. Поэтому в сравнении с истеблишментом и евробюрократией наш правящий класс сегодня выглядит безусловно принципиально более эффективным – он тот самый «битый», за которого «двух небитых дают». В нашем случае истеблишмента и евробюрократии вместе взятых.

В-пятых, большой опыт геополитической конкуренции позволяет при организации ее нового цикла избежать допущенных при организации прошлого цикла серьезных ошибок. Например, в прошлый раз в разделе мирового сообщества на сферы влияния их границы были минимально четко определены. По сути это было сделано только в Европе. А весь остальной мир остался полем не только идеологической конкуренции, но и территориальной экспансии. Как следствие, геополитические конфликты регулярно переходили в военное противостояние. Ну и правила конкуренции имели много достаточно серых зон.

Сегодня аналогичный Римской империи американский однополярный мир ведет европейскую цивилизацию к «темным десятилетиям». В такой перспективе для нас важно, чтобы в уже наступившее в западном течении Смутное время продолжалось недолго и минимально разрушило его общества. Эффективно организованная конкуренция новых общественных идей, теорий, проектов и вариантов их реализация позволит максимально быстро преодолеть кризис капитализма. А перевод конкуренции из борьбы в соревнование кардинально снизит ее агрессивность, что позволит преодолеть кризис и минимально болезненно. Для участников результатом конкуренции станет новое интеллектуальное обеспечение управления общественными процессами и переход на новую модель общества. В такой форме конкуренции выигравший ее участник только чуть раньше придет к одинаково нужному обоим финишу – преодолению кризиса капитализма и инициированию процесса своего развития в следующей эпохе.

Для запуска нового цикла геополитической конкуренции США и России в первую очередь требуется организовать необходимое для эффективной конкуренции поле деятельности. Для этого нужно максимально детально сформулировать правила отношений участников на этом поле и создать обеспечивающие их соблюдения институты. Возможно, нужно будет согласовать два статуса участников проекта. В качестве основного должен быть определен статус участников как геополитических конкурентов. В качестве дополнительного должен быть определен статус участников как спарринг-партнеров. Этим статусом участники будут пользоваться в случаях конфликтов между ними, в которых соревнование будет переходить в форму борьбы. Поэтому требуется разработать два кодекса правил – один для конкуренции политических проектов, второй для спарринга конкурентов.

По опыту предыдущего цикла геополитической конкуренции СССР и США в качестве первого шага требуется разделить мировое сообщество на исключительные сферы влияния, в которых участники геополитической конкуренции будут иметь статус лидера сообщества входящих в сферу стран. В американскую сферу очевидно должна войти родная им Старая Европа по линии Италия-Норвегия. Остальная часть Европы должна войти в сферу российского влияния. В американскую сферу скорее всего должны войти Латинская Америка, Индия, Япония, Южная Корея, вся Юго-Восточная Азия, Австралия и Новая Зеландией.

В российскую сферу должна войти остальная часть мира – страны Ближнего Востока и Центральной Азии до границ Индии и Китая и вся Африка. Учитывая цивилизационную особость и масштабы Ки тая представляется разумным не включать его ни в одну из сфер. Так Китай сможет участвовать в процессе преодоления кризиса в статусе территории, на которой США и Россия смогут заниматься спаррингом.

Так как кризис завершения индустриальной эпохи самый масштабный из всех возможных, создаваемые им условия являются безусловно экстремальными. И хотя кризис развивается только в русле европейской цивилизации, его негативное воздействие уже распространяется и будет дальше распространяться на все человечество. В первую очередь потому что все страны в разной степени капиталистические. Как следствие, кризис будет создавать всем странам мира если не экстремальные, тем не менее тяжелые условия и вызывать серьезные потрясения.

Тяжелым, а тем более экстремальным условиям адекватна только авторитарная модель управления. По сути все страны уже перешли на разное в степени авторитарности управление. Пусть и разное по степени откровенности. К примеру, страны коллективного Запада уже очевидно находятся под жестким авторитарным управлением Америкой. А демократическое управление в них только имитируется.

Кроме задачи повышения эффективности легализация авторитарного управления позволит принципиально снизить напряженность в общественной среде. В первую очередь потому что авторитарное управление позволяет надежно заблокировать все виды экстремистской деятельности. Современная финансовая система позволяет видеть все движения средств. Выявляя в них движение поддерживаемых экстремистскую деятельность средств можно быстро полностью их заблокировать.

Развитие кризиса неизбежно приведет большинство стран к проведению мобилизационной политики. Так как она эффективна только в паре с авторитарным управлением, его требуется легализовать в социальной и интеллектуальной сферах на период преодоления кризиса. Например, сроком на десять лет. И в каждой сфере разработать модель авторитарного управления деятельностью в ней.

По сути требуется перевести все сферы на близкий к военным условиям порядок, который определит права и обязанности всех субъектов сфер в отношениях с лидером сферы и другими ее субъектами. Соблюдение порядка должен обеспечить специальный институт. Он вполне может быть дееспособной версией ООН. То есть, иметь право принимать решения и иметь механизмы обеспечения их выполнения.

Разумеется, лидер сферы должен иметь право вето на принимаемые коллегиально решения и право в определенных ситуациях единолично принимать решения. Нынешнюю ООН разумно сохранить как институт разрешения конфликтов между субъектами разных сфер. В Совет Безопасности с правом совещательного голоса должны входить представители субъектов обеих сфер, но право вето должно остаться только у лидеров сфер. Генассамблею можно сохранить в нынешнем виде – международного Гайд-парка и дискуссионного клуба. В итоге международное сообщество будет приведено в адекватный условиям сверхтяжелого кризиса вид.

Одновременно с решением первой задачи требуется начать решать задачу мобилизации интеллектуального и управленческого ресурсов. Лидерам сфер требуется найти полноценных интеллектуалов и отобрать эффективных менеджеров. Интеллектуалов объединить в работоспособные мозговые центры, а из отобранных управленцев сформировать антикризисные команды.

Ноу-хау авторитарного управления и проведения мобилизационной политики достаточно хорошо известно, поэтому интеллектуалы смогут быстро разработать адекватные задачам преодоления кризиса модели авторитарного управления и мобилизационной политики. А команды управленцев начнут отлаживать модели и организовывать переход на них всех стран.

Разумеется, требуется разработать необходимое для проекта просветительское и пропагандистское обеспечение. Опыт климатического проекта показал, что сегодня это не слишком сложная задача. А ковидная история аналогично продемонстрировала, что власти пока сохраняют управляемость обществами на достаточном для перехода на авторитарное управление и мобилизационную политику уровне.

Новые мозговые центры будут заниматься интеллектуальным обеспечением осуществления авторитарного управления и проведения мобилизационной политики, увеличением кадровой составляющей интеллектуального потенциала, созданием принципиально новой цивилизационной парадигмы, разработкой на ее основе модели постиндустриального общества и подготовкой проектов перевода на нее стран Первого мира. Потому что преодоление кризиса должно начаться в нем и в нем нужно будет проверять на практике эффективность проектов.

Для остальных стран мозговые центры должны будут разрабатывать модели общества, соответствующие их уровню развития, менталитету общественного сознания и мировоззренческой ориентации. В результате они смогут обеспечить им комфортное участие в мировой политике и эффективную деятельность на мировом рынке. И вместе с местными интеллектуалами будут разрабатывать необходимые для этого проекты реформирования имеющейся модели общества А затем обеспечивать интеллектуальную поддержку проведению реформ.

Изложенный вариант преодоления кризиса капитализма выглядит политическим фэнтези. На самом деле это единственный проект, полноценно обоснованный пониманием сути кризиса капитализма и ноу-хау опыта преодоления аналогичных кризисов в прошлом. А к жанру политического фэнтези относятся проекты «инклюзивного капитализма» и AUKUSа. По сути изложенный эскиз проекта предлагает начать переход от стихийной модели управления глобальными общественными процессами к полностью рациональной и максимально компетентной. Точнее, предлагается начать целенаправленно создавать интеллектуальное обеспечение управления такими процессами и разрабатывать необходимый для этого инструментарий. Сейчас для этого имеются самые лучшие условия – ситуации системного кризиса моделей общества и международного сообщества.

**16. ХХ ВЕК СЫЧЕВЫХ И КРУГОВЫХ**

Сверхдержаву и идейного лидера человечества на протяжении ХХ века создало российской крестьянство – в процессе реализации проекта социального государства и индустриализации выходцы из него кардинально обновили правящий класс, российские элиты и многократно увеличили размер их интеллектуального потенциала.

В результате традиционная общинная этика заняла в менталитете правящего класса, элитного сообщества и общества в целом доминирующее положение. Как следствие, вытеснила на периферию национального менталитета недобросовестные этики – протестантскую бюрократии и интеллигенции и мещанскую части народа. Так как чем выше уровень добросовестности доминирующей в обществе этики, тем выше эффективность его деятельности, наши достижения в ХХ веке в первую очередь и в максимальной степени обеспечила наша традиционная этика добра.

История жизни и деятельности в ХХ веке двух поколения семей Сычевых и Круговых это подтверждает – их жизнь была достойной и обе семьи не избежали самых больших и жестоких тягот войн, революции и общественных потрясений «железного века» советской истории. И все выстояли во всех испытаниях – сохранили этику предков. Так что обе семьи являются типичными представителями большей и при этом лучшей части тысячелетней русской нации. У обеих семей жизнь сложилась по-разному – в разных концах страны, в разных профессиях, с разными тяготами, успехами и достижениями.

К началу ХХ века обе семьи принадлежали к крестьянскому сословию. А затем развивавшиеся в обществе процессы перенесли их в городское общество и большую часть ХХ века обе семьи были представителями советских горожан. А их жизнь была частью жизни городской части советского общества. Круговы перешли в городское сословие по итогам революции, Сычевы стали горожанами по итогам коллективизации.

Федор Сычев и Анна Лубашева, как прародители семьи Сычевых ХХ века, происходили из малоземельных крестьян Рязанской губернии. Они вступили в брак в 1912 году – Федору в этот момент исполнилось 18 лет, а Анне 16. Еще до свадьбы они приняли решение кардинально изменить свою жизнь – решить для себя «земельный вопрос» переездом в Сибирь.

В этой теме нужно понимать, что столыпинской реформой власть только возглавила стихийный процесс переселения малоземельных крестьян центральной России на пустующие в Сибири земли сельскохозяйственного назначения. Дело в том, что как активные крестьяне бежали от недобросовестных помещиков на Дон и в Сибирь, так после отмены крепостного права они продолжили бежать, но уже от малоземелья, как основного препятствия благополучной жизни. Развитое почтовое сообщение позволяло переселенцам поддерживать связь с оставшимися на малой родине родственниками. При этом успешно устроившиеся на новом месте переселенцы были заинтересованы в переезде к себе кого-то из своих родственников. В первую очередь как способа формирования в составе общины собственной расширенной семьи. Это ведь простой способ повышения общественного статуса ее членов.

Тоже важную роль играла возможность какое-то время использовать переехавшего родственника в качестве дополнительного работника. Потому что в Сибири наемные работники были в дефиците – батрачили только переселенцы-неудачники, которые не сумели создать эффективное хозяйство. Ведь переселялись не только умелые и трудолюбивые крестьяне – среди сельских люмпенов тоже встречались активные субъекты, решавшие искать счастья в Сибири. Не сумев наладить собственное хозяйство, они передавали свой земельный надел в аренду кулаку, а сами батрачили. Это был вполне комфортный способ существования – без забот и рисков. А высокий уровень жизни сельского населения Сибири, доминирующая в нем добросовестная этика и дефицит наемных работников в сумме обеспечивали достаточно высокий уровень заработков батраков.

Переселенцу для обустройства хозяйства требовалось несколько лет, на протяжении которых ему нужно было где-то жить и как-то зарабатывать на существование. Быть работником у родственника выглядело самым лучшим вариантом – отношения были безусловно добросовестными, а условия жизнедеятельности были максимально комфортными. Так что до столыпинской реформы сельскохозяйственные земли Сибири русское крестьянство осваивало самостоятельно – власть только оказывала финансовую поддержку переселенцам подъемными и кредитами на обустройство. А реформой власть лишь повысило его эффективность государственной поддержкой транспортными услугами и налоговыми льготами. Так что сибирские общины можно считать «побегами» общин малой родины – общественными аналогами побегов растений. Поэтому все сибирские общины сохраняли этику европейской крестьянской общины.

К месту отметить, что этика казачьих общин существенно отличалась от этики крестьянских общин. В первую очередь потому что казачество оставалось служивым сословием – выполняло на местах функции внутренних войск власти и кадрового резерва регулярной армии. Поэтому в целом казачество отличалось консервативностью, что делало его важной опорой самодержавия.

Тогда как изначальное предназначение казачества, как охраняющей границы вооруженной силы, осталось в прошлом. Как служилое сословие, казаки имели льготы, которые обеспечивали его большей части высокий уровень зажиточности. В казачьей этике добросовестность должна была соблюдаться в отношениях с властью и внутри общины. Тогда как в отношениях с любыми другими субъектами российского общества соблюдать добросовестность было не обязательно. А так как казачество изначально сформировалось в качестве в существенной степени полуразбойничьего сословия, корни этики обеспечивали ему близкую к протестантской этику – особости казачьего сословия, как основу права на недобросовестные отношения с любыми не входящими в состав правящего класса гражданами.

Поэтому не случайно во Второй Отечественной войне массовые грабежи населения были неотъемлемой частью деятельности казачества в составе Белой Армии – за каждой казачьей частью двигался обоз с награбленным имуществом. В романе «Хождение по мукам» А. Толстого есть эпизод, как казак вернулся в родную станицу с тремя возами награбленного добра. Ну и можно напомнить, что до XVIII века южное казачество не брезговало участвовать в работорговле.

Так что в корнях казачьей этики порочные элементы присутствовала с момента рождения казачьего сословия. А в состав российского общества оно вошло с уже сложившейся существенно недобросовестной этикой. История участия казачества в Смуте конца XVI – начала XVII веков это подтверждает многими примерами предательств, насилий и грабежей населения. И в составе Белой Армии карательные функции выполняли исключительно казачьи подразделения – только их этика подходила для такой деятельности. Остается только добавить, что бедная часть казачьего сословия воевала в составе Красной Армии. Из них был сформирован конный корпус «Червоного казачества».

Для переселения Федор и Анна они выбрали Локтевскую волость Алтая, где за устроились и обжились их родственники. Зимой 1912/1913 годов Федор собрал необходимые для переезда документы, получил полагавшиеся переселенцам подъемные и ранней весной отправился на Алтай. Сначала посетил родственников и был представлен старосте общины деревни Малая Шелковка. Смотрины прошли успешно, и староста выдал Федору бумагу, в которой волостному начальству сообщалось, что община готова принять семью Сычевых в свой состав и имеются земля для выделения надела пашни и покоса. В волостном управлении Федору оформили документы на полагавшийся переселенцу земельный надел. По ним волостной землемер совместно со старостой деревни определили границы выделенного земельного надела, покоса и участка в деревне под строительство дома и налаживания приусадебного хозяйства.

Лето Федор работал батраком у родственника, а в свободное время готовился к приезду весной Анны – копал и обустраивал землянку, распахивал огород, чтобы посадить картошку и какие-то овощи, заготавливал сено для лошади и коровы, которые собирался купить весной. Осенью с документами на землю и подписанным старостой свидетельством о принятии в общину деревни Федор отправился в банк, где оформил положенный переселенцу кредит. Часть кредита была использована на покупку материалов на строительство дома, хлева, инструментов и хозяйственного инвентаря. За зиму Федор построил хлев и собрал сруб будущего дома.

Ранней весной приехала Анна с домашним скарбом и кое-каким инвентарем. Федор решил еще год батрачить, чтобы следующую зиму прожить с Анной в доме родственников и заработать еще денег. А за зиму довести дом до пригодного для проживания состояния. Все лето Анна помогала семье родственника по хозяйству и занималась своим огородом. А зимой у них родился первенец – Михаил. Ожидая первенца Федор накосил сена и купил корову.

Следующей весной Федор на остатки кредита купил лошадь, телегу, сбрую, плуг, борону, семена для посева. Вспашка целины в разы тяжелее обработки постоянно используемой земли, поэтому в первую весну Федор смог распахать и засеять чуть больше половины своего надела. На распашку всего надела Федору потребовалось еще один год.

Когда осенью 1914 года началась война, Федор избежал мобилизации – как переселенцу ему дали отсрочку на два года для завершения обустройства дома и хозяйства. Местная власть исходила из разумных соображений – если призвать его в армию, Анна не сможет наладить хозяйство. Тем более, что она уже ждала ребенка. Тогда как с налаженным хозяйством она не пропадет, а в общине есть кому взять в аренду распаханный земельный надел. Так что налаженное хозяйство будет и обеспечивать выживание семьи, и производить зерно. В итоге в армию Федор был мобилизовано только осенью 1916 года. Корова, куры, огород и доля урожая от сданного в аренду надела позволяли Анне жить достаточно благополучно.

Федор вернулся домой в начале 1918 года и весной у семьи начала полноценная крестьянская жизнь. Но долго эта жизнь не продолжилась – осенью началась Вторая Отечественная война. На Урале и в Сибири действовала колчаковская часть Белой Армии. В ней наиболее надежными и боеспособными были части, сформированные из сибирских казаков. Поэтому они использовались для проведения мобилизации, реквизиции продовольствия и карательных действий. В сельской местности в армию призывалась только молодежь – взрослые мужики должны были пахать и сеять и в итоге снабжать колчаковскую армию продовольствием.

Казаки выполняли свои функции максимально жестоко. Не забывали и себя – параллельно занимались грабежом населения. Но сибирское крестьянство сформировала самая активная часть крестьянства центральной России. По сути его элита. Поэтому в ответ на мобилизацию, реквизиции и грабежи быстро сформировалось большое партизанское движение. Так на Алтае действовали четыре большие партизанские отряды.

В результате колчаковская власть существовала только в крупных городах, в которых имелись большие военные гарнизоны казаков и белочехов. На остальной территории действовало местное самоуправление. В такой ситуации мобилизацию и реквизиции колчаковская власть осуществляла набегами-рейдами. А партизанские отряды в основном действовали против осуществлявших набеги казачьих отрядов. И как только казаки получали информацию о приближении партизан, они сразу заканчивали рейд. Поэтому бои носили преимущественно арьергардный характер – казаки сдерживали движение партизан, чтобы успеть вывезти мобилизованных, реквизированные ресурсы и награбленное. В таких боях партизанам не удавалось получить достаточное количество оружия. Так, сразу ушедший в партизаны Федор воевал, имея из вооружения лишь топор и пику.

Реквизициями и мобилизацией колчаковская власть создала себе «второй фронт». А карательные рейды казачьих частей неуклонно усиливали партизанское движение. В результате к концу колчаковщины «партизанские отряды занимали города» не только на Дальнем Востоке. Так, в конце 1919 года колчаковцев из Барнаула выбил партизанский отряд под командованием Ефима Мамонтова.

После разгрома Белой Армии Федор вернулся домой крестьянствовать. Семья росла – в 1919 году родился следующий сын – Сергей, затем в 1920-м родился Илларион, в 1924 году родилась дочь Вера, в 1926-м Александра, в 1929 году Мария. В Сибири после колчаковских реквизиций и грабежей продразверстка выглядела вполне терпимой. И проводилась вполне добросовестной властью и в основном за счет кулаков. А после начала НЭПа жизнь во всех смыслах стала благополучной. И к началу коллективизации Сычевы уже были крепкими сибирскими середняками – имели две лошади и пять коров.

Благополучие семьи Сычевых закончилось после создания в деревне колхоза. Волостная бюрократия назначила председателем варяга – своего партийного кадра. Он весь скот согнал на колхозный двор, а затем за год распродал его. Вырученные деньги варяг пропил вместе с со своими дружками из волостного начальства. Так как пахать стало нечем и не осталось скотины, семью ожидал голод. Никакого смысла оставаться в разоренном колхозе не было, поэтому Федор заколотил дом и с Анной и шестью детьми отправился искать какую-нибудь работу в городе.

Федору удалось устроиться на железной дороге разнорабочим, а Анна смогла найти работу уборщицы. Двух зарплат хватало на съем комнаты и полуголодное существование. Затем семья перебралась в Барнаул, где Федор устроился в железнодорожном депо, а Анна тоже нашла работу уборщицы. Зарплаты были небольшие, но депо выделило семье участок в городе под строительство дома.

Как работник железной дороги Федор имел возможность бесплатно получать подлежащие замене шпалы. Из них и был построен небольшой, но зато свой дом. Подросший Михаил тоже устроился на работу в депо. Дальше по мере того как начинали трудовую деятельность Сергей и Илларион, к дому пристраивались комнаты и в итоге получился достаточно вместительный для большой семьи дом. Когда жизнь семьи опять наладилась, у Федора и Анны родились еще два сына – в 1937 году Николай, а в 1939 году Павел.

Весной 1938 года Михаил был призван в армию и через полтора года принял участие в войне с Финляндией. Был награжден орденом Красной звезды, тяжело ранен – потерял ногу. Вернулся на работу в депо, но уже вахтером на проходной. После женитьбы депо выделило ему участок под строительство дома. На нем он построил небольшой дом.

Сергей и Илларион были призваны в армию в 1939 и 1940 годах. Оба прошли Великую Отечественную войну. Сергей закончил войну в звании старшины. После войны он окончил строительный техникум и до пенсии работал в системе профсоюзов.

А вот Иллариону пришлось испытать многое. В начале сентября он попал в окружение, известное как «киевский котел». В первые дни поток окруженцев двигался на восток подразделениями. Но через несколько дней голодного марша ослабевшие солдаты начали отставать от своих подразделений. В результате отступающие перемешались и превратились в бредущую по шоссе толпу. Так как силы солдат иссякали, они бросали на обочину сначала боезапас гранат и патронов, а потом и винтовки.

Илларион, обдумав ситуацию, пришел к выводу, что в таком отступлении он придет прямо в плен. И решил отступать самостоятельно. Он покинул толпу и пошел на восток проселочными дорогами от деревни к деревне. В каждой за еду и ночлег выполнял сельчанам какие-то работы по хозяйству. Так как полицию немцы еще не создали, никаких проблем в походе у Иллариона не возникало. Индивидуальное отступление было успешным, только вот его темп был черепашьим.

С августа 1941 года НКВД начал забрасывать на оккупированные территории диверсионного-разведывательные группы в функцию которых входила и организация партизанских отрядов. Через пару недель Иллариону стало очевидно, что до зимы таким темпом выбраться из окружения может и не получится. Поэтому, когда он встретил такой отряд, то решил присоединиться к нему. Так как кроме солдатской книжки он сохранил винтовку с небольшим запасом патронов, его в отряд приняли. Конечно, допросив и проверив его рассказ. Проверка была простой – в последних двух деревнях по маршруту Иллариона расспросили местных жителей. Действительно ли он там был, как представлялся, какую работу выполнял, о чем спрашивал и вообще разговаривал?

К лету 1942 года его отряд вошел в состав партизанского отряда «Победители» которым командовал полковник Д. Медведев. Илларион и еще два партизана добровольно вызвались участвовать в важной и при этом очень рискованной диверсионной операции.

Как оказалось, целью операции было убийство гаулейтера Украины Э. Коха. Всех троих через агентуру устроили что-то строить на территории резиденции гаулейтера. Когда охрана привыкла к ним и перестала обыскивать, участники группы смогли пронести на территорию резиденции пистолеты и гранаты. Все трое отдавали себе отчет, что обязательно погибнут, но это их не останавливало.

Но в результате убийства Н. Кузнецовым немецкого генерала режим охраны гаулейтера был кардинально ужесточен. В частности, были уволены все работавшие в его резиденции местные жители. Группе оставалось вернуться в отряд. Но Иллариону это сделать не удалось – он попал в облаву и был отправлен на работу Германии. Почти два года Илларион работал на шахте в Силезии. Когда территорию где находилось шахта была освобождена, после формальной проверки Илларион вновь оказался в армии и успел еще несколько месяцев повоевать.

После демобилизации Илларион закончил педучилище по специальности «учитель труда» и до пенсии работал в школе. К месту заметить, что послевоенное поколение учителей труда полностью состояло из фронтовиков. И это были лучшие учители труда. Они не просто учили учеников пользоваться инструментами и станками, но были прекрасными воспитателями – прививали стремление к добросовестной работе. Потому что война всегда укрепляет этику человека. И у наших фронтовиков она укрепила добросовестную этику.

После войны Вера закончила педучилище и работала учителем младших классов. Она вышла замуж за военного – Ивана Чернюка. И дальше вместе с ним переезжала из гарнизона в гарнизон. После того как он в звании подполковника вышел в отставку, они какое-то время жили по последнему месту службы – в г. Джамбул. Но потом переехали в Барнаул.

Мария после войны закончила медучилище и работала медсестрой. Она вышла замуж за Николая Борщева. Он работал в системе почтовой службы в подразделении железнодорожных перевозок почтовых грузов. Сначала они переехали в Ростов-Дону, где жили родители Николая. Но затем вернулись в Барнаул.

Николай закончил новосибирский институт по специальности радиоинженер, был призван в армию, направлен на Байконур в центр связи с пилотируемыми полетами. Отслужив в негостеприимной казахской степи положенные три года Николай собрался вернуться в гражданскую жизнь. Но в этом ему было отказано под предлогом, что Родине он нужен именно на Байконуре. Отслужив еще год и поняв, что опять получит отказ в увольнении, Николай начал выяснять, как ему все-таки закончить службу.

В итоге выяснил, кому нужно поставить ящик коньяка, чтобы получить нужную для увольнения характеристику. Он так и сделал и в результате получил характеристику, из которой следовало, что по своим профессиональным и моральным качествам он недостоин поддерживать связь с космосом. И был быстро уволен. Николай устроился на работу в одном из НИИ новосибирского Академгородка. Защитил кандидатскую диссертацию и затем переехал в Краснодар, где в тоже в НИИ работал до пенсии.

Самый младший сын Федора и Анны, Павел, отслужил в армии, закончил строительный техникум и работал по специальности на стройках Барнаула. Он женился на Нине Бондаревой, с которой благополучно прожил жизнь и воспитал двух сыновей.

В начале ХX века Василий и Анастасия Круговы были крестьянами и жили на юге Украины в расположенном недалеко от Мелитополя большом селе Астраханка. Они были молоканами и как все молокане были зажиточными. Василий и Анастасия воспитали шестерых детей – Владимира, Василия, Георгия, Андрея, Марию и Веру. Старшему Владимиру Василий и Анастасия обеспечили обучение сначала в гимназии, а затем в Московском университете.

Остальные сыновья окончили имевшееся в Астраханке Реальное училище. Его открытие в селе пролоббировал и затем участвовал в его финансировании владелец местной металлообрабатывающей фабрики. В училище первые четыре года обучение шло по программе гимназии, еще два года изучались коммерческие и промышленные предметы. Дочери закончили гимназический курс.

Второй сын Василий родился в 1900 году и по окончании Реального училища получил специальность механика промышленного оборудования. Вторую Отечественную семья пережила благополучно – в этой части Новороссии не было сравнимой с имевшейся на Украине вакханалии бандитизма. После окончания войны Василий стал работать по специальности. В 1925 году он женился на Елене Тарасовой. Семья перебралась в Житомир, где Василию предложили должность механика фабрики. В 1927 году у них родился сын Борис, а в 1932 году дочь Лариса.

30-е годы не были благополучными для всего общества, тем не менее, скромного достатка семье хватало на вполне счастливую жизнь. Она закончилась в 1937 году – Василий был арестован и осужден «тройкой» на 10 лет лагерей. В письме из лагеря Василий объяснил, что он был осужден по доносу своего украинского коллеги, которому он занял небольшую сумму денег на ремонт дома. Чтобы не отдавать долг, коллега написал в НКВД донос, в котором сообщил о якобы враждебных по отношению к советской власти взглядах и высказываниях Василия.

Первые два года он отбывал срок в одном из уральских лагерей, а затем был переведен в архангельское отделение ГУЛАГа. В условиях войны нормы питания заключенных были заметно уменьшены, в результате смертность в лагерях возросла. Василий умер в лагере в марте 1942 года.

Через год после ареста мужа от туберкулеза умерла Елена. Бориса к себе взяла сестра Василия, Ларису – сестра Елены. Пережив оккупацию, в отличие от Горбачева и Кравчука, Борис и Лариса об очень сильных в части питания впечатлений от освобождения никогда не рассказывали. Так что про сытую жизнь в оккупации президенты вполне могли придумать для объяснения почему они якобы с самого детства не любили советскую власть.

После окончания восьмилетки Борис продолжил учебу в ремесленном училище. Затем поступил в Ростовский машиностроительный техникум. Закончив техникум по распределению отправился в г. Рубцовск работать преподавателем в ремесленном училище. И сразу поступил на вечернее отделение местного филиала Алтайского политехнического института.

В Рубцовске такой филиал имелся потому что в начале войны в город были эвакуированы два завода – Харьковский тракторный завод и Одесский завод сельхозмашин. Первый стал называться Алтайским тракторным заводом, сокращенно АТЗ, второй Алтайским заводом сельхозмашин, сокращенно Алтайсельмашем. В 1951 году Борис породнился с Сычевыми – женился на Александре, которую после окончания пединститута по распределению направили Рубцовск, где она стала работать учителем истории в школе рабочей молодежи. В 1953 и 1958 годах у них родились два сына.

Закончив третий курс института Борис перешел на работу в Отдел главного конструктора АТЗ. А через четыре года после окончания института стал главным конструктором одного из крупнейших тракторных заводов страны. Так за семь лет Борис из преподавателя ремесленного училища вырос до технического специалиста, относящегося к номенклатуре ЦК.

В должности главного конструктора Борис руководил созданием нового класса сельскохозяйственных и промышленных тракторов. Эти тракторы решили две важные народнохозяйственные проблемы. Первой проблемой были глинистые почвы, на которых в Средней Азии выращивался хлопок. Эти очень тяжелые почвы приходилось пахать промышленными тракторами ЧТЗ. В результате эти тракторы были самыми дефицитными в народном хозяйстве.

Созданный под руководством Бориса трактор Т-4 решил эту проблему – стал основным пахотным трактором в сельском хозяйстве Средней Азии. На его базе был разработан трелевочный трактор ТТ-4, который был в два с лишним раза мощнее использовавшегося в лесозаготовках трактора ТДТ-60. В результате энерговооруженность лесного хозяйства кардинально возросла, как следствие, существенно повысилась его эффективность. Реальное отношение брежневской власти к проблемам народного хозяйства, в конечном счете к росту благосостояния советского общества, демонстрирует практика награждения создателей новой техники.

Так, команде разработчиков нового оружия полагалась одна звезда Героя соцтруда, Ленинская или Государственная премия, 3-5 орденов Ленина, десяток орденов Трудового красного знамени. Последним по статусу орденом Знак почета награждались участвовавшие в создании нового оружия рабочие. За разработку нового класса сельскохозяйственных и промышленных тракторов, решившего две важные народнохозяйственные проблемы, Борис был награжден орденом Знак почета и серебряной медалью ВДНХ – интеллектуального аналога значка Ударник коммунистического труда. Так что если создатели нового оружия награждались максимально щедро, то создателей техники для народного хозяйства брежневская власть фактически только «похлопывала по плечу».

Этот пример демонстрирует, что в период брежневской республики несправедливость советского общества неуклонно увеличивалась во всех сферах и видах деятельности. Для сравнения, разработавшие в начале 50-х трактор Т-54 конструкторы были награждены Государственной премией. Пример с тракторами Т-4 и ТТ-4 свидетельствует, что через десять лет верховная власть начала относиться к гражданским отраслям, как к третьестепенному по важности обременению своей деятельности. Это объясняет, почему к началу 70-х советская гражданская продукция перестала получить призы на международных промышленных выставках.

Следующим достижением Бориса стало создание на базе трактора ТТ-4 первой в мире валочно-трелевочной машины ВТМ-4. Она спиливала деревья, обрезала ветки, резала стволы на нужный размер и укладывала их себе на щит для транспортировки. В результате оператор машины заменял бригаду из пяти лесорубов. В конце 60-х годов машина успешно прошла государственные испытания и была готова к постановке на производство. Причем для этого не требовалось строить новый завод – нужно было только организовать производство пилы и манипулятора. Это можно было сделать на заводах Минсельхозмаша.

Тем не менее, решение о производстве ВИМ-4 не было принято. Потому что уже была утверждена последняя программа надувания сверхдержавой щек – создания «Бурана». А так как без отвлечения ресурсов из других оборонных программ деньги можно было взять только в гражданских отраслях, все новые проекты их развития были полностью заморожены. В итоге первые валочно-трелевочные машины начали через двадцать лет производиться в Канаде. В 1970-году в возрасте 43-х лет Борис умер от рака головного мозга.

Лариса закончила Московский полиграфических институт и по распределению начала трудовую деятельность в типографии города-курорта Сочи. Она вышла замуж за Альберта Боровина – сына хорватского иммигранта Мариана Боровина. На родине он получил профессию садовника и затем работал по этой специальности сначала в Италии, затем в Австрии, потом в Америке и с волной американских специалистов в начале 30-х годов приехал в СССР. В итоге он осел в Сочи, где женился и начал работать садовником в одном из санаториев.

Много лет работая по специальности в поместьях богачей, он стал компетентным специалистом в выращивании дорогих парковых растений и цветов. Именно благодаря такому опыту он был прият на работу в один из самых лучших санаториев, для которого часть саженцев парковых растений покупалась за границей.

Но вот в качестве компетентного специалиста Мариан очень не нравился малограмотному агроному санатория. И когда в 1937 году начались массовые репрессии, агроном написал на Мариана донос в НКВД, в котором приводились два примера его вредительской деятельности. Так, он якобы очень коротко обрезал виноград и в результате снижал его урожайность. Более «серьезным» было второе обвинение. Его суть состояла в том, что Мариан вынимал заграничные саженцы, разбивая горшки, в которых они транспортировались. В поместьях богачей это была стандартная практика, обеспечивающая максимальную сохранность корней дорогих саженцев. Но для сельского агронома это было вредительство в форме уничтожения государственного имущества. Ведь освобождавшиеся горшки можно было еще как-нибудь использовать. К этим обвинениям агроном добавил, что видел, как Мариан общался с каким-то человеком на иностранном языке. Этих трех пунктов доноса для НКВД оказалось достаточно, чтобы приговорить Мариана к высшей мере наказания и без промедления привести приговор в исполнение.

Лариса сделала успешную карьеру и сорок лет проработала главным инженером типографии Сочи. Это было очень крупное предприятие, обеспечивающее Большой Сочи газетами и всей необходимой для санаториев и концертных площадок печатной продукцией. Лариса была беспартийным руководителем. Когда ее назначали на должность главного инженера, еще действовала сталинская система кадровых лифтов. А в ней партийность не учитывалась – значение имели только деловые способности. Беспартийность обнаружилась только в 70-х, когда директору типографии и за компанию Ларисе было вынесено партийное взыскание за невыполнение какого-то указания райкома партии. Вначале Ларису уговаривали вступить в партию, но потом в райкоме решили, что «союзу коммунистов и беспартийных» полезно иметь и беспартийных руководителей.

За свою работу Лариса была награждена орденом Трудового красного знамени, что для инженеров было большой редкостью – обычно орденами награждались только рабочие и директора предприятий. За время работы Ларисы в должности главного инженера у типографии сменилось семь директоров. По сути должность директора типографии для сочинских бюрократов была чистой воды синекурой – директору не требовалось заниматься решением производственных и технических проблем. По сути, быть на предприятии представителем партии.

Такая текучесть директоров типографии объяснялась изменением кадровой политики. В конце 60-х власть решила повышать качество руководящих кадров выращиванием бюрократов широкого профиля. В этой политике управленец с партийной работы переводился на хозяйственную, потом обратно на партийную, а затем снова на хозяйственную и так далее.

Пользы от такой модели не было совсем. Наоборот, постоянно меняя разные по характеру деятельности предприятия, управленцы не успевали в деталях освоить особенности разных производств. По сути в хозяйственной деятельности они были не управленцами, а только малокомпетентными партийно-хозяйственными администраторами. В итоге этой «челночной» политикой был кардинально ускорен процесс деградации управленческого аппарата страны. И к началу 80-х эффективность управления советским обществом во всех сферах и на всех уровнях опустилось ниже санитарного минимума.

Муж Ларисы Альберт Марианович работал водолазом. Он был специалистом высокого класса – занимался укреплением береговой линии. Избирался депутатом горсовета. Лариса и Альберт воспитали двух дочерей. Обе закончили Физтех.

История семей Сычевых и Круговых приведена в качестве свидетельства, что наш народ в массе успешно выдержал испытания «железным веком» советского общества – не деградировал под его тяжестью и жестокостью. А затем добросовестно и успешно трудился в следующих республиках. Так что наш народ всегда сохранил качество великой нации, которое обеспечивает наша традиционная этика добра и высокий интеллектуальный потенциал. В сумме они позволяют нашему обществу по-прежнему эффективно решать любые по уровню сложности задачи и реализовывать любые по масштабу общественные проекты.

А все наши проблемы во все времена были исключительно результатом периодической деградации правящего класса. Пословица «рыба гниет с головы» свидетельствует, что народ всегда это ясно понимал. Что касается рассуждений интеллигенции о порочности и убогости нашего народа как двух источниках всех российских проблем, то так она пытается возвысить себя в собственном мнении. Она же грамотная и читала что о ней думают самые большие отечественные интеллектуалы. Обидно же!

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Авторы надеются, что книга достаточно убедительно обосновала высший статус нашего общества в истории развития европейской цивилизации. Потому что как на протяжении второй половины античной и в первой половине феодальной эпох европейской цивилизации локомотивом общественного развития было греческое общество, так затем функцию локомотива тысячу лет выполняло наше общество. Стоит повторить основные подтверждающие высший эволюционный статус наши достижения в истории двух эпох европейской цивилизации.

Интеллектуалы Греческой империи, как наши цивилизационные родители, разработали христианскую парадигму, на основе которой создали модель феодального общества. К концу первого тысячелетия н.э. интеллектуальный потенциал Греческой империи полностью иссяк. И наше общество приняло эстафету общественного развития европейской цивилизации.

Во второй половине феодальной эпохи наши интеллектуальные элиты развивали модель общества во всех ее системных элементах – сформировали добросовестную и добрососедскую в своей ценностной основе этику общественных отношений, создали эффективные демократическую и авторитарную модели управления обществом, разделили власть на специализированные ветви, организовали самоуправление на всех этажах структуры страны, разработали следующую после имперской модель многонационального общества – федерации равноправных политических наций.

В итоге к началу XVII века мы создали полноценную модель общества индустриальной эпохи. И до конца XIX века общественное развитие Запада представляло собой процесс перехода на эту модель. А реализация созданной нами модели социального государства стало содержанием финального этапа индустриальной эпохи европейской цивилизации и запустило социальное развитие в остальных цивилизациях человечества.

Предлагаемая Философией эволюции модель развития европейской цивилизации единственная полноценно с научной и исторической точек обзора объясняет суть нынешнего кризиса европейской цивилизации, наблюдаемого в виде системного кризиса капиталистической версии модели индустриального общества. А именно, что это кризис завершения европейской цивилизацией индустриальной эпохи, как цикла общественного развития. Что касается СССР, то он стал только первой жертвой этого кризиса – он разрушил социалистическую версию индустриального общества. А теперь пришла очередь его либеральной версии – капиталистической.

Книга предлагает не только понимание сути кризиса капитализма – по результатам исследования предыдущих аналогичных кризисов, античного и феодального, предлагается выявленное ноу-хау эффективного преодоления цивилизационных кризисов вообще и нынешнего в частности. Так что книга предлагает единственный проверенный на практике рецепт успешного прохождения обществом цивилизационного кризиса, как общественного аналога «кризиса переходного возраста». Тогда как единственная альтернатива этому рецепту в виде проекта «инклюзивного капитализма» имеет цель сохранения у руля Первого мира его выродившихся правящих классов.

И так на десять-двадцать лет продлить им возможность паразитического существования. По сути это ориентация на лозунг маркизы Помпадур «после нас хоть потоп». Эту мысль известный финансовый трейдер выразил словами «я счастлив, что мне уже 76 лет».

Так что кризис завершения европейской цивилизацией индустриальной эпохи будет протекать в самом жестоком и разорительном для обществ и граждан Первого мира варианте. Потому что именно на них будут паразитировать бенефициары «инклюзивного капитализма». Ведь у них уже иссякли возможности грабить другие страны – нет ни сил отнимать, ни ума обманом получать паразитический доход. Так что остается паразитировать только на своих обществах – их ресурсах и гражданах. Происходящее последний год в Европе демонстрирует, что «процесс пошел», причем быстрым аллюром.

В Одессе говорят, что «лучше попасть под трамвай, чем под кампанию». Это в полной мере относится к «кампании» под названием «инклюзивный капитализм». Чтобы нашему обществу не попасть под этот «трамвай» требуется немного. Во-первых, перестать в истории видеть только инструмент сермяжных пропагандистов. Во-вторых, осознать, что в условиях самого масштабного из всех общественного кризиса объективная история является самым ценным активом – источником двенадцати векового нашего исторического опыта успехов и неудач всех масштабов. Причем опыта, полностью подходящего нашему менталитету и нашей традиционной этике.

В-третьих, осознать, что в Первом мире уже сложилась ситуация, в которой «дело спасения утопающих – дело рук самих утопающих». В-четвертых, история множеством примеров свидетельствует, что западные партнеры действуют добросовестно чрезвычайно редко и как правило только в демонстрирующих их «порядочность» мелочах.

Это значит, что в условиях цивилизационного кризиса стран Запада нам стоит рассчитывать только на себя – руководствоваться «своим умом» и собственным историческим опытом. А успех в преодолении кризиса будет определяться качеством умов, которые будут использоваться в разработке необходимых проектов и степенью объективности исторического опыта.

Есть ли в распоряжении власти нужного качества умы или нет, сказать трудно. А то, что у официальной науки нет объективного исторического опыта, можно не сомневаться. Хотя бы потому что у этой науки никогда не было задачи формирования багажа исторического опыта. А потому и соответствующих специалистов тоже нет. Если власть сможет успешно решить обе задачи, наше общество первым преодолеет кризис и, как минимум, станет идейным лидером европейской цивилизации – первой великой нацией ее следующей постиндустриальной эпохи.
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